

Дипломатический СЛОВАРЬ

К-П



Дипломатический СЛОВАРЬ

В ТРЕХ ТОМАХ

ИЗДАТЕЛЬСТВО ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
Москва - 1971

Дипломатический СЛОВАРЬ



ГЛАВНАЯ РЕДАКЦИЯ

А. А. Громыко, И. Н. Земсков, В. М. Хвостов

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

*А. Ф. Миллер, И. И. Минц, Ш. П. Санакоев,
М. М. Соколов, С. Л. Тихвинский, Б. Н. Топорнин,
Г. И. Тункин, М. А. Харламов, О. Н. Хлестов*

ИЗДАТЕЛЬСТВО ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
Москва • 1971

ОТ РЕДАКЦИИ

Некоторые важные политические события, а также изменения в дипломатической персоналии, происшедшие после выпуска I тома и окончания редакционной работы над II томом Дипломатического словаря, будут отражены в приложении к III тому.

Д 46 Дипломатический словарь. В 3-х т. Глав. ред. А. А. Громыко (и др.). Т. II. М., Политиздат, 1971.

Т. II. К — П. 1971. 592 с.

КАВТАРАДЗЕ, Сергей Иванович (р. 1885) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1920.

В 1920—21 — советник представительства РСФСР в Грузии; в 1923—24 — советник полпредства СССР в Турции; в 1941—43 — заведующий Средневосточным отделом НКВД СССР; в 1943—45 — зам. народного комиссара иностранных дел СССР; в 1945—52 — посол СССР в Румынской Народной Республике; 1952—54 — советник МИД СССР.

К. принимал участие в работе ряда международных совещаний и конференций.

КАВУР, Камилло Бензо (1810—61), граф — государственный деятель и дипломат Пьемонта (Сардинии) и Италии периода ее объединения. С 1826 по 1831 К. был на военной службе. В 40-х годах после путешествия по Европе и ознакомления с порядками, сложившимися в Англии (в результате парламентской реформы 1832) и во Франции (после революции 1830), оформилась политическая программа К.: объединение Италии «сверху», т. е. по возможности без участия широкого общественного движения, в особенности без буржуазно-демократической революции. Эта программа связывала объединение Италии с интересами североитальянской буржуазии и имела своей целью подчинение сельскохозяйственного юга Италии ее промышленному северу, мелких итальянских государств — самому крупному из них — Пьемонту. Препятствием к ее осуществлению были многочисленные итальянские династии, папское государство и особенно Австрия, владевшая Миланской и Венецианской областями. С точки зрения К., итальянское един-

ство могло быть достигнуто лишь постепенно и с неизбежным вмешательством великих держав Европы, т. к. Пьемонту не под силу было бороться с Австрией. Т. обр., К. рассматривал проблему национального объединения прежде всего как внешнеполитическую задачу, к-рую он и начал решать с момента своего прихода к власти.

В 1850 К. вступил в министерство д'Азелио в качестве министра земледелия и торговли, с 1851 стал еще и министром финансов. В 1852 он возглавил кабинет, сосредоточив в своих руках несколько министерств и среди них министерство иностранных дел. По инициативе К. Сардиния приняла участие в Крымской войне на стороне Англии и Франции, по окончании к-рой К. добился приглашения Пьемонта на *Парижский конгресс 1856* в качестве равноправного члена и постановки итальянского вопроса на обсуждение конгресса. Однако конгресс никаких решений по этому вопросу не принял. Только во время австро-итальянской войны 1859 К. удалось получить помощь от Наполеона III. Однако Наполеон вскоре подписал предварительные условия мира с Австрией. Обманутый, К. ушел в отставку. Придя вновь к власти в январе 1860, он стал поддерживать национальное движение в Италии, добился от первого итальянского парламента согласия на уступку Франции Ниццы и Савойи, поддержал возглавленное Гарибальди восстание в Неаполитанском королевстве, но одновременно ввел туда пьемонтские войска, в присутствии к-рых произошел плебисцит в пользу присоединения Неаполитанского королевства к Пьемонту. 18. II 1861 первый общенациональный парламент провозгласил короля Пьемонта Виктора Эммануила II

королем Италии. Программа К., т. обр., была выполнена: национальное движение в Италии удалось ввести в буржуазно-либеральные рамки и использовать силы Франции в борьбе против Австрии. Папское государство было ограничено при помощи того же плебисцита территорий г. Рима. До полного объединения Италии К. не дожил.

КАДОВАКИ, Суэмицу (р. 1897) — японский дипломат. С 1924 на дипл. службе. Занимал различные должности в аппарате МИД и за границей, в т. ч. начальника I отдела политического бюро МИД Японии (1942), советника японского посольства в Москве (1945). В 1949 ушел в отставку, но в 1954 вернулся на дипл. службу в качестве специального помощника министра иностранных дел. Затем был посланником в Иране, зам. министра иностранных дел (1955 — январь 1957). В 1957—61 — чрезвычайный и полномочный посол Японии в СССР, в 1961—63 — посол в Италии. В последние годы К. занимается предпринимательской деятельностью.

КАДОГАН, Александр Джордж Монтэгю (1884—1968) — английский дипломат. На дипл. службе с 1908. В 1933—36 — посланник, посол в Китае; в 1936—37 — заместитель постоянного заместителя министра иностранных дел; с января 1938 по февраль 1946 — постоянный зам. министра иностранных дел. Сопровождал министра иностранных дел Идена во время его поездки в Москву в декабре 1941. К. участвовал в Тегеранской, Крымской и Берлинской встречах глав трех держав, возглавлял английскую делегацию в Думбартон-Оксе (1944) и был членом английской делегации на конференции в Сан-Франциско (1945). В 1946—50 К. — постоянный представитель Великобритании в ООН. В 1950 К. оставил дипл. службу.

КАЗАНЦЕВ, Борис Александрович (р. 1917) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1945.

В 1956—59 — советник посольства СССР в Мексике; в 1959—60 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1960—61 — советник посольства СССР в Республике

Куба; в 1961—63 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1963—68 — советник посольства СССР в Мексике; в 1968 — 70 — советник-посланник посольства СССР в Мексике. С 1970 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

CASUS BELLI — непосредственный формальный повод для возникновения между государствами состояния войны.

С. б. как повод к войне следует отличать от вызвавших ее действительных причин, к-рые в агрессивных, захватнических войнах редко совпадают с поводом и коренятся во взаимоотношениях между государствами, в имеющих между ними противоречиях и в их захватнических устремлениях. Так, предлогом для нападения Пруссии на Данию в 1864 послужил спор о наследственных правах герцога Августенбургского; действительными же его причинами были захватнические устремления Пруссии, направленные на создание под ее эгидой Германской империи. Те же причины толкнули Пруссию на войну с Францией в 1870, хотя формальным поводом (С. б.) послужил здесь вопрос о кандидатуре прусского принца Леопольда Гогенцоллерна-Зигмарингена на испанский престол. С. б. для первой мировой войны явилось сараевское убийство, тогда как действительной ее причиной была борьба империалистических держав за передел мира.

CASUS FOEDERIS — обстоятельство, наступление к-рых обязывает государство согласно договору о военном союзе вступить в войну, к-рую ведет др. сторона, или начать войну в защиту союзника.

КАИРСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1958 стран Азии и Африки — происходила 8—11.XII с участием представителей деловых кругов 39 государств Азии и Африки, в т. ч. Ганы, Демократической Республики Вьетнам, Индии, Индонезии, Ирака, Китайской Народной Республики, Корейской Народно-Демократической Республики, Монгольской Народной Республики, Объединенной Арабской Республики, Советского Союза, Турции, Японии; в качестве наблюдателей присутствовали делегаты Германской Демократической Республики,

Румынии, Чехословакии и др. стран. Созвана по решению *Каирской конференции 1957* солидарности стран Азии и Африки.

На К. э. к. обсуждались следующие основные вопросы: содействие взаимному экономическому сотрудничеству афро-азиатских стран и организация его на государственном уровне; преодоление платежных затруднений между этими странами; влияние европейского «Общего рынка» на их экономику.

Принятые К. э. к. решения и рекомендации были направлены на расширение системы торговых договоров и обмена технической помощью между афро-азиатскими государствами. Конференция рекомендовала странам-участникам координировать эти усилия через создаваемую афро-азиатскую Организацию экономического сотрудничества (см. *АФРАЗЭС*). При этом индустриально развитые страны — участницы К. э. к. приглашались оказывать помощь др. государствам этих двух континентов путем поставок промышленного оборудования, материалов и предоставления долгосрочных кредитов.

Конференция осудила создание европейского «Общего рынка», охарактеризовав его как «замкнутую экономическую группировку, участники которой предусматривают предоставление друг другу предпочтительных условий в торговле, создавая тем самым препятствия в развитии международных торговых отношений и ставя в невыгодное положение страны, не входящие в указанную группировку».

Структура и устав АФРАЗЭС были утверждены на второй экономической конференции афро-азиатских стран, состоявшейся в Каире в апреле — мае 1960.

К. э. к. 1958, на к-рой впервые собрались представители деловых кругов стран Азии и Африки, в определенной мере способствовала укреплению солидарности и развитию экономического сотрудничества государств-участников.

КАИРСКИЕ КОНФЕРЕНЦИИ. — 1) К. к. 1921 британских колониальных деятелей на Ближнем Востоке — состоялась 12—24. III под председательством министра колоний У. Черчилля;

рассматривала вопрос о политике Англии в арабских странах. К. к. решила: 1) образовать в Ираке арабское государство под английским контролем и во главе с эмиром Файсалом, сыном шерифа Мекки Хусейна аль-Хашими; Файсал стал затем первым королем Ирака; 2) заключить с Ираком договор, обеспечивающий фактическое господство Англии в этой стране (см. *Англо-иракские договоры*); 3) образовать арабское княжество Трансиордания под английским мандатом во главе с братом Файсала эмиром Абдаллахом; 4) осуществлять военный контроль Англии над Ираком, Трансиорданией и Палестиной преимущественно воздушными силами, сократив расходы на содержание наземных войск.

К. к. знаменовала переход британского империализма к управлению арабскими странами при посредстве арабских феодалов и с сохранением английского оккупационного режима.

2) К. к. 1943 англо-американо-китайская — состоялась в конце ноября (накануне *Тегеранской конференции 1943*) с участием президента США Рузвельта, премьер-министра Великобритании Черчилля, главы гоминьдановского правительства Чан Кай-ши, их военных и дипломатических советников. Коммюнике К. к., опубликованное в Каире 1. XII 1943 (Каирская декларация), содержало обязательства, касавшиеся ведения военных операций против Японии и послевоенного мирного урегулирования на Дальнем Востоке. В декларации отмечалось, что цель политики трех держав на Дальнем Востоке состоит в том, чтобы остановить и покарать агрессию Японии, «лишить Японию всех островов на Тихом океане, которые она захватила или оккупировала с начала первой мировой войны 1914 года», а также в том, чтобы «все территории, которые Япония отторгла у китайцев, как, например, Маньчжурия, Формоза и Пескадорские острова (Северо-Восточные провинции Китая, Тайвань и острова Пэнхуледао. — *Ред.*), были возвращены Китайской Республике». Участники К. к. заявили, что «они не стремятся ни к каким завоеваниям для самих себя и не имеют никаких помыслов о территориальной экспансии». В декларации указывалось, что Корея «в

должное время» станет свободной и независимой.

Как показали дальнейшие события, решения К. к. служили для империалистических кругов прикрытием их агрессивных планов в отношении Китая и Кореи. После капитуляции Японии Англия вновь ввела войска в *Сянган* (Гонконг). В 1950 была развязана *агрессивная война против КНДР*. США фактически оккупировали принадлежащие КНР острова Пэнхуледао и Тайвань. Т. обр., решения К. к. были грубо нарушены.

3) К. к. 1943 *англо-американо-турецкая* — состоялась в Каире 4—6. XII, после *Тегеранской конференции*, с участием президента США Рузвельта, премьер-министра Великобритании Черчилля, президента Турции Инёню, а также министров иностранных дел этих стран.

Как указывалось в официальном коммюнике, опубликованном 7. XII 1943, участие Инёню в К. к. являлось свидетельством «силы союза, объединяющего Англию и Турцию, а также тесной дружбы, существующей между турецким народом и народами Соединенных Штатов Америки и Советского Союза». В коммюнике сообщалось, что К. к. рассмотрела общее политическое положение и политику держав — участниц конференции. На К. к. были подтверждены «тождественность интересов и взглядов великих американской и английской демократий со взглядами и интересами Советского Союза, так же как и традиционные отношения дружбы, существующие между этими державами и Турцией».

В неофициальной прессе союзных стран К. к. расценивалась как признак близкого вступления Турции в войну на стороне антигитлеровской коалиции, тем более что Турция на основе решений *Аданской конференции* снабжалась англо-американским вооружением (стоимость поставок за 1943 достигла 20 млн. ф. ст.). Однако эти предположения не оправдались. Лишь много позднее, когда поражение Германии стало совершенно очевидным, Турция разорвала дипл. и экономические отношения с Германией (2. VIII 1944) и Японией (3. I 1945), а 23. II 1945 объявила войну Германии. Эти акты уже не имели непосредственной

связи с К. к. Какого-либо влияния на ход войны они не оказали и диктовались гл. обр. желанием Турции получить доступ в создававшуюся в это время Организацию Объединенных Наций.

4) К. к. 1957 *солидарности стран Азии и Африки* — происходила с 26. XII 1957 по 1. I 1958 с участием представителей общественности 45 стран, охватывающих более половины населения земного шара. Помимо независимых государств (в т. ч. СССР, КНР, КНДР, ДРВ, МНР, Индии, Индонезии, Японии, Ирана, Афганистана, Бирмы, Египта, Судана, Эфиопии, Туниса, Ганы и др.) в К. к. участвовали представители народов, еще не добившихся к тому времени независимости: Камеруна, Того, Мадагаскара, Сомали и др.

На К. к. обсуждались вопросы: 1) международное положение; 2) империализм и поддержка прав народов на независимость и суверенитет; 3) колониализм; 4) алжирская проблема; 5) расовая дискриминация; 6) запрещение применения и испытаний ядерного оружия; 7) экономическое сотрудничество; 8) культурное сотрудничество; 9) положение женщин и детей.

Основной документ, принятый К. к., — декларация, в которой заявлялось о полной поддержке принципов Бандунга. Декларация провозгласила, что «империалистическое господство, иностранная эксплуатация и всякое другое зло, являющееся результатом подчинения народов, означают лишение людей их основных прав, а также нарушение Устава ООН». «Дальнейшее существование империализма несовместимо с новой эрой, в которой сейчас живет мир». Декларация призвала народы мира «использовать все возможные средства для достижения согласия и взаимопонимания, которые неизбежно приведут к разоружению, к запрещению производства ядерного оружия, его испытания и применения».

Др. документы, принятые на К. к., более конкретно развивали общие идеи деклараций.

Обращение к СССР, США и Англии о запрещении испытаний ядерного оружия приглашало эти державы последовать примеру Советского Союза и заявить о готовности прекратить испы-

тания ядерного оружия. Обращение к ученым всего мира содержало призыв приложить все силы к запрещению применения ядерного оружия и уничтожению его запасов. Резолюция о разоружении и устранении угрозы атомной войны осуждала подготовку к ядерной войне и призывала к всеобщему разоружению. Рекомендация о совместных действиях против ядерного оружия была направлена против намеревшихся США испытаний на атолле Энвевек.

В резолюции об империализме говорилось, что «народы Азии и Африки осуждают империализм во всех его формах и проявлениях». В этой же резолюции разоблачаются агрессивные блоки и пакты, в частности Багдадский центральный договор (прежнее название *Организации центрального договора*) и колониалистская «доктрина Эйзенхауэра — Даллеса», неравноправные договоры, размещение иностранных вооруженных сил на чужих территориях, любое вмешательство империалистов в дела др. стран, и выдвигается требование, «чтобы было признано право всех колоний и протекторатов на полную независимость» и чтобы это право было без промедления обеспечено соответствующими державами. Конференция высказалась в поддержку национально-освободительной борьбы народов Уганды, Камеруна, Того, Мадагаскара, Йемена, Омана, Индонезии, Вьетнама и др. Были приняты также резолюция по алжирскому вопросу, осуждавшая колониальную войну в Алжире, и резолюция по палестинскому вопросу, критиковавшая агрессивную политику Израиля. Резолюция относительно ООН рекомендовала принять меры для полного и равноправного представительства азиатских и африканских стран в органах Организации Объединенных Наций, требовала предоставить КНР законное место в ООН и принять в ее члены МНР.

В резолюции об экономическом и техническом сотрудничестве отмечалось, что «народы Азии и Африки, которые достигли политической независимости, полны решимости продолжать борьбу против всех форм колониализма и империализма и, в частности, за обеспечение полной экономической независимости этих стран». Резолюция призы-

вала отказаться от дискриминации и ограничений в торговле, укреплять экономические связи стран Азии и Африки, добиваясь их индустриализации, развития сельского хозяйства и т. п.

Резолюции о социальном развитии стран Азии и Африки, о культурных связях и сотрудничестве, о расовой дискриминации осуждали политику колониализма, расовую дискриминацию.

К. к. создала постоянную организацию — Совет солидарности народов Азии и Африки, секретариат которой находится в Каире.

5) К. к. 1964 г. глав государств и правительств не присоединившихся стран — состоялась с 5 по 11 октября, была второй конференцией этих стран (первая — *Белградская конференция 1961*).

В К. к. приняли участие представители 56 неприсоединившихся стран Азии, Африки, Латинской Америки и Европы: Афганистан, Алжир, Бирма, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Центрально-Африканская Республика, Цейлон, Чад, Конго (Браззавиль), Куба, Кипр, Дагомея, Эфиопия, Гана, Гвинея, Индия, Индонезия, Ирак, Мавритания, Иордания, Кения, Кувейт, Лаос, Ливан, Либерия, Ливия, Малави, Мали, Марокко, Непал, Нигерия, Саудовская Аравия, Сенегал, Сьерра-Леоне, Сомали, Судан, Сирия, Того, Тунис, Уганда, Объединенная Арабская Республика, Танзания, Йемен, Югославия и Замбия. Были представлены наблюдателями Аргентина, Боливия, Бразилия, Чили, Финляндия, Ямайка, Мексика, Тринидад и Тобаго, Уругвай и Венесуэла. В качестве наблюдателей присутствовали генеральный секретарь Организации африканского единства и генеральный секретарь Лиги арабских стран.

К. к. предшествовало совещание министров иностранных дел неприсоединившихся стран, подготовившее повестку дня конференции, к-рая и была утверждена главами государств и правительств.

Участники К. к. обменялись мнениями и приняли решения по широкому кругу важных международных проблем. Среди них — сохранение и укрепление всеобщего мира и безопасности,

содействие в урегулировании международных проблем и позитивная роль новых государств, совместные действия для освобождения еще зависимых стран, ликвидация колониализма и неоколониализма, расовой дискриминации и политики апартеида, мирное сосуществование, всеобщее и полное разоружение, использование атомной энергии в мирных целях, запрещение всех видов испытаний ядерного оружия, военные пакты, иностранные войска и базы, экономическое развитие и сотрудничество.

Решения К. к. были зафиксированы в принятой ее участниками Декларации по политическим, экономическим и культурным вопросам, носящей наименование «Программа обеспечения мира и международного сотрудничества».

В декларации подчеркивается, что «империализм, колониализм и неоколониализм представляют собой основной источник международной напряженности и конфликтов, т. к. они ставят под угрозу мир и безопасность во всем мире». К. к. осудила позицию держав, к-рые противятся осуществлению права народов на самоопределение и выдвинула требование ликвидировать еще существующие колониальные режимы. В декларации содержится осуждение империализма, причем названы страны, проводящие империалистическую политику, — США, Англия, Португалия и др.

Декларация призвала великие державы принять новые и неотложные меры к достижению всеобщего и полного разоружения под строгим и эффективным международным контролем. В ней содержится призыв ко всем странам присоединиться к Московскому договору о частичном запрещении ядерных испытаний, подчеркивается величайшая угроза распространения ядерного оружия, приветствуются предложения о создании безъядерных зон. Конференция призвала великие державы воздерживаться от всякой политики, способствующей распространению ядерного и аналогичного оружия среди тех стран, к-рые его не имеют. Все государства, особенно те, к-рые обладают ядерным оружием, приглашались заключить соглашение о его нераспространении.

КАЛИНИН, Арнольд Иванович (р. 1929) — советский дипломат. имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1969 — советник-посланник посольства СССР в Республике Куба.

К. — кандидат юридических наук.

КАЛИНИН, Николай Николаевич (р. 1918) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1953.

В 1959—63 — советник посольства СССР в Объединенной Арабской Республике; в 1964—65 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1965—69 — советник-посланник посольства СССР в Иране. С 1969 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

К. — кандидат исторических наук.

КАЛИШСКИЙ СОЮЗНЫЙ ТРАКТАТ 1813 оформил союз России с Пруссией в войну против Наполеона — подписан 16. II.

Отказ Пруссии от союза с Наполеоном и переход ее на сторону России был следствием разгрома наполеоновской армии в России. Уже в декабре 1812 прусский ген. Йорк фон Вартенбург, командовавший войсками, вторгшимися с наполеоновской армией в Россию, отделился от французов и заключил с русским ген. Дибичем Таврогенскую конвенцию, согласно к-рой прусские войска отступали в Восточную Пруссию и оставались нейтральными впредь до решения прусским правительством вопроса о союзе с Россией. Пруссский король Фридрих Вильгельм III из страха перед Наполеоном заявил публичный протест против Таврогенской конвенции и отстранил Йорка от командования. Однако народные массы Восточной Пруссии с большим удовлетворением приняли конвенцию. Армия Йорка расположилась в Кенигсберге, куда вскоре прибыл из России в качестве представителя Александра I бывш. прусский министр Штейн, состоявший на русской службе. В Кенигсберге был созван сейм Восточной Пруссии, к-рый постановил призвать резервистов и ополченцев. Созданная в результате этого набора 60-тысячная армия немедленно начала военные действия против французов. Патриотическое движение против Наполеона рас-

пространилось вопреки воле короля по всей Пруссии.

10. I 1813 Фридрих Вильгельм III бежал из Берлина в Бреславль и оттуда тайно послал ген.-фельдмаршала Кнезебека в ставку Александра I в Калиш для переговоров о союзе. В результате был подписан К. с. т., по условиям к-рого Пруссия должна была быть восстановлена в границах 1806; германским государствам возвращалась их независимость; Россия и Пруссия обязались не заключать сепаратных договоров с Наполеоном.

К. с. т. явился важным звеном в создании шестой коалиции европейских держав против Наполеона и в политической и военной изоляции Франции.

Публикация: Мартенс, Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. Т. 7. Трактаты с Германией. Спб., 1885, стр. 74—81.

КАЛЛАН, Дьюла (р. 1910) — политический деятель и дипломат Венгерской Народной Республики.

С 1931 — член Венгерской коммунистической партии. До 1945 принимал активное участие в деятельности организаций студенческой и рабочей молодежи, а также в антифашистском движении в Венгрии, за что подвергался арестам. После освобождения страны — член ЦК Венгерской компартии. В 1945—49 — статс-секретарь Совета Министров, редактор журналов «Сабадшаг» и «Сабад Фёльд», начальник канцелярии президента республики, зав. отделом ЦК партии. В 1949—51 — министр иностранных дел. В 1954—55 — начальник управления книгоиздательства, а затем зав. отделом культуры ЦК партии. С ноября 1956 по июнь 1957 — член Исполнительного комитета временного ЦК Венгерской социалистической рабочей партии (ВСРП), с июня 1957 — член Политбюро ЦК ВСРП, в 1957—59 — член секретариата ЦК ВСРП. В 1957 — вошел в состав Революционного рабоче-крестьянского правительства, где занимал посты министра культуры и просвещения, государственного министра. С 1959 — первый зам. председателя Совета Министров, с 1961 — зам. председателя Совета Министров, Июнь

1965 — апрель 1967 — председатель Революционного рабоче-крестьянского правительства, а затем председатель Государственного собрания ВНР. Председатель Всевенгерского совета Отечественного народного фронта.

КАЛЬВАНИ, Аристидес (р. 1918) — государственный и политический деятель, дипломат Венесуэлы.

Видный деятель Социал-христианской партии Венесуэлы (КОПЕЙ). Начиная с 1949, неоднократно избирался от этой партии в Национальный конгресс (парламент) Венесуэлы. С 1962 являлся директором института по подготовке кадров Социал-христианской партии. К. — один из основателей Национального института профсоюзных проблем.

В 1968 К. посетил Советский Союз в составе делегации Всемирного совета церквей. После победы партии КОПЕЙ на выборах 1968 К. до 1971 был министром иностранных дел Венесуэлы. Находясь на этом посту, неоднократно высказывался за нормализацию отношений между Советским Союзом и Венесуэлой.

«КАЛЬВО И ДРАГО ДОКТРИНЫ». — Принцип недопустимости дипл. или вооруженного вмешательства государств для взыскания долгов с другого государства был впервые провозглашен аргентинским юристом и дипломатом Кальво в 1868, а затем в начале XX в. развит и несколько видоизменен министром иностранных дел Аргентины Драго.

В течение XIX в. наблюдались неоднократные случаи интервенции европейских держав в странах Латинской Америки под предлогом взыскания долгов их подданным с правительств этих стран (напр., Мексиканская экспедиция 1861—67).

Частые гражданские войны и перевороты в латиноамериканских республиках служили предлогом для подобной политики. Кальво и Драго хотели дать латиноамериканским странам законный и пользующийся международным признанием аргумент для предотвращения подобных интервенций. Согласно «доктрине Кальво» «правительство страны не может отвечать за ущерб и убытки, нанесенные иностранцам в результате внутренних смут или гражданской войны» (за исключением того

случая, когда они являются прямым результатом деятельности самого правительства). Признать в подобных случаях принцип обязательного возмещения за ущерб и ответственности правительств означало бы создать привилегию злоупотребления силой для могущественных держав в ущерб слабым странам и «установить ничем не оправдываемое неравенство между своими и иностранными подданными».

«Дипломатическое вмешательство и требование возмещения иностранцам за ущерб, понесенный ими во время гражданской войны, не признавались ни одной из стран Европы или Америки... Единственное, чего могут ожидать иностранцы, — это, чтобы правительство страны, в которой они находятся, наказало виновных. Но они не должны надеяться на какое-либо возмещение». Принцип юридического равенства всех государств, по мнению Кальво, делает совершенно недопустимым как дипл. вмешательство, так и тем более вооруженную интервенцию какой-либо из держав, с целью принудить государство-должника возместить убытки или выплатить долги ее подданным. Принципы Кальво были включены в ряд договоров, заключенных латиноамериканскими странами между собой и с европейскими державами (напр., итало-парагвайский договор 1893, франко-мексикано-никарагуанский договор 1894 и др.).

«Доктрина Драго» была впервые сформулирована им в связи с Венесуэльским конфликтом 1902—03. «Доктрина Драго» несколько уже «доктрины Кальво», т. к. она касается только взыскания долгов, созданных благодаря выпуску государственных займов, и отвергает вооруженную интервенцию, но не дипл. вмешательство иностранных правительств. Государство, выпустившее облигации, указывает Драго, не вступает ни в какие договорные отношения со своими кредиторами-капиталистами, приобретающими эти облигации на открытом рынке за свой собственный риск и страх. А поэтому суверенная власть государства позволяет ему самому определить сроки выплаты своего долга по государственным займам и даже временно прекращать платежи по ним. В последнем

случае иностранные держатели облигаций должны прибегать только к прямым переговорам с правительством-должником.

Драго считал свою доктрину развитием «доктрины Монро». Однако, несмотря на ссылки Драго на «доктрину Монро», его доктрина была, по существу, направлена и против агрессии США в Латинской Америке. Поэтому правительство Т. Рузвельта воздержалось от присоединения к «доктрине Драго», а в дальнейшем, на II Гаагской конференции 1907, США добились принятия выработанной при участии делегата США Портера так наз. Драго — Портера конвенции, к-рая, в отличие от «доктрины Драго», допускала при известных условиях применение вооруженной силы.

КАЛЬМАРСКАЯ УНИЯ 1397—1523 — объединение Дании, Швеции (с Финляндией) и Норвегии (с Исландией) под властью датских королей. Была подготовлена датско-норвежской (1380) и датско-шведской (1389) личными униями. Инициатором создания унии являлась Дания, к-рая добилась того, что в 1397 в Кальмаре королем всех трех государств был провозглашен датский герцог Эрик Померанский. Согласно условиям унии Дания, Швеция и Норвегия должны были и в дальнейшем избирать общих для всех трех государств королей из потомства Эрика и вести общую внешнюю политику. К. у. предоставляла все выгоды Дании, в интересах к-рой, в основном, проводилась внешняя политика объединенных государств. Попытка датских королей использовать унию для установления своего полного господства над Швецией привела к народному восстанию в Швеции и к фактической ликвидации К. у. в 1448. После этого в течение длительных датско-шведских войн XV — нач. XVI в. К. у. трижды ненадолго восстанавливалась (1457—67; 1497—1501; 1520—21). Окончательно прекратила она свое существование в 1523, когда королем Швеции стал Густав I Ваза. Норвегия, более слабая экономически, чем Швеция, не смогла отстоять независимости. В 1537 она была объявлена провинцией Дании, в составе к-рой оставалась до 1814 (см. *Московская конвенция 1814*).

КАЛЬНОКИ, Густав (1832—98), граф — австро-венгерский дипломат. В 1871—74 — полномочный министр при Ватикане. С 1874 — посланник в Копенгагене, с 1880 — посол в Петербурге, с 1881 по 1895 — министр иностранных дел.

Стремление к устоявлению австрийской гегемонии на Балканах, вытеснению отсюда влияния России при опоре на союз с Германией лежало в основе внешней политики К.

В 1882 К. способствовал заключению *Тройственного союза*, направленного против России и Франции. Использовав экономические связи болгарской буржуазии с Австро-Венгрией, К. в 1883 добился выгодного для последней соглашения о направлении строительства болгарских ж. д. В том же году при содействии *Бисмарка* К. заключил секретный австро-румынский союзный договор, направленный против России.

В 1884 при его участии был продлен *Союз трех императоров* и было условлено, что Австро-Венгрия и Россия будут совместно обсуждать всякий новый вопрос, возникающий на Балканах. Однако, когда в 1885 к Болгарии была присоединена Восточная Румелия, К., не дожидаясь обсуждения новой ситуации с русскими дипломатами, дал сербскому князю совет напасть на Болгарию. К. рассчитывал, что оба славянских государства, ослабленные взаимной борьбой, попадут в зависимость от Австро-Венгрии, а поражение Болгарии приведет к падению русского престижа на Балканах и оторвет Болгарию от России. В последующем при К. из-за болгарского вопроса наступило резкое обострение австро-русских отношений. Улучшение произошло только в 1894, когда К. заключил с *Гирсом* русско-австрийское, так наз. негативное, соглашение, по к-рому Австрия обязывалась не вмешиваться во внутренние дела Сербии, а Россия — во внутренние дела Болгарии. В отношениях с Италией К. стремился использовать Тройственный союз, чтобы обеспечить Австро-Венгрии благоприятный тыл на случай войны с Россией и в то же время воспрепятствовать проникновению Италии на Балканы. К. стремился возможно глубже втянуть Англию в конфликт с Россией из-за Балкан. В 1887, после распада Союза

грех императоров, К. активно участвовал в организации так наз. *Средиземно-морской Антанты*. В 1895 К. вышел в отставку.

КАМАРА, Эндрю (р. 1923) — государственный деятель и дипломат Гамбии. В 1948—58 работал учителем в сельской школе, затем занимал ряд административных постов. После провозглашения независимости страны в феврале 1965 К. — министр общественных работ и коммуникаций, с июня 1966 — министр образования, труда и социального обеспечения, с января 1968 — министр иностранных дел. К. — депутат палаты представителей Гамбии.

КАМБОДЖИЙСКО-ФРАНЦУЗСКИЕ ДОГОВОРЫ И СОГЛАШЕНИЯ. —

1) К. - ф. д. 1863 об установлении протектората Франции над Камбоджей — заключен 11. VIII королем Камбоджи Нородомом и губернатором французской колонии в Кохинхине (Южном Вьетнаме) адмиралом Ляграндьером. По этому договору Камбоджа признала протекторат Франции и согласилась на назначение французского резидента, подчиненного губернатору Кохинхины. Французским подданным предоставлялась полная свобода передвижения и приобретения собственности, право беспошлинного ввоза и вывоза товаров из Камбоджи.

К.-ф. д. был навязан Камбодже после войны Франции с Аннамом, претендовавшим, как и Сиам, на сузеренитет над Камбоджей. Французская дипломатия использовала противоречия между Камбоджей и ее более сильными соседями и возросшее после *вьетнамско-испанского договора 1862* влияние Франции. К.-ф. д. вызвал, однако, противодействие Сиам, отстаивавшего свои притязания гораздо более решительно, нежели Аннам, и опиравшегося на Англию, к-рая раньше других европейских держав приобрела в Сиаме преимущественное положение (см. *Англо-сиамские договоры*) и стремилась воспрепятствовать установлению французского протектората над Камбоджей. Под нажимом Сиам Нородом 1. XII 1863 подписал тайный договор, подтвердив свою вассальную зависимость от Сиам, но французы, используя военные силы, принудили Нородома отказаться от этого тайного дого-

вора и ратифицировать К.-ф. д. В 1867 Сиам также признал французский протекторат над Камбоджей, получив за это 2 камбоджийские провинции — Баттамбанг и Ангкор. Несмотря на то что впоследствии эти территории были возвращены Камбодже, временное владение ими послужило Сиаму основанием для предъявления претензий на них.

Публикация: De Clercq. Recueil des traités de la France. T. VIII. Paris, 1880, p. 608—612.

2) К.-ф. д. 1884 — усилил колониальную зависимость Камбоджи от Франции. Согласно его условиям фактическое управление Камбоджей перешло к французскому генеральному резиденту и назначаемым в главные города и центры провинций французским резидентам. В ведение французских чиновников передавались взимание налогов и таможенных пошлин, организация общественных работ и т. п. При этом ст. 1 договора устанавливала, что король Камбоджи «добровольно» соглашается на вносимые в управление страной изменения.

Кабальный характер К.-ф. д. вызвал всеобщее возмущение камбоджийского народа, но развернувшееся в стране широкое партизанское движение было жестоко подавлено французскими колонизаторами.

Публикация: Protectorat du Cambodge, Recueil des actes du gouvernement cambodgien (Saigon: Imprimerie Albert Portail, 1920), I, p. 63—65.

3) К.-ф. д. 1949. — После второй мировой войны под давлением национально-освободительной борьбы камбоджийского народа Франция была вынуждена отказаться от своего протектората над Камбоджей, заключив с ней в январе 1946 соглашение о *modus vivendi*, а затем и К.-ф. д. 1949. Согласно этому договору признавалась «независимость» Камбоджи (ст. 1) и аннулировались договоры 1863 и 1884 (ст. 19), однако Камбоджа оставалась членом Французского союза. Франция гарантировала Камбодже целостность ее территории (ст. 2). Камбодже разрешалось иметь собственную армию (ст. 14), но допускалось пребывание на ее территории армии Французского союза (ст. 15). Камбоджа получила право заключать международные соглашения, с тем условием, что до рати-

фикации королем они будут передаваться на рассмотрение Верховного совета Французского союза (ст. 18). Интересы Камбоджи в международных отношениях должны были представляться французскими дипл. органами с участием представителей Камбоджи (ст. 20).

Франция согласилась на полную независимость Камбоджи лишь по камбоджийско-французским протоколам, подписанным в 1953—54. Эти протоколы устанавливали полную свободу действий Камбоджи в области юридической, полиции, государственной безопасности и военной, а также в области внешних сношений. Статьи договора 1949, предусматривавшие зависимость Камбоджи от Франции, аннулировались. 9. XI 1953 в Пномпене состоялась официальная церемония в связи с прекращением деятельности французской администрации в Камбодже и выводом французских войск с ее территории.

Государственный суверенитет Камбоджи гарантируется решениями *Женевского совещания 1954*.

Публикация: Annuaire diplomatique 1953. Rédigé sous la direction de H. v. Moos. S. V. White. Genève, 1954, p. 433—439.

КАМБОДЖИЙСКО-ЯПОНСКИЙ ДОГОВОР 1955 о дружбе — подписан в Токио 9. XII премьер-министром Камбоджи принцем Нородомом Сиануком и министром иностранных дел Японии М. Сигемицу. К.-я. д. вступил в силу 21. VIII 1956. Предусматривает финансовое, экономическое, техническое и культурное сотрудничество между Японией и Камбоджей в форме оказания последней со стороны Японии помощи в указанных областях. По условиям К.-я. д. предусматривается взаимное уважение суверенитета, независимости и территориальной целостности; привилегии дипл. представителей и консулов; проведение переговоров об укреплении экономических, финансовых, технических и культурных связей между обеими странами.

Совместное коммюнике, опубликованное при подписании К.-я. д., предусматривало открытие переговоров для заключения различных соглашений между обеими странами в осуществление отдельных положений указанного договора.

КАМБОН — I) Поль (1843—1924) — видный французский дипломат. С 1882 К. — главный резидент в Тунисе, с 1886 — посол в Мадриде, с 1890 — в Константинополе и с 1898 по 1920 — в Лондоне.

Сближение Франции с Англией и превращение русско-французского союза в Тройственную Антанту было руководящей политической идеей К. Будучи послом в Лондоне, К. сумел преодолеть в политических кругах Англии традиционное недоверие к французской политике и, используя франкофильские взгляды Эдуарда VII, завершил длительные переговоры *англо-французским соглашением 1904*. К. сыграл значительную роль и в подготовке *англо-русского соглашения 1907*. В 1903—04, еще до оформления англо-французского соглашения, К. посредничал между Ленсдауном и Бенкендорфом в намечавшихся переговорах об Иране и Афганистане. В период 1905—07, продолжая содействовать сближению Англии с Россией, К. добивался превращения Антанты в орудие борьбы против германской агрессии. Соглашение *Грея — Камбона* после второго марокканского кризиса о координации действий англо-французских ген. штабов сыграло существенную роль в подготовке обеих стран к надвигавшейся мировой войне. Исключительно осведомленный в европейских делах, имевший огромные личные связи в политических кругах Европы, К. занимал весьма заметное положение среди дипломатов первой четверти XX в.

Во время первой мировой войны К. играл ведущую роль в координации действий французского и английского кабинетов. Он непосредственно участвовал в подготовке важнейших соглашений, определивших цели войны и условия мира после разгрома Германии. Активное участие принял К. в определении условий вступления Италии в войну на стороне союзников в апреле 1915, в соглашении Англии и Франции о разделе малоазиатских владений Турции, известном под именем *Сайкс—Пико соглашения*.

2) Жюль (1845—1935) — французский дипломат. Адвокат по профессии, он в 1874 занял пост атташе при гражданском ген.-губернаторе Алжира. В 1882—91 К. — префект в ряде де-

партаментов; в 1891—97 — гражданский ген.-губернатор Алжира.

В 1897 К. был назначен послом в Вашингтоне. Удачное выполнение им посреднической миссии во время испано-американской войны, активное участие в выработке условий прелиминарного мира 1898, закончившего эту войну, выдвинуло К. в первые ряды французских дипломатов. С 1901 он был послом в Мадриде, а с 1907 по 1914 — послом в Берлине. К. уладил мирным путем *Касабланкский инцидент 1908*, настояв на передаче его на рассмотрение третейского суда, и добился от Германии признания специальных интересов Франции в Марокко.

Во время Агадирского инцидента 1911 К. вел сложные переговоры с германским правительством, к-рые закончились отказом Германии от притязаний на Марокко в обмен за меньшую часть Французского Конго.

После начала войны 1914—18 К. занял пост генерального секретаря министерства иностранных дел. В руках К. были сосредоточены все основные нити французской внешней политики. Он был решительным сторонником войны до полного разгрома Германии. К. сыграл значительную роль в отклонении переговоров о сепаратном мире, предложенном Австрией. Так же решительно выступил К. и против переговоров с Германией осенью 1918 до ее капитуляции.

Большую роль играл К. во время подготовки и проведения Парижской конференции 1919. Он добивался расчленения Германии, требовал предоставления Баварии самостоятельного места на конференции, но не был поддержан Англией. В 1920 75-летний К. возглавил совет послов в Париже. С уходом *Клемансо* закончилась политическая карьера К. Еще ранее К. стал одним из крупных финансовых дельцов послевоенной Франции. Он занимал посты: директора Парижско-Нидерландского банка, Банка центральных стран Европы, председателя Компании Суэцкого канала и др.

В 1925 К. опубликовал книгу «Дипломат», в к-рой пытался обобщить опыт своей дипл. деятельности (русский перевод вышел в 1946).

КАМПОФОРМИЙСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1797 — завершил победоносную для Французской республики войну против Австрии; получил свое название от итальянского местечка Кампоформьо, поблизости от к-рого предполагалось его подписать; на самом деле договор был подписан 17. X в Пассариано со стороны Франции ген. Бонапартом (см. *Наполеон I*), со стороны Австрии — графом фон *Кобенцелем*.

К. м. д. состоял из 25 гласных и 14 тайных статей. Австрия уступала Франции Бельгию и признавала образование Цизальпинской республики; кроме того, согласно 1-й тайной статье Австрия обязалась оказать содействие Франции на *Раштадтском конгрессе* в том, чтобы к ней перешел левый берег Рейна. Венецианская республика прекращала свое существование. Из венецианских владений Австрия получала г. Венецию и территорию на левом берегу Адидже, Франция — Ионические о-ва и территорию в Албании. За согласие на уступку Франции левого берега Рейна и на передачу Брейсгау герцогу Моденскому Австрия получала Зальцбург и часть баварской территории до Инна. Кроме указанных компенсаций она получала еще Истрию и Далмацию. Владельцы на левом берегу Рейна компенсировались путем секуляризации территории на правом его берегу.

К. м. д. проложил Франции путь к гегемонии в Италии и создал ей плацдармы в Албании и на Ионических о-вах. Потерпевшей поражение Австрии К. м. д. дал передышку для продолжения борьбы против Французской республики в новой коалиции европейских держав. К. м. д. по своему характеру не мог обеспечить прочного мира. Осенью 1798 создавалась вторая антифранцузская коалиция, одним из основных участников к-рой выступила Австрия.

Публикация: De Martens et de Cussy. Recueil manuel et pratique de traités, conventions et autres actes diplomatiques. T. 2. Lpz., 1846, p. 148—151.

КАНАЛ РАМИРЕС, Гонсало (р. 1915) — колумбийский общественный и политический деятель.

Имеет ученую степень доктора права и экономических наук. До назначения послом в СССР (1969—70) сочетал жур-

налистскую деятельность с преподаванием социологии в Боготском университете и высшей военной школе Колумбии. Был политическим обозревателем колумбийской газеты «Эль тьемпо», аргентинской «Кларин» и венесуэльской «Эль насьональ». В октябре 1968 посетил СССР. Член либеральной партии. Автор ряда работ по социологии и праву.

КАНАЛЫ МЕЖДУНАРОДНЫЕ. — К каналам международным относятся каналы Суэцкий, Панамский и Кильский.

Суэцкий канал соединяет Средиземное море с Индийским океаном. Канал имеет важное торговое-транспортное и стратегическое значение.

Общая длина канала ок. 173 км, в т. ч. собственно канал через Суэцкий перешеек составляет 161 км, морской канал по дну Средиземного моря — 9 км и Суэцкий зал. — ок. 3 км.

В 1854 бывш. французский консул в Александрии Лессепс, за спиной к-рого стояло французское правительство, получил от правителя Египта Саид-паши концессию на строительство Суэцкого канала. Строительство было закончено в 1869. В 1866 концессия была утверждена Турцией, в вассальном подчинении к-рой находился Египет.

Наиболее упорное противодействие утверждению концессии оказала Англия, опасавшаяся укрепления позиций своего конкурента — Франции на кратчайшем пути в Индию. Кроме того, морской путь мимо мыса Доброй Надежды в Восточную Африку, на Средний и Дальний Восток утрачивал свое монопольное значение.

В концессионном договоре 1866 было предусмотрено, что Суэцкий канал является частью территории Египта и что свобода прохода через канал предоставляется всем судам без различия, следовательно и военным кораблям. Срок действия концессионного договора был установлен в 99 лет со дня открытия канала. Для постройки канала была создана Всеобщая компания морского Суэцкого канала с правлением в Александрии и с местонахождением административных органов компании в Париже. Учрежденная в качестве египетского акционерного общества в соответствии с египетским правом эта

компания должна была соблюдать также и постановления французского законодательства об акционерных обществах. Основной капитал общества был определен в 400 тыс. акций на сумму 200 млн. фр., причем более 50% акций на сумму 110 млн. фр. были предоставлены французским акционерам. Пакет акций на сумму ок. 89 млн. фр. получил правитель Египта, остальные акции (немногим более 1 млн. фр.) были приобретены акционерами др. стран. Великобритания и Россия от приобретения акций отказались. Впоследствии небольшой пакет акций был куплен правительством США у Ватикана; эти акции были в свое время подарены Ватикану женой Наполеона III.

Англия, стремясь установить свое господство на канале, приобрела в 1875 пакет акций, принадлежавших египетскому правителю, и ввела своих представителей в руководящий орган компании — Административный совет. С этого времени английское правительство постоянно стремилось создать в международных отношениях представление об «особых» интересах Англии на Суэцком канале. В 1877 в связи с русско-турецкой войной Англия заявила, что блокада канала будет рассматриваться как угроза безопасности Индии и серьезное нарушение интересов мировой торговли. Следующим шагом английского правительства была военная интервенция в Египте и занятие Суэцкого канала английскими войсками. Предлогом послужило восстание 1882 в Египте и опасность, якобы угрожавшая европейцам от египтян. Оккупация Египта английскими войсками продолжалась ок. 75 лет.

В начале 1885 Франция возбудила вопрос о регламентировании режима судоходства по каналу. Конвенция, заключенная в 1888 в Константинополе Россией, Англией, Германией, Австро-Венгрией, Францией, Италией, Голландией, Испанией и Турцией, определяла, что Суэцкий канал должен всегда оставаться свободным и открытым как в мирное, так и в военное время для всех торговых и военных судов без различия флага. Блокада канала признавалась недопустимой. В военное время свободный проход через канал должен предоставляться

даже военным судам воюющих государств, но в канале, в его выходных портах и в водах, прилегающих к этим портам на протяжении 3 миль, воспрещаются всякие действия, могущие создать затруднения для свободного судоходства. Предложение Франции об учреждении постоянной международной комиссии на Суэцком канале было по настоянию Англии отклонено, а наблюдение за выполнением постановлений конвенции возложено на представителей подписавших конвенцию государств в Египте. Это положение конвенции из-за противодействия Англии не получило практического применения.

В начале первой мировой войны Англия объявила об установлении своего протектората над Египтом; формально он был отменен в 1922, но и после этого английские оккупационные войска продолжали оставаться в Египте. В 1936 Англия вынудила Египет заключить англо-египетский «союзный» договор, закреплявший пребывание английских войск в зоне Суэцкого канала и английское господство над Египтом до тех пор, пока «обе договаривающиеся стороны не придут к соглашению, что египетская армия в состоянии обеспечить своими собственными силами свободу и полную безопасность судоходства Суэцкого канала».

С началом второй мировой войны английские власти учредили в зоне Суэцкого канала военное губернаторство и ввели осадное положение. После окончания войны египетское правительство по настоянию широких народных масс предложило в декабре 1945 английскому правительству приступить к переговорам о пересмотре договора 1936. Английское правительство дало согласие на ведение переговоров, но фактически не соглашалось на эвакуацию своих войск из Египта. В 1947 египетское правительство внесло на рассмотрение Совета Безопасности ООН требование о немедленной эвакуации английских войск из Египта. В Совете Безопасности обращение египетского правительства было поддержано представителем Советского Союза, но под давлением Англии и США обсуждение вопроса было отложено на неопределенное время. В октябре 1951 египетская палата депутатов денонси-

ровала договор 1936, но Англия отказалась эвакуировать свои войска и даже увеличила их численность. В июле 1952 в Египте произошла национальная революция, в результате которой была ликвидирована монархия и в 1953 Египет провозглашен республикой. В 1954 заключено новое англо-египетское соглашение. В июне 1956 в силу этого соглашения последние английские войска были выведены из зоны Суэцкого канала.

26. VII 1956 в соответствии с требованиями народных масс декретом президента Египетской республики Суэцкий канал и Всеобщая компания этого канала были национализированы. Имелось в виду, что при национализации Суэцкого канала часть огромных прибылей, получаемых акционерами (их дивиденды достигали 44%), будет направлена на развитие национальной экономики.

Декрет о национализации предусматривал выплату возмещения держателям акций по котировочной стоимости на бирже в Париже в день, предшествующий изданию этого декрета. Несмотря на то, что национализация компании Суэцкого канала, являвшейся египетским акционерным обществом, полностью соответствовала общепризнанным положениям международного права, правительства Англии, Франции и США выступили с заявлением, в котором пытались оспаривать правомерность национализации. Правительство Англии по согласованию с США и Францией направило государствам, выразившим по его усмотрению, приглашение на конференцию, назначенную в Лондоне на 16. VIII 1956. При этом западные державы приняли ряд мер, носивших характер военной демонстрации и преследовавших цель прямой военной угрозы Египту. В противоположность западным державам Советское правительство в своем заявлении указало, что решение правительства Египта о национализации компании Суэцкого канала является законным действием, вытекающим из суверенных прав Египта. Советское правительство соглашалось с идеей созыва конференции по суэцкому вопросу и предлагало дополнить список приглашенных на конференцию др. заинтересованными странами, а также местом созыва кон-

ференции назначить не Лондон, а Каир. Поскольку западные державы с этими предложениями не согласились, а СССР не считал целесообразным, исходя из интересов международного сотрудничества, на них настаивать, конференция по вопросу о Суэцком канале состоялась в Лондоне и продолжалась с 16 по 23. VIII 1956. В конференции участвовали представители 22 стран: СССР, США, Англии, Франции, ФРГ, Швеции, Норвегии, Дании, Италии, Нидерландов, Турции, Испании, Португалии, Индии, Индонезии, Ирана, Пакистана, Цейлона, Эфиопии, Японии, Новой Зеландии и Австралии. Египет от участия в конференции отказался. В результате обсуждения не было достигнуто какого-либо соглашения, и конференция ограничилась тем, что поручила своему председателю передать египетскому правительству протоколы заседаний. Одновременно вне конференции западными державами был сепаратно создан «комитет пяти», возглавлявшийся премьер-министром Австралии Мензисом. Попытка этого «комитета» навязать Египту предложение об образовании специального международного органа для управления Суэцким каналом с лишением Египта права самостоятельного решения вопросов, касающихся канала, окончилась провалом (переговоры происходили в Каире в начале сентября 1956).

16. IX 1956 Советское правительство опубликовало заявление о необходимости мирного решения суэцкого вопроса. Вследствие неудачи миссии Мензиса 18 стран, выдвигавших требование об образовании международного органа, собрались в Лондоне во второй половине сентября на сепаратное совещание и, грубо нарушив международное право, приняли решение об образовании Ассоциации пользователей Суэцким каналом. Однако на первом же совещании представителей 18 стран, созданном в Лондоне для оформления ассоциации, многие из этих государств отказались участвовать в ассоциации. Вместе с тем Англия и Франция обратились в Совет Безопасности ООН с просьбой рассмотреть вопрос о Суэцком канале. Одновременно Египет внес на рассмотрение Совета Безопасности вопрос о действиях, предпринимаемых Францией и Англией про-

тив Египта и представляющих угрозу для международного мира и безопасности.

Стремясь силой удержать господство империалистов над Суэцким каналом и не желая терять огромные доходы от его эксплуатации, Англия и Франция с помощью Израиля при молчаливом согласии США в конце октября 1956 развязали против Египта вооруженную агрессию (см. *Англо-франко-израильская агрессия против Египта*).

Благодаря решительному вмешательству Советского Союза, сделавшему серьезное предупреждение Англии, Франции и Израилу в известных посланиях правительствам этих трех стран, они вынуждены были прекратить вооруженную агрессию против Египта и впоследствии вывести свои войска с его территории.

Провал попыток империалистических держав навязать свою волю египетскому народу в вопросе о Суэцком канале побудил акционеров бывш. компании Суэцкого канала согласиться с предложением египетского правительства о выплате компенсации акционерам. Соответствующее соглашение было подписано в Женеве 13. VII 1958 между правительством Объединенной Арабской Республики и акционерами. По этому соглашению в течение 12 лет — со времени национализации канала (1956) до истечения срока действия концессии в 1968 — акционерам должна быть выплачена в порядке компенсаций сумма в 28 млн. 300 тыс. егип. ф. Управление каналом обусловлено декретом от 26. VII 1956 о национализации компании Суэцкого канала, меморандумом от 18. III 1957, декларацией от 24. IV 1957 и законом от 10. VII 1957. В силу этих актов, из которых наибольшее значение имеет последний, органом, осуществляющим управление Суэцким каналом, является Организация Суэцкого канала, наделенная правами юридического лица. Во главе организации стоят генеральный директор и административный совет, назначаемые президентом ОАР. На организацию возлагается управление каналом, его эксплуатация, а равно и принятие мероприятий по улучшению функционирования канала. Организация устанавливает и взимает сборы за проход через канал и издает

правила судоходства в канале, обязательные для судов, проходящих через него.

Правилами предусматривается обязанность всех судов при проходе через канал брать лоцмана. Сборы за проход судов должны уплачиваться вперед. Военные корабли также пользуются правом свободного прохода через канал.

В опубликованных документах правительства ОАР заявлено, что оно будет соблюдать положения конвенции 1888 и обеспечит бесперебойную работу и свободу судоходства по каналу. В связи с нападением Израиля на ОАР в июне 1967 и оккупацией им части территории ОАР, судоходство по Суэцкому каналу было с 1967 прекращено, многие его сооружения выведены из строя.

П а н а м с к и й к а н а л — соединяет Тихий и Атлантический океаны, значительно сокращая водный путь между западным и восточным побережьем Америки. Был построен США на узком перешейке между Северной и Южной Америкой и открыт для плавания в 1914.

История строительства Панамского канала отражала борьбу между США, Англией и Францией. Соперничество между ними на столетие задержало сооружение канала. Лишь в 1901 согласно *Гей-Паулифота договору* Англия была вынуждена признать право США на самостоятельное сооружение и эксплуатацию канала.

В январе 1903 США подписали с Колумбией договор об уступке им в аренду на 99 лет береговой полосы канала. Так как сенат Колумбии отказался ратифицировать этот договор, то в Панаме при прямой поддержке заинтересованных кругов США было спровоцировано восстание против Колумбии. 4. XI 1903 Панама отделилась от Колумбии и объявила об образовании «независимой республики». Через несколько дней Панамская республика была признана Соединенными Штатами Америки, заключившими с ней договор, предоставлявший США широкие права на перешейке, в частности право сооружения и эксплуатации канала. Со стороны Соединенных Штатов был декларирован постоянный нейтралитет канала, причем право возведения укреплений на нем предоставлялось исклю-

чительно США. Условия договора 1903 были подтверждены Панамой и США соглашениями, заключенными в 1936, 1947 и 1955.

Согласно условиям договора 1903 Панамский канал должен быть открыт для торговых и военных судов всех государств как в мирное, так и в военное время. Он не должен служить ареной военных действий и не должен быть блокирован.

Фактически канал используется в качестве одной из важнейших военных баз США за пределами их территории. Эксплуатация канала осуществляется специальной компанией Панамского канала, принадлежащей правительству США. Входы в него защищены системой фортов. Здесь же расположены военно-морские и воздушные базы, в т. ч. Колон и Коко-Соло со стороны Атлантического океана и Бальбоа со стороны Тихого океана.

Шлюзы канала не рассчитаны на пропуск построенных в последние годы крупнейших судов военного флота и пассажирских лайнеров. В связи с этим разработан ряд проектов реконструкции канала.

По договору 1955 ежегодные платежи США Панаме повышены с 430 тыс. до 1930 тыс. долл. (Панама настаивала на увеличении их до 5 млн. долл.).

В конце 1956 в связи с национализацией Египтом Суэцкого канала правительство Панамы заявило, что зона канала — это часть территории Панамы, а Панамский канал проходит целиком по территории Панамы и не может считаться национальным водным путем США. В усиление этого довода 12. XII 1958 Национальная ассамблея Панамы (парламент) единодушно приняла закон, по которому зона территориальных вод страны расширяется с 3 до 12 миль. Правительство США отказалось признать новые границы территориальных вод Панамы. Фактически США продолжают господствовать в зоне канала, несмотря на возрастающие в Панаме требования восстановления ее суверенитета в зоне канала.

Расстрел американцам в январе 1964 мирной студенческой демонстрации с требованием восстановить национальный суверенитет Панамы и вывести американские воинские части с

территории Панамы вызвал широкое возмущение народных масс Панамы и повлек за собой разрыв дипломатических отношений между Панамой и США, восстановление к-рых последовало лишь после заявления США о готовности начать переговоры о пересмотре условий кабального договора 1903. В результате переговоров, продолжавшихся до середины 1968, США предложили заменить договор 1903 новым (см. *Панамского канала зона*).

К и л ь с к и й к а н а л — соединяет Балтийское море с Северным морем.

Канал сооружен Германией на территории Шлезвиг-Гольштейн, отторгнутой от Дании в 1864. Сооружение канала, открытого для судоходства в 1896, преследовало военно-стратегические цели — предоставить германскому военно-морскому флоту возможность скрытно осуществлять быстрое передвижение из Балтийского моря в Северное и обратно. Для торгового мореплавания сокращение пути следования судов также имело существенное значение. До первой мировой войны Германия относила Кильский канал к своим внутренним водным путям с распространением на него соответствующего режима. По Версальскому мирному договору было установлено, что Кильский канал будет постоянно свободен и открыт с соблюдением полного равенства для военных и торговых судов всех государств, входящих в мир с Германией. Вопрос о праве Германии закрывать канал для прохода иностранных судов подвергся рассмотрению Постоянной палаты Международного правосудия. В вынесенном 17. VIII 1923 решении палата указала на то, что канал может быть закрыт лишь для судов стран, находящихся в войне с Германией, а также в случае, если недопущение прохода судна через канал обусловлено соображениями полицейскими, таможенными или санитарными.

В 1936, отказавшись односторонне от применения режима, предусмотренного Версальским договором, гитлеровское правительство стало возводить на канале военные укрепления и требовало для прохода иностранных военных судов получения предварительного разрешения в каждом отдельном

случае. После окончания второй мировой войны Кильский канал был включен в английскую зону оккупации. В настоящее время он используется в интересах ФРГ и военного блока НАТО. Вопрос о правовом режиме Кильского канала, являющегося водным путем, ведущим к берегам только балтийских стран, подлежит разрешению с учетом интересов безопасности балтийских государств.

КАННИНГ, Джордж (1770—1827) — английский государственный деятель и дипломат. В 1796—99 К. — помощник министра иностранных дел; в 1807—09 — министр иностранных дел. Выступал сторонником поддержки испанцев в их войне против Франции. На этой почве произошло столкновение К. с военным министром *Каслри*, к-рое повлекло за собой отставку К. с поста министра. С 1814 по 1816 К. находился в качестве английского посла в Лиссабоне. В 1821 был одним из представителей Англии на *Лайбахском конгрессе*. С 1822 (после смерти Каслри) К. стал руководителем британской внешней политики сначала на посту министра иностранных дел, а с 1827 — на посту премьера.

Во внешней политике К. отстаивал интересы широких слоев английской буржуазии и пользовался их поддержкой. С целью утверждения английской гегемонии в Европе и укрепления торгово-промышленного преобладания Англии К. оказывал противодействие политике *Священного союза*. К. сумел ловко использовать благоприятную международную обстановку и слухи об угрозе интервенции Священного союза в Латинскую Америку. Весной и осенью 1823 К. сделал предупреждение Франции об отрицательном отношении Англии к вмешательству европейских держав в дела испанской Америки. Поддерживая антииспанское движение в Латинской Америке, К. имел в виду утвердить там господство Англии, и прежде всего полностью захватить в свои руки торговлю с новыми государствами.

Тем же духом была проникнута политика К. в отношении Греции, где в 1821 вспыхнуло восстание против Турции. К. от имени Англии признал греческих повстанцев воюющей стороной (1824) и оказал им содействие

в борьбе с турками. В 1826 он подписал с русским правительством англо-русский протокол о Греции (см. *Петербургский протокол 1826*), который явился исходным пунктом англо-русско-французского сотрудничества в греческом вопросе. Это сотрудничество, в конечном счете приведшее к Наваринскому сражению и установлению независимости Греции (уже после смерти К.), одновременно знаменовало фактический раскол внутри Священного союза в его первоначальной форме в результате отделения от него России, выступившей на стороне восставших греков в противоречии с основными принципами Священного союза.

К. являлся фактическим преобразователем дипл. аппарата Форейн оффис. В министерстве иностранных дел он повел решительную борьбу с системой патроната и протекции в назначениях, выдвигая на ответственные должности способных людей. При К. была упорядочена система дипл. почты и дипл. переписки министерства.

КАННСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1922
с т р а н а н т ы (Англия, Франция, Италия, Бельгия и Япония) с участием членов репарационной комиссии, представителей Германии, а также наблюдателя от США — проходила 6—13. I в г. Канне (Франция). К. к. была этапом подготовки *Генуэзской конференции 1922*.

6. I 1922 К. к., обсуждая проблемы взаимоотношений с Советской Россией, единогласно приняла предложенную Ллойд Джорджем резолюцию о созыве в феврале или начале марта в Генуе экономической и финансовой конференции всех европейских стран, в т. ч. Германии, Советской России, Австрии, Венгрии и Болгарии, с приглашением США. В резолюции перечислялись 6 следующих условий, необходимых «для плодотворной работы» созываемой конференции:

1) «Нации не могут присваивать себе право диктовать другим принципы, на основе которых они должны организовывать свою систему собственности, внутренней экономической жизни и образа правления. Каждая нация в этом отношении имеет право избирать для себя ту систему, которую она предпочитает»; 2) обеспечение неприкосновенности иностранного капитала, имуще-

ства иностранцев, их прав и прибылей; 3) признание правительствами государств, получающих кредит, всех старых долгов и восстановление ими всех законов, обеспечивающих выполнение коммерческих сделок; 4) установление финансовых и денежных условий, обеспечивающих гарантии для торговли; 5) воздержание от враждебной пропаганды против др. государств; 6) воздержание «от каких бы то ни было враждебных действий против своих соседей».

Резолюция гласила, что если Советское правительство потребует официального признания, то союзные державы могут согласиться на это в случае принятия Россией вышеуказанных условий.

Характеризуя эти условия, В. И. Ленин в мае 1922 писал: «... § 1 каннских резолюций, признавая равноправие двух систем собственности (капиталистической, или частной собственности, и коммунистической, принятой пока лишь в РСФСР), вынужден, таким образом, признать, хотя и косвенно, крах, банкротство первой системы собственности, неизбежность соглашения ее со второй, как равной с равным» (Полн. собр. соч., т. 45, стр. 192—193). И далее В. И. Ленин указывал, что др. параграфы каннских условий противоречат этому и тем самым осуждают себя на безжизненность.

Единогласное решение К. к. о созыве экономической и финансовой конференции с участием Советской России стало возможным вследствие того, что правительство Франции в лице министра иностранных дел *Бриана*, противодействовавшее вначале такому решению, согласилось затем с ним, заручившись обещанием Ллойд Джорджа заключить англо-французский гарантийный пакт о военной помощи Франции в случае неспровоцированного нападения на нее Германии. В свою очередь Германия, используя противоречия между союзниками, добивалась на К. к. смягчения репараций и получила отсрочку по предстоявшим репарационным платежам.

Резкое недовольство правых партий во Франции принятой на К. к. резолюцией о созыве конференции в Генуе привело к тому, что Бриан был отозван из Канн и во Франции было создано

новое правительство во главе с *Пуанкаре*. Переговоры об англо-французском гарантийном пакте были сорваны. Но резолюция К. к., принятая 6.1, осталась в силе.

КАНОВАС ДЕЛЬ КАСТИЛЬО, Антонио (1828—97) — испанский государственный деятель. В 1854—58 был поверенным в делах при папском дворе, где содействовал подготовке конкордата между Испанией и Римом. По возвращении в Испанию занимал различные министерские посты (1864—65). После переворота 29.XII 1874, вернувшего престол Альфонсу XII, К. стал во главе правительства и занимал пост премьера до 1881 с двумя краткими перерывами (в 1875 и 1879), затем возглавлял правительство в 1884—85, 1890—93 и 1895—97.

Во внешней политике К. стремился к возрождению колониального могущества Испании. Попытка К. расширить испанские владения в Северной Африке за счет Марокко привела к ухудшению отношений с Францией. В мае 1880 по инициативе К. в Мадриде собралась международная конференция, на к-рой была принята так наз. Мадридская конвенция, запрещавшая предоставлять какие-либо преимущества в Марокко подданным одного иностранного государства. Этим актом К. надеялся связать руки своим соперникам (особенно Франции). Но его расчеты не оправдались. Захват Францией Туниса и рост ее влияния в Марокко усилили беспокойство Испании. Испано-французские противоречия в Северной Африке были использованы Бисмарком, к-рый стремился привлечь Испанию к *Тройственному союзу*. К., надеясь сближением с Германией укрепить международное положение Испании, пошел навстречу Бисмарку. При деятельном посредничестве К. был заключен брак Альфонса XII с австрийской эрцгерцогиней Христиной (1879). Последовавший затем визит Альфонса XII в Берлин (1883) и заключение испано-германского торгового договора 12. VII 1883 еще более укрепили дружественные связи Мадрида с Берлином. После длительных переговоров с Германией и Англией 7. III 1885 был подписан протокол, по к-рому Германия и Великобритания санкционировали суверенитет Испании над

архипелагом Иоло, или Зулу (Тихий океан), где испанское правительство предоставило двум вышеупомянутым государствам ряд торговых льгот. Подобные же льготы, а также право создавать угольные станции были предоставлены К. германскому правительству на Каролинских о-вах и на о-ве Фернандо-По в Гвинейском зал. (1885). К., используя, в свою очередь, франко-германские противоречия в Экваториальной Африке, объявил 26. XII 1884 протекторат Испании над побережьем Западной Африки между мысами Боядер и Бланко (так наз. Рио-дель-Оро) и потребовал признать ее права на территорию Мунн в Гвинее, что встретило возражения со стороны Франции. Обострение испано-французских противоречий в колониальном вопросе имело следствием еще большее сближение Испании с Тройственным союзом, закрепленное секретными *Мадридскими соглашениями 1887 и 1891*.

В 1891—92 К. денонсировал все торговые договоры со статьями о наибольшем благоприятствовании и ввел в силу высокий протекционистский тариф. Эти меры, направленные гл. обр. против США и Англии, вызвали ответные экономические мероприятия затронутых стран, что привело к сокращению испанского экспорта и ухудшению экономического положения страны. Обострение отношений с США, вследствие нарушения последними суверенитета Испании на Кубе, и с Англией, подозрительно следившей за попытками Испании поднять вопрос о Гибралтаре, заставило К. пойти на сближение с Францией. 28. V 1892 был возобновлен испано-французский торговый договор. В 1893 французское правительство оказало помощь Испании в подавлении восстания рифов и содействовало заключению испано-марокканского договора (март 1894). Договором о дружбе от 2. I 1897 К. урегулировал отношения с Японией, угрожавшей после захвата в 1894 Тайваня (Формозы) захватом Филиппинских о-вов.

Проводившаяся К. политика лавирования между великими державами привела на деле к внешнеполитической изоляции Испании, оказавшейся одиночкой накануне испано-американской войны (см. *Парижский договор 1898*).

8. III 1897 К. был убит в Мадриде анархистом Анджоллило.

КАНТЕМИР — 1) Д и м и т р и е (1673—1723) — молдавский господарь, дипломат, ученый-энциклопедист. После смерти в 1693 отца — молдавского господаря Константина Кантемира — был избран господарем Молдавии, но турецкий султан не утвердил избрания. Во время правления Молдавией брата Дмитрия господаря Антиоха Кантемира (1695—1700) К. являлся послом при Османской Порте. Став в 1710 господарем, заключил, с целью освободить страну от турецкого ига, в Лужке договор с русским царем Петром I, гарантировавший независимость Молдавии и наследственное право Кантемиров править страной. После Прутского похода Петра I (1711), когда русские войска вынуждены были оставить Молдавию, К. переходит в Россию, где получает княжеский титул, поместья и денежную пенсию. Он принимает участие в общественно-политической жизни России, пишет ряд историко-философских сочинений, переведенных на русский, английский, французский и немецкий языки. В 1716—18 пытается вовлечь Россию в войну Австрии против Турции. Поддерживает связи с Молдавией. С 1721 — член российского сената. В 1722 в качестве близкого советника Петра I сопровождал его в походах на Кавказ и к Каспийскому морю, управлял походной канцелярией, был автором воззваний русской армии к кавказским народам. Оставил после себя неоконченное описание Кавказа на латинском языке. К. являлся также автором таких работ, как «Исследование природы монархии», «Темные места в катехизисе», историко-биографического труда «События из жизни Кантакузиных и Брынкованов». Во многих своих трудах К. подчеркивал прогрессивную роль России на Балканах. Широко образованный человек, К. был членом Берлинской Академии наук.

2) Антиох Дмитриевич (1709—44), князь — русский дипломат, знаменитый писатель-сатирик (сын молдавского господаря Д. Кантемира).

В декабре 1731 после кратковременной службы в гвардии К. был назначен послом в Англию. За время своего пребывания там (до 1738) много сделал для

улучшения русско-английских отношений. Проявляя особую заботу о развитии между Россией и Англией экономических связей, К. принимал деятельное участие в заключении русско-английского торгового договора 1734, а в целях дальнейшего развития торговли предлагал открыть в Лондоне русское консульство. К. вел с английским правительством переговоры о союзе, о признании императорского титула за русскими государями. Ему удалось добиться назначения в Петербург полномочного английского посла вместо резидента и отзыва из Константинополя враждебно настроенного к России английского посла.

К. способствовал возобновлению дипл. сношений между Россией и Францией, прерванных войной за «польское наследство». Назначенный в 1738 чрезвычайным послом в Париже, К. настаивал, чтобы в Петербург был отправлен в свою очередь французский посол. В Париже К. стремился парализовать враждебность французской дипломатии, проводившей политику «восточного барьера». Он боролся с распространением в Европе сочинений, враждебных России, следил за прессой, печатал опровержения.

Посредничество К. между западно-европейскими и русскими учеными, организация им книгообмена между Петербургской и Парижской академиями, его личные связи с английскими и французскими писателями и учеными способствовали культурному сближению России с западными государствами.

«КАН-ТОКУ-ЭН» (сокращенно от японского «Кантогун току ёцу энсю» — «Особые маневры Квантунской армии») — зашифрованное название плана секретной подготовки войны против СССР, разработанного японским ген. штабом и штабом Квантунской армии по директиве состоявшегося 2. VII 1941 совещания руководящих военных и политических деятелей Японии с участием императора Хирохито. Согласно «К.-т.-э.» летом 1941 была проведена секретная мобилизация, увеличившая численность Квантунской армии с 300 тыс. до 600 тыс. чел. К началу 1942 в Квантунской армии насчитывалось до 1 млн. чел. (включая и части марионеточного государства «Маньчжоу-Го»); количество танков было

увеличено по сравнению с 1937 вдвое, самолетов и артиллерии — втрое, созданы большие запасы продовольствия и боеприпасов.

Подготовка милитаристской Японии к агрессивной войне против Советского Союза противоречила положениям советско-японского пакта 1941 о нейтралитете.

В декабре 1941 военное министерство и министерство по делам колоний разработали «план управления территориями, входящими в сферу процветания Великой Восточной Азии», по которому советское Приморье и др. советские территории вплоть до оз. Байкал должны были войти в состав Японии или Маньчжоу-Го. В нападении на СССР должны были участвовать помимо Квантунской армии также войска, находившиеся в Корее, Внутренней Монголии и в самой Японии.

Японские милитаристы связывали свои надежды на легкую победу в войне против СССР с осуществлением планов «молниеносной» войны гитлеровской Германии против Советского Союза. Провал этих планов и последующие успехи Советской Армии удержали Японию от вступления в войну против СССР, но наличие в Маньчжурии огромных японских вооруженных сил вынуждало СССР в течение 1941—45 держать на Дальнем Востоке до 40 дивизий, что лишало советское военное командование возможности использовать их в войне против гитлеровской Германии. С изменением военной обстановки ген. штаб Японии вносил коррективы в план наступательной войны против СССР. Вступление СССР в войну против милитаристской Японии окончательно сорвало этот план.

КАПИТУЛЯЦИЯ — прекращение сопротивления сухопутных, воздушных и морских сил или части их на театрах и в районах военных действий, в крепости, укрепленном или населенном пункте, на море, в морской базе и т. д. на условиях, предъявленных победителем или согласованных в результате переговоров между командующими. Окончательное оформление К. обычно производится в виде подписания акта о К.

Примером К. была безоговорочная К. Германии и Японии. Это было зафиксировано в Акте о военной капи-

туляции германских вооруженных сил от 8 мая 1945 и в Акте о капитуляции Японии от 2 сентября 1945. Безоговорочная К., означавшая полное прекращение этими странами военных действий без всяких условий и оговорок, была применена к Германии и Японии, как к главным агрессивным государствам, по решению союзных держав.

КАПИЦА, Михаил Степанович (р. 1921) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1943.

В 1954—60 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1960—61 — посол СССР в Пакистане; в 1961—66 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1966—70 заведующий отделом Юго-Восточной Азии МИД СССР. С 1970 — заведующий I Дальневосточным отделом МИД СССР, член коллегии МИД СССР. Участвовал в работе ряда международных совещаний.

К. — профессор, доктор исторических наук, автор ряда работ по вопросам истории международных отношений.

КАПОДИСТРИЯ, Иоанн (1776—1831), граф — греческий и русский государственный деятель и дипломат. В 1803—07 занимал пост статс-секретаря Республики Семи Соединенных о-вов (Ионических) по иностранным делам. После передачи Россией Наполеону по *Тильзитскому договору 1807* протектората над Ионическими о-вами перешел на русскую службу (1809) и был причислен к Коллегии иностранных дел. С 1814 К. — посланник в Швейцарии; принимал участие в работе *Венского конгресса*, на к-ром добивался формального признания независимости Ионических о-вов. 30. VIII 1815 К. был назначен вторым статс-секретарем по иностранным делам и получил в свое ведение восточные дела. Основной задачей русской внешней политики К. считал освобождение от турецкого господства европейских владений Турции и создание на Балканах ряда христианских государств под покровительством России. Чтобы нейтрализовать образовавшийся на Венском конгрессе англо-австрийский блок, направленный против планов России на Востоке, К. стремился к сближению России с Францией. Он считал, что *Священный союз* не представ-

ляет для России существенных выгод и лишь отвлекает ее от жизненно важных задач на Востоке. На *Троппауском конгрессе 1820* К. выступал против подавления неаполитанской революции. Он предлагал Александру I потребовать замены *Бухарестского мирного договора 1812* новым соглашением, к-рым были бы ограждены права Дунайских княжеств и Сербии, подкрепив эти требования военной демонстрацией на Черном море и на границе с Турцией. Александр I не решился на активные действия, и К. ограничился укреплением связей России с балканскими христианами, к-рых он побуждал к борьбе с Турцией. При его участии были созданы греческие тайные общества — гетерии, боровшиеся за независимость Греции.

В апреле 1821 в Греции вспыхнуло восстание против турецкого господства, поддержанное выступлением князя Ипсиланти в Дунайских княжествах. Восставшие обратились к России с просьбой о помощи. Но Александр I, не решаясь на активные действия и встревоженный ростом революционного движения в Европе, вопреки советам К., прибегнул к посредничеству Австрии в переговорах с Турцией о судьбе Греции. В мае 1822 К. вышел в отставку.

Поселившись в Женеве, К. продолжал поддерживать тесные связи с греческими повстанцами и принимал участие в организации им помощи. 11. IV 1827 влиятельная прорусская партия в Греции добилась избрания К. президентом. К. отказался признать Лондонский протокол 1829, к-рый предусматривал автономию Греции под верховной властью султана, и обратился к русскому правительству с просьбой о помощи. Получив по *Адрианопольскому мирному договору 1829* согласие Турции на любое решение трех держав (России, Англии и Франции) в отношении будущей судьбы Греции, русское правительство настаивало в Лондоне и Париже на предоставлении ей полной независимости. Англия и Франция, вынужденные уступить настояниям России, подписали в 1830 2-й Лондонский протокол, согласно к-рому Греция признавалась независимым государством (см. *Лондонские конференции 1827—32*).

Укрепление власти К., пользовавшегося покровительством и поддержкой России, вызвало недовольство Англии и Франции. Их агенты, используя недовольство вождей партизанских отрядов внутренней политикой К., организовали против правительства К. ряд восстаний. 9. X 1831 К. был убит в г. Навплии.

КАПРИВИ, Лео (1831—99), граф — канцлер Германской империи (1890—94). В 80-х годах К. возглавлял адмиралтейство, командовал военным округом, а в 1890, после отставки *Бисмарка*, был назначен канцлером. Вскоре же после своего назначения К. отказался возобновить «*Перестраховочный договор*» 1887 с Россией. Порвав договор о нейтралитете с Россией, К. думал этим открыть пути Германии для сближения с Англией. Не добившись в этом отношении ничего серьезного, он только толкнул Россию на союз с Францией, почва для к-рого была подготовлена ранее. Германское правительство в 1887 угрожало войной Франции и проводило провокационные действия против России: в 80-х годах осуществлялись массовые высылки из Пруссии русских подданных, а с 1887 — финансовый бойкот русских ценностей, на к-рый русское правительство ответило заключением первых займов во Франции.

Стремясь к сближению с Англией, К. взял курс на устранение колониальных распри с ней. По англо-германскому договору 1890 К. уступил Великобритании Занзибар в обмен на Гельголанд — сделка, к-рую англичане напрасно объясняли тогда неопытностью К. Констатируя, что Германия стала «первоклассной промышленной державой», К. указывал на необходимость расширения рынков для германской промышленности. В этих целях он взял курс — необычный для того времени — на заключение долгосрочных (на 12 лет) торговых договоров, основанных на так наз. конвенционных тарифах. Эти договоры облегчили ввоз с.-х. продукции в Германию в обмен на снижение ее контрагентами пошлин на германские промышленные товары. Они сыграли известную роль в дальнейшем экономическом развитии Германии и должны были содействовать укреплению Тройственного союза.

С Россией переговоры о торговом договоре были, однако, прерваны таможенной войной. Прусское юнкерство, раздраженное торговой политикой К., побудило кайзера Вильгельма II дать ему отставку.

КАПУСТИН, Александр Николаевич (1896—1963) — советский дипломат, имел ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе находился с 1940.

В 1943—45 — советник посольства СССР в США; в 1945—53 — посол СССР в Мексике; в 1954—55 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

КАПУСТИН, Михаил Николаевич (1828—99) — русский юрист-международник, профессор международного права Московского университета. К. — автор ряда работ по истории права и международному праву, в т. ч. «Дипломатические сношения России с Западной Европой во второй половине XVII в.», «История права», «Обозрение предметов международного права» (1856).

КАРАВАЕВ, Борис Иванович (р. 1910) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1939.

В 1950—53 — советник посольства СССР в США; в 1955—56 — посланник СССР в Эфиопии; в 1956—59 — посол СССР в Эфиопии; в 1959—65 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1965 — заведующий II Африканским отделом МИД СССР.

КАРАДЖОВ, Стоян (р. 1905) — государственный, партийный деятель и дипломат Народной Республики Болгарии. Имеет высшее техническое образование. Член БКП с 1927. В 1941—43 за революционную деятельность находился в концентрационном лагере. В 1944—54 — зам. министра ряда министерств НРБ. В 1954—56 — торговый представитель НРБ в ГДР. В 1956—60 — посол НРБ в Чехословакии. В 1960—62 — председатель Комитета технического прогресса Болгарии, в 1962—63 — заведующий отделом ЦК БКП. С 1963 по 1967 — посол НРБ в СССР. Член ЦК БКП с 1958 по 1966. С 1966 — председатель Центральной контрольно-ревизионной комиссии БКП. Депутат Народного собрания НРБ.

КАРАКАССКИЕ СОГЛАШЕНИЯ 1954 — см. *Межамериканские конференции*.

КАРАХАН, Лев Михайлович (1889—1937) — советский дипломат. Член Коммунистической партии с 1904. На дипломатической работе находился с 1917.

С ноября 1917 по февраль 1918 — секретарь советской делегации на переговорах с Германией в Брест-Литовске; с 1918 — зам. народного комиссара по иностранным делам. В 1921—22 — полпред РСФСР в Польше; в 1922 — зам. наркома по иностранным делам; в 1923—27 — полпред СССР в Китае. В 1925, продолжая оставаться полпредом СССР в Китае, получил назначение на должность зам. наркома по иностранным делам. С 1930 — зам. наркома по иностранным делам и уполномоченный НКВД при правительстве РСФСР. В 1934—37 — полпред СССР в Турции.

КАРЕЛЬ, Эдвард (р. 1910) — политический, государственный деятель и дипломат Социалистической Федеративной Республики Югославии. До второй мировой войны занимался публицистической деятельностью. Во время второй мировой войны — член Верховного штаба Народно-освободительной армии и партизанских отрядов Югославии, с ноября 1943 — зам. председателя Национального комитета освобождения Югославии. С марта 1945 — зам. председателя Союзного правительства, а с октября 1948 — одновременно министр иностранных дел. Возглавлял югославские делегации на конференции в Сан-Франциско (1945), Парижской мирной конференции (1946) и на заседании Совета министров иностранных дел в Москве (1947). В 1953—63 — зам. председателя Союзного исполнительного веча Югославии. В 1963—67 — председатель Союзной скупщины СФРЮ. К. — член Совета федерации. С марта 1969 — член Исполнительного бюро Президиума Союза коммунистов Югославии.

КАРДИССКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1661 между Московским государством и Швецией — заключен 21. VI в м-ке Кардисе близ Юрьева (Тарту); завершил «вечным миром» русско-шведскую войну 1656—61, прерванную *Валиесарским договором 1658*. Переговоры, начавшиеся

в апреле 1660, велись в крайне неблагоприятной для Московского государства обстановке. На польском фронте русские войска в 1659 и 1660 терпели серьезные поражения. Заключенные *Оливского мирного договора 1660* между Швецией и Речью Посполитой развязало руки обоим противникам Московского государства. Продолжать одновременно борьбу с Швецией за берега Балтики и с Польшей за украинские и белорусские земли было невозможно.

Попытки А. Л. Ордин-Нащокина, участвовавшего в первой стадии переговоров, отстоять Ливонию потерпели неудачу. Царь Алексей Михайлович отверг его предложение о том, чтобы обратить все силы против Швеции, заключить мир с Польшей ценой отказа от Украины. Продолжая войну с Польшей, Москва была вынуждена пойти на уступки Швеции и вернуть ей все взятые по Валиесарскому перемирию территории. К. м. д. восстанавливал границу между русскими и шведскими владениями, установленную по *Столбовскому договору 1617*. Россия вновь была полностью отрезана от Балтийского моря. Договор предусматривал восстановление торговли между Россией и Швецией: русским торговым людям разрешалось иметь торговые дворы в Стокгольме, Риге, Ревеле и Нарве, шведам — в Москве, Новгороде, Пскове и Переяславе.

К. м. д., подтвержденный без изменений в 1683, на несколько десятилетий отделил выход России к берегам Балтики, но дал возможность московскому правительству сосредоточить силы для борьбы с Польшей и успешного решения вопроса об Украине.

Публикация: Бантыш-Каменский, Н. Н. Обзор внешних сношений России (по 1800 год). Ч. 4, М., 1902, стр. 180—182.

КАРЕТКИН, Вячеслав Андреевич (р. 1914) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипломатической работе с 1944.

В 1961—62 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1962—64 — советник посольства СССР в Гвинее; в 1965—68 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1968—69 —

посол СССР в Республике Дагомея. С 1969 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

КАРИБСКИЙ КРИЗИС 1962 — Разгром кубинцами отрядов контрреволюционных наемников американского империализма на Плайя-Хирон (см. *Интервенция США на Кубе 1961*) не положил конец агрессивной политике Соединенных Штатов Америки против Кубы. Уже в октябре 1961 президент Д. Кеннеди отдал секретный приказ объединенной группе начальников штабов подготовить план вторжения на Кубу.

В феврале 1962 под нажимом правящих кругов США Куба была исключена из ОАГ. США постоянно нарушали границы Кубы, вторгаясь в ее воздушное и морское пространство. 24. VIII был совершен пиратский налет на прибрежные районы Гаваны.

Кубинское правительство в связи с усилением угрозы нападения со стороны американского империализма приняло меры к укреплению обороны страны и обратилось к правительству СССР с просьбой оказать помощь в размещении на Кубе оружия стратегического назначения. Эта просьба была удовлетворена.

Подготовка к вторжению на Кубу между тем шла полным ходом. 13. IX 1962 сенат США предоставил президенту полномочия на мобилизацию 150 тыс. резервистов. В конгресс было внесено 2 законопроекта: о признании Соединенными Штатами эмигрантского правительства Кубы и о создании в Западном полушарии вооруженных сил типа НАТО с целью вторжения на Кубу. 13. IX президент Кеннеди заявил на пресс-конференции, что США могут предпринять акцию против Кубы и сами определят, когда они сочтут необходимым осуществить такое вторжение.

Для нападения на Кубу было предназначено до 100 тыс. американских солдат и офицеров. К берегам Кубы Пентагон поднял св. 180 военных кораблей с 85 тыс. матросов на борту, а для прикрытия высадки войск выделил большое число самолетов. На территорию Панамы в спешном порядке была переброшена 7-я группа так наз. «специальных сил» численностью в 6,2 тыс. чел., увеличен и приведен в боевую готовность американский

гарнизон на базе Гуантанамо, а все гражданское население оттуда эвакуировано. В боевую готовность были приведены американские войска в Европе, 6-й и 7-й флоты. В воздухе постоянно находилось до 20% самолетов стратегической авиации с атомными и водородными бомбами на борту.

22. X 1962 по американскому радио и телевидению выступил президент США, заявивший, что Куба превратилась в «важную стратегическую базу» Советского Союза и «представляет собой угрозу миру и безопасности всех стран Америки». В нарушение всех норм международного права и Устава ООН, правительство США объявило о блокаде Кубы и о досмотре всех судов, следующих в кубинские порты. Агрессивная политика правящих кругов США привела в октябре 1962 к возникновению острого международного кризиса, угрожавшего перерасти в мировую термоядерную войну.

В этой исключительно напряженной обстановке Советский Союз принял ряд шагов, направленных на смягчение международной напряженности и создание условий для мирного развития Кубы. В заявлении от 23. X 1962 Советское правительство предупредило правительство США о том, что последнее «берет на себя тяжелую ответственность за судьбы мира и ведет безрассудную игру с огнем». Советское правительство призвало народы мира преградить путь агрессорам и одновременно приняло решение о проведении в СССР мероприятий военного характера.

Кубинское правительство в эти дни выступило с программой обеспечения безопасности в районе Карибского моря, суть которой состояла в требовании к США прекратить экономическую блокаду и экономическую агрессию, любую подрывную деятельность против Кубы, пиратские нападения на Кубу с территории США и Пуэрто-Рико, вторжения в воздушное и морское пространство Кубы, а также эвакуировать американскую военную базу Гуантанамо.

Предпринятые Советским Союзом шаги и твердая решимость кубинского народа отстаивать свою свободу и независимость оказали должное воздействие и заставили государственное руко-

водство США более трезво оценить создавшуюся обстановку.

Определенную роль в срыве планов агрессоров сыграли активные выступления народов Латинской Америки и др. стран в защиту мира, против империалистических агрессоров.

28. X в Нью-Йорке начались переговоры между представителями СССР и США при участии представителей Кубы и генерального секретаря ООН У Тана, в результате к-рых в первой половине ноября 1962 советское стратегическое оружие было вывезено с территории Кубы. 20. XI правительство США отдало приказ об отмене карантина (блокады) Кубы, вывело из Гуантанамо войска, прибывшие туда во время кризиса, демобилизовало резервистов и отменило военные приготовления во Флориде. Правящие круги США, готовившие вторжение на Кубу, взяли на себя обязательство не нападать на Кубу и удерживать от этого своих союзников в Западном полушарии. Угроза термоядерной войны была отведена, а Куба получила возможность продолжать социалистическое строительство в мирных условиях.

КАРЛОВИЦКИЙ КОНГРЕСС 1698 — был создан в октябре в м-ке Карловицы (Славония) для заключения мира между Османской империей (Турцией), с одной стороны, и «священной лигой» — Россией, Австрией, Венецией и Речью Посполитой (Польшей) — с другой. В качестве официальных посредников на К. к. выступали представители Англии и Голландии. Эти державы были заинтересованы в освобождении сил Австрии для назревавшей войны против Франции за испанское наследство и поэтому поощряли стремление Австрии заключить с Турцией сепаратный мир, уклонившись от поддержки требований России. В свою очередь Турция, ослабленная внутренними неурядицами, катастрофическим поражением под Веной в 1683, спешила заключить мир с Австрией. В результате К. к. закончился подписанием Австрией, Венецией и Польшей отдельных мирных договоров с Турцией, а Россия заключила с Турцией лишь перемирие.

Наибольшие выгоды получила Австрия. По мирному договору, подписанному 26. I 1699, она закрепила за собой

из завоеванных ею у Турции территории Центральную Венгрию, Семиградье, Бачку и почти всю Славонию; только провинция Темешвар с крепостями возвращалась султану. Остальные статьи договора предусматривали невмешательство во внутренние дела сторон, продолжительность мира на 25 лет, подтверждение прежних договоров, порядок установления границ и пр.

Польша по мирному договору, подписанному 16. I 1699, приобрела последнюю оставшуюся у Турции часть Правобережья Украины и Подолию с крепостью Каменец. 6 занятых польскими войсками городов в Молдавии возвращались Турции.

Венеция по мирному договору, заключенному 26. I 1699, получила Морею и сохранила за собой 6 крепостей в Далмации и о-ва в Архипелаге, бывшие в ее владении до войны.

Россия, покинутая своими союзниками, не смогла заключить с Турцией мирный договор, т. к. турецкие делегаты не соглашались на передачу России Керчи и завоеванных ею поднепровских городков, и 24. I 1699 между Россией и Турцией было заключено перемирие сроком на 2 года на основе принципа *uti possidetis*, причем Азов остался за Россией. В развитие условий этого перемирия был впоследствии заключен Константинопольский мирный договор 1700.

Основное значение К. к. состояло в том, что он фиксировал отступление турок из Европы, начавшееся после их разгрома в 1683 под Веной. Турция на этот раз не только не получила ни дани, ни контрибуции, как в предыдущие войны с европейскими державами, но вынуждена была отдать часть прежде завоеванных ею территорий. Для России К. к. имел то значение, что он вскрыл ненадежность ее союзников, поведение к-рых вызвало глубокое недовольство Петра I.

Позиция западноевропейских держав на К. к., равно как и неудача Великого посольства, способствовала окончательному повороту политики России к первоочередному разрешению балтийской проблемы.

Публикация: Noradounghian G., *Recueil d'actes internationaux de l'empire ottoman*, t. 1, p. 1900.

КАРЛОВИЦКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1699 — см. *Карловицкий конгресс 1698*.

КАРЛОВОВАРСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ЕВРОПЕЙСКИХ КОМУНИСТИЧЕСКИХ И РАБОЧИХ ПАРТИЙ по вопросам безопасности в Европе — состоялась в Карловых Варах (Чехословакия) 24—26. IV 1967.

Инициатива созыва конференции принадлежит Венскому совещанию коммунистических и рабочих партий Западной Европы (май 1966), предложение к-рого получило активную поддержку компартий европейских социалистических стран.

В работе конференции приняли участие официальные делегации 24 европейских коммунистических и рабочих партий: Австрии, Бельгии, Болгарии, Великобритании, Венгрии, ГДР, Западного Берлина, ФРГ, Греции, Дании, Ирландии, Северной Ирландии, Испании, Италии, Кипра, Люксембурга, Польши, Португалии, Сан-Марино, Советского Союза, Финляндии, Франции, Чехословакии, Швейцарии.

На заседаниях конференции выступили представители всех делегаций и присутствовавший на ней в качестве наблюдателя представитель Коммунистической партии Швеции. Обсуждение общих принципиальных проблем, стоящих перед коммунистическими и рабочими партиями Европы в борьбе за мир и безопасность на европейском континенте, показало единство участников конференции.

Участники конференции единодушно приняли Заявление «За мир и безопасность в Европе».

В Заявлении дан научный анализ современной европейской обстановки. В документе подчеркнуто, что эта обстановка характеризуется борьбой противоречивых тенденций. Позитивные тенденции, развивавшиеся на европейском континенте в последнее время, — это прямой результат внешней политики социалистических стран, результат борьбы европейских народов против происков агрессивных сил, за торжество принципов мирного сосуществования. Эти тенденции нашли свое выражение прежде всего в развитии отношений мирного сотрудничества между социалистиче-

скими странами и такими европейскими государствами, как Франция, Италия, Финляндия, Австрия и др.

Однако позитивные тенденции не могут заслонить того, что в Европе существует угроза делу мира со стороны реакционных агрессивных сил. Главную опасность для мира в Европе составляет существование и деятельность НАТО, сговор американского империализма и западногерманского милитаризма, к-рые выступают совместно и к-рых не устраивает сложившаяся ныне в Европе расстановка сил.

На основе анализа существующего положения Карлововарская конференция наметила развернутую программу борьбы за укрепление европейского мира. Вместе с тем участники конференции выразили готовность рассматривать любые другие предложения, направленные на улучшение европейской обстановки, готовность поддерживать любую инициативу, ставящую своей целью разрядку напряженности и укрепление безопасности народов Европы.

Сущность программы, выдвинутой Карлововарской конференцией, состоит в том, чтобы:

добиваться признания реальной действительности, как она сложилась в Европе в послевоенное время;

добиваться развития мирных отношений между всеми европейскими государствами на основе соблюдения суверенитета и равноправия;

добиваться ликвидации искусственно созданных барьеров в экономических отношениях между социалистическими и капиталистическими странами Европы.

Конференция высказалась в поддержку предложений, выдвинутых социалистическими странами (см. *Бухарестская декларация 1966*), братскими партиями, а также другими общественными силами и организациями, направлен-ных на осуществление частичных или более полных мер в интересах европейского мира.

Карлововарская конференция указала не только цели, к-рых хотят добиться коммунисты в Европе, она определила и пути их достижения. Главный из них — это укрепление единства и солидарности компартий

стран Европы, самое широкое сотрудничество всех прогрессивных и миролюбивых сил европейского континента. Как отмечалось в Заявлении, особое значение для успеха борьбы за европейскую безопасность имеют преодоление раскола рабочего класса в капиталистических странах Европы, единые действия коммунистов, социалистов, всех профсоюзов и др. организаций, представляющих различные слои трудящихся. В этой связи широкую поддержку участников конференции получила идея созыва конгресса народов Европы за мир и безопасность на европейском континенте.

Конференция в Карловых Варах была проникнута идеями подлинного интернационализма. Все документы, принятые ею, выражают стремление к объединению усилий всех антиимпериалистических сил мира в общей борьбе против реакции и агрессии. Это нашло яркое выражение в Обращении «Объединим силы, шире развернем борьбу в поддержку вьетнамского народа» и «Заявлении представителей коммунистических и рабочих партий по поводу событий в Греции».

Рассмотрев итоги Карловарской конференции, Политбюро ЦК КПСС отметило, что ее успех является еще одним доказательством жизненной необходимости совместных действий марксистско-ленинских партий, полезности коллективных встреч и совещаний для выработки согласованной линии коммунистического движения, для укрепления его сплоченности. С этой точки зрения конференция в Карловых Варах была важным этапом подготовительной работы к созыву общего международного Совещания братских коммунистических партий 1969.

КАРЛЬСТАДСКИЕ СОГЛАШЕНИЯ 1905 — о расторжении шведско-норвежской унии, заключенной в 1814 (см. *Москская конвенция*).

Шведско-норвежская уния тормозила экономическое и политическое развитие Норвегии. Норвежский народ в течение всего периода существования унии вел борьбу за ее ликвидацию. Разрыву унии способствовало расхождение между шведской и норвежской буржуазией во внешнеполитической ориентации. К концу XIX в. Норвегия с ее растущим океанским

торговым флотом, рыболовством и китобойным промыслом все крепче связывалась экономическими узами с Англией; Швеция же больше тяготела к Германии. Разрыв унии был ускорен под влиянием революции 1905 в России. Шведское рабочее движение выступило в поддержку права Норвегии на самоопределение. Под влиянием этого шведские правящие круги были вынуждены согласиться на расторжение унии. К образованию независимой Норвегии сочувственно относилось русское правительство.

Переговоры делегаций о расторжении шведско-норвежской унии происходили с 31. VIII по 23. IX 1905 в шведском г. Карльстаде. Норвегия по К. с. пошла на ряд существенных уступок в пользу Швеции. К. с. определили создание в пограничных р-нах Швеции и Норвегии нейтральной демилитаризованной зоны, условия беспошлинного транзита товаров через территорию Норвегии для Швеции, условия пользования пограничными водными пространствами и пр. 9. X 1905 К. с. были ратифицированы норвежским стortingом, 13. X — шведским риксдагом, к-рый на своей чрезвычайной сессии объявил акт о шведско-норвежской унии утратившим силу и просил короля признать Норвегию независимым государством. 2. XI 1907 Англия, Франция, Германия и Россия гарантировали целостность норвежской территории в ее теперешних границах.

Публикация: Descamps E., *Revue de la Paix* L. Recueil international des traités du XX-e siècle contenant l'ensemble du droit conventionnel entre les Etats et les sentences arbitrales. Anné 1905. Paris, p. 349. 859.

КАРРИЛЬО ФЛОРЕС, Антонио (р. 1909) — мексиканский государственный деятель и дипломат.

При правительстве Руиса Кортинеса (1952—58) К. Ф. был министром финансов. В 1964—70 — министр иностранных дел. В мае 1968 К. Ф. посетил СССР в качестве гостя Советского правительства. Принимал участие в работе различных международных конференций и совещаний.

КАРСКИЙ ДОГОВОР 1921 о дружбе между Армянской, Азербайджанской и Грузинской советскими социа-

листическими республиками, с одной стороны, и Турцией — с другой, — подписан при участии РСФСР 13. X в г. Карсе. В основном К. д. повторил положения Московского договора от 16. III 1921 между РСФСР и Турцией (см. *Советско-турецкие договоры*), отличаясь от него лишь в некоторых второстепенных статьях: об облегчении формальностей для перехода границы жителями пограничной зоны (ст. 7), о предоставлении этим жителям права пользования пастбищами, расположенными по ту сторону границы (ст. 8), о создании комиссии для установления торговых сношений и урегулирования экономических и финансовых вопросов (ст. 18).

К. д. ликвидировал трения между правительством Турции и правительствами Закавказских советских республик, вызванные, в частности, попытками шовинистических турецких кругов сохранить силу за *Александропольским договором 1920*. Вместе с тем К. д. укрепил международное положение Турции и содействовал успеху ее национально-освободительной войны против империалистической интервенции.

Публикация: «Документы внешней политики СССР». Т. IV. М., Госполитиздат. 1960, стр. 420—429.

КАРТАХЕНСКИЕ СОГЛАШЕНИЯ 1907 и 1913 — между Испанией, Англией и Францией о сохранении статус-кво в Атлантике и Средиземном море.

В начале XX в. испанское правительство встало на путь сближения с Францией и Англией. В октябре 1904 оно заключило секретное соглашение с Францией о разделе сфер влияния в Марокко.

При встрече в Картахене (Испания) 8—13. IV 1907 представителей трех держав были выработаны основы соглашения, оформленного месяц спустя, 16. V 1907, идентичными декларациями, к-рыми обменялись французский министр иностранных дел Пишон с испанским послом в Париже дель Муни и английский министр иностранных дел сэр Эдуард Грей с испанским послом в Лондоне Вилла Уррута.

К. с. 1907 предусматривало поддержание его участниками территориального статус-кво в бассейне Средизем-

ного моря и в части Атлантического океана, омывающей берега Европы и Африки. В случае появления обстоятельств, к-рые могли бы изменить существующее положение, вошедшие в соглашение державы должны были совещаться между собой, «поскольку это будет признано желательным, о мерах, которые необходимо принять сообща». Такая туманная формулировка взаимных гарантий была вызвана нежеланием Испании связывать себя определенными обязательствами, направленными против Германии. Тем не менее в Берлине известие о К. с. вызвало сильное недовольство. И только продление испанским правительством (июнь 1907) временного коммерческого соглашения на выгодных для германской торговли условиях несколько улучшило испано-германские отношения.

Испания рассматривала К. с. как средство укрепить свое положение в Средиземном море и Северной Африке. Для Англии К. с. было важно, поскольку оно в скрытой форме подтверждало отказ Испании от притязаний на Гибралтар, чего давно добивалось английское правительство. Франция заключением К. с. укрепляла свой тыл на случай войны в Европе.

В 1913 в связи со стремлением Германии принять участие в разделе Марокко и проявленным ею интересом к Испанской Гвинее и о-ву Фернандо-По испанское правительство выразило желание установить между странами — участницами К. с. 1907 более тесный союз. Однако на состоявшихся в Картахене 7—10. X 1913 между Испанией и Францией переговорах французские представители, стремясь сохранить свободу действий на случай каких-либо акций Германии в отношении Испанской Гвинее и Фернандо-По, отрицательно отнеслись к испанскому проекту более тесного союза. В свою очередь испанские представители отказались разрешить Франции перебрасывать в случае войны войска из Северной Африки через территорию Испании. В результате обе стороны ограничились принятием так наз. «Второй Картахенской декларации», в к-рой они одобряли принципы сотрудничества, заложенные прежними соглашениями, и обязывались поддерживать статус-

кво в Атлантике, Средиземном море и Марокко. Неопределенный характер обязательств, принятых в Картахене, дал возможность Испании в начале первой мировой войны объявить о своем нейтралитете (I. VIII 1914), несмотря на предложения со стороны союзников вступить в войну. Прогерманская позиция, занятая испанским королем Альфонсом XIII в войне 1914—18, фактически свела на нет К. с.

Публикация: De Martens. Nouveau recueil général de Traités, 3-e série, par H. Triepel. T. I, p. 3.

КАРФАГЕНСКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ 1954 — см. *Тунисско-французский протокол 1956*.

КАРЬЯЛАЙНЕН, Ахти (р. 1923) — государственный и политический деятель, дипломат Финляндии, один из лидеров Партии центра. В 1950—56 — секретарь премьер-министра. В 1957—58 — министр финансов. В 1959—61 возглавлял министерство торговли и промышленности. В 1961—62 — министр иностранных дел, в 1962—63 — премьер-министр, в 1964—70 — министр иностранных дел, с июля 1970 премьер-министр. Сторонник *Паасикиви* — *Кекконена* линии. Неоднократно посещал СССР.

КАСАБЛАНКСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1943 — встреча президента США Ф. Д. Рузвельта и премьер-министра Великобритании У. Черчилля при участии высших военных и политических руководителей обеих стран с целью разработки совместной англо-американской политики и стратегии.

К. к. проходила 14—24. I. Ей предшествовали и сопутствовали заседания Объединенной группы начальников штабов США и Англии, на к-рых были обсуждены результаты высадки союзных войск в Северной Африке в ноябре 1942 и вопрос о дальнейших военных операциях против держав фашистской коалиции.

На К. к. руководители западных союзных держав подтвердили, что первоочередной задачей Объединенных Наций является разгром гитлеровской Германии. Однако они отказались использовать благоприятную обстановку, созданную к этому времени победами Советской Армии, для выполнения ранее принятых ими на себя

обязательств об открытии весной или летом 1943 второго фронта во Франции. Вместо этого, исходя из своих политических целей и расчетов, руководители Англии и США приняли решение о высадке летом 1943 (после завершения кампании в Северной Африке) союзных войск в Сицилии с последующим развитием военных операций против Италии, к-рую предполагалось использовать как плацдарм для высадки англо-американских войск на Балканах («балканский вариант второго фронта»). Было решено также организовать встречу Черчилля с государственными деятелями Турции для установления «тесной связи» последней с Англией и США.

На К. к. обсуждались вопросы об усилении борьбы с немецкими подводными лодками в Атлантике, о бомбардировках Германии, об обмене информацией, касающейся работ над созданием атомной бомбы, о разногласиях США и Англии в отношении к французскому Движению национального освобождения и о политике в отношении французских колониальных владений в Африке, оккупированных англо-американскими войсками. Во время конференции состоялись переговоры Рузвельта и Черчилля с де Голлем, к-рого правящие круги США упорно отказывались признать в качестве лидера борьбы за освобождение Франции, и ген. Жиро и были организованы встречи между последними для достижения компромиссного соглашения. В ходе К. к. были разработаны также планы ведения военных операций в 1943 на Тихом океане. Черчилль заверил Рузвельта в том, что после достижения победы над Германией Англия примет самое активное участие в войне на Тихом океане. В то же время Рузвельт и Черчилль пришли к выводу, что для успешного завершения войны против Японии необходимо вступление в нее Советского Союза.

На пресс-конференции в день окончания К. к. президент США Рузвельт провозгласил, что союзники будут вести войну против Германии, Японии и Италии до «безоговорочной капитуляции» последних.

КАСАБЛАНКСКИЙ ИНЦИДЕНТ 1908 — *Алхесирасская конференция 1906* привела к еще большему обострению

борьбы между Францией и Германией за Марокко. Одним из важных эпизодов этой борьбы явился К. и. Воспользовавшись междоусобицами внутри правящего класса в Марокко, Франция весной 1908 оккупировала часть его территории близ алжирской границы. В августе того же года французские войска вступили в марокканский порт Касабланку и заняли прилегающую к нему территорию.

Стремясь воспрепятствовать действиям Франции в Марокко, германская дипломатия спровоцировала так наз. К. и. Еще в 1906 германский консул создал в Касабланке агентство по организации дезертирства из французского иностранного легиона. 25. IX 1908 он устроил побег из этого легиона 6 дезертиров, в т. ч. 3 немцев. Перед самой посадкой на готовящийся к отплытию германский пароход все 6 легионеров были схвачены французскими властями, произошла потасовка, в к-рой пострадал секретарь германского посольства. Германское министерство иностранных дел предъявило французским властям требование наказать портовые власти в Касабланке и освободить 3 немецких легионеров, а также извиниться за насилие, якобы учиненное над персоналом консульства. В случае отказа со стороны французского правительства удовлетворить эти требования, германский канцлер *Бюлов* угрожал отозвать своего посла из Парижа.

Однако позиции Германии в период К. и. оказались недостаточно прочными. Английское и русское правительства выступили в поддержку Франции. Австро-Венгрия не решилась одна поддержать свою союзницу. Германия была вынуждена согласиться на передачу дела Международному трибуналу в Гааге, к-рый в основном поддержал Францию.

В конце концов оба колониальных хищника пошли на компромисс за счет Марокко, что нашло свое выражение во франко-германском соглашении от 8. II 1909. Франция дала обещание «не чинить препятствий торговому и промышленным интересам Германии». Германия признала за своей противницей «особые политические интересы, тесно связанные с обеспечением порядка и внутреннего мира в Марокко». Это соглашение, завершившее

К. и., явилось лишь прелюдией к дальнейшему обострению франко-германского соперничества в Северной Африке.

КАСАБЛАНКСКОЙ ХАРТИИ ОРГАНИЗАЦИЯ (Касабланкская группа) — антиимпериалистическое и антиколониальное объединение 6 африканских стран (Алжир, Гана, Гвинея, Мали, ОАР, Марокко), существовавшее в 1961—63. Образована по решению конференции глав государств и правительств этих стран, состоявшейся в г. Касабланке (Марокко) 3—7. I 1961.

В конференции, созванной по инициативе Марокко для выработки совместной позиции по конголезскому вопросу, участвовали также представители Ливии и Цейлона. В состав созданной затем организации эти две страны не вошли.

Хартии, принятая в Касабланке и положенная в основу деятельности организации, провозгласила «твердое намерение» стран-участниц «добиться торжества свободы во всей Африке и ее единства», стремление укрепить солидарность и сотрудничество между ними на международной арене и в Африке в политической, социально-экономической и культурной областях. Целью организации была провозглашена ликвидация колониализма и неоколониализма «во всех его формах», освобождение колониальных территорий на континенте, защита независимости африканских государств, избавление Африки от «политического вмешательства и экономического нажима». В хартии отмечалось стремление стран-членов «укрепить мир во всем мире, проводя политику неучастия в блоках». Хартия включала также важное положение о том, чтобы независимые государства Африки ориентировали свою экономическую и социальную политику на «использование национальных богатств в интересах своих народов» и на обеспечение «справедливого распределения этих богатств между всеми гражданами».

Существенным дополнением Хартии были решения конференции в поддержку национально-освободительной борьбы алжирского и конголезского народов, против ядерных испытаний Франции в Сахаре и др. В резолюции по палестинскому вопросу впервые в прак-

тике африканских конференций был осужден Израиль и его экспансионистская политика. Участники конференции призывали все независимые африканские государства присоединиться к их совместной борьбе за укрепление свободы и единства Африки.

В соответствии с хартией в качестве основных руководящих органов Касабланкской группы были образованы Африканский политический комитет (состоял из глав государств или их представителей), Африканский экономический комитет (состоял из министров экономики), Африканский комитет по вопросам культуры, Высший совет Объединенного верховного военного командования. Руководящие органы Касабланкской группы в течение 1961—62 неоднократно собирались на свои сессии.

В рамках организации были созданы почтовый и телеграфный союзы, подписаны конвенции об учреждении Африканского платежного союза, Африканского банка развития, разработан проект договора о создании «африканского общего рынка» и т. д. Однако территориальная разобщенность и др. объективные трудности, а также некоторые разногласия между правительствами препятствовали странам Касабланкской группировки укреплять свою экономическую базу. Организация осталась в основном политической. По своим целям и характеру деятельности она противостояла образованной в 1960 Бразавильской группировке 12 бывших колоний Франции, объединившихся в 1961 в Афро-малагасийский союз.

Касабланкская группа, возглавив борьбу африканских народов и государств против империализма, колониализма и неоколониализма, сыграла большую роль в движении к африканскому единству. Ее политический комитет на своей сессии в Каире в июне 1962 призвал др. африканские страны присоединиться к Касабланкской хартии и заявил, что будет приветствовать не только полное их присоединение, но и поддержку отдельных положений Хартии. Сессия выступила за созыв общеафриканской конференции независимых государств и создание общеафриканской организации.

После создания в мае 1963 Организации африканского единства, в к-рую

вошли все независимые государства Африки, К. х. о. прекратила свою деятельность.

КАСЛРИ, Роберт Стюарт, лорд Лондондерри (1769—1822) — английский государственный деятель и дипломат.

В 1805—06 и 1807—09 — военный министр; в 1812—22 — министр иностранных дел. В начале 1805 принимал участие в переговорах с русским уполномоченным *Новосильцевым* о совместном участии Англии и России в борьбе с Наполеоном I. В 1809 выступил инициатором так наз. Вальхернской экспедиции (попытка высадить британский десант в устье Шельды), окончившейся неудачей.

Назначенный министром иностранных дел Англии в период Отечественной войны русского народа против Наполеона, стремился к ослаблению обеих воюющих сторон. Заключив в июле 1812 в г. Эребро (Швеция) мирный договор с Россией, К. не спешил предоставлять ей реальной помощи до тех пор, пока русские войска не вышли за пределы территории. После разгрома наполеоновской армии в России и освобождения Германии от французского господства К. подписал *Шомонский трактат 1814* о союзе Англии с Россией, Австрией и Пруссией против Наполеона. Субсидии и займы, предоставляемые Англией Австрии, Пруссии и Швеции, К. использовал для усиления английского влияния в этих странах. К. выступал решительным защитником деспотических действий Великобритании на море, грубо попиравшей права нейтральной торговли. В 1813 К. отклонил мирное посредничество русского правительства в англо-американской войне 1812—14, вопреки готовности США принять предложения России. В 1814—15 К. возглавлял британскую делегацию на *Венском конгрессе*. Стремясь использовать Польшу в качестве барьера русскому продвижению в Западную Европу, К. высказывался на конгрессе против передачи польских территорий под власть русского царя. В январе 1815 он заключил против России тайный договор с Австрией и Францией. Однако возвращение Наполеона с о-ва Эльбы вынудило К. вновь установить союзные отношения

с Россией, в результате чего ему пришлось отказаться от сопротивления политике Александра I в Польше.

К. был сторонником возвращения Бурбонов на французский престол. Он поддерживал политику *Священного союза* (хотя Англия формально к нему не примыкала) и являлся одним из главных вдохновителей феодальной реакции в Европе.

Современные английские историки пытаются представить К. провокатором Лиги наций, сторонником международного сотрудничества, поскольку ему принадлежала мысль о созыве европейских конгрессов для рассмотрения текущих вопросов политики. В действительности К. проводил агрессивную реакционную политику и выдвинул идею о созыве таких конгрессов гл. обр. с целью противодействовать на них политическим соперникам Англии, особенно России.

КАСУМИГАСЭКИ — название квартала в Токио, где помещается МИД Японии. В прессе и литературе термин «К.» нередко употребляется для обозначения японского МИД, также как и термин «Гаймусэ».

КАТО — 1) **Такаакира** (1859—1926) — японский государственный деятель и дипломат. В 1894—99 К. был посланником в Лондоне; в 1900—01 — министром иностранных дел в кабинете *Ито*; в 1906 (в течение 2 месяцев) — министром иностранных дел в кабинете Сайондзи; в 1908—13 — послом в Лондоне; в 1913 (в течение 1 месяца) — министром иностранных дел в кабинете Кацура; в 1914—15 — министром иностранных дел в кабинете *Сума*; в 1924—26 — премьер-министром.

К. принимал активное участие в подготовке англо-японского союза, а в 1911, будучи послом в Лондоне, подписал третий англо-японский союзный договор. В 1914 он, вопреки возражениям Англии, способствовал вступлению Японии в первую мировую войну, произвольно истолковав английский ноту от 7. VIII 1914 о защите английских коммерческих кораблей от немецких пиратов как просьбу о военной помощи на основании союзного договора. Намереваясь использовать войну для захвата Японией германских дальневосточных владений и для про-

никновения ее в Китай, К. отклонил предложение держав Антанты о присылке японских войск в Европу и о присоединении Японии к Лондонской декларации 1914, а также о присоединении России и Франции к англо-японскому союзу и о заключении ими параллельных союзных договоров с Японией. К. руководил подготовкой предъявленного Китаю *«Двадцати одного требования»*.

В 1924, возглавив правительство, К. в поисках способов преодоления создавшейся в это время угрозы изоляции Японии ускорил переговоры об установлении дипл. отношений с СССР. В январе 1925 правительство К. санкционировало подписание Пекинского договора между СССР и Японией. В том же году последние японские оккупационные войска были эвакуированы с советской территории Северного Сахалина.

2) **Томосабуро** (1861—1923) — японский государственный деятель и дипломат. В августе 1921 К., будучи морским министром в кабинете Хара, был назначен главой японской делегации на *Вашингтонской конференции 1921—22*. Учитывая угрозу международной изоляции Японии, К. проводил на Вашингтонской конференции компромиссную политику, а по возвращении в Японию добился быстрой ратификации подписанных им документов Вашингтонской конференции и активно проводил модернизацию морских вооруженных сил. Вскоре после Вашингтонской конференции К. был назначен премьер-министром и на этом посту вел осторожную внешнюю политику. Учитывая возрастающую силу Советского Союза, он в конце 1922 предложил отозвать японские войска из советского Приморья, задержав, однако, эвакуацию Северного Сахалина.

КАТРУ, Жорж (1877—1969) — французский военный и политический деятель, дипломат, генерал.

До 1945 служил во французских колониальных войсках в Алжире, Марокко, на Среднем Востоке и в Индокитае, был военным атташе в Турции, генерал-губернатором Индокитае, верховным комиссаром Сражающейся Франции в Сирии и Ливане, делегатом Сражающейся Франции в Северной Африке, ген.-губернатором Алжира и

министром Временного правительства Франции по делам Северной Африки. В 1945—48 — посол Франции в СССР. В марте 1948, после возвращения из СССР, К. — военный советник правительства. С 1956 военной и политической деятельностью не занимался.

КАУНИЦ-РИТБЕРГ, Венцель Антон (1711—94), князь — австрийский дипломат и государственный деятель. С 1742 К. — посланник в Турине, где он сумел привлечь Сардинское королевство к участию в войне за *австрийское наследство* на стороне Австрии и Англии. В 1748 был первым делегатом Австрии на *Аахенском конгрессе*, завершившем эту войну. С 1751 по 1753 находился в качестве посла в Париже. В 1753 был назначен государственным канцлером.

С именем К. связан исторический поворот в австрийской внешней политике: отход от вековой борьбы Габсбургов с Бурбонами, переход к союзу с Францией и признанию главным врагом Австрии — усилившейся в первой половине XVIII в. Пруссии. Выражением этого поворота явилось подписание К. в 1756 Версальского союзного договора с Францией, оформившего антипрусскую коалицию в Семилетней войне 1756—63.

Выход России из Семилетней войны (после смерти Елизаветы Петровны), вынудивший К. пойти на заключение мира с Пруссией, привел к обострению австро-русских отношений. В первые годы русско-турецкой войны (1768—74), когда между Австрией и Турцией было заключено секретное соглашение (см. *Тугута конвенция*), эти отношения едва не дошли до разрыва. Однако в последующие годы, боясь возобновления русско-прусского союза, К. всеми мерами содействовал сближению России с Австрией. В 1772 он участвовал в подготовке первого раздела Польши, по к-рому Австрия получила Галицию.

После смерти Марии-Терезии (1780) и установления единоличного правления ее сына и соправителя Иосифа II роль и влияние К. на внешнюю политику Австрии заметно уменьшились.

К началу французской революции 1789 Австрия совместно с Россией участвовала в войне против Турции. В этих условиях К. склонен был отло-

жить участие Австрии в антифранцузской контрреволюционной интервенции, трудности к-рой он сознавал. Он ограничился декларациями сочувствия французскому королю, откладывая под разными предлогами момент решительного выступления. Все же в июле 1791 престарелый дипломат подписал с Пруссией договор, направленный против Франции, союз с к-рой был основным элементом его системы. После воцарения Франца II и начала войны К. в августе 1792 вышел в отставку.

КАХАРОВ, Абдулахад Кахарович (р. 1913) — советский дипломат.

С 1961 — председатель Совета Министров Таджикской ССР и одновременно министр иностранных дел Таджикской ССР.

К. — депутат Верховного Совета СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС.

КАЦУРА — ТАФТА СОГЛАШЕНИЕ — протокол секретной беседы, состоявшейся 27.VII 1905 между японским премьером Кацура и личным представителем президента Т. Рузвельта военным министром США Тафтом по поводу японских планов относительно Филиппин, японо-американского сотрудничества на Дальнем Востоке и будущих судьб Кореи. Беседа происходила накануне открытия русско-японских переговоров о заключении *Портсмутского мирного договора* и оказала известное влияние на их ход, равно как и на завершавшиеся в это же время переговоры о возобновлении *англо-японского союза*.

Как указано в протоколе, Кацура выразил пожелание, чтобы для сохранения мира на Дальнем Востоке был установлен если не официальный (поскольку США не могут вступить в таковой), то хотя бы фактический союз (*alliance in practice*) между Японией, Англией и США. Тафт ответил, что президент не может пойти на союз, но он уверен, «что и без такого соглашения американский народ столь единодушен с народами Японии и Великобритании в деле сохранения мира на Дальнем Востоке, что при любых обстоятельствах Япония и Англия могут рассчитывать на согласованные действия со стороны правительства США так, как если бы США обязаны были предпринять эти действия согласно договору».

По поводу Кореи Тафт согласился с Кацура, что «логическим следствием настоящей войны» является «установление японскими военными силами такого суверенитета над Кореей», при котором Корея не могла бы заключить договор с каким-либо иностранным государством без согласия Японии. Со своей стороны Кацура согласился с Тафтом, что Япония заинтересована в сохранении на Филиппинах американского управления, поскольку США являются дружественным Японии государством.

К.—Т. с. получило полное одобрение президента Рузвельта в его телеграмме Тафту: «Ваша беседа с графом Кацура абсолютно правильна во всех отношениях. Я хочу, чтобы вы сообщили Кацура, что я одобряю каждое ваше слово».

Однако К.—Т. с. не помешало обострению японо-американских отношений после русско-японской войны.

КАЧЕНОВСКИЙ, Дмитрий Иванович (1827—72) — выдающийся русский юрист-международник XIX в., профессор Харьковского университета с 1859. В докторской диссертации «О каперах и призовом производстве» (1855) на фоне глубокого изучения исторического развития принципов международного права К. намечил и предсказал содержание Парижской декларации 1856. Его книга «Призовое право» и доклады в Лондонском юридическом обществе о кодификации международного права и о современном состоянии международного права являются наиболее ценными из его работ. Из др. работ К. надо отметить «Курс международного права» (1863—66); «Успехи науки международного права в Германии и Англии» (1856); «О современном состоянии политических наук в Западной Европе и в России» (1862); «Новая Европа и Новая Россия» (1862). К., будучи знатоком живописи и скульптуры, работал и по истории культуры. К. умер в год реализации выдвинутой им идеи создания международной научной организации по развитию и кодификации международного права — Института международного права.

КАЯНДА, Дэвид Мэтью (р. 1930) — дипломат Кении. Учился в Объединенной высшей школе Кикуйю (1947—50). Впоследствии работал в Управлении

по охране почв в г. Ктале (1951—52), в восточноафриканском отделении англо-голландской нефтяной компании «Шелл» (1952), в Африканском консультативном совете г. Момбаса (1957) и муниципальном управлении Момбасы (1958). В 1961 был избран заместителем мэра Момбасы, а в 1962 мэром этого города. В 1964—65 — заведующий нефтехранилищем компании «Шелл» в Найроби, а в 1965—66 — управляющий этой компании в Кении по техническим сооружениям. В 1966—70 — посол Республики Кения в СССР.

КВАРТАЛ ПОСОЛЬСКИЙ — часть города, где находятся дипл. представительства иностранных государств. До конца XVII в. многие державы отстаивали принцип, что экстерриториальностью должны пользоваться не только резиденция дипл. представителя, но и весь квартал, где она находится. На К. п. в странах Востока долгое время распространялся принцип экстерриториальности.

КВЕБЕКСКИЕ КОНФЕРЕНЦИИ. — 1) К. к. 1943 — встреча президента США Ф. Д. Рузвельта и премьер-министра Великобритании У. Черчилля при участии высших военных и политических деятелей обеих стран; состоялась 14—24. VIII (г. Квебек, Канада).

На К. к. руководители Англии и США подтвердили принятый ими ранее в нарушение своих союзнических обязательств решение о подготовке лишь к маю 1944 вторжения англо-американских войск на европейский континент через Ла-Манш (операция «Оверлорд»). Т. обр., открытие второго фронта в Европе вновь отодвигалось. Вслед за операцией «Оверлорд» было решено осуществить высадку союзных войск на юге Франции, в р-не Тулона — Марселя (операция «Драгун»).

Согласованный западными союзниками план военных действий на вторую половину 1943 предусматривал вторжение в Италию через Сицилийский прол. и в р-не Неаполя, оккупацию английскими войсками Азорских о-вов, усиление борьбы с германскими подводными лодками, подготовку наступления в Бирме и проведение др. воздушных, морских и сухопутных операций против японских войск.

В ходе К. к. президент США и премьер-министр Англии заключили

секретное соглашение об англо-американском сотрудничестве в области создания атомной бомбы. Текст соглашения был опубликован лишь в 1954 (см. *Квебекское соглашение 1943*).

На К. к. руководители США и Англии выработали для представления правительствам СССР и Китая текст декларации четырех держав — Англии, Китая, СССР и США — о создании постоянной Организации Объединенных Наций и об ответственности четырех великих держав за сохранение мира после окончания войны против фашистских агрессоров. Был рассмотрен также вопрос о дипл. признании французского Комитета национального освобождения. При этом правительство США отказывалось рассматривать этот комитет в качестве временного французского правительства, а правительство Великобритании пошло на его признание с рядом оговорок.

В связи с происходившими в то время переговорами между представителями англо-американского командования и итальянского правительства Бадольо президент Рузвельт и премьер-министр Черчилль договорились об условиях капитуляции Италии, выходе ее из фашистской коалиции и присоединении к союзникам. Были затронуты также вопросы об управлении странами, освобожденными от гитлеровской оккупации, о поддержке эмигрантских правительств, о возможности расчленения Германии и о нежелательности сохранения ее экономического единства.

Во время конференции главами правительств США и Англии был в принципе согласован с Советским правительством вопрос об организации в ближайшем будущем в Москве встречи министров иностранных дел СССР, США и Англии (см. *Московские совещания*).

Военные и политические руководители США признали, что СССР является «решающим фактором» в войне против гитлеровской Германии и обеспечении мира в Европе, а также важным союзником для достижения победы над Японией.

2) К. к. 1944 — встреча президента США Ф. Д. Рузвельта и премьер-министра Великобритании У. Черчилля при участии министра финансов

США Моргентау, министра иностранных дел Великобритании Идена и Объединенной группы начальников штабов. Состоялась 11—16. IX.

Важное место в повестке дня К. к. заняли вопросы, связанные с приближающимся окончанием второй мировой войны и организацией послевоенного мира. Рузвельт и Черчилль согласовали линию раздела между намечаемыми американскими и английскими зонами оккупации Германии, одобрили предложенный Моргентау план расчленения Германии на несколько мелких государств, отторжения от нее Рура и Саара, разрушения и демонтажа основных фондов германской промышленности и превращения Германии в аграрную область. Вскоре после окончания К. к. 1944 этот план был, однако, дезавуирован правительствами США и Великобритании. На конференции был обсужден также вопрос о предоставлении американского займа Англии в размере 6,5 млрд. долл.

Руководители западных союзных держав приняли планы дальнейших боевых действий. Было решено, что после очищения севера Италии от фашистских войск англо-американские части будут развивать наступление в направлении на Триест и Венту с целью помешать освобождению Австрии и части Балкан Советской Армией. Кроме того, две бригады английских войск должны были высадиться в Афинах и воспрепятствовать освобождению города греческими партизанами.

Руководители США и Англии установили полуторогодичный срок со дня поражения Германии, как необходимый для достижения победы над Японией. Наряду с усилением воздушных и морских операций против японских вооруженных сил было решено продолжать сухопутные действия в Бирме и высадить десант для захвата Рангуна. Был принят также план отвоевания Филиппин. США согласились с предложением Черчилля о переброске значительных английских военно-морских и воздушных сил на театр военных действий против Японии, что должно было способствовать восстановлению позиций Великобритании в этом районе.

КВЕБЕКСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ
1943—секретное англо-амер-

канское соглашение о сотрудничестве в области создания атомной бомбы; подписано президентом США Ф. Д. Рузвельтом и премьер-министром Англии У. Черчиллем 19. VIII в Квебеке. Текст соглашения был опубликован в 1954. К. с. знаменовало собой важный этап англо-американского соперничества за обладание ядерной энергией. В течение ряда военных лет в США и Англии велись работы, направленные на разрешение проблемы создания атомного оружия. В 1941 США предложили английскому правительству объединить усилия по созданию атомной бомбы. Летом 1942 между Рузвельтом и Черчиллем была достигнута договоренность о сосредоточении в США всех работ над данным проектом. Это решение было в значительной мере продиктовано условиями военного времени.

В результате США фактически монополизировали контроль за ходом научных работ и производством ядерного оружия, лишили Англию возможности получать соответствующую информацию.

Стремление английского правительства изменить в свою пользу сложившееся положение привело к заключению К. с. 1943. Его основные положения сводились к следующему. Каждая из сторон обязалась никогда не использовать атомные бомбы против др. договаривающейся стороны.

Использование этого оружия против третьей стороны ставилось в зависимость от согласия обеих договаривающихся сторон.

Взаимное согласие было необходимо и для передачи третьей стороне информации об атомной бомбе.

Предусматривалось создание специального органа (так наз. «Комитета общего руководства» в составе 3 представителей от США и 3 от Англии и Канады) в целях «полиного и эффективного сотрудничества» в области создания атомной бомбы.

Соглашение предоставляло Англии известные гарантии относительно обмена научной информацией. В то же время подчеркивалось, что взаимный обмен информацией и идеями относительно проектирования, строительства и эксплуатации промышленных атомных предприятий будет осуществляться

лишь тогда, когда этого потребуют интересы проекта и с одобрения «Комитета общего руководства».

Наконец, в К. с. Англия заявляла об отказе от каких бы то ни было коммерческих или промышленных преимуществ в послевоенные годы, вытекающих из ее участия в создании атомной бомбы.

Т. обр., К. с. формально предоставляло Англии известные права и гарантии, но в то же время сохраняло за США преобладающие позиции в области научных изысканий и производства ядерного оружия.

Публикация: «The Times», April, 6, 1954.

КВЖД — см. *Китайская Чанчуньская железная дорога*.

КВИРИНАЛ — дворец в Риме, построенный на холме того же названия. До 1870 служил резиденцией римских пап. С 1871 К. являлся местом постоянного пребывания итальянского короля. После упразднения монархии (1946) К. стал официальной резиденцией президента Итальянской Республики.

КВОРУМ — такое число присутствующих, к-рое достаточно для признания собрания правомочным принимать решения. К. устанавливается либо законом, либо положением или уставом (в зависимости от характера общества или учреждения).

КЕККОНЕН, Урхо Калева (р. 1900) — государственный и политический деятель, дипломат Финляндии. В 1933—36 — секретарь министерства сельского хозяйства. С 1936, когда К. был впервые избран депутатом парламента от аграрного союза, он принимает активное участие в политической жизни. Накануне второй мировой войны возглавлял министерство юстиции (1936—37) и министерство внутренних дел (1937—39); в 1940—43 — председатель Комитета по делам переселенцев. В конце второй мировой войны К. примкнул к так наз. мирной оппозиции. В 1944—46 в правительствах Паасикиви занимал пост министра юстиции, руководил роспуском организаций фашистского типа, участвовал в организации судебного процесса над финскими военными преступниками. В 1948 К. — член финляндской делегации, подписавшей в Москве Договор о дружбе, сотрудни-

честве и взаимной помощи между Финляндией и Советским Союзом (см. *Советско-финляндские договоры*). В 1950—56 (с перерывом в 1953—54) пять раз возглавлял правительство Финляндии, в 1952—53, 54 одновременно возглавлял министерство иностранных дел.

В 1955 сопровождал президента Паасикиви во время его официального визита в Москву, подписал от имени Финляндии протокол о продлении срока действия Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Финляндией и СССР, а также соглашение об отказе Советского Союза от прав на использование территории Порккала-Удд для военно-морской базы и о выводе советских вооруженных сил с этой территории. В 1956 К. был впервые избран президентом республики. Этот пост он занимает по настоящее время. Ему принадлежит важная роль (наряду с Ю. К. Паасикиви) в формировании и проведении после второй мировой войны внешнеполитического курса, направленного на поддержание и развитие дружественных, добрососедских отношений с Советским Союзом (см. *Паасикиви — Кекконена линия*). С апреля 1958 К. — почетный председатель общества «Финляндия — Советский Союз».

К. неоднократно посещал СССР. В 1964 за выдающиеся заслуги в деле развития дружественных добрососедских отношений между СССР и Финляндией и за активную деятельность в деле укрепления мира К. был награжден орденом Ленина.

КЕЛЛОГ, Франк (1856—1937) — политический деятель и дипломат США. Член республиканской партии. В 1917—23 был сенатором; в 1924 — послом в Англии; в 1925—29 — государственным секретарем; в 1930—35 — членом Постоянной палаты Международного суда в Гааге.

В период руководства К. госдепартаментом была осуществлена интервенция США в Никарагуа. В отношении Дальнего Востока К. неоднократно подчеркивал, что так наз. доктрины «открытых дверей» и «равных возможностей» в Китае составляют основу политики США.

К. приобрел известность в связи с Парижским пактом 1928 (см. *Кел-*

лога — Бриана пакт). Сам К. вначале был противником идеи подобного пакта и лишь по настоянию сенатора Бора и др. видных политических деятелей, собравших 2 млн. подписей в пользу пакта, согласился его оформить. В отношении СССР проводил политику непризнания.

КЕЛЛОГА — БРИАНА ПАКТ 1928, ииаче Договор об отказе от войны как средства национальной политики, — подписан 27. VIII в Париже представителями США, Франции, Великобритании, Германии, Италии, Бельгии, Канады, Австралии, Новой Зеландии, Южной Африки, Ирландии, Индии, Польши, Чехословакии, Японии. СССР присоединился к пакту 6. IX 1928.

В апреле 1927 министр иностранных дел Франции Бриан обратился к США с предложением заключить двусторонний договор «о вечной дружбе, запрещающий обращение к войне как к средству национальной политики».

Бриан рассчитывал, что США, подписав с Францией подобный договор, тем самым свяжут бы в определенной мере свою политику на случай участия Франции в европейской войне. В декабре 1927 государственный секретарь США Келлог в ответе одобрил в принципе предложение Бриана, но, видоизменяя французский проект, предложил заключить не двусторонний, а многосторонний договор. Тем самым США рассчитывали использовать привлекаемые к этому договору страны в качестве орудия своей империалистической политики, а также закрепить изоляцию СССР.

После получения согласия Франции на участие в многостороннем договоре США предложили Великобритании, Германии, Италии и Японии высказаться по данному вопросу. В ответных нотах указанные страны согласились участвовать в пакте, запрещающем войну как орудие национальной политики, но сделали ряд оговорок, сводивших обязательство отказа от войны к платонической декларации. Так, английская нота от 19. V 1928 оставляла свободу действий Великобритании в «некоторых областях, благополучие и целостность которых являются предметом особого и жизненного интереса для нашего мира и безопасности». Вто-

рая оговорка в той же ноте относилась к «некоторым государствам, правительству которых еще не признаны всеми». Иными словами, английская нота имела в виду, с одной стороны, СССР, а с другой — Китай, причем по отношению ко всем странам Великобритании резервировала за собой свободу действий. Франция в ноте от 14. VII 1928 сделала оговорки, касающиеся права на самозащиту, а равно права на выполнение обязательств статута Лиги наций, Локкариского договора и договоров о нейтралитете.

27. VIII 1928 Парижский договор был подписан представителями США, Великобритании, Франции и др. стран.

К.—Б. пакт состоял из 3 статей. В первой говорилось об отказе от войны для урегулирования международных споров и в качестве орудия национальной политики. Во второй статье признавалось необходимым разрешать любые споры и конфликты мирными средствами. Третья статья касалась условий присоединения к пакту, его ратификации и хранения ратификационных грамот (хранить последние уполномочивалось правительство США). В тот же день США адресовали ноту 48 др. государствам с приглашением присоединиться к К.—Б. п. Все они в разное время присоединились к пакту. СССР получил предложение присоединиться к пакту от французского правительства.

Присоединение СССР к К.—Б. п. — В течение всего периода переговоров о заключении пакта, т. е. с апреля 1927 по август 1928, СССР не был приглашен участвовать в этих переговорах. Это свидетельствовало о том, что инициаторы пакта преследовали цель создать антисоветский блок и обеспечить себе полную свободу рук на случай возможной войны против СССР. Однако советская дипломатия разоблачила подобные планы.

Основные участники пакта были вынуждены начать переговоры об участии СССР в К.—Б. п. Великобритания заняла в этом вопросе отрицательную позицию, правительство США высказалось за присоединение СССР, французское правительство колебалось. В результате было принято компромиссное решение: пригласить СССР присоединиться к пакту, а не подписывать

его совместно с основными участниками.

27. VIII 1928, в тот самый день, когда в Париже подписывался пакт, французский посол в Москве Ж. Эрбет довел до сведения НКИД текст пакта и запросил о позиции правительства СССР в отношении присоединения к упомянутому пакту. Посол при этом прибавил, что в случае утвердительного ответа он «уполномочен принять акт о присоединении для передачи его в Вашингтон».

31. VIII зам. народного комиссара по иностранным делам М. М. Литвинов уведомил французского посла о соглашении правительства СССР присоединиться к К.—Б. п. В сопроводительной ноте Советского правительства излагались замечания по тексту пакта.

В отличие от оговорок, сделанных др. участниками пакта и ограничивавших его применение, советские замечания имели в виду расширить сферу действия пакта. Советское правительство заявляло, что оно будет считать для себя необязательными «оговорки, содержащиеся в дипломатической переписке по поводу пакта между его первоначальными участниками». Тем самым, с точки зрения правительства СССР, нарушением пакта должны были считаться не только объявленная война, но и всякие фактические военные действия, начатые любым государством.

В заключение этой ноты говорилось, что Советское правительство согласилось подписать Парижский договор, так как он «объективно накладывает известные обязательства на державы перед общественным мнением и дает Советскому правительству новую возможность поставить перед всеми участниками пакта важнейший для дела мира вопрос — вопрос о разоружении».

Постановление Президиума ЦИК о присоединении СССР к пакту последовало 29. VIII 1928. Акт присоединения был вручен французскому послу в Москве 6. IX 1928. Таким образом, СССР оказался первым участником К.—Б. п., ратифицировавшим его. Затем правительство СССР предложило Польше, Литве, Финляндии, Эстонии, Латвии и Румынии подписать специальный протокол о досрочном введении в силу между участниками этого протокола

обязательств пакта Келлога, не дожидаясь его общей ратификации. Соответствующий протокол был подписан в Москве 9. II 1929 (см. *Московский протокол 1929*).

К.—Б. п. формально вошел в силу между всеми участниками 24. VII 1929.

Основное значение К.—Б. п. состоит в том, что, несмотря на несовершенство его постановлений, он устанавливал международно-правовое задержание агрессивной войны.

Публикация: Документы внешней политики СССР. М., 1966. Т. XI, стр. 503—506.

КЕЛЬНСКИЙ СОЮЗНЫЙ ДОГОВОР 1709 — см. *Торуньские союзные договоры 1709*.

КЕЛЬСЕН, Гаис (р. 1881) — австрийский юрист; в 1940 натурализовался в США. К. является главой так называемой «нормативистской школы», истолковывающей право, в т. ч. международное право, с неокантианских позиций. К. развивает теорию примата международного права над правом внутригосударственным, с чем связано отрицание им принципа государственного суверенитета, признание допустимости интервенции в ответ на нарушение международного права, признание индивидов субъектами международного права, утверждение о «проницаемости» государственной территории и т. д. Широко известен и представляет практический интерес для работающих в области внешних сношений написанный К. научный комментарий Устава ООН «The Law of the United Nations», 1950.

Враждебное отношение К. к социалистическим странам, его попытки фальсифицировать их правопорядок и выставить в ложном свете марксистско-ленинскую теорию государства и права нашли отражение в его книге «*Communist Theory of Law*», 1955.

КЕМАЛЬ-ПАША — см. *Ататюрк*.

КЕНИГ, Йоганнес (1903—66) — политический деятель и дипломат Германской Демократической Республики.

Родился в семье рабочего. В 1919 вступил в Коммунистическую партию Германии. В 1925—33 — редактор немецких коммунистических газет. В 1930 за публицистическую деятельность был осужден к полутора годам тюремного заключения. После уста-

новления в Германии фашистского режима находился на нелегальной работе. Был арестован нацистами и приговорен к двум годам заключения в каторжной тюрьме. В 1939 эмигрировал в Китай, где руководил работой шанхайской подпольной группы немецких коммунистов-эмигрантов. Вернувшись после окончания войны в Германию, работал главным редактором газеты «*Экзише цейтунг*» в Дрездене. С апреля 1950 — глава дипмиссии, а затем посол ГДР в Китайской Народной Республике и одновременно в Демократической Республике Вьетнам. В 1955—59 — чрезвычайный и полномочный посол ГДР в Советском Союзе и одновременно в Монгольской Народной Республике. В 1959—65 — зам. министра иностранных дел ГДР. В 1965—66 — посол ГДР в Чехословацкой Социалистической Республике.

КЕНИГСБЕРГСКИЙ ДОГОВОР 1697 между Россией и Бранденбургом — заключен 22. VI в Кенигсберге.

Во время пребывания *Великого посольства* в Бранденбурге курфюрст Фридрих III через своих министров предложил заключить оборонительный союз с Россией против Польши и Швеции. Послы согласились на переговоры, но потребовали, чтобы Фридрих III вел эти переговоры лично или же представил статьи договора в письменном виде. Проект Фридриха III содержал 7 статей, среди них статьи о взаимной обороне, с обязательством России оказать курфюрсту помощь против любой державы, к-рая посягнула бы на Восточную Пруссию. Русские послы отвергли эти условия, предлагая заключить оборонительный союз только против тех государств, к-рые прекратят войну с Турцией и нападут на Россию или Бранденбург. Дальнейшие переговоры с послами успеха не имели, и только при личном свидании Фридриха III с находившимся инкогнито в составе посольства *Петром I* было решено заключить договор, заменив, однако, статью об оборонительном союзе (о к-ром договорились словесно) статьей о дружбе.

К. д. включал пункты о взаимной дружбе России и Бранденбурга (с подтверждением прежних договоров), о беспрепятственной для обеих сторон

торговле и свободном транзите товаров; предусматривались также взаимная выдача политических преступников и содействие бранденбургского курфюрста русским подданным, посланным за границу.

К. д. заложил основы союзных отношений России с Пруссией во время Северной войны.

Публикация: Мартенс Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. Т. 5. Трактаты с Германиею. Спб., 1880, стр. 45—50, 51—52.

КЕННАН, Джордж Фрост (р. 1904) — американский дипломат и историк.

На дипл. службе с 1925. В 1934 и 1935—37 — секретарь американского посольства в Москве. В 1937—38 — эксперт по делам СССР в госдепартаменте. В 1938—44 находился на дипл. работе в Праге, Берлине, Лиссабоне, Лондоне; в 1945 назначен советником посольства в Москве в ранге посланника. В 1947—50 занимал пост руководителя Бюро по планированию внешней политики в госдепартаменте США. Проявил себя одним из теоретиков политики «с позиции силы» в отношении СССР (он выдвинул принцип так наз. «активного сдерживания» СССР). В марте 1952 назначен послом США в СССР, но в сентябре того же года в связи с враждебными выпадами в адрес Советского Союза был отозван из Москвы по требованию Советского правительства. В 1953—61 занимался преподавательской и научно-исследовательской деятельностью. В 1961—63 — посол США в Югославии. С 1963 — снова профессор истории Принстонского университета.

К. является автором ряда книг. Среди них «Американская дипломатия 1900—1950 гг.», «Реальные факты американской внешней политики», «Мемуары 1925—1950 гг.» и др. Считается на Западе экспертом по СССР, одним из идеологов антикоммунизма и анти-советизма.

«**КЕННЕДИ РАУНД**» — 6-я тарифная конференция стран — членов *Общего соглашения о тарифах и торговле* (ГАТТ), проходившая в Женеве в 1964—67. Наиболее значительное мероприятие, осуществленное в рамках этого соглашения за все время его деятельности. Получила название

«К. р.» поскольку инициатива созыва конференции принадлежала США и президент Кеннеди способствовал определенному изменению традиционной протекционистской политики США в области внешней торговли, с тем чтобы создать более благоприятные условия проведения переговоров по таможенно-тарифным проблемам с основными торговыми партнерами США в Западной Европе.

В 1962 конгресс США принял Закон о расширении торговли, в силу которого президент США получал от конгресса небывалые до этого в истории США полномочия по формированию торговой политики и снижению таможенных пошлин до 50%, при условии получения эквивалентных торговых льгот и тарифных уступок от развитых стран — участниц ГАТТ. Законом также были предусмотрены «особые полномочия» президента в переговорах с Европейским экономическим сообществом (ЕЭС). Эти исключительные права президента были ограничены 5-летним сроком (1962—67).

В мае 1964 прошла 1-я сессия переговоров «К. р.», создавшая Комитет по торговым переговорам, в рамках которого и проходила работа по урегулированию следующих основных проблем: снижение таможенных тарифов, устранение нетарифных барьеров, торговля с.-х. товарами и торговля с развивающимися странами. Страны — участники ГАТТ согласились с предложением США о так наз. «линейном» снижении тарифов на все промышленные товары в размере 50%, в отличие от практики предыдущих конференций, когда согласование снижения таможенных пошлин осуществлялось по каждому товару в отдельности, по принципу: «товар за товар». Однако по настоянию ЕЭС — основного противника США на переговорах, предложение о «линейном» снижении рассматривалось только как база снижения тарифов на товары, по которым у участников переговоров не возникало сомнений о возможности такого снижения. Что касалось др. спорных товаров, то они включались в «списки исключений» по отдельным товарным группам — химические товары, хлопчатобумажный текстиль, сталь, алюминий, бумага и целлюлоза — по которым и завязалась

ожесточенная борьба между участниками переговоров. Причем развивающиеся страны — участницы ГАТТ на первоначальном этапе переговоров вообще были устранены от тарифных переговоров.

Др. важной областью столкновения интересов США и ЕЭС в рамках «К. р.» явился с.-х. экспорт США в Европу. Урегулирование этой проблемы США рассматривали как условие для возможного снижения таможенных тарифов на промышленные товары. Встретив активное сопротивление со стороны стран — участниц ЕЭС, особенно Франции, США в конечном итоге отступили от своей первоначальной позиции и фактически на заключительной стадии переговоров проблема с.-х. экспорта не увязывалась со снижением пошлин на промышленные товары.

Только 15. V 1967, уже после истечения установленного срока завершения «К. р.» (14. V 1967), было опубликовано короткое коммюнике, в к-ром провозглашалось принципиальное согласие стран — членов ГАТТ снизить таможенные пошлины на промышленные товары и указывались основные условия торговли с.-х. товарами. 30. VI 1967 46 стран — участниц конференции подписали основные документы «К. р.»: Женевский протокол 1967, фиксирующий размер взаимных тарифных уступок участников переговоров, причем среднее договорное снижение таможенных тарифов по промышленным товарам составило приблизительно 36%, хотя по отдельным товарным группам эти результаты значительно колеблются. Согласно протоколу договорные снижения должны быть осуществлены в течение 5 лет (1968—72), причем ЕЭС, введя с 1. VII 1968 единый внешний тариф, уже провело снижение уровня ставок на $\frac{2}{5}$ согласованного размера снижения. В дополнение к протоколу было подписано соглашение по химическим продуктам, обязывающее президента США принять меры к упразднению системы так наз. «американских продажных цен» как условие для снижения на 50% таможенных пошлин на химические товары ЕЭС и Англией, т. е. основных конкурентов США в Европе. Участники переговоров договорились также об условиях вступления в действие ст. VI ГАТТ об анти-

демпинговых и компенсационных пошлинах — «Антидемпингового кодекса», призванного упорядочить процедуру использования антидемпинговых или компенсационных пошлин, широко применяемых в различных капиталистических странах и играющих роль весьма эффективного инструмента торгового протекционизма, особенно в США. Кроме того, был принят Меморандум о мировом соглашении по зерновым, в соответствии с к-рым в июле 1967 были подписаны: Конвенция о международной торговле пшеницей и Конвенция о продовольственной помощи. США удалось договориться с ЕЭС о повышении цены на пшеницу и о создании совместного зернового фонда «для оказания продовольственной помощи развивающимся странам»; при этом США рассчитывали обеспечить сбыт своих «сельскохозяйственных излишков» в развивающиеся страны. Однако общий объем таких поставок вместо предлагаемых США 10 млн. *т* устанавливался в размере 4,5 млн. *т*. Кроме того, США не удалось добиться сохранения объема своего экспорта с.-х. товаров в Западную Европу, ранее составлявшего 1,5 млрд. долл. в год.

Особенно незначительным оказалось влияние результатов «К. р.» на торговлю развивающихся стран. Товары, представляющие особый интерес для развивающихся стран, получили в среднем значительно меньшее тарифное сокращение, чем др. товары. Этим объясняется негативное отношение к результатам «К. р.» со стороны развивающихся стран, многие из к-рых не подписали заключительной декларации.

«К. р.», хотя и привел к серьезному снижению тарифных барьеров в торговле между промышленно развитыми странами — участницами ГАТТ, тем не менее не устранил основных торгово-политических противоречий современного капиталистического мира и не оправдал расчетов его инициаторов.

КЕРЖЕНЦЕВ, Платон Михайлович (1881—1940) — советский дипломат и журналист. Член Коммунистической партии с 1904. До Великой Октябрьской социалистической революции принимал активное участие в пропаганде марксизма, сотрудничал в большевистских газетах.

После революции работал в Наркомпросе, был ответственным руководителем РОСТА. Весной 1920 назначен членом делегации для ведения переговоров с Финляндией, завершившихся заключением мира (октябрь 1920). По возвращении в Москву работал в НКВД заведующим отделом романских стран, затем отделом печати. В 1921—23 — полпред СССР в Швеции; в 1925—26 — полпред СССР в Италии.

КЕРЗОН, Джордж Натаниэль (1859—1925), лорд — английский государственный деятель и дипломат.

В 1885 К. стал личным секретарем Солсбери, в 1891 — зам. министра по делам Индии, в 1895 — зам. министра иностранных дел, с 1899 по 1905 — вице-королем Индии. С именем К. связаны экспедиция в Тибет в 1904, установление фактического британского протектората над Кувейтом, монопольного английского влияния в Афганистане и т. д. Острые политики К. было направлено против России. В 1907 он выступил в палате лордов с речью, направленной против заключения англо-русского соглашения 1907. В 1916 К. вошел в коалиционное правительство от консервативной партии. В январе 1919 он занял пост министра иностранных дел.

«Триумфом» восточной политики К. было англо-иранское соглашение 1919, превращавшее Иран фактически в британский протекторат. (Иран в 1921 аннулировал это соглашение.)

К. занимал по отношению к Советской России крайне враждебную позицию. Он был активным сторонником политики антисоветской интервенции в 1919—20. От имени Верховного совета Антанты К. 12. VII 1920 предложил в качестве границы между Польшей и Россией линию, получившую название *Керзона линии*. К. решительно возражал против переговоров с Советской Россией, и Ллойд Джордж сам повел переговоры, завершившиеся подписанием советско-английского торгового соглашения 1921. Через несколько месяцев после заключения этого соглашения К. обратился к Советскому правительству с вызывающей нотой, содержащей обвинения в антибританской пропаганде в странах Востока. После отставки Ллойд Джорджа, осенью 1922, К. в качестве полномочного руководителя внешней поли-

тики консервативного кабинета поставил своей задачей дипл. изоляцию Советского Союза и подготовку новой антисоветской вооруженной интервенции.

На Лозаннской конференции он сумел добиться осуществления английских территориальных претензий (Мо-сул) и разрешения вопроса о проливах в духе, враждебном Советской России. В мае 1923 К. обратился с резкой ультимативной нотой к Советскому правительству (см. *Керзона ультиматум*).

Однако антисоветская политика К. потерпела провал. В начале 1924 консервативное правительство пало, и вскоре после этого Англия признала СССР и установила с ним дипл. отношения. В новом консервативном кабинете Болдуина, сформированном в ноябре 1924, К. получил пост лорда-председателя совета, к-рый занимал вплоть до своей смерти.

КЕРЗОНА ЛИНИЯ — условное наименование линии, рекомендованной в 1919 Верховным советом Антанты в качестве восточной границы Польши; проходит через Гродно — Яловку — Немиров — Брест — Дорогуск — Устилуг, восточнее Грубешова, через Крылов и далее западнее Равы-Русской, восточнее Перемышля до Карпат.

На Парижской мирной конференции 1919—20 особое значение придавалось вопросу о границах вновь образованных государств, в частности Польши. Хотя среди руководителей Парижской мирной конференции не было полного единства в вопросе о границах Польши, однако все они считали необходимым использовать Польшу как орудие антисоветской интервенции.

В день подписания Версальского мирного договора между Польшей и главными союзными и объединившимися державами — Англией, США, Францией, Италией, Японией — был заключен особый договор о защите прав национальных меньшинств в Польше. Вводная часть этого акта устанавливала, что Польша осуществляет суверенитет «над частью бывшей Российской империи», но сама восточная граница Польши не была установлена, хотя западные державы и обязались руководствоваться при определении восточной границы Польши этнографическим принципом.

В апреле 1920 Польша возобновила войну против Советского государства. В критический период, когда Красная Армия перешла в контрнаступление, польское правительство 10. VII 1920 на конференции с представителями западных держав, происходившей в Спа, согласилось признать своей восточной границей линию, установленную «декларацией» от 8. XII 1919.

12. VII 1920 английский министр иностранных дел лорд Керзон обратился к Советскому правительству с требованием прекратить наступление Красной Армии на линии, принятой Верховным советом 8. XII 1919. (Эта линия с тех пор стала известна как «линия Керзона».)

Советское правительство, отказавшись от посредничества Керзона, настаивало на непосредственных переговорах о мире с Польшей и одновременно выражало готовность несколько отступить от К. л. в пользу Польши, инапр., в р-не Хелма.

Но вскоре в военном положении Польши произошли улучшения. Польское правительство еще раз нарушило свои обязательства. По Рижскому мирному договору 1921 Советское государство вынуждено было признать границу, проходящую далеко к востоку от К. л. Западные части Украины и Белоруссии отошли к Польше. Кроме того, Польша захватила часть Литвы с г. Вильно (Вильнюс).

В сентябре 1939, после нападения гитлеровской Германии, Польша потерпела катастрофу. В результате освободительного похода Красной Армии, начатого 17. IX 1939, СССР предотвратил захват фашистской Германией западных частей Украины и Белоруссии и Виленщины. Волеизъявлением населения западные части Украины и Белоруссии были воссоединены с Украинской и Белорусской ССР и вошли в состав Союза ССР. Виленщина была возвращена Литве.

В дальнейшем вопрос о границах Польши обсуждался на *Тегеранской конференции 1943*, *Крымской конференции 1945*. Окончательно вопрос о границе был решен заключением 16. III 1945 Советско-польского договора о советско-польской границе (см. *Советско-польские договоры и соглашения*).

Публикация: Документы внешней политики СССР. Т. III. М., 1959, стр. 54—55.

КЕРЗОНА УЛЬТИМАТУМ — нота британского правительства, составленная лордом Керзоном (вручен 8. V 1923).

К. у. занимает видное место среди враждебных акций, предпринимавшихся в 20-е годы правительствами капиталистических стран с целью помешать дальнейшему укреплению Советского государства. Особо активную роль в этом играли британские консерваторы, пришедшие к власти в конце 1922. В К. у. указывалось, что деятельность советских полпредов в Иране и Афганистане якобы нарушала пункт советско-английского торгового соглашения 1921 (см. *Советско-английские договоры и соглашения*), по к-рому Советская Россия обязывалась воздерживаться от антибританской пропаганды в Азии. Британское правительство требовало отзыва советских полпредов с занимаемых ими постов и принесения извинений за якобы имевшие место акты антибританской пропаганды. К. у. требовал денежного возмещения за репрессирование советскими властями в 1920 английских шпионов Девисона и Стен Гардинга.

Британское правительство требовало освобождения английских тральщиков, задержанных советскими властями за нарушение установленного декретом Советского правительства 12-мильной зоны береговых вод вдоль Мурманского побережья, уплаты денежной компенсации за ущерб, нанесенный этим британским рыбопромышленникам, а также отказа от 12-мильной и установления 3-мильной зоны береговых вод. Наконец, К. у. требовал, чтобы Советское правительство взяло обратно две ноты НКВД от 31. III и 4. IV 1923, в к-рых давался отпор английским попыткам вмешательства во внутренние дела СССР под предлогом борьбы с так наз. религиозными преследованиями. Нота устанавливала 10-дневный срок для удовлетворения всех этих требований; угрожая в противном случае разрывом советско-английского торгового соглашения 1921.

Цель К. у. заключалась в том, чтобы запугать СССР, заставить его отступить, подорвать престиж и влияние Советского государства в странах Востока, в первую очередь в сопредельных с СССР государствах.

Для изоляции СССР Англия пыталась установить контакт с Францией, Германией и др. странами. Однако в результате обострившихся в связи с оккупацией Францией Рура франко-германских и англо-французских противоречий эти попытки успеха не имели.

В своей ноте от 11.V 1923 Советское правительство решительно отвергло измышления британских консерваторов и их попытки диктовать свою волю СССР, показав в то же время всю бесперспективность империалистических наскоков на молодое Советское государство.

К. у. вызвал возмущение трудящихся Советского Союза. По всей стране прокатилась волна мощных демонстраций, в к-рых трудящиеся выражали готовность полностью поддержать Советское правительство и дать отпор империалистическим угрозам. Массовые демонстрации трудящихся во всех странах, в т. ч. в Англии, под лозунгом «Руки прочь от Советской России!» также сыграли большую роль в срыве авантюры Керзона. Либералы и лейбористы выступили против Керзона и требовали мирного урегулирования конфликта. Керзону пришлось дважды менять срок ультиматума и в конце концов пойти на компромиссное соглашение, по к-рому Советское правительство полностью отстояло свою точку зрения в крупных вопросах, уступив в вопросах второстепенных (напр., возмещение Стен Гардингу в размере 3 тыс. ф. ст. и семье Дэвисона — 10 тыс. ф. ст., с оговоркой, что Советское правительство отнюдь не отказывается от признания правильности своих действий в отношении названных лиц).

Т. обр., очередная антисоветская провокация потерпела полный провал.

Публикация: Документы внешней политики СССР, т. VI, М., 1962, стр. 288—302.

КЕРР (лорд Ииверчепель), Арчибальд Джон Кларк (1882—1951) — английский дипломат. На дипл. службе с 1905. В 1923—25 — поверенный в делах в Каире. Затем посланник в Гватемале (1925—28), Чили (1928—31) и Швеции (1931—35). В 1935—38 — посол в Ираке, в 1938—42 — в Китае; в 1942—46 — посол в СССР. В качестве британского посла в СССР он принимал участие в Тегеранской, Крымской и

Потсдамской конференциях глав правительств трех держав.

В январе 1946 К. был переведен на пост посла в США, а до этого был послан со специальной миссией на о. Яву в связи с происходившими там событиями (борьба индонезийцев за свою национальную независимость против интервенции англо-голландских войск). К. участвовал в качестве посредника в переговорах между представителями голландского правительства и правительства Индонезийской Республики. В 1948 К. покинул дипл. службу.

КИДЕРЛЕН-ВЕХТЕР, Альфред (1852—1912) — германский дипломат. Дипл. службу начал в 1880. С 1899 по 1910 занимал пост посланника в Бухаресте. Вызванный в ноябре 1908 в Берлин для временной работы в министерство иностранных дел в качестве зам. статс-секретаря, К. принял участие в подготовке франко-германского соглашения о Марокко от 9. II 1909, а также германского ультиматума России от 21. III 1909 (см. *Боснийский кризис*). В июле 1910 Вильгельм II, уступая настояниям *Бетман-Гольвега*, согласился на назначение К. статс-секретарем министерства иностранных дел. Этот пост он занимал до своей смерти. Заслонив собой бесхарактерного Бетман-Гольвега, К. во многих вопросах внешней политики действовал самостоятельно, из свой страх и риск. Когда в этом возникала необходимость, он угрозой уйти в отставку добивался у Вильгельма санкции своей политики.

Отдавая себе отчет в растущей изоляции Германии, К. пытался использовать потсдамское свидание Николая II и Вильгельма II, чтобы скомпрометировать Россию перед Англией. Потерпев в этом неудачу, К. весной 1911 решил в связи с вступлением французских войск в Фец спровоцировать дипл. конфликт с Францией, попытаться отколоть от нее Англию и добиться от Франции значительных колониальных компенсаций. В проведении этого плана К. показал себя мастером политики шантажа и грубых угроз. Инициатор посылки в Агадир германской канонерской лодки «Пантера», а затем легкого крейсера «Берлин», К. считал, что эта недвусмысленная угроза Франции обеспечит достижение постав-

ленных задач. Дипломатия К. во время марокканского конфликта не принесла, однако, ожидаемых результатов. Попытки К. заключить соглашение с Англией и тем самым взорвать или ослабить Антанту также не увенчались успехом.

КИЕВСКОЙ РУСИ ДОГОВОРЫ С ВИЗАНТИЕЙ — Установившиеся в VI—VII вв. политические и экономические сношения между восточными славянами и Византийской империей расширились и углубились после образования в IX в. Древнерусского государства и были оформлены в договорах, заключенных киевскими великими князьями с Византией. Сохранились 3 договора с греками: Олега (911), Игоря (944) и Святослава (971); существует, однако, мнение, что договору 911 предшествовали другие, более ранние. Текст договора составлялся на греческом языке с одновременным переводом на славянский. Договоры заключались от имени «князя великого русского» и его вассалов: «всех светлых и великих князей», к-рые были «под рукой его»; послы «ото всего княжя» участвовали в заключении договоров наряду с «общими послами» великого князя. Договоры определяли обоюдные военные обязательства (договор 944 устанавливал формальный военно-оборонительный союз между Русью и Византией); важным пунктом в договоре Игоря был вопрос о защите крымских владений Византии от нападений кочевников и об ограждении их от нападений Руси, а также обязательства в отношении помощи греческим ладьям при кораблекрушении. Договоры определяли порядок разрешения взаимных обид и исков между русами и греками. Очень подробно излагались условия допущения в Константинополь русских послов и гостей (купцов). Большое внимание в договорах уделялось вопросам торговых отношений между обоими государствами.

Договоры скреплялись клятвой. Русы-язычники клялись своими богами и оружием и приносили при этом магические формулы. Греки клялись по христианскому обряду, т. е. целовали крест; так же клялись те из русов, к-рые были крещены.

Договоры свидетельствовали о крупном международном значении и могуществе Киевского государства. Имн

определялась политика киевских великих князей в отношении Византии. Так, в силу существовавшего договора Владимир I прислал императорам Василию и Константиину в 987 или 988 вспомогательный отряд для подавления восстания Варды Фоки; по-видимому, в связи с этим был заключен новый договор (известия о нем сохранились у арабских историков), обусловивший эту помощь нек-рыми обязательствами со стороны императоров (напр., брак Владимира с их сестрой); неисполнение обязательств повлекло разрыв союза и осаду Херсонеса Владимиром. При установлении правовых взаимоотношений между Русью и греками договоры исходили из «закона русского», т. е. обычного русского права.

Публикация: Повесть временных лет, ч. 1—2, М.—Л., 1950.

КИЗЯ, Лука Егорович (р. 1912) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1960.

В 1960—61 — заведующий отделом международных организаций и член коллегии МИД УССР; в 1961—64 — постоянный представитель УССР при ООН.

К. — кандидат исторических наук, доцент.

Участвовал в работе ряда международных конференций и совещаний.

КИКТЕВ, Сергей Петрович (р. 1915) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1945.

В 1951—54 — советник миссии, а затем посольства СССР в Египте; в 1954—56 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1956—61 — посланник, а затем посол СССР в Ливане; в 1961—63 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1963—69 — заведующий отделом стран Среднего Востока МИД СССР. С 1969 — посол СССР в Афганистане.

КИЛЬСКИЕ МИРНЫЕ ДОГОВОРЫ 1814 между Данией, союзницей Франции, с одной стороны, Англией и Швецией — с другой, — подписаны в г. Киле 14. I.

К. м. д. Дании с Англией завершили англо-датскую войну 1807—14, развя-

занную англичанами с целью предотвратить присоединение Дании к *континентальной блокаде* и закрепить свое превосходство на море.

Согласно договору Англия возвращала Дании все захваченные ею датские владения, за исключением о-ва Гельголанд (ст. 3); она получала особые права в Штральзунде, к-рый должен был в течение 20 лет служить базой для английских товаров и быть открытым для английской и шведской торговли без всяких ограничений (ст. 12). Дания обязывалась участвовать в войне против наполеоновской Франции и выставить 10 тыс. солдат, для содержания к-рых Англия должна была выплачивать ежегодную субсидию в 400 тыс. ф. ст. (ст. 6). Обе стороны договорились не заключать сепаратного мира с Францией (ст. 9) и восстановить довоенные торговые отношения (ст. 7).

К. м. д. Дании со Швецией завершил датско-шведскую войну, возникшую вскоре после разгрома наполеоновской армии в России в результате нападения Швеции на Данию с целью принудить последнюю присоединиться к антифранцузской коалиции и отказаться от Норвегии.

Согласно договору между обоими государствами провозглашались мир, дружба и согласие (ст. 1), вследствие чего Дания обязалась вступить в коалицию против Франции (ст. 3). По ст. 4 датский король отказывался за себя и своих наследников от прав на Норвежское королевство, к-рое должно было образоваться с Швецией «одно соединенное королевство» под наследственной властью шведского короля, причем последний обязался сохранить Норвегии все права, свободы и привилегии, к-рыми она пользовалась (ст. 5). Швеция передавала Дании в виде компенсации о. Рюген и Шведскую Померанию (ст. 7), за исключением порта Штральзунд, в к-ром Швеция могла пользоваться торговыми привилегиями, оговоренными в ст. 12 датско-английского договора. Отдельной статьей предусматривалось прекращение военных действий между Данией и союзниками Швеции (Россией и Пруссией).

Оба договора были ратифицированы правительствами Дании, Швеции и Англии в феврале 1814 и подтверждены в 1815 на *Венском конгрессе*, за исклю-

чением пункта о Шведской Померании и о-ве Рюгене, к-рые были переданы Пруссии. В качестве компенсации Дания получила герцогство Лауэнбургское.

Публикация: De Martens et de Cussy. Recueil manuel et pratique de traités, conventions et autres actes diplomatiques. T. 2. Lpz., 1846, p. 402—410.

КИНГ — КРЕЙНА КОМИССИЯ. — 20. III 1919 Парижская мирная конференция по предложению президента США Вильсона постановила образовывать международную комиссию по вопросу о мандатах на территории бывш. Османской империи (Турции). В состав комиссии должны были войти представители США, Англии, Франции и Италии, но французы и англичане отказались от участия в комиссии, и ее американская часть (Кинг и Крейн) выехала самостоятельно в июне 1919 в Палестину и Сирию, где произвела опрос населения. В своем докладе, врученном 28. VIII 1919 американской делегации в Париже, К.—К.к. рекомендовала мирной конференции: предоставить США или Англии, но ни в коем случае не Франции, ограниченный определенным сроком мандат на единое сирийско-палестинское государство, возглавляемое эмиром Файсалом; дать Англии — также на ограниченный срок — мандат на арабское государство в Ираке, включающее Мосул; отказаться от плана образования еврейского государства в Палестине; если призывания Франции поставят под угрозу «сердечные отношения» между союзниками, предоставить ей мандат на Ливан.

Доклад К.—К.к. отражал стремление определенной части американских империалистов установить, в форме мандата, господство США над Сирией и Ливаном. Однако он не имел практических последствий. Вследствие сопротивления Англии и Франции, а также нежелания правящих кругов США поддерживать политику Вильсона мирная конференция не обсуждала этого доклада.

КИНТАНИЛЬЯ, Луис (р. 1900) — дипломат Мексики.

На дипл. службе с 1922. Занимал различные дипл. посты в посольствах Мексики в США, Гватемале, Бразилии, Франции и Швейцарии. В 1943—45 — посол Мексики в СССР. Одновременно

по совместительству — посланник Коста-Рики в СССР. К. участвовал в работе конференции Объединенных Наций в Сан-Франциско (1945) и др. международных и межамериканских встречах, был представителем Мексики в ОАГ. С начала 60-х годов — директор правительственного Института жилищного строительства.

К. — автор ряда книг, в т. ч. «Говорит латиноамериканец», «Демократия» и др., а также большого числа статей в печати, в к-рых критически высказывается в отношении политики США в странах Латинской Америки, а также агрессивной войны США против ДРВ.

КИПРИАНУ, Спирос (р. 1932) — дипломат Республики Кипр. Получил экономическое и юридическое образование в Англии. С 1952 по 1959 был представителем архиепископа Макариоса в Лондоне. В октябре 1959 представлял греков-киприотов на конференции по заключению договора о союзе в Афинах. В 1960, после провозглашения независимости Кипра, возглавил министерство иностранных дел Республики Кипр. К. — участник ряда международных конференций.

КИПРСКАЯ КОНВЕНЦИЯ 1878 о союзе Англии и Турции против России — подписана 4. VI в Константинополе; предоставила Англии о. Кипр, а также контроль над проведением турецким правительством реформ в Малой Азии. Заключение этой конвенции накануне открытия *Берлинского конгресса* вызывалось со стороны Турции желанием получить поддержку Англии при пересмотре статей *Сан-Стефанского мирного договора*, а со стороны Англии — стремлением получить свою долю при разделе турецких владений и вместе с тем укрепить свое влияние в Турции.

Разработанные британской дипломатией формулировки К. к. позволяли Англии осуществить ее намерения, фактически не рискуя вступить в вооруженный конфликт с Россией из-за Турции. Ст. I К. к. гласила: «Если Батум, Ардаган, Карс или одна какая-либо из этих местностей будут удержаны Россией и если бы Россией была сделана попытка когда-либо захватить какую-либо другую часть территорий е. в. султана в Азии, определенных окончательным мирным договором, Ан-

глия обязуется объединиться с е. в. султаном для защиты этих территорий силой оружия»; султан за это обязался ввести по согласованию с Англией реформы на указанных территориях и, кроме того, «чтобы дать Англии возможность иметь нужные средства для выполнения ее обязательств... предназначить о. Кипр для оккупации и управления Англией».

Между тем предварительно, по тайному соглашению с Россией, заключенному в Лондоне 30. V 1878, Англия сняла возражения против русских притязаний на Батум, Ардаган и Карс, получив от России заверения, что прочие области, завоеванные Россией в Малой Азии (Баязид и Алашкертская долина), будут возвращены туркам и «что в будущем граница России не будет расширена в направлении Азиатской Турции». Поэтому Англия была заранее уверена, что создадутся предусмотренные К. к. условия для приобретения ею о-ва Кипр, тогда как *casus foederis*, предусмотренный этой же конвенцией, не имел реального значения, поскольку Россия обязалась воздержаться от дальнейших завоеваний в Малой Азии.

Равным образом Англия без всякого для себя риска включила в дополнительные статьи к К. к. (подписаны в Константинополе 1. VII 1878) обязательство о том, что «в случае если Россия вернула бы Турции Карс и другие завоевания, сделанные ею в Армении во время последней войны, о. Кипр будет эвакуирован Англией и конвенция от 4. VI 1878 потеряет свою силу».

После Берлинского конгресса К. к. некое время рассматривалась британскими империалистическими кругами как конвенция о протекторате над Азиатской Турцией. В р-ны Малой Азии были посланы английские офицеры; средиземноморские порты Турции стал часто посещать английский военный флот.

В дальнейшем ухудшение англо-турецких отношений, связанное с оккупацией Египта Англией (1882) и затем с прогерманской ориентацией султана Абдул-Хамида II, фактически ликвидировало К. к., но Кипр остался под английской оккупацией. Воспользовавшись вступлением Турции в первую

мировую войну на стороне Германии, Англия королевским указом от 5. XI 1914 объявила об аннексии Кипра. Указ также констатировал, что вследствие войны К. к. от 4. VI 1878 и дополнительные к ней статьи от 1. VII 1878 «оказались аннулированными и не имеют уже более никакой силы и действия». В дальнейшем К. к. уже не играла роли в развитии *кипрского вопроса*.

Публикация: Répertoire des traités de paix, de commerce, d'alliance, etc., conventions et autres actes conclus entre toutes les Puissances du globe. T. LII, N 1537, Paris.

КИПРСКИЙ ВОПРОС — относится к кругу международных проблем, порожденных колониальной политикой империализма. Корни К. в. тянутся к периоду колониального господства Англии над островом и борьбы кипрского народа за свое освобождение.

Первая мировая война не внесла изменений в статут Кипра, несмотря на неоднократно выражавшееся греческим населением острова стремление к «энотизу» (объединению с Грецией). После второй мировой войны национально-освободительное движение на Кипре приобрело характер вооруженного восстания против английского господства. Стремясь ослабить это движение, английские империалисты стали разжигать национальную рознь между греческим большинством и турецким меньшинством населения¹ острова, а также тайно поощряли турецкое правительство к предъявлению им претензий на владение частью Кипра.

Руководящие круги НАТО, в первую очередь США, придавая большое значение Кипру в проведении своей агрессивной политики в районе Восточного Средиземноморья, стремились найти такое решение К. в., к-рое обеспечивало бы их империалистические интересы и одновременно устраняло бы разногласия между Грецией и Турцией, ставившие под угрозу развала юго-восточный фланг НАТО. В результате оказанного на Англию, Грецию и Турцию нажима, в частности, в ходе обсуждения К. в. в совете НАТО в 1957 и 1958, была выработана ком-

промиссная основа для соглашения трех заинтересованных государств: Англия была вынуждена согласиться на предоставление Кипру независимости, Греция — отказаться от притязаний на этот остров, Турция — от требования его раздела. Эти положения легли в основу цюрихско-лондонских соглашений, заключенных в 1959 Англией, Грецией, Турцией и подписанных лидерами греческой и турецкой общин Кипра (соответственно архиепископом Макариосом и доктором Кучуком). Провозглашение независимости Кипра (август 1960) на основе цюрихско-лондонских соглашений сопровождалось рядом кабальных условий и договоров, в значительной степени ограничивавших свободу и суверенитет молодой республики и оставлявших НАТО широкие возможности для вмешательства в кипрские дела. Англия сохраняла на территории острова «на вечные времена» свои военные базы; Республика Кипр связывалась военным союзом с Грецией и Турцией, к-рые получали право разместить на острове свои воинские контингенты; «гарантами» независимости республики провозглашались Англия, Греция и Турция. Конституция Кипра, основные положения к-рой также обусловливались указанными соглашениями, строилась на сознательном противопоставлении греческой и турецкой частей населения острова, что создавало реальную почву для усиления национальной розни. Это со всей очевидностью подтвердилось событиями, происшедшими в конце декабря 1963, когда экстремистскими элементами были спровоцированы на острове вооруженные инциденты между кипрскими греками и турками.

Определенными кругами НАТО указанные события были использованы как повод для военно-политического вмешательства во внутренние дела Кипра под предлогом «умиротворения». При активном участии США был приведен в действие весь механизм НАТО с целью предпринять попытку направить на Кипр в качестве «временной меры» вооруженные силы этого блока. Кипрское правительство отвергло требование США и Англии разместить вооруженные силы НАТО на Кипре и создать в Лондоне «международный комитет»,

¹ 78% населения Кипра — греки, 18% — турки.

к-рый, по существу, подменил бы законное кипрское правительство в управлении страной. Одновременно оно обратилось в Совет Безопасности ООН с просьбой принять действенные меры к обеспечению независимости и территориальной целостности страны. 4 марта 1964 Совет Безопасности принял резолюцию, призывающую все государства воздерживаться от любого действия или угрозы действия, к-рое могло бы создать опасную ситуацию для дела мира в связи с положением на Кипре. Резолюция подтверждала территориальную целостность и независимость Республики Кипр. В соответствии с этим же решением Совета Безопасности на Кипр сроком на 3 месяца были направлены «силы ООН», составленные из войсковых контингентов нек-рых стран НАТО и нейтральных государств. (Ввиду неурегулированности положения на острове срок полномочий сил ООН неоднократно продлевался, последнее решение Совета Безопасности о таком продлении состоялось в декабре 1970.)

Обстановка на острове вследствие продолжавшихся происков НАТО оставалась напряженной. Империалистическими кругами делались неоднократные попытки решить судьбу Кипра за спиной его народа путем оказания нажима на Грецию и Турцию, являющихся членами НАТО. Подогревались националистические чувства греков и турок, выдвигались различные варианты решения К. в. — вроде планов Ачесона, Лемнитцера и др. — суть к-рых сводилась к одному и тому же — подорвать независимость Республики Кипр, втянуть ее в систему НАТО, обострить обстановку в Восточном Средиземноморье, расправиться с прогрессивными демократическими силами республики.

Руководящие круги НАТО, и прежде всего США, предпринимая попытки прямого политического вмешательства в дела Республики Кипр, одновременно проводят на острове активную подрывную работу, используя с этой целью построенные на его территории американские радиостанции и разветвленную шпионскую сеть. Тем же подрывным целям служат и английские военные базы на Кипре, к-рые также постоянно используются для организа-

ции всякого рода интриг и провокаций как против независимости Кипра, так и против безопасности других миролюбивых государств. Базы постоянно модернизируются, оснащаются современной боевой техникой в соответствии со «стратегическими» интересами империалистических сил, что неизбежно усиливает напряженность и ставит под угрозу мир в Восточном Средиземноморье.

На протяжении последних лет положение на Кипре и вокруг него неоднократно обострялось, что каждый раз приводило к крайнему напряжению в отношениях между Грецией и Турцией, грозившему перерасти в военный конфликт. В результате урегулирования одного из таких кризисов в конце 1967 военная хунта Греции вынуждена была отозвать с острова генерала Гриваса, ставленника милитаристских кругов Греции, и вывести с Кипра свои войска, находившиеся там с 1964 в нарушение суверенитета Республики Кипр. С известной нормализацией положения на острове в июне 1968 в Никозии начались официальные переговоры между представителями греческой и турецкой общин. Цель переговоров — разрешение межобщинных разногласий по конституционным вопросам. Эти переговоры продолжались и в 1969—71.

СССР неизменно выступает в поддержку суверенитета, независимости и территориальной целостности Республики Кипр, за мирное решение всех вопросов в отношениях между греческим и турецким населением острова, без какого-либо вмешательства извне, за вывод всех иностранных войск с Кипра и ликвидацию иностранных военных баз на его территории.

КИРНАСОВСКИЙ, Борис Ефремович (р. 1918) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1950.

В 1958—62 — советник посольства СССР в Индонезии; в 1962—64 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1964—68 — посол СССР в Лаосе; в 1968—70 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1970 — посол СССР в Непале.

КИРСАНОВ, Степан Павлович (1908—67) — советский дипломат, имел

ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе находился с 1937.

В 1943—44 — советник миссии СССР в Болгарии; в 1944—45 — зам. начальника, затем начальник Политического отдела СКК в Румынии; в 1945—48 — политический советник при председателе СКК в Болгарии, посланник СССР в Болгарии; в 1948—49 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1949—50 — заведующий IV Европейским отделом МИД СССР; в 1950—53 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1953—59 — посол СССР в Нидерландах; в 1959—66 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

К. участвовал в работе ряда международных совещаний и конференций.

КИРХШЛЕГЕР, Рудольф (р. 1915) — австрийский дипломат. В 1940 окончил юридический факультет Венского университета. В 1949—62 — заведующий правовым отделом МИД Австрии, в 1962—1967 — заместитель Генерального секретаря МИД, с февраля 1967 по апрель 1970 — посланник Австрии в ЧССР и с апреля 1970 — министр иностранных дел.

К. возглавлял австрийскую делегацию на переговорах о заключении консульского договора между СССР и Австрией в Вене и в Москве в 1959. Является автором ряда работ по международному праву.

КИСЕЛЕВ, Геннадий Алексеевич (р. 1916) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1955.

В 1955—58 — советник посольства СССР в Польше; в 1958—60 — советник-посланник СССР в Польше; в 1960—65 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1965—68 — посол СССР в Швейцарии.

КИСЕЛЕВ, Евгений Дмитриевич (1908—63) — советский дипломат, имел ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе находился с 1937.

В 1940—41 — консул, а затем генеральный консул СССР в Кенигсберге; в 1943—45 — генеральный консул СССР в Нью-Йорке; в 1945—48 — политический советник Верховного комиссара СССР в Союзнической комис-

сии в Австрии и с 1946 — одновременно политический представитель СССР при правительстве Австрии (в ранге посланника); в 1948—49 — заведующий отделом Балканских стран МИД СССР; в 1949—54 — посол СССР в Венгрии; в 1954—55 — заведующий Протокольным отделом МИД СССР; в 1955—58 — посол СССР в Египте и в 1956—59 — одновременно посланник СССР в Йемене; в 1958—59 — посол СССР в ОАР; в 1959—62 — заведующий отделом стран Ближнего Востока МИД СССР; в 1962—63 — зам. генерального секретаря ООН.

К. участвовал в работе ряда международных совещаний и конференций.

КИСЕЛЕВ, Кузьма Венедиктович (р. 1903) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1944.

В 1944—59 — зам. председателя Совета Министров БССР и министр иностранных дел БССР; в 1959—66 — министр иностранных дел БССР.

К. участвовал в работе ряда международных конференций и совещаний.

КИСЕЛЕВ — I) Павел Дмитриевич (1788—1872), граф — русский государственный деятель и дипломат. После русско-турецкой войны 1828—29 К. был назначен «полномочным председателем диванов Молдавии и Валахии». К. приходилось преодолевать сопротивление сторонников Австрии, имевшей в княжествах многочисленную агентуру. В 1832—33 К. настаивал на оказании турецкому султану энергичной военной и финансовой поддержки в борьбе с восставшим египетским пашой Мухаммедом Али, рассчитывая, что за это Турция согласится на уступку России морской крепости у входа в Босфор и признает русское покровительство. Заключение мира между султаном и Мухаммедом Али сорвало эти планы. Неблагоприятная для России международная обстановка, сложившаяся в результате ее вмешательства в турецко-египетский конфликт (см. *Ункяр-Искелесийский договор*), заставила Николая I поторопиться вывести войска из княжеств (1834). К дипл. деятельности К. вернулся только через 22 года: в 1856 он был назначен послом в Париж. Горчаков полагал, что тяжелые условия

Парижского мира 1856 могут быть смягчены при условии сближения России с Францией. Такова же была точка зрения и К. Он выдвигал идею оборонительного союза России, Франции и Пруссии, к-рый противостоял бы Англии и Австрии. Однако Александр II начал склоняться к сближению с Пруссией и Австрией. Твердая позиция К. в вопросе об ориентации России привела к его отставке (1862).

2) Николай Дмитриевич (1800—69), граф — русский дипломат, брат Киселева П. Д. С 1829 по 1837 — секретарь посольства в Париже, с 1837 — советник и поверенный в делах в Лондоне, в 1840 снова переведен в Париж. В период дипл. подготовки Крымской войны К. обнаружил неумение разобратся в истинных намерениях французского правительства; он поддерживал уверенность Николая I в благожелательном отношении Франции и в невозможности франко-английского союза. С 1855 К. — посланник при римском и тосканском дворах, с 1864 — посланник в Итальянском королевстве (Флоренция).

КИСУКУРУМЕ, Франсуа (р. 1938) — дипломат Республики Бурунди. В 1962—64 — первый секретарь представительства Бурунди при ООН; в 1964—65 — советник и руководитель представительства Бурунди при ООН; в 1965—66 — временный поверенный в делах Бурунди в США; в 1966—70 — посол Бурунди в Демократической Республике Конго. С мая 1970 — посол в СССР.

КИТАЙСКАЯ ЧАНЧУНЬСКАЯ ЖЕЛЕЗНАЯ ДОРОГА (КЧЖД) — ж.-д. магистраль в Северо-Восточном Китае от ст. Маньчжурия через Хайлар, Харбин до ст. Суйфынхэ (Пограничная) с южной линией от Харбина через Чанчунь до Люйда [Люйшунь (Порт-Артур) — Далинь (Дальний)], общей протяженностью св. 2500 км. До 1945 называлась Китайско-Восточной ж. д. (КВЖД).

Русско-китайским договором 1896 об оборонительном союзе России и Китая против Японии предусматривалось, в частности, что «китайское правительство соглашается на сооружение ж.-д. линии через китайские провинции Амурскую и Гириинскую в направлении на Владивосток». 8. IX 1896 в

Петербурге между сторонами был заключен контракт, определивший условия постройки ж. д. и учреждения для этой цели Русско-Азиатским банком Общества Китайско-Восточной ж. д. В контракте было указано, что по истечении 80 лет после постройки дороги она бесплатно переходит во владение китайского правительства, а через 36 лет «китайское правительство имеет право выкупить эту линию, возместив полностью все затраченные капиталы и все сделанные для означенной линии долги с наросшими процентами».

В течение 1897—1903 КВЖД была построена. На строительство царское правительство израсходовало св. 375 млн. руб. золотом. Россия получила от Китая на территории КВЖД те же права и привилегии, что и др. державы в Китае.

После русско-японской войны (1904—05) по Портсмутскому мирному договору 1905 южная линия КВЖД, от ст. Куанчэнцзы до Люйда, была передана Японии под названием Южно-Маньчжурская ж. д. (ЮМЖД).

После Великой Октябрьской социалистической революции КВЖД была фактически захвачена иностранными интервентами. Заключив военный договор с Китаем, в марте 1918 Япония под предлогом содействия союзникам в войне против Германии ввела свои войска на КВЖД. В январе 1919 в Токио было заключено японо-американское «соглашение о надзоре за Сибирской железной дорогой и КВЖД». Англия и Франция присоединились к этому соглашению. Для осуществления «надзора» в соответствии с этим соглашением был создан Межсоюзный комитет из представителей держав, имевших войска на советском Дальнем Востоке, и русских белогвардейцев. «Надзор» над КВЖД был официально установлен 10. III 1919.

После разгрома интервентов Межсоюзный комитет прекратил свою деятельность. Однако в связи с решениями *Вашингтонской конференции 1921—22* США, Англия, Япония и Франция заявили, что сохраняют за собой право потребовать от КВЖД возмещения затрат, сделанных комитетом за время его управления. Правительство РСФСР не признало решения Вашингтонской

конференции и опротестовало постановку вопроса о КВЖД на этой конференции. РСФСР предложила Китаю совместное управление КВЖД. Однако находившиеся в то время у власти китайские милитаристы не пошли навстречу этим предложениям.

В 1922—24 обстановка на КВЖД обострилась. Осуществлялись постоянные провокации против СССР, советские граждане в Маньчжурии (северо-восток Китая) преследовались, белогвардейцы проводили диверсии в Приморье и Забайкалье. Только после общего укрепления международного положения СССР китайское правительство, несмотря на нажим со стороны империалистических держав, пошло на заключение в Пекине в мае 1924 «соглашения об общих принципах для урегулирования вопросов между СССР и Китайской Республикой». Согласно этому соглашению стороны рассматривали КВЖД как чисто коммерческое совместно управляемое предприятие. СССР в соответствии с декларацией 1919 подтверждал свой отказ от каких-либо политических прав и привилегий на КВЖД, как и вообще на китайской территории. Советский Союз соглашался на выкуп КВЖД Китаем. Тогда же в специальном соглашении «О временном управлении КВЖД» был регламентирован статус дороги. Однако это соглашение могло быть осуществлено на практике лишь при согласии местных властей Северо-Восточного Китая. Поэтому в сентябре 1924 в Шэньяне (Фынтянь, Мукден) между представителем СССР и Чжан Цзо-линем (милитарист, возглавлявший фынтяньскую прояпонскую клику, контролировавшую всю Маньчжурию) было заключено соглашение, идентичное майскому соглашению, заключенному в Пекине С 3. X 1924 на КВЖД было установлено управление в соответствии с указанными двумя соглашениями.

В 1925—27 Чжан Цзо-линь пытался использовать дорогу для перевозки войск и военных грузов с целью нанесения удара по силам национально-освободительного движения на севере и северо-востоке Китая. Управление дороги отказалось выполнять его требования, как противоречащие договорам 1924.

10. VII 1929 был совершен налет

китайских и белогвардейских бандитов на советскую часть управления КВЖД в Харбине и по всей линии дороги до ст. Суйфынхэ. Советские служащие и рабочие дороги были подвергнуты репрессиям и избиениям; китайская полиция и белогвардейцы захватили советские торговые и культурные учреждения. Местные милитаристы стремились односторонне отменить действие соглашений 1924 и захватить дорогу. Нанкинское правительство поддерживало провокационные действия северо-восточных милитаристов. Советское правительство стремилось к разрешению конфликта мирным путем, требуя немедленного восстановления статус-кво на КВЖД. В ноте НКВД СССР от 13. VII 1929 китайской стороне предлагалось достичь соглашения по этому вопросу на основе немедленного созыва конференции для переговоров, прекращения самочинных действий китайских властей, освобождения всех арестованных советских граждан.

Ответ нанкинского правительства обходился молчанием советские предложения и тенденциозно извращал имевшие место факты. Тогда Советское правительство нотой от 17. VII 1929 заявило об отзывании своих представителей из Маньчжурии, отметив, что сохраняет за собой все права, вытекающие из соглашений 1924.

В сентябре — октябре 1929 войска китайских милитаристов совместно с белогвардейцами предприняли ряд провокационных атак против советских частей на Амуре и в устье Сунгари. Войска Отдельной Дальневосточной Красной Армии дали решительный отпор нападавшим. В начале ноября 1929 войска китайских милитаристов и белогвардейцев начали новое наступление, на этот раз на территории советского Забайкалья. Части советских войск отразили наступление и преследовали китайские войска на территории Маньчжурии. 21. XI китайская сторона запросила мира. 3. XII 1929 в Уссурийске был подписан протокол с фынтяньским правительством, а 22. XII в Хабаровске — протокол между Советским Союзом и Китаем. Согласно протоколу на КВЖД восстанавливался статус-кво. Никаких требований китайским властям, не-

смотря на одностороннее нарушение Китаем соглашений, Советское правительство не предъявило. Во время состоявшейся затем в соответствии с Хабаровским протоколом советско-китайской конференции в январе 1930 советская сторона предложила Китаю выкупить КВЖД. Китайская сторона отказалась, мотивируя тем, что не в состоянии это сделать.

Осенью 1931 Япония вторглась в Маньчжурию. КВЖД опять стала местом провокаций против Советского Союза. Японские власти в Маньчжурии предъявляли русской части правления дороги незаконные требования и устраивали нападения на разные участки дороги, а к советским рабочим и служащим применяли репрессии. Чтобы ликвидировать очаг провокаций против СССР и радикально решить вопрос о дороге, Советское правительство 2. V 1933 предложило Японии, к-рая представляла интересы марionеточного правительства Маньчжоу-Го, выкупить КВЖД. После длительных переговоров 23. III 1935 в Токио было подписано соглашение о продаже КВЖД на следующих условиях: Маньчжоу-Го выплачивает за КВЖД 140 млн. иен; $\frac{1}{3}$ всей суммы должна быть внесена деньгами, а остальная часть — поставками японских и маньчжурских фирм по советским заказам в течение 3 лет. Кроме того, выделялось 30 млн. иен для выплаты советским служащим, работавшим на КВЖД, выходных пособий, пенсий и т. д. Соглашением предусматривалось обеспечение интересов советских рабочих и служащих КВЖД и советских консульских и торговых учреждений в Маньчжурии.

Хотя выплаченная Японией сумма ни в какой степени не соответствовала фактической стоимости КВЖД, соглашение о КВЖД ликвидировало один из опасных очагов военных столкновений на Дальнем Востоке, грозивших перерасти в военный конфликт. В период, когда фашистская Германия и империалистическая Япония готовились ко второй мировой войне, а правительства Англии и Франции проводили политику «умиротворения» агрессоров, соглашение позволило избежать вооруженного столкновения с Японией.

После разгрома империалистической Японии во второй мировой войне и

освобождения северо-востока Китая Советской Армией вопрос о КВЖД решался непосредственно с Китаем. 14. VIII 1945 были подписаны *советско-китайский договор о дружбе и союзе* и «Соглашение о Китайской Чанчуньской железной дороге», согласно к-рому КВЖД и ЮМЖД перешли в совместное советско-китайское управление под названием КЧЖД. Указанное соглашение определяло характер и условия совместной эксплуатации дороги и было заключено на 30 лет, по истечении к-рых КЧЖД должна была безвозмездно перейти к Китаю. Советский Союз оказал большую помощь в деле восстановления разрушенного в ходе военных действий ж.-д. хозяйства и обеспечения дороги квалифицированным персоналом в связи с выездом в Японию японских специалистов.

После образования Китайской Народной Республики Советское правительство в соответствии с «Соглашением о Китайской Чанчуньской железной дороге, Порт-Артуре и Дальнем» от 14. II 1950 безвозмездно передало правительству КНР свои права по совместному управлению КЧЖД со всем принадлежащим дороге имуществом; это был дружественный бескорыстный акт Советского социалистического государства в отношении китайского народа. Передача была оформлена советско-китайским коммюнике от 15. IX 1952.

КИТАЙСКО-АМЕРИКАНСКИЕ ПЕРЕГОВОРЫ НА УРОВНЕ ПОСЛОВ — проходили с 1. VIII 1955 по 12. XII 1957 в Женеве, с 15. IX 1958 перенесены в Варшаву.

Подготовка к переговорам началась во время *Женевского совещания 1954* министров иностранных дел, в к-ром приняла участие КНР. В этот период посол КНР в Польше Ван Бин-нань и посол США в Чехословакии У. А. Джонсон имели несколько встреч в Женеве, на к-рых обсуждали вопрос о подготовке переговоров. На *Бандунгской конференции* стран Азии и Африки (апрель 1955) Чжоу Энь-лай заявил, что «Китайское правительство готово начать переговоры с правительством Соединенных Штатов, чтобы обсудить вопрос о смягчении напряженности на Дальнем Востоке и в особенности в районе Тайваня».

Переговоры официально открылись 1. VIII 1955. В них приняли участие с китайской стороны посол Ван Бин-нань с американской — посол У. А. Джонсон.

В повестку дня переговоров были включены два вопроса:

1. Репатриация обеими сторонами гражданских лиц и

2. Другие практические проблемы, существующие между двумя сторонами.

10. IX 1955 было достигнуто единственное за все время переговоров соглашение по вопросу о репатриации обеими сторонами гражданских лиц. В опубликованном совместном заявлении послов КНР и США говорилось, что китайские граждане, находящиеся в США, и американские граждане, находящиеся в КНР, могут вернуться на родину, если они того пожелают. В соглашении были определены условия репатриации, а также установлено, что интересы граждан КНР в США будут защищать Индия, а интересы граждан США в КНР — Великобритания.

14. IX 1955 посол КНР Ван Бин-нань предложил американской стороне обсудить вопросы об отмене эмбарго и снятии экономической блокады, проводимых США в отношении КНР, и о подготовке китайско-американских переговоров на уровне министров иностранных дел в целях ослабления и ликвидации международной напряженности в р-не Тайваня. Американская сторона отказалась от обсуждения этих двух вопросов и предложила, чтобы КНР и США сначала опубликовали заявление об отказе от применения силы, настаивая в то же время на признании Китая права за США на «индивидуальную и коллективную самооборону» в р-не Тайваня. В ответных заявлениях КНР подчеркивалось, что американская сторона пытается смещать международные споры между Китаем и Соединенными Штатами, вызванные присутствием вооруженных сил США в р-не Тайваня, с борьбой китайского народа за освобождение Тайваня. Удовлетворение требования США о «самообороне» фактически означало бы для КНР отказ от своих законных прав на Тайвань и др. острова, являющиеся неотъемлемой частью китайской территории. Китайская сторона, заявив, что принцип непримене-

ния силы не может касаться Тайваня, согласилась обсудить вопрос об отказе от применения силы в отношениях между КНР и США и представила 27. X и 1. XII 1955 свои проекты совместных заявлений, в к-рых предлагалось урегулировать международные споры между КНР и США мирным путем.

В речи на 3-й сессии Всекитайского собрания народных представителей 28. VI 1956 Чжоу Энь-лай вновь подтвердил, что китайская сторона не против опубликования совместного с США заявления о взаимном отказе от угрозы применения силы в китайско-американских отношениях, но что это должно повести к смягчению и устранению напряженности и не подразумевать принятия существующего состояния оккупации Тайваня Соединенными Штатами. В заявлениях МИД КНР указывалось, что освобождение Китая Тайваня и прибрежных островов любыми средствами является осуществлением суверенитета КНР, ее внутренним делом.

В ходе дальнейших переговоров китайская сторона выдвинула ряд др. предложений. 21. VIII 1956 она вновь предложила начать обсуждение вопроса об эмбарго и представила проект совместного заявления. Американская сторона отклонила этот проект. 22. IX 1956 Ван Бин-нань предложил обсудить проект согласованного заявления послов о развитии взаимных контактов и культурного обмена между КНР и США. Американская сторона отказалась обсуждать его. Она отклонила также предложенный 12. IX 1957 китайской стороной проект согласованного заявления об обмене корреспонденциями на основе равенства и взаимности.

Различие в позициях обеих сторон привело к тому, что переговоры не дали положительных результатов и зашли в тупик.

В декабре 1957 американская сторона попыталась вести переговоры на более низком уровне, назначив своим представителем первого секретаря посольства США в Польше Э. У. Мартина. В ответ на протест китайской стороны американское правительство фактически прервало переговоры.

15. IX 1958 переговоры возобновились в Варшаве, куда они были пере-

несены по предложению американской стороны. В них приняли участие посол КНР в Польше Ван Бин-нань и посол США в Польше Д. Бим.

13. IX 1960 представитель отдела печати МИД КНР сделал заявление, в к-ром, в частности, отмечалось, что «на основе своего опыта, накопленного за 5 лет на ста заседаниях китайско-американских переговоров, китайская сторона не может не прийти к такому выводу: на дальнейших переговорах нет надобности затрачивать больше время на обсуждение второстепенных вопросов, а следует прежде всего прилагать усилия к разрешению коренных вопросов между Китаем и США, а именно вопроса о том, что правительство США согласно путем мирных переговоров разрешить споры между Китаем и США, а не прибегать к вооруженной силе или угрозе вооруженной силой, а также вопроса о том, что правительство США согласно вывести все свои вооруженные силы с китайской территории — Тайваня и района Тайваньского пролива».

В беседе с американским журналистом Э. Сноу в 1965 Чжоу Энь-лай подчеркивал, что «как только будет достигнуто соглашение по этим двум принципиальным вопросам, остальные вопросы можно будет разрешить достаточно легко».

Характеризуя переговоры в Варшаве, государственный секретарь США Д. Риск в марте 1966 отмечал, что «ни одна некоммунистическая страна не имела таких подробных бесед с пекинским правительством, как мы», и, «хотя эти беседы почти не дали ощутимых результатов, они приносили и продолжают приносить пользу».

8. I 1968 состоялась 134-я встреча дипл. представителей КНР и США. В заявлении представителя МИД КНР 26. XI 1968 по поводу очередной 135-й встречи в Варшаве китайская сторона вновь выдвинула два основных требования в качестве условий для нормализации китайско-американских отношений: «Во-первых, американское правительство обязуется немедленно вывести все свои вооруженные силы с китайской территории — провинции Тайвань и из района Тайваньского пролива — и ликвидировать все свои военные сооружения в провинции Тайвань.

Во-вторых, американское правительство согласится с тем, что Китай и США заключат соглашение о пяти принципах мирного сосуществования».

19. II 1969 накануне очередной 135-й встречи в Варшаве представитель отдела печати МИД КНР сделал заявление, в к-ром выразил «резкое осуждение и решительный протест против того, что правительство США в сговоре с правительством Голландии умышленно спровоцировало серьезный антикитайский инцидент, инспирировав предательство бывшего китайского дипломатического работника в Голландии Ляо Хэ-шу, который затем был отправлен в США Центральным разведывательным управлением США». Далее в заявлении представителя отдела печати МИД КНР указывалось: «Китайское правительство считает, что в нынешней антикитайской атмосфере, созданной исключительно правительством США, проводить 135-е заседание китайско-американских переговоров на уровне послов в намеченную дату 20 февраля, очевидно, совершенно нецелесообразно».

В январе 1970 после двухлетнего перерыва китайско-американские переговоры на уровне послов были возобновлены. 20. I состоялась 135-я, а спустя месяц, 20. II — 136-я встреча, в к-рых приняли участие посол США в ПНР У. Стессель и временный поверенный в делах КНР в ПНР Лэй Ян. Как и прежде, переговоры велись при закрытых дверях. По договоренности сторон две последние встречи были проведены поочередно в китайском и американском посольствах. Назначенная на 20. V 137-я встреча была отложена по предложению китайской стороны.

КИТАЙСКО-АФГАНСКИЙ ДОГОВОР 1960 о дружбе и взаимном ненападении — подписан 26. VIII в г. Кабуле. Предусматривается, что договор будет оставаться в силе на неограниченное время. Однако каждая из договаривающихся сторон имеет право денонсировать настоящий договор по истечении 10 лет со дня его вступления в силу, если только она за год до прекращения его действия уведомит в письменном виде др. сторону об этом намерении.

В договоре отмечается, что прави-

тельства КНР и Афганистана взаимно признают и уважают независимость, суверенитет и территориальную целостность каждой из сторон. Правительства КНР и Афганистана приняли на себя обязательства о взаимном ненападении и неучастии в военном союзе, направленном против др. стороны.

Одновременно с договором было подписано совместное коммюнике Китайской Народной Республики и Афганистана, а также соглашение о товарообороте и платежах между ними.

Публикация: «Жэньминь жибао», 2. X 1960.

КИТАЙСКО-БИРМАНСКИЕ ДОГОВОРЫ 1960. — 1) О дружбе и взаимном ненападении — подписан 28. I в Пекине премьером Государственного совета КНР Чжоу Энь-лаем и премьер-министром Бирманского Союза Не Вином сроком на 10 лет. Если одна из договаривающихся сторон не позже чем за год до истечения срока не заявит о денонсации договора, он будет оставаться в силе неограниченное время, причем каждая сторона имеет право денонсировать его, предварительно (за один год) уведомив об этом др. сторону.

В договоре отмечается, что он заключен в целях сохранения прочного мира и тесной дружбы, укрепления добрососедских отношений и дружественного сотрудничества между КНР и Бирмой на основе провозглашенных ими «пяти принципов мирного сосуществования». Договаривающиеся стороны заявили, что они признают и уважают независимость, суверенитет и территориальную целостность друг друга, что между ними должны быть прочный мир и тесная дружба, и дали обязательство не нападать, не участвовать в военных союзах, направленных против др. стороны, разрешать все споры между собой путем мирных переговоров, не прибегая к вооруженной силе. Обе стороны согласились развивать и укреплять экономические и культурные связи в духе дружественного сотрудничества, на основе принципов равноправия, взаимной выгоды и взаимного невмешательства во внутренние дела.

В случае возникновения разногласий и споров в связи с толкованием статей договора стороны должны консульти-

роваться и разрешать эти разногласия и споры нормальным дипломатическим путем.

Одновременно с К.-б. д. было подписано соглашение по вопросу о китайско-бирманской границе. Обе стороны согласились немедленно образовать совместную комиссию для обсуждения и разрешения конкретных вопросов о границе, ее обследовании, установлении пограничных знаков и выработки проекта договора о границе между обеими странами. Соглашение определило принципиальное начертание всех спорных участков китайско-бирманской границы.

Публикация: «Жэньминь жибао», 1. II 1960; «Международная жизнь», 1960, № 3.

2) О границе — подписан 1. X премьером Государственного совета Китайской Народной Республики Чжоу Энь-лаем и премьер-министром Бирманского Союза У Ну.

Договор определяет границу между КНР и Бирмой на ранее спорных участках. Бирманский Союз согласился передать КНР р-ны Пимо, Гаулум и Канфан общей площадью ок. 153 кв. км. КНР в свою очередь согласилась установить участок границы от слияния рек Нам-па и Нам-дин до слияния рек Нам-ка и Нам-юн в соответствии с натами, к-рымн обменялись китайское и английское правительства 18. VI 1941. Кроме того, КНР согласилась передать Бирме р-н площадью в 220 кв. км (так наз. «особо установленная зона Нам-ван»), к-рый ранее хотя формально и принадлежал Китаю, но находился в «вечной аренде» у Бирмы. В обмен на этот р-н бирманская сторона передала Китаю р-ны, находящиеся под юрисдикцией племен панхуна и панлао, общей площадью в 189 кв. км. За исключением р-нов Пимо, Гаулум и Канфан, участок границы от горы Цзяньгаошань до конечного пункта западной части китайско-бирманской границы устанавливается по традиционной линии.

В договоре предусматривается также урегулирование вопроса о территориальной принадлежности р-нов некоторых деревень, ранее разделенных пограничной линией.

Наряду с этим в договоре отмечается, что правительство КНР заявило об отказе от своего права на участие в эксплуатации горнопромышленных

предприятий в Луфане (Бирма), предусмотренного в нотах, к-рыми обменялись китайское и английское правительства 18. VI 1941.

В заключение указывается, что после подписания договора совместная китайско-бирманская комиссия, начавшая работу в соответствии с соглашением от 28. I 1960, продолжит обследование пограничной линии, установит новые пограничные знаки и составит соответствующие протокол и карту, к-рые станут официальным приложением к настоящему договору.

Публикация: «Жэньминь жибао», 2. X 1960. «Бирма уикли», V. IX, № 24, 13. X 1960.

КИТАЙСКО-ГВИНЕЙСКИЙ ДОГОВОР 1960 о дружбе — подписан 13. IX в Пекине премьером Государственного совета Китайской Народной Республики Чжоу Энь-лаем и президентом и председателем правительства Гвинейской Республики Секу Туре сроком на 10 лет с автоматическим продлением этого срока до тех пор, пока одна из сторон за год вперед не заявит о желании денонсировать договор.

Договор возлагал на стороны обязательства поддерживать и развивать между собой отношения мира и дружбы, придерживаться «пяти принципов мирного сосуществования» в качестве руководящих принципов своих взаимоотношений, применять метод мирных консультаций для разрешения всех споров между собой, развивать друг с другом экономические и культурные связи.

Публикация: «Жэньминь жибао», 14. IX 1960.

КИТАЙСКО-ЕГИПЕТСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1955 о торговле — подписано 22. VIII в Пекине в развитие договоренности между Чжоу Энь-лаем и Г. А. Насером, достигнутой во время Бандунской конференции стран Азии и Африки.

Обе стороны заявили, что они будут развивать торговлю в соответствии с принципами уважения суверенитета, невмешательства во внутренние дела, ненападения, равноправия и взаимной выгоды. Соглашение предусматривало взаимное предоставление права наибольшего благоприятствования и обмен торговыми представительствами.

К.-е. с. — первое межправительственное соглашение между КНР и Египтом — предшествовало признанию Египтом КНР и установлению официальных дипл. отношений между ними.

Публикация: «Синьхуа юэбао», 1955, № 11, стр. 177—178.

КИТАЙСКО-ИНДИЙСКОЕ СОВМЕСТНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ 1954 — опубликовано 28. VI в г. Дели премьером Государственного совета Китайской Народной Республики Чжоу Энь-лаем и премьер-министром Индии Джавахарлалом Неру. В К.-и. с. з. подтверждались принципы, изложенные в индийско-китайском соглашении 1954 о торговле и связях между Индией и Тибетским р-ном Китая от 29. IV 1954: 1) взаимное уважение территориальной целостности и суверенитета, 2) ненападение, 3) невмешательство во внутренние дела друг друга, 4) равенство и взаимная выгода, 5) мирное сосуществование.

Эти принципы были призваны определять отношения между двумя сторонами, а также применяться в их взаимоотношениях и с др. государствами. Их принятие в качестве средства сохранения мира и развития дружественных отношений между странами с различными социальными и политическими системами, говорилось в К.-и. с. з., «будет также содействовать созданию зоны мира, которая, насколько это позволят обстоятельства, может быть расширена, таким образом уменьшая возможность войны и укрепляя дело мира во всем мире». Стороны, в частности, высказались за их применение к решению проблем в Индокитае, где «политическое урегулирование должно иметь целью создание свободных, демократических, объединенных и независимых государств, которые не должны быть использованы для агрессивных целей или стать объектами иностранного вмешательства».

Принципы, содержащиеся в К.-и. с. з. и ставшие известными под названием «пяти принципов мирного сосуществования» — «панча шила», были зафиксированы также в аналогичном китайско-бирманском совместном заявлении, опубликованном 29. VI того же года Чжоу Энь-лаем и премьер-министром Бирманского Союза У Ну,

нашли одобрение на *Бандунгской конференции 1955*.

Выдвижение «пяти принципов» имело положительное значение с точки зрения борьбы за мир и развития сотрудничества. Это способствовало заметному повышению международного престижа КНР. Однако с конца 50-х годов китайские руководители резко изменили свой внешнеполитический курс, тем самым были перечеркнуты положения, содержащиеся в К.-и. с. з.

Публикация: «Правда», 29. VI 1954; «Чжунхуа Жэньминь Гунхэо дуйвай гуаньси вэньцзянь цзи» («Сборник документов об отношениях КНР с другими странами»). Т. 3. Пекин, 1958, стр. 113—115.

КИТАЙСКО-ИНДИЙСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1954 о торговле и связях между Тибетским р-ном Китайской Народной Республики и Индийской Республики — см. *Индийско-китайское соглашение 1954*.

КИТАЙСКО-ИНДОНЕЗИЙСКИЙ ДОГОВОР 1961 о дружбе — подписан 1. IV в Джакарте. Договор заключен на 10 лет, но каждая из договаривающихся сторон имеет право уведомить другую сторону о прекращении действия договора и в этом случае договор будет в силе еще 6 месяцев после уведомления.

Договаривающиеся стороны признают и уважают независимость, суверенитет и территориальную целостность друг друга. В договоре подчеркивается желание поддерживать и развивать дружеские связи между обеими странами, постоянно укреплять дипл. и консульские отношения между Китаем и Индонезией на основе взаимности и международной практики.

Договор предусматривает, что договаривающиеся стороны, когда сочтут это необходимым, могут назначить встречу делегаций для обмена мнениями по вопросам, представляющим общий интерес, и определить методы и способы сотрудничества по этим вопросам.

Договаривающиеся стороны согласились развивать и укреплять экономические и культурные связи между двумя странами в духе дружбы и сотрудничества и в соответствии с принципами равенства, взаимной выгоды и невмешательства.

Все могущие возникнуть спорные вопросы стороны будут урегулировать путем консультаций через дипл. каналы и др. способами в духе братской и искренней дружбы.

Публикация: «Peking Review», 1961, № 24, р. 11.

КИТАЙСКО-ЙЕМЕНСКИЕ ДОГОВОРЫ.—1) К.-й. д. 1958 о дружбе — подписан 12. I в Пекине сроком на 10 лет.

Стороны обязались поддерживать существующие между ними нерушимый мир и прочную искреннюю дружбу.

В развитие этого договора 13. IV 1958 в Пекине был подписан К.-й. д. о торговле, по к-рому обе стороны согласились принять возможные меры для развития взаимной торговли, предоставлять импортным товарам и судам др. стороны право наибольшего благоприятствования, стремиться к сбалансированию экспорта и импорта товаров.

Публикация: Сборник документов КНР, т. VII, 1958. Пекин, 1959, стр. 3—5.

2) К.-й. д. 1964 о дружбе — подписан 9. VI в Пекине сроком на 10 лет.

Стороны обязались поддерживать и развивать между Китайской Народной Республикой и Йеменской Арабской Республикой мирные и дружественные отношения, руководствуясь при этом «пятью принципами мирного сосуществования» (см. *Индийско-китайское соглашение 1954*).

Стороны согласились развивать экономические и культурные отношения между двумя государствами.

С момента вступления его в силу — потерял силу китайско-йеменский договор о дружбе, заключенный 12. I 1958 в Пекине.

Публикация: Сборник договоров Китайской Народной Республики, т. XIII, 1964. Пекин, 1965, стр. 5—6.

КИТАЙСКО-КАМБОДЖИЙСКИЙ ДОГОВОР 1960 о дружбе и взаимном ненападении — подписан 19. XII в Пекине. Договор остается в силе до тех пор, пока одна из договаривающихся сторон не заявит о его денонсации.

Договаривающиеся стороны взаимно признают суверенитет, независимость и территориальную целостность каждой из сторон. В договоре отмечается, что КНР и Королевство Камбоджа будут

поддерживать прочный мир между двумя странами, развивать и укреплять дружеские связи.

В договоре отмечается также, что спорные вопросы, к-рые могут возникнуть, будут разрешаться мирными средствами. Стороны обязуются не предпринимать агрессивных действий друг против друга и не участвовать в военных союзах, направленных против одной из сторон. Стороны договорились развивать и укреплять экономические и культурные связи между двумя странами в соответствии с принципами равенства, взаимной выгоды и невмешательства.

Все расхождения или спорные моменты, могущие возникнуть при интерпретации или применении настоящего договора или одной или нескольких статей этого договора, должны быть разрешены путем переговоров через дипл. каналы.

Публикация: «Peking Review», 1961, № 18, p. 10.

КИТАЙСКО-КОРЕЙСКИЙ ДОГОВОР 1961 о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи — подписан 11. VII в Пекине.

Договор остается в силе до тех пор, пока между обеими договаривающимися сторонами не будет достигнута договоренность о его пересмотре или денонсировании.

Стороны обязуются совместно предпринимать все меры для предотвращения агрессии любой страны против любой из договаривающихся сторон. В том случае, если одна из договаривающихся сторон подвергнется вооруженному нападению со стороны какого-либо государства или коалиции государств и окажется т. обр. в состоянии войны, то другая договаривающаяся сторона немедленно окажет военную и иную помощь всеми имеющимися в ее распоряжении средствами.

В договоре указывается, что стороны не будут заключать какого-либо союза, направленного против другой договаривающейся стороны, а также не будут участвовать в каких-либо блоках и в действиях или мероприятиях, направленных против другой договаривающейся стороны.

Договаривающиеся стороны отметили, что они будут продолжать консультироваться по всем важным

международным вопросам, касающимся общих интересов обеих сторон.

В договоре указывается также, что обе договаривающиеся стороны будут продолжать оказывать друг другу всякую возможную экономическую и техническую помощь в деле строительства социализма в обеих странах согласно принципам взаимного уважения, суверенитета, невмешательства во внутренние дела друг друга, равноправия и взаимной выгоды и в духе дружбы и сотрудничества, а также будут продолжать укреплять и развивать экономическое, культурное и научно-техническое сотрудничество между двумя странами.

Обе договаривающиеся стороны считают, что объединение Кореи должно быть произведено на мирной и демократической основе и что именно такое решение отвечает национальным интересам корейского народа и соответствует задачам защиты мира на Дальнем Востоке.

Публикация: «Жэньминь жибао», 12. VII 1961. «Нодон синмун», 12. VII 1961.

КИТАЙСКО-МОНГОЛЬСКИЕ ДОГОВОРЫ. — 1) К.-м. д. 1960 о дружбе и взаимной помощи — подписан 31. V от имени правительства Китайской Народной Республики Чжоу Энь-лаем и от имени правительства Монгольской Народной Республики Ю. Цеденбалом.

Договор предусматривает, что правительства КНР и МНР будут прилагать все усилия к поддержанию мира в Азии и во всем мире и обеспечению безопасности народов. В этой связи в договоре говорится, что стороны будут консультироваться друг с другом по важным международным вопросам, затрагивающим общие интересы КНР и МНР.

Договор включает статьи об оказании экономической и технической помощи друг другу в деле мирного строительства, а также обязательство укреплять и развивать экономическое и научно-техническое сотрудничество на основе заключенного в 1952 соглашения об экономическом и культурном сотрудничестве. В заключительной статье договора указывается, что он остается в силе до тех пор, пока не будет достигнуто взаимное согласие

обеих сторон относительно его изменения или деионсации.

Публикация: «Жэньминь шюэцэ». 1960, стр. 321. «Унэн», 1. VI 1960.

2) К.-м. д. 1962 о границе — подписан 26. XII в Пекине премьером Государственного совета КНР Чжоу Энь-лаем и председателем Совета Министров МНР Ю. Цеденбалом.

1-я ст. договора содержит подробное описание прохождения линии границы между КНР и МНР. 2-я ст. определяет порядок проведения линии границы по пограничным рекам и предусматривает совместное пользование водами этих рек. В соответствии со ст. 2 договора обе стороны совместно ведают и пользуются источниками и колодцами, находящимися на линии границы, и дорогами, проходящими по границе.

3-я ст. договора предусматривает создание сразу же после вступления договора в силу совместной китайско-монгольской комиссии по демаркации границы, проведение демаркации всей пограничной линии с установкой пограничных знаков и разработку протокола о границе между двумя государствами.

Согласно ст. 4 все документы, имеющие отношение к границе, и прилагаемые к ним карты, которые были составлены до заключения данного договора, за исключением протокола о переговорах, подписанного представителями правительств КНР и МНР 17. XI 1962, перестают действовать со дня вступления в силу настоящего договора.

30. VI 1964 в столице МНР был подписан предусмотренный ст. 3 договора протокол о границе между КНР и МНР, подытоживший работу совместной китайско-монгольской комиссии по демаркации границы двух государств.

Публикация: «Сборник договоров КНР», Пекин, 1963, стр. 19—36; «Унэн», 26. III 1963.

КИТАЙСКО-НЕПАЛЬСКИЕ ДОГОВОРЫ И СОГЛАШЕНИЯ. —

1) К.-н. с. 1956 о поддержании дружественных отношений между Китайской Народной Республикой и Королевством Непал и о торговле и общении между Тибетским р.-ном Китая и Непалом — подписано 20. IX в Катманду сроком на 8 лет с

последующей пролонгацией, если одна из сторон предложит это за 6 месяцев до истечения срока, а др. сторона даст свое согласие.

Стороны заявили, что «пять принципов мирного сосуществования» (см. *Китайско-индийское совместное заявление 1954*) являются основой дальнейшего развития их взаимоотношений и что «между Китайской Народной Республикой и Королевством Непал будет поддерживаться мир и дружба». Все договоры и документы, существовавшие в прошлом между Китаем и Непалом, в т. ч. между Тибетским р.-ном Китая и Непалом, были аннулированы.

Соглашение предусматривает, что граждане КНР и Непала могут вести торговлю, путешествовать и совершать паломничество в тех р-нах каждой из сторон, в отношении которых обе стороны достигли соглашения, а также гарантирует интересы граждан др. стороны в соответствии с законами страны пребывания и устанавливает порядок перехода границы жителями пограничных р-нов, торговцами, паломниками и др. гражданами обеих стран. Правительство КНР дает согласие на создание непальских торговых представительств в Шигатзе, Кьеронге и Ньяламе, а правительство Непала — на учреждение равного числа китайских торговых представительств в Непале.

В тот же день между послом КНР в Непале и министром иностранных дел Непала состоялся обмен нотами, получивший силу дополнительного соглашения. Он предусматривал учреждение генеральных консульств (Непала в Лхасе и КНР в Катманду), вывод в течение 6 месяцев непальских военных эскортных из Лхасы и др. мест Тибетского р.-на КНР, а также устанавливал, что граждане Непала, проживающие в Тибетском р.-не КНР, подлежат юрисдикции страны пребывания и обязаны соблюдать ее законы и постановления.

Публикация: «Синьхуа баньсюэкань», 1956, №№ 20(94) и 23(97).

2) К.-н. д. 1960 о мире и дружбе — подписан в Катманду 28. IV сроком на 10 лет с автоматическим продлением до тех пор, пока одна из сторон за год вперед не заявит о деионсации договора.

В преамбуле договора отмечается, что стороны желают сохранять и дальше развивать существующие между ними мир и дружбу, т. к. это «отвечает коренным интересам народов обеих стран и содействует укреплению мира в Азии и во всем мире», а также, что договор заключен в соответствии с принципами мирного сосуществования, совместно подтвержденными обеими странами. Договаривающиеся стороны обязались признавать и уважать независимость, суверенитет и территориальную целостность друг друга, сохранять и развивать мирные дружественные отношения, разрешать все споры путем мирных переговоров, развивать и укреплять экономические и культурные отношения между обеими странами в духе дружбы и сотрудничества, основываясь на принципах равенства, взаимной выгоды и невмешательства во внутренние дела друг друга. Обусловлено, что все разногласия или споры, возникшие в связи с толкованием или применением договора, будут улаживаться путем переговоров по обычным дипл. каналам.

Публикация: «Жэньминь жибао», 29. IV 1960.

3) К.-н. д. 1961 по вопросу о границе подписан 5. X в Пекине, разработан на основе китайско-непальского соглашения о границе от 21. III 1960.

По К.-н. д. был разрешен вопрос о пограничной линии между Китаем и Непалом протяженностью в 1000 с лишним километров, к-рая до этого не была официально установлена. Как указывается в договоре, это достигнуто в соответствии с «пятью принципами мирного сосуществования» и в результате дружественных консультаций.

В договоре отмечается, что стороны, основываясь на традиционной привычной пограничной линии, совместно проведя на месте необходимые изыскания и обследование, а также некое урегулирование в соответствии с принципами равенства, взаимной выгоды, дружбы и взаимной уступчивости, договорились об установлении всей пограничной линии с запада на восток, к северу от к-рой находится китайская территория, к югу — непальская.

В статье 1-й договора дается описание границы. В соответствии с дого-

вором большая часть пограничной линии проходит по горным хребтам Гималаев, а меньшая часть — по речным долинам. На тех участках, где граница проходит по рекам, линией границы считается середина реки. В случае изменения русла реки, линия границы остается без изменения, за исключением случаев, когда обе стороны договорятся об ином.

В договоре предусматривается, что совместная комиссия по вопросу о китайско-непальской границе, созданная в соответствии с китайско-непальским соглашением 1960 о границе, установит необходимые постоянные пограничные знаки на пограничной линии между двумя странами и составит в качестве приложения к Договору протокол, в к-ром будут указаны направление всей пограничной линии и расположение всех постоянных пограничных знаков. С подписанием правительствами двух стран данного протокола совместная комиссия будет упразднена, и китайско-непальское соглашение о границе 1960 утратит силу.

Обе стороны согласились, что после официального определения границы любые споры по вопросу о границе должны решаться сторонами путем дружественных консультаций.

Публикация: Документы о международных отношениях Китайской Народной Республики (1961). Пекин, 1962, стр. 271.

КИТАЙСКО-ФРАНЦУЗСКИЙ ДОГОВОР 1946 о Б Индо Китае — заключен французским правительством 28. II в г. Чунцине (Китай) с правительством Китайской Республики.

Стремясь восстановить свое господство и опасаясь роста американского влияния в Индокитае, Франция добивалась от китайского правительства скорейшего отвода его вооруженных сил с территории Индокитае, где по Потсдамскому соглашению 1945 Китай должен был разоружить японские войска. В этой связи Франция пошла на определенные уступки Китаю. Китаю предоставлялась особая зона в порте Хайфон для транзитных перевозок товаров.

Кроме того, Франция по этому договору отказывалась от договора 1903, касавшегося построенной французами железной дороги, ведущей из Индокитае в китайскую провинцию Юнь-

нань, и соглашалась передать за соответствующее вознаграждение Китаю в собственность участок этой дороги от границы Китая до г. Куиьмина.

К.-ф. д. был заключен одновременно с договором об отказе Франции от капитуляционных прав в Китае.

Публикация: «L'année politique 1946». Paris, 1947, p. 339, 591.

КИТАЙСКО - ЧЕХОСЛОВАЦКИЙ ДОГОВОР 1957 о дружбе и сотрудничестве — подписан в Пекине 27. III.

В преамбуле К.-ч. д. говорится, что он подписан в целях развития и укрепления тесной дружбы и братского сотрудничества между КНР и Чехословакией, сохранения и укрепления мира во всем мире и обеспечения безопасности народов обеих стран, а также всех народов Европы и Азии.

Договор предусматривает, что стороны будут консультироваться друг с другом в духе братского сотрудничества по всем важным международным вопросам, затрагивающим их интересы, с целью сохранения и укрепления мира во всем мире, уделяя особое внимание обеспечению территориальной целостности и безопасности обеих стран. Стороны обязались укреплять и развивать дружественные отношения и братское сотрудничество на основе взаимного уважения суверенитета, невмешательства во внутренние дела друг друга, равенства и взаимной выгоды; искренне оказывать друг другу экономическую помощь и развивать всесторонне взаимовыгодное экономическое сотрудничество; принимать меры для развития и расширения культурных связей в целях укрепления дружбы между народами обеих стран и развития их национальной культуры; оказывать друг другу любую возможную помощь в интересах развития науки и технического прогресса.

К.-ч. д. будет оставаться в силе до тех пор, пока стороны не согласятся его пересмотреть или прекратить его действие.

Публикация: «Сборник договоров и соглашений Китайской Народной Республики». Т. 6. Пекин, 1958, стр. 33—42; «Руде право», 29. III 1957.

КИТАЙСКО-ЯПОНСКИЕ ДОГОВОРЫ И СОГЛАШЕНИЯ. — 1) Китайско-японская конвенция

1885 (конвенция Ли—Ито) — подписана 18.IV в результате переговоров, происходивших в Тяньцзине, со стороны Китая Ли Хун-чаном, со стороны Японии — Ито.

После заключения Канхваского договора (см. *Корейско-японские договоры и соглашения*) Япония активизировала попытки установить свое господство в Корее. Для борьбы с правящей прокитайской партией в Корее японцы использовали «партию просвещения» — организацию, созданную молодыми корейскими реформаторами. В 1884, воспользовавшись франко-китайской войной, эта партия произвела в Сеуле государственный переворот, к-рый был использован японским правительством для вмешательства во внутренние дела Кореи. Прибывшие в Корею китайские войска изгнали из Сеула сторонников реформ и их японских покровителей. Японское правительство, стремясь удержать свои позиции, направило в Инчхон (Чемульпо) десант.

В этой обстановке была заключена конвенция, согласно к-рой обе стороны обязались в течение 4 месяцев вывести из Кореи свои войска. Корея «приглашалась» создать свою собственную армию, чтобы «обеспечить общественную безопасность», причем инструкторами в ней могли быть лишь лица из третьих стран.

Предусматривалось, что в случае возникновения в Корее «серьезных беспорядков», обе стороны или одна из них могли направить туда свои войска, письменно уведомив об этом др. сторону; по «улажении дела» войска подлежали немедленной эвакуации. Конвенция по существу означала признание совместной опеки Китая и Японии в отношении Кореи.

Публикация: Э. Д. Г р и м м. Сборник договоров и других документов по истории международных отношений на Дальнем Востоке (1842—1925). М., 1927, стр. 91; «Hertslet's China Treaties». Vol. I. London, 1908, p. 361—362.

2) К.-я. д. 1905 — подписан 22. XII в Пекине со стороны Китая великим князем Цином, министром иностранных дел Цюй Хун-цзи, чилийским ген.-губернатором Юань Ши-каем, со стороны Японии — министром иностранных дел Ю. Комури и посланником в Китае Я. Утидой.

К.-я. д. содержал формальное признание Китаем передачи Японией России по ст. 5 и 6 *Портсмутского мирного договора* арендных прав на Люйшунь (Порт-Артур) и Далайнь (Дальний) с прилегающими территориями и ж. д. от Люйшуна до Чанчуня. В то же время Япония, не желая связывать себя какими-либо обязательствами в отношении русско-китайских соглашений об арендованной территории и эксплуатации железных дорог, заявила, что будет придерживаться этих соглашений постольку, «поскольку позволят обстоятельства», а если в будущем возникнет какой-нибудь новый вопрос, то японское правительство будет консультироваться с Китаем (ст. 2).

Одновременно с К.-я. д. было подписано дополнительное соглашение о выводе японских войск из Северо-Восточного Китая и предоставлении Японии привилегий в этом районе. Китайское правительство обязывалось после эвакуации японских и русских войск открыть 16 городов (Ляоян, Чанчунь, Цзилнь, Харбин, Цицикар, Хайлар и др.) для торговли и проживания иностранцев. Предусматривались организация японских селтльментов в Шэньяне (Мукдене), Аньдуне и Инькоу, предоставление Японии права на реконструкцию и эксплуатацию ж. д. Аньдун — Шэньян, учреждение японо-китайского акционерного общества для разработки леса на правом берегу р. Ялуцзян, взаимное предоставление режима наибольшего благоприятствования во всех вопросах, затрагиваемых в К.-я. д. и дополнительных соглашениях.

Публикация: «Сборник договоров и дипломатических документов по делам Дальнего Востока 1895—1905». СПб., 1906, изд. МИД, стр. 754—756; «Hertslet's China Treaties». Vol. 1. London, 1908, p. 391—393.

3) К.-я. с. 1918 о военном сотрудничестве. — 25.III китайский посланник в Токио Чжан Цзун-сян и японский министр иностранных дел Мотоно обменялись нотами, в к-рых оба правительства соглашались безотлагательно обсудить меры борьбы с проникновением «враждебного влияния на русскую территорию», якобы угрожающим общему миру и безопасности Дальнего Востока. На основе обмена нотами 16.V военные де-

легации обеих сторон заключили секретное К.-я. с., в к-ром говорилось о конкретных формах сотрудничества и «совместных действиях против общего врага». Китайские власти должны были оказывать всемерную поддержку передвижениям японских войск по китайской территории. Япония получила право строить в Маньчжурии военные ж. д., линии связи и др. военные сооружения, осуществлять военные перевозки по *Китайской Чанчуньской ж. д.* (КЧЖД); предусматривалась взаимная помощь военными экспертами, что практически означало установление контроля японских советников над китайскими воинскими частями. Было установлено, что по окончании военных действий японские войска будут выведены с китайской территории.

19.V было подписано китайско-японское военно-морское соглашение, воспроизводившее положения К.-я. с. от 16.V применительно к военно-морским силам.

6. IX было подписано дополнительное К.-я. с., предусматривавшее, что операции китайских войск в Забайкалье «будут направляться японскими командирами». Для организации воинских перевозок по КЧЖД было создано специальное объединенное бюро, полностью контролировавшееся Японией.

На основе К.-я. с. Китай принял участие в антисоветской интервенции держав, а Япония фактически оккупировала некие р-ны Китая, прилегающие к советской границе, и превратила Маньчжурию в базу для интервенции. Позиции Японии в этой части Китая значительно укрепились. Стремясь продлить оккупацию китайской территории, Япония добила подписания 5.II 1919 К.-я. с., фактически освобождавшего ее от обязательства вывести свои войска.

Публикация: Э. Д. Г р и м м. Сборник договоров и других документов по истории международных отношений на Дальнем Востоке (1842—1925). М., 1927, стр. 195—196.

4) К.-я. с. 1922 о Ш а н ь д у и е — подписано 4.II делегациями обеих стран на *Вашингтонской конференции 1921—22*, предшествовало подписанию договора девяти держав.

Цзяочжоу (провинция Шаньдун), отчужденный от Китая Германией под видом «аренды» (см. *Германо-китайский договор 1898*), был в августе 1914 захвачен Японией. 9. V 1915 Китай был вынужден принять «двадцать одно требование» Японии, одно из к-рых предусматривало отказ Китая от его права на Шаньдун. На Парижской мирной конференции 1919 Япония потребовала передачи ей территории Шаньдуна в собственность. Несмотря на резкий протест китайской делегации, притязания Японии были удовлетворены, что послужило одной из причин отказа Китая подписать Версальский мирный договор.

На Вашингтонской конференции 1921—22 вопрос о Шаньдуне был поднят делегацией США; американские правящие круги были заинтересованы в вытеснении Японии из Китая.

Столкнувшись с интересами США и утратив поддержку Англии, союз с к-рой был аннулирован по договору четырех держав (см. *Вашингтонская конференция 1921—22*), японская делегация была вынуждена уступить.

По К.-я. с. 1922 Япония обязалась не позднее чем через 6 месяцев со дня подписания соглашения возратить Китаю территорию Цзяочжоу и все государственное имущество в ее пределах, причем китайское правительство должно было возместить Японии ее расходы по покупке и сооружению публичной собственности или по улучшению бывш. германской собственности. Китай передавал Японии морскую таможню в Циндао, ж. д. Циндао — Цзинаньфу и ее ветки вместе со всем относящимся к дороге имуществом. Китайское правительство обязывалось возместить стоимость имущества, оставленного Германией или пополненного Японией (всего на сумму 53 406 141 золотую марку). Японские войска вдоль дороги Циндао — Цзинаньфу подлежали отзыванию в 3-месячный срок, а японский гарнизон в Циндао — не позднее 30 дней со дня передачи территории Цзяочжоу.

Впредь до передачи дороги начальником службы движения назначался японский, а начальником дороги — китайский подданный. Концессии на ж.-д. ветку представлялись международному финансовому консорциуму, а концессии на копи в Шаньдуне — сме-

шанной японо-китайской компании, в к-рой размер японского капитала не должен был превышать размер капитала китайского. Китайское правительство обязалось открыть Цзяочжоу для внешней торговли.

Согласно приложению к К.-я. с. японским подданным разрешалось участвовать в акционерных компаниях, к-рые будут созданы для эксплуатации государственной собственности, передаваемой Китаю. После отозвания японских войск из Шаньдуна там не должно было оставаться никаких японских военных сил.

КЛАССЫ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ — сложившиеся в дипл. практике и получившие закрепление в международном праве официальные наименования дипл. представителей, соответствующие рангу возглавляемых ими представительств, определяющие их положение в системе дипл. представителей.

К распространенному в средние века наименованию представителей, посылаемых одним государством в другое, — посол — на протяжении XVI—XVIII вв. прибавились др. звания: агент, резидент, посланник, полномочный министр, министр-резидент и т. п. Эти разнообразные титулы, зачастую присваивавшиеся произвольно и нередко имевшие своим основанием тщеславие монархов и самих обладателей титулов, только усугубляли бесконечные и подчас кровопролитные споры о старшинстве, к-рые получили настолько большое распространение в тот период, что у нек-рых небольших государств вся дипл. работа сводилась к такого рода спорам.

Венский регламент 1815 и дополнивший его *Аахенский протокол 1818* ввели единообразную классификацию рангов дипл. представителей, установив следующие К. д. п.: 1) послы, легаты или нунции; 2) посланники или иные аккредитованные при монархах лица; 3) министры-резиденты; 4) поверенные в делах. Эта классификация исходила из привилегированного положения дипл. представителей I класса, признавая только за ними так наз. представительный характер, с чем связывалось представление о том, что лишь посол непосредственно выступает от имени назвавшего его монарха и может тре-

бовать частной аудиенции у монарха страны пребывания. К тому же право назначать послов первоначально признавалось лишь за нек-рыми из гегемонов Священного союза.

Эволюция этой классификации на протяжении XIX и первой половины XX в. привела к исчезновению класса министров-резидентов и постепенному сглаживанию различий между послами и посланниками, являвшихся отражением неравенства в отношениях между государствами.

Современное международное право, закрепленное в Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961, различает следующие К. д. п.: 1) послы и нунции; 2) посланники (министры) и интернунции; 3) поверенные в делах. Дипл. представители первых двух классов аккредитуются при главах государств; дипл. представители III класса — при министрах иностранных дел. Класс, к к-рому должны принадлежать главы дипл. представительства, определяется по соглашению между заинтересованными государствами. Как правило, государства обмениваются дипл. представителями одного и того же класса. Преобладает, однако, практика аккредитования послов, к-рая после первой и в особенности после второй мировой войны получила столь широкое распространение, что оказалось полностью отброшенным представление о праве назначать послов как о привилегии немногих держав.

Постоянные поверенные в делах (в отличие от временных, на к-рых возлагается руководство дипл. представительством в случае непродолжительного отсутствия посла, посланника и постоянного поверенного в делах) обычно назначаются при неразвитости отношений между государствами или когда какое-либо государство по тем или иным соображениям политического характера не желает поддерживать дипл. отношения со своим партнером на более высоком уровне. Так, напр., Франция, Англия и Бельгия обменивались поверенными в делах с Германией первое время после вступления в силу Версальского договора, что являлось переходной мерой к последующему обмену послами. Иногда с целью совмещения дипл. и консульского представительства по соображениям неразвитости полити-

ческих отношений между странами, экономии средств и т. п. ранг поверенного в делах присваивается генеральному консулу. В этом случае соответствующее лицо наряду с представлением консульского патента вручает в стране пребывания свое верительное письмо, пользуется дипл. привилегиями и иммунитетами и именуется генеральным консулом — поверенным в делах.

В Лиге наций был поднят вопрос о пересмотре классификации дипл. представителей, аккредитуемых при главах государств в направлении установления единого К. д. п. Однако большинство крупных держав, в т. ч. США, Англия, Франция, Германия, Япония, высказались против такого пересмотра. Не получила поддержки и идея упразднения класса посланников, выдвигавшаяся ООН Финляндией, Швецией, Швейцарией и Югославией.

Современное международное право не признает каких-либо различий между дипл. представителями вследствие принадлежности их к существующим К. д. п., кроме различий в отношении старшинства и этикета. Это является выражением суверенного равенства государств, больших и малых, в области дипл. сношений. В утверждении этого равенства видную роль сыграл один из первых советских законодательных актов — декрет СНК РСФСР от 4. VI 1918, подписанный В. И. Лениным. Исходя из провозглашенного им принципа, согласно к-рому равноправие государств «является основной идеей международного права», этот декрет отменил ранги дипл. представителей и установил для советских дипл. представителей единое наименование — полномочный представитель, а также объявил «одинаково полномочными представителями» всех дипл. агентов иностранных государств, аккредитованных в РСФСР, независимо от их ранга. Нек-рые капиталистические страны под предлогом мнимой неясности положения советских дипл. представителей (полпредов) в отношении дипл. представителей буржуазных стран, имевших предусмотренные Венским регламентом ранги, стали допускать дискриминационные действия. Они рассматривали полпредов нового государства как представителей IV класса (после постоянных поверенных в де-

лах). Советское правительство было вынуждено при назначении полномочных представителей указывать, к какому рангу (применительно к Венскому регламенту) оно желает отнестись своего представителя в данной стране. Эта практика получила свое правовое закрепление в Указе Президиума Верховного Совета СССР от 9. V 1941, к-рый «в целях установления для дипл. представителей СССР рангов, общепринятых в международных дипломатических отношениях, и приведения этих рангов в соответствие со значением и объемом возлагаемых на дипл. представителей СССР полномочий» предусмотрел следующие ранги для советских дипл. представителей: 1) чрезвычайный и полномочный посол; 2) чрезвычайный и полномочный посланник; 3) поверенный в делах.

Практике ряда государств известны др. наименования дипл. представителей, напр., страны так наз. Британского содружества наций обмениваются между собой в качестве дипл. представителей *верховными комиссарами*. Однако верховные комиссары, как и другие дипл. представители, имеющие подобные специальные наименования, не образуют особого К. д. п. и практически приравниваются к общепризнанным в международном праве К. д. п.

CLAUSULA REBUS SIC STANTIBUS («оговорка неизменных обстоятельств») — оговорка, дающая одной договаривающейся стороне или нескольким основанное для одностороннего расторжения договора в случае серьезного изменения обстоятельств, к-рые обуславливали его заключение и действие.

С. г. s. st. является не нормой, применяемой систематически в договорной практике государств, а экстраординарным коррективом, применяемым в исключительных случаях. Интересы стабильности международных обязательств требуют, чтобы применение С. г. s. st. ограничивалось случаями, когда для этого имеются бесспорные и исключительно важные основания, например социальная революция в стране. Иначе важнейшее положение международного права — *Pacta sunt servanda* (договоры должны соблюдаться) — было бы поколеблено.

КЛЕЙТОНА — БУЛЬВЕРА ДОГОВОР 1850 — первое компромиссное со-

глашение между США и Англией по вопросу о будущем канале между Тихим и Атлантическим океанами и др. межокеанских путей через земл. Центральную Америку. Подписан 19. IV в Вашингтоне государственным секретарем США Клейтоном и послом Англии в США Бульвером.

По К. — Б. д. обе державы согласились содействовать использованию всех будущих межокеанских путей сообщения (канал и ж. д.) и считать их открытыми на равных правах для США и Англии, гарантировать нейтралитет будущего канала и считать его открытым для всех дружественных государств, к-рые пожелают присоединиться к этой гарантии. США и Англия обязались также не оккупировать и не подчинять своей власти Никарагуа, Коста-Рику, Мокитовый берег или какую-либо иную часть Центральной Америки.

Не доверяя Англии и опасаясь, что двусторонняя гарантия К. — Б. д. может оказаться недостаточной, США добивались присоединения к нему России. Однако русское правительство решило воздержаться от присоединения к договору.

В США и в Англии К. — Б. д. был встречен критически. В Вашингтоне его считали нарушением «доктрины Монро», поскольку с европейской страной было заключено соглашение по вопросу, касающемуся американского континента. В Англии возражения против договора вызвало фактическое признание преобладающего положения США. Дипл. борьба между США и Англией вокруг этого вопроса продолжалась длительное время. В связи с последующим нарушением договора Англией (Англия объявила принадлежащие Гондурасу о-ва Бухты «коронной колонией», а порт Грейтаун в Никарагуа оставался в ведении зависимого от Англии «Москитового королевства») дипл. борьба продолжалась. По дополнительной конвенции, подписанной в Вашингтоне государственным секретарем Вебстером и послом Англии Кремптоном 30. IV 1852, Грейтаун подлежал возвращению Никарагуа. Вторая дополнительная конвенция была заключена в Лондоне послом США Далласом и английским министром иностранных дел лордом Кларендоном 17. X 1856. Эта конвенция устанавливала нейтра-

лизацию Московитового берега и прилегающей морской зоны. Сенат США не ратифицировал эту конвенцию, т. к. Англия упорно не желала отказываться от «колоний о-вов Бухты». Ввиду получения в 1858 французами концессий в Никарагуа на постройку канала с установлением французского контроля над будущим каналом и желая избежать дальнейшего обострения отношений с США, британское правительство поспешило урегулировать свои взаимоотношения с государствами Центральной Америки тремя соглашениями. По соглашению с Гватемалой 30.IV 1859 были уточнены ее границы с Британским Гондурасом (Белизом). По соглашению с Гондурасом от 28.XI 1859 о-ва Бухты и почти половина территории Московитового берега были возвращены Гондурасу. И наконец, соглашение с Никарагуа признавало суверенитет этой республики над граничившей с ней остальной половиной Московитового берега. Грейтаун объявлялся свободным портом.

В 1901 К.—Б. д. был заменен Гей—Паунсфотом договором.

Публикация: «Treaties and Conventions concluded between the United States of America and other Powers since July 4, 1776». Washington, 1889, p. 440—446.

КЛЕМАНСО, Жорж Бенжамен (1841—1929) — крупный политический и государственный деятель, днп-ломат Франции.

Еще студентом К. примкнул к радикально-республиканскому движению. В 1871 стоял за продолжение войны против Германии и как депутат Национального собрания голосовал против Франкфуртского мира. В 1876—93 — депутат палаты, лидер радикалов. Он выступал за создание сильной Франции, независимой и твердой внешней политики, расширение международных связей республики. С этих позиций критиковал колониальную политику Ж. Ферри. К сближению Франции с Россией К. относился сдержанно, но заключение франко-русского союза приветствовал, надеясь, что он будет поставлен на службу политике реванша. В то же время в поисках международной опоры для осуществления Францией реваншистских планов он ориентировался на Англию. В 1902 был избран в сенат. В 1906 — министр внутрен-

них дел в кабинете Сарьена, а вскоре К. стал главой сформированного им кабинета (1906—09). К. проводил, по выражению Жореса, «политику социального консерватизма». В международной политике правительство К. продолжало начатую ранее экспансию Франции в Марокко, заботясь одновременно о дальнейшем укреплении Антанты. Непосредственно и через послушного ему министра иностранных дел Пишона он активно руководил внешней политикой.

В годы первой мировой войны К. обвинял Пуанкаре, Мильерана, Жоффра и др. в бездарности, неспособности довести войну до полного разгрома Германии. «Устройте, чтобы меня назначили председателем Совета министров, и я добьюсь прорыва немецкого фронта, даже если бы пришлось пожертвовать для этого пятьюстами тысячами человек», — говорил он в декабре 1915. Несмотря на личную неприязнь, Пуанкаре вынужден был в ноябре 1917 призвать К. на пост председателя Совета министров. Прняв к власти, 77-летний К. провозгласил политику «La guerre à outrance» («война насмерть»). К. установил фактически режим диктатуры. Он повел яростную кампанию против германофилов и «пацифистов». К. способствовал созданию единого командования союзными армиями в лице Фоша, сохраняя, однако, за собой в качестве премьера и военного министра первенствующую роль не только в политическом, но и в военном руководстве. В решающие дни немецкого наступления весной 1918, когда над Парижем нависла угроза, он проявил огромную энергию.

Будучи одним из непримиримых врагов Советской республики, К. в декабре 1917 заключил с представителями Англии соглашение об организации интервенции против Советской республики и разграничении «зон деятельности», по к-рому за Францией «остались» Бессарабия, Украина и Крым. С этого времени К. прямо или косвенно оказывал поддержку различным контрреволюционным заговорам и выступлениям (контрреволюционная деятельность Нуланса, мятеж Савинкова и т. п.). В секретной директиве ген. Франше д'Эспре 27.X 1918 К. предложил союзнической восточной армии начать

интервенцию на юге России, «для того чтобы осуществить экономическое окружение Советской России и вызвать ее падение». Предпринятая в этих целях французская интервенция на Черноморском побережье закончилась, однако, полным крахом и восстановлением во Французском флоте. Поддерживая различные контрреволюционные анти-советские силы, К. признал белогвардейские «правительства» Колчака и Денникова и оказывал им помощь. Он был одним из главных авторов пресловутого «санитарного кордона» вокруг Советской страны. К. сыграл также большую роль в организации вооруженного подавления Венгерской советской республики.

Председатель *Парижской мирной конференции*, влиятельный член «большой четверки», К. являлся одним из главных авторов *Версальского мирного договора*. Программа, к-рую отстаивал К. на конференции, сводилась к расчленению и полному сокрушению Германии. Однако по его плану все преимущества, связанные с крушением Германии, должна была получить Франция. Эта концепция натолкнулась на упорное сопротивление *Ллойд Джорджа* и *Вильсона*, не желавших допустить чрезмерного усиления Франции. В результате ожесточенной дипломатической борьбы К. добился ряда уступок от английской и американской делегаций, но и ему самому пришлось пойти на компромисс, отказавшись, в частности, от создания Рейнского буферного государства, полной аннексии Саара и т. п.

В 1920 на президентских выборах К. потерпел поражение и вскоре отошел от активной политической деятельности.

КЛЕРНАЯ ТЕЛЕГРАММА — обычная, незашифрованная и некодированная, телеграмма.

КЛИРИНГОВЫЕ СОГЛАШЕНИЯ — соглашения, заключаемые между правительствами или центральными банками двух или более государств и устанавливающие централизованный порядок расчетов по внешней торговле и по др. операциям между юридическими и физическими лицами договаривающихся стран путем зачета встречных требований и обязательств на особых (клиринговых) счетах, открываемых друг другу центральными банка-

ми или клиринговыми учреждениями договаривающихся государств.

К. с. возникли в связи с валютным кризисом, охватившим большинство капиталистических стран, и с введением в ряде государств правительствами регулирования валютных операций, вплоть до полного запрета вывоза золота, иностранной валюты и др. платежных средств. Первое К. с. было заключено между Венгрией и Швейцарией 14. X 1931.

В основе К. с. лежит принцип безналичного расчета, т. е. обмен товаров и услуг одной страны на товары и услуги другой без перевода денег.

К. с. являются преимущественно двусторонними соглашениями. Однако в международной практике известны случаи заключения трехсторонних и даже многосторонних К. с. Двусторонние К. с. подразделяются в отношении порядка погашения задолженности, образовавшейся на клиринговых счетах, на два вида: на клирингово-платежные соглашения или К. с. с конвертируемым сальдо и на чисто клиринговые соглашения, или К. с. с неконвертируемым сальдо. В К. с. первого вида предусматривается, что образовавшаяся на клиринговых счетах задолженность по требованию страны-кредитора погашается страной-должником золотом или свободной конвертируемой валютой; при этом особо обуславливается, когда это право требование может быть осуществлено: либо в любое время после образования задолженности или лишь после того, как задолженность превысит определенный лимит, установленный соглашением. К. с. второго вида предусматривают погашение клиринговой задолженности только за счет выручки, поступившей в результате поставок товаров в страну-кредитора или др. операций.

В торговых отношениях СССР с иностранными государствами используется клиринговая форма расчетов.

Основной формой расчетов Советского Союза с социалистическими странами до 1964 была система расчетов, основанная на двусторонних клиринговых соглашениях. С 1. I 1964 расчетные отношения между странами — членами Совета Экономической Взаимопомощи осуществляются на основе многосторонних расчетов в переводных рублях.

Все расчетные операции возложены на специально созданный для этой цели Международный банк экономического сотрудничества (МБЭС).

КЛЯФКОВСКИ, Альфонс (р. 1912) — польский юрист-международник, доктор юридических наук, профессор международного права Познаньского университета.

К. — автор ряда работ, в т. ч. «Немецкая оккупация Польши в свете международного права» (1946), «Правовые аспекты ликвидации последствий второй мировой войны» (1960), «Международное публичное право» (1963, 1966) и др.

КНЕРЕДСКИЙ МИР 1613 — мирный договор между Данней и Швецией; завершил датско-шведскую войну 1611—13.

Воспользовавшись тем, что в 1611 Швеция начала военные действия против России, датский король Кристиан IV захватил шведскую крепость Кальмар, а в мае 1612 — крепость Эльфсборг, изолировав тем самым Швецию от Западной Европы. Датский флот атаковал восточные берега Швеции и дошел до Стокгольмских шхер. Не имея сил продолжать войну одновременно с двумя государствами, Швеция предложила датчанам заключить мирный договор.

По К. м. Дания за большой выкуп возвратила Швеции крепость Эльфсборг. Пока этот выкуп не был полностью выплачен (а он выплачивался в течение многих лет), крепость с областью находилась в руках Дании. К. м. разрешил беспошлинную торговлю датчан в Швеции и шведов в Дании.

КОАЛИЦИЯ — блок, союз двух или нескольких государств для совместного выступления или действий, чаще всего политического или военного характера, против какого-либо государства или группы государств.

КОБЕНЦЬ, Людвиг (1753—1809) — австрийский дипломат. С 1779 — посланник, а с 1784 — посол в Петербурге, где пробыл около 20 лет. Был сторонником сближения с Россией, считая, что только с ее помощью Австрия может противостоять Пруссии. В 1781 играл активную роль в заключении русско-австрийского договора о союзе. После французской революции 1789 принимал участие в создании

антифранцузской коалиции и в переговорах по польскому вопросу. В 1797 после поражения Австрии в войне с Францией был временно вызван в Вену и подписал с ген. Бонапартом *Кампо-формийский мирный договор*. 9. II 1801, после вторичной победы Франции над Австрией, подписал *Льоневильский мирный договор*. Став вскоре после этого главой правительства и министром иностранных дел (со званием вице-канцлера), стремился подготовить габсбургскую монархию к новой борьбе с Францией. В 1801 К. восстановил дипл. отношения с Россией, разорванные в 1800 по вине правительства Тургута, но из страха перед Бонапартом уклонился от подписания союзного договора. Только 6. XI 1804 была подписана секретная австро-русская декларация об оборонительном союзе. Известие об организации Наполеоном I Булонского лагеря вселило в К. уверенность, что французская армия высадится в Англию и будет застигнута врасплох австро-русским военным выступлением. 9. VIII 1805 К. тайно присоединился к англо-русскому военному союзу. Но Наполеон двинул свои войска не на Темзу, а на Дунай.

Разгром союзной армии французами под Аустерлицем (2. XII 1805) и заключение бесславного для Австрии *Прессбургского мирного договора* ознаменовали полный крах внешней политики К. и послужили причиной его ухода в отставку (декабрь 1805).

КОВАЛЕВ, Анатолий Гаврилович (р. 1923) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1948.

В 1957—65 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1965 — заведующий I Европейским отделом МИД СССР, член коллегии МИД СССР.

КОВАЛЕВ, Андрей Ефимович (р. 1915) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1953.

В 1953—62 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1962—65 — заведующий отделом Скандинавских стран МИД СССР. В 1965—70 посол СССР в Финляндии. С 1970 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

КОВАЛЕВСКИЙ, Егор Петрович (1811—68) — видный русский дипломат и ученый-востоковед, известный своей деятельностью в славянских государствах Юго-Восточной Европы, на Дальнем Востоке и в Центральной Азии. В 1837 К. как горный инженер по приглашению Петра Негоши посетил Черногорию. Здесь он впервые выступил как дипломат: способствовал быстрому улаживанию одного из австро-черногорских пограничных конфликтов. После этого К. неоднократно выполнял дипл. поручения в странах Юго-Восточной Европы. В 1847 по приглашению правителя Египта Мухамеда Али совершил большое путешествие для исследования золотых россыпей в верховья Нила. В 1849 он сопровождал русскую духовную миссию в Пекин. В 1851 К. подписал русско-китайский, так наз. *Кульджинский договор*. В 1853, во время турецко-черногорской войны, К. в качестве русского комиссара был послан в Черногорию. Он способствовал прекращению военных действий и началу мирных переговоров, предотвративших вторжение в Черногорию армий Омер-паши. В 1856 К. был назначен на пост директора Азиатского департамента министерства иностранных дел. При его участии был разработан текст русско-китайского *Айгунского договора 1858*.

КОГЭЛНИЧАНУ, Михаил (1817—91) — румынский государственный деятель, дипломат, историк и юрист. К. — выразитель интересов передовых элементов румынской буржуазии, один из виднейших представителей прогрессивного течения, к-рое после революционного движения 1848 способствовало объединению княжеств и проведению аграрной реформы 1864. Известен своей патристической деятельностью. В 1860 и 1863—64 — председатель Совета министров, в 1877 — министр иностранных дел, в 1880 — посланник Румынии в Париже. Активный деятель в области просвещения румынской буржуазии. Член Румынской Академии наук. Автор ряда работ.

КОДИФИКАЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА — систематизация действующих норм международного права, проводимая путем изучения различных источников международного права, согласования их друг с другом

и устранения всех имеющихся между ними противоречий.

К. м. п. может быть *официальной*, проводимой совместно всеми или рядом государств и *неофициальной*, или *научной*, проводимой национальными и международными научными учреждениями или отдельными учеными. По объему кодификация может быть *полной* (когда в единый кодекс объединяются все действующие нормы международного права) и *частичной* (когда кодифицируются лишь отдельные отрасли или разделы международного права).

Идея К. м. п. зародилась в эпоху буржуазных революций на европейском континенте. Первый опыт К. м. п. был проведен по инициативе России. Во время войны за независимость Северной Америки морская торговля нейтральных стран, в частности России, сильно страдала от крейсеров и каперского флота Англии, США, Испании. В 1780 Россия объявила вооруженный нейтралитет, послуживший началом кодификации права морской войны. Кроме того, русское правительство поручило немецкому специалисту по морскому праву Кобальду Тозе составить общий морской кодекс военного времени, к-рый был издан в Лейпциге в 1782. Так было положено начало неофициальной К. м. п.

Однако широкое движение в пользу К. м. п. началось только со второй половины XIX в., когда появились многочисленные проекты международных кодексов: Домин-Петрушевича (1861), Блончли (1868), Фильда (1872), Фиоре (1889) и др. Неофициальной кодификацией начинают заниматься ряд национальных и международных научных учреждений: Институт международного права, Ассоциация международного права, Международная академия сравнительного правоведения, Американский институт международного права. Непрерывно растет количество проектов международных кодексов: Дюплесси (1900), Клеена (1901), Пессоа и Перейра (1912), Козентини (1937) и др.

Предметом работ межгосударственных конференций К. м. п. становится в конце XIX — начале XX в. При этом официальная К. м. п. носит характер частичной кодификации и ох-

ватывает преимущественно вопросы международного процесса, международного административного и международного частного права, а также область так наз. права войны. Примером подобной официальной кодификации могут служить конвенции о законах и обычаях сухопутной и морской войны, разработанные и подписанные на Гаагских конференциях в 1899 и 1907. Вопросами К. м. п. занимались также международные организации, в частности Лига наций. В 1924 при Лиге наций была создана специальная комиссия по кодификации, работы которой не увенчались, однако, сколько-нибудь значительными успехами. Созванная в 1930 в Гааге конференция закончилась подписанием лишь одной конвенции в гражданстве.

В послевоенный период К. м. п. становится предметом внимания ООН, Устав которой предусматривает в качестве одной из целей организации прогрессивное развитие международного права и его кодификацию (п. 1 ст. 13). Организованная при ООН в 1947 *Комиссия международного права* проводит ежегодно свои сессии и уже разработала ряд проектов международных актов. Кодификацией отдельных специальных отраслей занимаются и др. органы ООН (напр., Комиссия по правам человека) и специализированные учреждения (напр., Международная организация труда).

Несколько особняком, в региональном плане, проводятся работы по К. м. п. на американском континенте. Вопросы кодификации здесь обсуждались на ряде межамериканских конференций и конгрессов, а также в рамках *Организации американских государств*. В 1928 на VI Панамериканском конгрессе в Гаване был принят кодекс международного частного права, известный под именем его автора кубинского юриста *Бустаманте*. В настоящее время кодификационные работы на американском континенте проводятся как национальными комиссиями по К. м. п., так и межамериканским юридическим комитетом в Рио-де-Жанейро под общим руководством Межамериканского совета юристов Организации американских государств.

Кодификацию норм международного права следует отличать от системати-

зации, к-рая не преследует целей согласования и устранения противоречий между отдельными источниками международного права. Результатом простой систематизации могут явиться различного рода сборники многосторонних международных договоров и конвенций по отдельным отраслям и разделам международного права.

КОЖЕВНИКОВ, Федор Иванович (р. 1903) — советский юрист-международник. Доктор юридических наук, профессор.

В 1952—53 — член Комиссии международного права ООН. В 1953—61 — член Международного суда ООН. С 1966 — член Постоянной палаты третейского суда в Гааге.

Участвовал в работе ряда международных совещаний и конференций юристов-международников. Автор научных трудов по теории и истории международного права.

КОЗЛОВ, Виктор Семенович (р. 1905) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипломатической работе с 1939.

В 1940—42 — советник посольства СССР в Афганистане; в 1942—44 — генеральный консул СССР в Мешхеле (Иран); в 1944—46 — посланник СССР в Эфиопии; в 1947—56 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1956—57 — советник посольства СССР в Индии; в 1957—58 — генеральный консул СССР в Калькутте. С 1958 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

К. — кандидат исторических наук.

КОЗЫРЕВ, Семен Павлович (р. 1907) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипломатической работе с 1939.

В 1939—43 — на ответственной работе в центральном аппарате НКВД СССР; 1943 — генеральный секретарь и член коллегии НКВД СССР; в 1943 — советник посольства СССР при союзных правительствах в Лондоне; в 1943—45 — советник полпреда СССР при Французском комитете национального освобождения в Алжире и посольства СССР во Франции; в 1945—50 — заведующий I Европейским отделом МИД СССР; в 1950—53 — посланник СССР в Египте; в 1953—55 — начальник Управления кадров и член

коллегии МИД СССР; в 1955—57 — член коллегии МИД СССР; в 1957—66 — посол СССР в Италии. С 1966 — зам. министра иностранных дел СССР.

К. участвовал в работе ряда международных конференций и совещаний.

КОИНАНГЕ, Питер Мбну (р. 1907) — государственный и политический деятель, дипломат Кении. В 1939—45 работал директором Кенийского колледжа преподавателей в Гитунгурн. К. — один из основателей (1946) первой националистической африканской партии Кении — «Союз африканцев Кении». С 1951 по 1959 был представителем «Союза африканцев Кении» в Европе, затем директором Бюро африканских проблем в Аккре (Гана). В 1963 К. получил в кенийском правительстве пост министра по panaфриканским делам. С 1964 К. — министр образования, с мая 1966 по январь 1967 — государственный министр по иностранным делам, с 1967 до февраля 1969 — министр по делам администрации. В 1969—70 К. — вновь государственный министр по иностранным делам Республики Кения.

КОКТОМОВ, Николай Петрович (1906—63) — советский дипломат, имел ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе находился с 1939.

В 1946—48 — советник посольства СССР в Англии; в 1948—51 — зам. исполнительного секретаря Европейской экономической комиссии ООН; в 1951—63 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

К. участвовал в работе ряда международных конференций и совещаний.

КОЛАРОВ, Васил Петров (1877—1950) — видный деятель болгарского и международного рабочего движения, партийный и государственный деятель, дипломат, академик (с 1946). Родился в семье ремесленника. Получил юридическое образование. С 1897 — член Болгарской рабочей социал-демократической партии. Принимал активное участие в борьбе с оппортунизмом в рабочем движении Болгарии. С 1905 — член ЦК Болгарской рабочей социал-демократической партии (тесных социалистов). Один из основателей и руководителей Болгарской коммунистической партии (секретарь ЦК БКП 1919—23). Участвовал в работе кон-

грессов II Интернационала в Штутгарте (1907) и в Копенгагене (1910), первой (1909) и второй (1915) балканской социалистической конференции, а также в работе Циммервальдской конференции (1915). В 1913—23 — депутат парламента; решительно выступал против вовлечения Болгарии в первую империалистическую войну 1914—18; восторженно встретил победу Великой Октябрьской социалистической революции; требовал установления дипл. и торговых отношений с Советской Россией.

Один из руководителей антифашистского Сентябрьского восстания 1923 в Болгарии. В 1923—44 находился в эмиграции. За революционную деятельность подвергался репрессиям со стороны фашистского режима. Участник III—VII конгрессов Коминтерна. В 1922 — 23 — генеральный секретарь Исполкома Коминтерна, в 1922—43 — член Исполкома Коминтерна. В 1928—39 — председатель Исполкома Крестьянского интернационала.

Во время второй мировой войны боролся за сплоченное болгарское народа вокруг коммунистической партии против гитлеровских оккупантов и их болгарской монархо-фашистской агентуры. После победы народного антифашистского восстания 9.IX 1944 был избран председателем 26-го Народного собрания.

После провозглашения Болгарии Народной Республикой (15. IX 1946) К. — ее временный президент, с ноября 1946 — председатель Великого народного собрания, с 1947 — зам. председателя Совета Министров и министр иностранных дел НРБ. Являлся руководителем болгарской делегации на Мирной конференции в Париже при заключении Мирного договора 1947. Входил в состав правительственной делегации, подписавшей в Москве 18. III 1948 Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между СССР и НРБ. С 1949 и до конца своей жизни — председатель Совета Министров НРБ.

КОЛЕНКУР, Арман де (1773—1827) — французский генерал и дипломат. В 1796—97 находился при французском посольстве в Османской империи. В 1801 получил от Наполеона — тогда первого консула Франции — по-

ручение передать Александру I поздравление со вступлением на престол. В 1807 был назначен послом в Россию. Находясь на этом посту, К. пришел к выводу о необходимости сохранения дружественных отношений с Россией. Вместе с тем он всячески стремился, стараясь при этом не обострять франко-русских отношений, укрепить положение наполеоновской империи. В 1808 на совещании в Петербурге К. пытался склонить царя и министра иностранных дел Н. П. Румянцева к принятию предложенного Наполеоном плана раздела Османской империи, выгодного Франции. Во время эфуртского свидания Александра I с Наполеоном в 1808 К. был консультантом при французском императоре. Он выступал за соблюдение условий *Тильзитских договоров 1807*, выражая настроения тех кругов новой французской знати, к-рая, опасаясь за свои богатства, была против расширения наступательных действий Франции. В дальнейшем определенное расхождение во взглядах с Наполеоном привело к отзыванию К. из Петербурга (1811). Однако после начала войны с Россией К. вновь стал ближайшим приближенным императора и принял участие в походе 1812.

В ноябре 1813, после перенесения военных действий на территорию Франции, К. был назначен министром иностранных дел. При переговорах в Шатильоне он сделал попытку добиться заключения мира и сохранения наполеоновской империи, к-рая, однако, не увенчалась успехом. В 1815 К. вошел как министр иностранных дел во временное правительство Франции, созданное в период «ста дней» перед второй реставрацией Бурбонов.

К. — автор мемуаров в 3-х томах, содержащих ценные факты по дипл. истории того времени (изд. во Франции в 1933).

КОЛЕР, Фой Дэвид (р. 1908) — американский дипломат.

На дипл. службе с 1931. Занимал различные посты в посольствах, миссиях и консульствах США: в Виндзоре (Канада), Бухаресте, Белграде, Афинах, Каире и Лондоне, а также в центральном аппарате госдепартамента США. В 1947—48 — советник посольства США в Москве; в 1949—52 — глава Управления радиовещания на зарубежные

страны, директор радиостанции «Голос Америки», член группы по планированию политики госдепартамента США; в 1953—56 — советник посольства США в Турции; в 1956—58 — член группы по оценке программ Управления международного сотрудничества — правительственного органа, занимавшегося оказанием «помощи» иностранным государствам. В 1959—62 — помощник государственного секретаря по европейским делам, а в 1962—66 — посол США в СССР. В 1966 назначен зам. заместителя государственного секретаря США. В 1967 ушел в отставку и занялся преподавательской деятельностью.

КОЛИНА, Рафаэль де ля (р. 1898) — мексиканский дипломат.

На дипл. службе с 1918. В 1943—48 — советник мексиканского посольства в Вашингтоне, в 1948—53 — посол Мексики в США. Принимал участие в работе различных международных конференций. Входил в состав мексиканской делегации на II, III и IV сессиях Генеральной Ассамблеи ООН. В 1953—59 — постоянный представитель Мексики в ООН. В 1964 вновь назначен на этот пост.

КОЛЛЕКТИВНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ — сотрудничество государств по поддержанию международного мира и, предотвращению и устранению угрозы миру и, в случае необходимости, подавлению актов агрессии. Такое сотрудничество может осуществляться в рамках как всеобщей или универсальной международной организации (напр., *Организации Объединенных Наций*), так и региональных организаций и соглашений.

Основные принципы К. б., закрепленные в Уставе ООН, включают: запрещение применения силы или угрозы силой в отношениях между государствами, разрешение всех международных споров исключительно мирными средствами, принятие коллективных мер для предотвращения и подавления актов агрессии. Важнейшим условием эффективности системы К. б. является осуществление мероприятий по разоружению: запрещение оружия массового уничтожения, сокращение вооруженных сил и вооружений и т. д.

В современном мире сотрудничество государств по поддержанию междуна-

родного мира осуществляется прежде всего в рамках ООН. Устав ООН не только закрепляет основные принципы К. б., но и предусматривает необходимые средства ее обеспечения и наделяет органы ООН соответствующими полномочиями. Основными средствами обеспечения международного мира и безопасности по Уставу ООН являются: разоружение, разрешение международных споров мирными средствами и система принудительных мер по отношению к агрессору. Главная ответственность за поддержание международного мира и безопасности возложена Уставом ООН на Совет Безопасности, решения которого носят обязательный характер для всех членов ООН.

Наряду с ООН важную роль в борьбе против агрессии могут играть региональные организации К. б. Угроза международному миру, нарушение мира или акт агрессии возникают в каком-либо определенном районе земного шара. Государства, расположенные в данном районе, острее и непосредственнее других ощущают эту угрозу и могут с большей эффективностью бороться за предотвращение и урегулирование международных споров и конфликтов.

Полномочия региональных организаций в деле поддержания международного мира и безопасности, а также их взаимоотношения с ООН определены в гл. VIII Устава ООН. Существование региональных организаций и органов допустимо лишь при условии, что их организация и деятельность совместимы с целями и принципами Устава ООН. К компетенции региональных организаций относится прежде всего обеспечение мирного разрешения споров между их членами. Совет Безопасности ООН может использовать региональные организации для осуществления под своим руководством принудительных действий. Однако, согласно Уставу ООН, никакие принудительные меры не могут предприниматься региональными организациями без полномочий Совета Безопасности.

Определенные Уставом ООН рамки деятельности региональных организаций дают им достаточные полномочия по обеспечению международного мира и безопасности и в то же время предупреждает возможность противопоставления

региональных организаций друг другу и ООН, т.е. их превращению в военные блоки.

Советский Союз всегда являлся последовательным сторонником создания эффективной системы К. б. С первых дней своего существования Советское государство ведет борьбу за разоружение, мирное разрешение международных споров и применение эффективных санкций против агрессоров. Оно приняло активное участие в создании ООН и настойчиво борется за незыблемость принципов К. б., закрепленных в Уставе ООН. Советский Союз выступал еще до второй мировой войны и выступает ныне за создание региональных систем К. б. (прежде всего в Европе), против военных блоков империалистических государств, за усиление эффективности ООН. Ход событий выдвигает актуальную задачу — создание К. б. не только для стран Европы (см. *Общеввропейское совещание*), но и для стран Азии.

Империалистические державы, прежде всего США, выступают противниками К. б., раскалывают мир созданием военных агрессивных блоков (см. *Североатлантический союз, Западноевропейский союз, СЕАТО* и др.). Договоры о блоках противоречат Уставу ООН и принципам К. б., т. к. препятствуют сотрудничеству государств с различными общественными системами, прямо направлены против социалистических государств и национально-освободительного движения, служат целям подготовки к агрессивной войне.

КОЛЛИЗИОННАЯ НОРМА — норма, к-рая указывает, право какого государства должно применяться к гражданскому, семейному или трудовому правоотношению с «международным» («иностранным») элементом. Наличие такого элемента в гражданском правоотношении может выразиться: либо в том, что его участником является иностранец или иностранное юридическое лицо (напр., советское внешнеторговое объединение заключает сделку с иностранной фирмой, либо в случае вступления советского гражданина в брак с иностранкой); либо в том, что объектом правоотношения служит вещь, находящаяся за границей (напр., советский гражданин становится наслед-

ником нмущества, находящегося за границей); либо в том, что юридические факты, с к-рым связаны возникновение, изменение или прекращение правоотношения, нмеют место за границей (напр., за границей выдан чек на текущий счет, открытый в банке для внешней торговли СССР, либо за границей был заключен договор или причинен вред).

При рассмотрении подобных правоотношений для суда или иного органа может возникнуть так наз. коллизия нный вопрос: следует ли применять к данному правоотношению иностранный закон (напр., закон места совершения сделки; закон местонахождения вещи; закон гражданства того иностранца, к-рый является участником правоотношения)? Ответ на этот вопрос дает К. н. Слово «коллизия» здесь употребляется как выражение, обозначающее как бы столкновение законодательств различных стран.

Применение иностранного закона советским судом или советским административным органом может иметь место только в том случае, если это вытекает из советского закона или из заключенного СССР международного соглашения.

КОЛЛОНТАЙ, Александра Михайловна (1872—1952) — советский дипломат, имела ранг чрезвычайного и полномочного посла. Профессиональная революционерка. Член Коммунистической партии с 1915. На дипл. работе находилась с 1922.

В 1922—23 — советник полпредства СССР в Норвегии; в 1923—26 — полпред и торгпред СССР в Норвегии; в 1926—27 — полпред СССР в Мексике; в 1927—30 — полпред СССР в Норвегии; в 1930—45 — посланник СССР в Швеции; в 1945—52 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

К. участвовала в работе ряда международных совещаний.

КОЛОКОЛОВ, Борис Леонидович (р. 1924) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1956.

В 1965—69 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1969 — заведующий Протокольным отделом МИД СССР.

КОЛОМБО СОВЕЩАНИЕ 1962 шести неприсоединившихся стран Азии и Африки — состоялось 10—12. XII по инициативе премьер-министра Цейлона Сирнаво *Бандаранаике*; имело целью содействовать мирному разрешению индийско-китайского пограничного конфликта. В К. с. приняли участие представители правительств Бирмы, Ганы, Индонезии, Камбоджи, ОАР и Цейлона.

Участники К. с. выразили беспокойство по поводу событий, происшедших в результате пограничного спора между КНР и Индией, и особенно по поводу значения этих событий для сохранения мира не только в Азии и Африке, но и во всем мире. В качестве основы для переговоров между Индией и КНР К. с. предложило: 1) в западном секторе индийско-китайской границы осуществить отвод китайских постов на 20 км от линии фактического контроля до начала конфликта, оставить индийские войска на занимаемых ими позициях и создать демилитаризованную зону; 2) в восточном секторе — осуществить взаимный отвод войск от так наз. линии Макмагона; 3) в центральном секторе — сохранить статус-кво.

Совещание решило не публиковать текста принятых им решений до сообщения их правительствам Индии и КНР. К. с. рекомендовало продолжить усилия шести неприсоединившихся стран Азии и Африки, пока окончательное урегулирование этой проблемы не будет достигнуто в ходе прямых переговоров между правительствами Индии и КНР.

КОЛОМИЙЦЕВ, Иван Осипович (1895—1919) — советский дипломат.

В 1918 был послан в Иран для переговоров об установлении нормальных советско-иранских отношений. Иранское правительство под предлогом отсутствия у К. документов, подписанных в Москве, не признало миссию К. Миссия подверглась в Иране разгрому, но К. удалось бежать. В 1919 К. вновь был направлен в Иран в качестве советского полномочного представителя. Однако на пути в Тегеран он был схвачен белогвардейцами, водными англичанами, и расстрелян.

КОЛОНИАЛЬНАЯ СИСТЕМА ИМПЕРИАЛИЗМА — система поли-

тического порабощения и экономической эксплуатации народов иностранным монополистическим капиталом.

Причины возникновения и сущность колониальной системы были всесторонне выявлены и подвергнуты научному анализу в трудах Маркса, Энгельса, Ленина, в основополагающих документах КПСС и международного рабочего движения.

Исторически колониальные отношения как одна из форм общественных отношений зародились с разделением общества на классы и появлением государства. Характер колониальных отношений постоянно изменялся. Он определялся изменениями, происходившими в сфере производственных отношений эксплуататорских обществ.

Первые колониальные империи — испанская и португальская — образуются после великих географических открытий (конец XV — XVI вв.). «Открытие золотых и серебряных приисков в Америке, искоренение, порабощение и погребение заживо туземного населения в рудниках, первые шаги по завоеванию и разграблению Ост-Индии, превращение Африки в заповедное поле охоты на чернокожих — такова была утренняя заря капиталистической эры производства. Эти идилические процессы суть главные моменты первоначального накопления. За ними следует торговая война европейских наций, ареной для которой служит земной шар» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, с. 760).

Во второй половине XVII в. первой среди колониальных держав стала Англия, в к-рой в результате буржуазной революции ускорилось развитие капиталистической промышленности. В начале XVIII в. на попроще колониального разбоя буржуазная Англия встречается с сильным соперником — абсолютистской Францией. Англо-французское соперничество вызвало серию войн, в ходе к-рых была упожена колониальная гегемония Англии.

С завершением в начале XIX в. промышленного переворота в Англии открывается период эксплуатации колоний, превращение колонии в рынки сбыта фабричных товаров, навязывание им неэквивалентного обмена с

метрополией. Ввоз дешевых фабричных товаров разорял местных кустарей. Применение новых методов колониальной эксплуатации сочеталось с сохранением старых приемов колониального грабежа (налоги, монополия на внешнюю торговлю, военная добыча).

С начала XIX в. к колониальной экспансии приступает американская буржуазия. По мере роста могущества американского капитализма провозглашенная в 1823 *Монро доктрина* «Америка для американцев» становится орудием установления господства США в Западном полушарии. Одновременно Соединенные Штаты ведут активную экспансионистскую политику на Дальнем Востоке.

С 30-х годов XIX в. вновь активизирует колониальную экспансию Франция, потерявшая к концу наполеоновских войн почти все свои колониальные владения.

Колониальная экспансия наталкивалась на упорное сопротивление угнетаемых народов. В Иране развернулись бабидские восстания (1848—52), в Китае — грандиозное тайпинское восстание (1850—64), в Индии — восстание сипаев (1857—59) и т. п.

В первой четверти XIX в. в результате широкого национально-освободительного движения от Испании и Португалии отделилось большинство их колоний в Америке, к-рые образовали политически самостоятельные государства. Эти страны, однако, стали объектами экспансии со стороны Англии и США.

К концу XIX в. раздел мира между колониальными державами был завершен. Обширные территории, гл. обр. в Азии и Африке, были превращены в колонии. «...Колониальная политика капиталистических стран закончила захват незанятых земель на нашей планете. Мир впервые оказался уже поделенным, так что дальше предостоят лишь переделы, т. е. переход от одного «владельца» к другому, а не от бесхозности к «хозяину» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, с. 374). Китай, Сиам (Таиланд), Иран, Афганистан, Османская держава в Азии и ряд др. стран, формально сохранившие свою государственность, фактически были поделены империа-

листами на «сферы влияния» и превратились в полуколонии или зависимые страны, на деле подчиненные иностранному финансовому капиталу.

«Типичны для этой эпохи не только две основные группы стран: владеющие колониями и колонии, но и разнообразные формы зависимых стран, политически, формально самостоятельных, на деле же опутанных сетями финансовой и дипломатической зависимости» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, с. 383).

Неравномерность развития капитализма меняла соотношение сил в пользу молодых империалистических государств — США, Германии, Японии и Италии, к-рые начали подготовку к переделу колониальных владений. Начало империалистическим войнам за передел мира было положено нападением США на колониальные владения Испании. Испано-американская война закончилась (см. *Парижский мирный договор 1898*) захватом американцами Филиппин, о-вов Гуам и Пуэрто-Рико; Куба фактически оказалась в колониальной зависимости от Соединенных Штатов; в 1903 США захватывают зону Панамского канала, устанавливая (в 1905—07) финансовый контроль над Доминиканской республикой, совершают интервенцию в Гондурасе (1905 и 1907) и Никарагуа (1909). Американские монополии, выдвинув так наз. принцип «открытых дверей», активизируют свою экспансию в Китае.

Другая молодая империалистическая держава — Япония в результате русско-японской войны 1904—05 захватила южную половину Сахалина, Курильские о-ва и Порт-Артур (см. *Портсмутский мирный договор 1905*) и установила протекторат над Кореей (с 1910 — японская колония; см. *Корейско-японские договоры и соглашения*).

В эпоху империализма колонии и полуколонии становятся подчиненной частью мирового капиталистического хозяйства, что является экономической основой образования К. с. и., политически она складывается в ходе раздела мира между державами.

С развитием капитализма в колониальных и зависимых странах появились — рабочий класс и национальная буржуазия. Борьба рабочего

класса за элементарные условия труда и жизни с самого начала приняла антиколониальный и антиимпериалистический характер, а сам пролетариат выступает как наиболее последовательная и передовая сила национального освобождения.

Глубокие противоречия с колониализмом и империализмом были основой патриотических устремлений национальной буржуазии. Однако сама эксплуататорская природа этого класса, ее связи с иностранным капиталом и помещичьим землевладением определяли ее двойственную природу, колебания и непоследовательность в целях и методах борьбы.

Огромное влияние на борьбу патриотических сил угнетенных стран против колониализма и империализма оказала русская буржуазно-демократическая революция 1905—07. Мировой капитализм и русское движение 1905 года, — указывал В. И. Ленин, — окончательно разбудили Азию. «Пробуждение Азии» охватывало такие события, как революции в Иране (1905—11), в Турции (1908), в Китае (1911—12), революционный подъем 1905—08 в Индии. При всех различиях в размахе и глубине этих событий в их цепи, как отмечал В. И. Ленин, «только слепой может не видеть пробуждения целого ряда буржуазно-демократических национальных движений, стремлений к созданию национально-независимых и национально-единных государств». При этом В. И. Ленин видел в национально-освободительном движении не только борьбу угнетенных народов за национальное самоопределение и ликвидацию иностранного господства, но и составной элемент и существенный фактор мировой социалистической революции. «...Социалистическая революция не будет только и главным образом борьбой революционных пролетариев в каждой стране против своей буржуазии, — нет, она будет борьбой всех угнетенных империализмом колоний и стран, всех зависимых стран против международного империализма» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, с. 327).

Опираясь на опыт всемирного революционного движения в эпоху империализма, В. И. Ленин еще до Октя-

брьской революции 1917 разрабатывает программу решения национально-колониального вопроса. Центральным пунктом этой программы является признание права на самоопределение за всеми народами и нациями. В. И. Ленин неоднократно отмечал, что «освобождение колоний есть нечто иное, как самоопределение наций». «Под самоопределением наций, — подчеркивал В. И. Ленин, — разумеется государственное отделение их от чуженациональных коллективов, разумеется образование самостоятельного национального государства» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, с. 259).

К р и з и с К. с. и. Важным проявлением общего кризиса капитализма, начавшегося в период первой мировой войны и Октябрьской революции, стал кризис К. с. и.

Октябрьская революция в России всколыхнула угнетенные народы колониальных и зависимых стран. Невиданный подъем экономики и культуры в ранее отсталых р-нах Закавказья и Средней Азии показал им реальный путь уничтожения колониальной рабства и преодоления его последствий.

Впервые на мировой арене появилось государство, к-рое империалистической политике угнетения и закабаления народов, политике колониальной эксплуатации, насилия и грабительских войн противопоставило политику защиты свободы и независимости народов, защиты мира, отпора империалистическим агрессорам. Новые принципы внешней политики Советского государства, направленные на обеспечение демократического мира и решительное осуждение агрессии, признание права народов на самоопределение и суверенитет были провозглашены в «Декрете о мире», принятом 26.X (8.XI) 1917 II съездом Советов. В «Обращении ко всем трудящимся мусульманам России и Востока» 20.XI (3.XII) 1917 Советское правительство заявило об аннулировании неравноправных договоров, навязанных царизмом странам Востока, опубликовало тайные договоры империалистов о разделе колоний и «сфер влияния».

Советская республика была первой державой, к-рая обратилась к таким

странам, как Иран, Афганистан, Турция, Китай, с невиданной до той поры инициативой — с предложением заключить по-настоящему равноправные договоры и установить отношения, основанные на бескорыстной дружбе и взаимной поддержке.

Кризис К. с. и. был вызван созреванием и сплочением в угнетенных странах новых патриотических сил, укреплением союза этих сил с международным рабочим движением и в первую очередь с социалистической страной, углублением и обострением противоречий между народами колониальных и буржуазных метрополий, а также межимпериалистических противоречий в условиях общего кризиса капитализма.

Новый подъем национально-освободительного движения начинается в период мирового экономического кризиса 1929—33, принесшего неслыханные бедствия угнетенным народам.

Обострившиеся во время кризиса противоречия и конкурентная борьба между отдельными монополиями толкают империалистические державы на новые колониальные авантюры. Японские империалисты приступают к захватам в Китае. Итальянский фашизм превращает в свою колонию Эфиопию (1936).

Стремление наиболее агрессивных сил империализма — гитлеровской Германии, фашистской Италии и милитаристской Японии — к новому переделу мира было одной из причин развязывания второй мировой войны.

Советский народ, внесший решающий вклад в разгром фашистских агрессоров, не только избавил оккупированные фашистскими армиями народы от еще более тяжелых форм колониализма, но решающим образом способствовал процессу ликвидации К. с. и.

В результате разгрома фашистских агрессоров, образования мировой социалистической системы и мощного подъема освободительной борьбы угнетенных народов происходит коренное изменение соотношения сил на международной арене в пользу социализма, в пользу стран, борющихся за национальную независимость и мир. В этих условиях и начинается период крушения и ликвидации К. с. и.

«Силы мирового социализма решающим образом содействовали борьбе народов колоний и зависимых стран за освобождение от гнета империализма» (Заявление Московского совещания представителей коммунистических и рабочих партий, 1960).

Колонизаторы нигде не «уходили» добровольно.

После своего «ухода» империалисты пытаются сохранить или восстановить свое господство в новых государствах в иных формах. Для этого они прибегают к самым разнообразным приемам, как к политическим (оставление за собой командных постов в государственном аппарате и армии, разжигание внутренних междоусобиц, втягивание в военно-агрессивные группировки), так и к экономическим (использование и расширение своих позиций в бывш. колониях и на мировом капиталистическом рынке, предоставление экономической и технической «помощи», укрепление связей с отдельными группами имущих классов новых государств и т. п.). Империалистические державы пытаются удержать молодые суверенные афро-азиатские страны в эксплуататорской системе мирового капиталистического хозяйства. При этом империализм не останавливается перед военной интервенцией, заговорами, убийствами и т. д.

Не отказавшись от прямой военной интервенции против молодых независимых государств, империалисты стали шире прибегать к новым формам колониалистской политики (*неоколониализму*), среди к-рых важная роль принадлежит военно-агрессивным блокам и оказанию военной и так. наз. экономической «помощи». Опираясь на военно-агрессивные группировки, империалисты совершают ряд агрессивных актов против государств Востока (см. *План Колombo, Взаимного обеспечения безопасности программа*).

В странах Востока империалисты, предоставляя «помощь», прямо или косвенно финансируют крупную национальную буржуазию, проявляющую монополистические тенденции и наиболее склонную к сближению с империализмом. Они пытаются укрепить позиции этих кругов местной

буржуазии и связанных с ней иностранных монополий.

Подъем национально-освободительного движения в странах Азии и Африки в первой половине 50-х годов и образование новых суверенных государств открыли перспективу для окончательной ликвидации К. с. и.

Благодаря усилиям СССР и др. социалистических стран, последовательно выступающих в поддержку национально-освободительного движения, проблема окончательной ликвидации К. с. и. стала занимать центральное место в деятельности *Организации Объединенных Наций*. Эта проблема была рассмотрена на *Бандунгской конференции 1955, Каирской конференции 1957 солидарности стран Азии и Африки, Конакрийской конференции 1960*.

Решения этих и др. конференций получили признание в ряде международных документов. Принятая по инициативе СССР в декабре 1960 Генеральной Ассамблеей ООН «Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам», провозгласила «необходимость незамедлительно и безоговорочно положить конец колониализму во всех его формах и проявлениях». Советский Союз и др. социалистические страны, а также молодые национальные государства последовательно выступают за неукоснительное осуществление декларации.

60-е годы внесли значительные перемены в расстановку сил на африканском и азиатском континентах. В этой зоне возникло большое число национальных государств, что способствовало изменению соотношения сил в ущерб империализму. Почти полностью ликвидированы старые колониальные империи. К началу 1970 под колониальным рабством осталось ок. 4% территории, что составляет 1% населения нашей планеты. Исчезли навсегда крупные колониальные империи — бельгийская, итальянская, японская. Значительно сократили свои владения Британская империя, Франция, Голландия, Испания, Португалия, Новая Зеландия, Австралия.

Империалисты пытались превратить Африку в последний оплот ко-

лониального гнета. В этих целях они применяли и применяют целый арсенал средств, в т. ч. вооруженное подавление освободительной борьбы, жесточайший террор, конституционные маневры с «самоуправлением», разжигание сепаратистских тенденций. Колонизаторы даже инспирировали фальшивые «движения за независимость» среди европейских переселенцев в колониях, особенно в английских. Однако упорная национально-освободительная борьба народов Африки привела к развалу колониальных режимов.

Все более расширяется борьба за подлинную независимость в латино-американских государствах, за ликвидацию колониальных и оккупационных режимов в р-не Карибского моря. Были свергнуты ряд диктаторских режимов, пользовавшихся поддержкой США. В начале 1959 одержала победу народная антиимпериалистическая революция на Кубе, возглавляемая Фиделем Кастро. Преодолевая сопротивление североамериканского империализма, прибегающего к экономическому блокаде, саботажу, диверсиям и прямой вооруженной интервенции, народ Кубы осуществил глубокие социально-экономические преобразования, начертал на своем боевом знамени социалистические цели.

Завоевание политической независимости афро-азиатских стран в борьбе с империализмом, пытающимся восстановить свое колониальное господство, выдвинуло на первое место задачу достижения экономической самостоятельности.

В большинстве независимых государств Азии и Африки центральными проблемами общественного развития наряду с задачей упрочения и защиты политической независимости, суверенитета стали преодоление унаследованной от прошлого отсталости, создание независимой национальной экономики, включая собственную промышленность, повышение жизненного уровня народа. Решение этих проблем предполагает глубокие социально-экономические преобразования, проведение демократических аграрных реформ, уничтожение феодальных и дофеодальных

отношений, ликвидацию засилья иностранных монополий, радикальную демократизацию общественной жизни и др. Развитие стран по пути социального прогресса, укрепление национальной независимости (национализация банков и осуществление внутренней экономической политики, направленной на укрепление государственного сектора в Индии, прогрессивные социально-экономические преобразования в ОАР и др. странах) встречает противодействие не только со стороны неокolonизаторов, но и внутренними реакционными сил, часто подстрекаемых извне. Важное значение для независимых государств Азии, Африки, Латинской Америки имеет установление отношений дружбы и действительного сотрудничества со странами социализма. Такое сотрудничество, включающее также взаимовыгодную торговлю, подорвало, а в ряде случаев ликвидировало прежде монопольное положение иностранного капитала в важнейших сферах народного хозяйства ныне суверенных государств.

Вместе с тем нерешенной остается проблема освобождения Юга Африки одного из последних районов колониального господства. Народы Анголы, Мозамбика, Гвинеи (Бисау), Зимбабве, Намибии и ЮАР ведут вооруженную борьбу и наносят тяжелые удары по союзу фашистских и расистских режимов, поддерживаемых империалистами. Ликвидация оставшихся позиций империализма в Южной Африке, занимающей важное место в агрессивных планах НАТО, имеет большое значение для будущего Африки и дела мира.

Народы независимых государств Африки не признают колониально-расистские режимы и требуют передачи власти в этих странах в руки коренного населения, составляющего большинство (в ЮАР 3,5 млн. белых угнетает 13,5 млн. «черных и цветных», в Южной Родезии более 200 тыс. белых держат в повиновении ок. 4 млн. африканцев). Организация Объединенных Наций неоднократно осуждала правительство Португалии и колониально-расистские режимы, приняла решение о наложении на них санкций. Советский Союз и

социалистические страны выступают за принятие решительных и эффективных мер, направленных на полную ликвидацию колониализма и расизма на юге Африки.

Возникновение на месте бывших колоний более 70 новых государств значительно ослабило экономические и военно-политические позиции мирового империализма. Многие из молодых развивающихся стран ведут последовательную борьбу за укрепление своей национальной независимости и полное освобождение экономики от последствий колониализма. Своей внешней политикой новые государства оказывают растущее влияние на решение многих международных проблем. Немаловажную роль играет в этом отказ многих новых государств участвовать в военных блоках империалистических держав и их приверженность политике неприсоединения, их борьба за ликвидацию иностранных военных баз, используемых против социалистических государств и для подавления национально-освободительного движения.

Важное значение имеет для молодых национальных государств развитие равноправного международного политического, экономического, научно-технического и культурного сотрудничества. Особенно велика роль этих государств в создании новых международных форм сотрудничества африканских и азиатских государств, в частности в создании ими таких международных организаций, как *Организация Африканского Единства*.

Появление молодых национальных государств вызвало новые положительные перемены в системе международных отношений.

Важные перемены произошли в *Организации Объединенных Наций*. С момента образования ООН состав ее более чем удвоился в основном за счет новых государств Азии и Африки.

Крушение К. с. и. существенно меняет соотношение сил между социалистическими и империалистическими странами, облегчает борьбу за мир, против новой мировой войны, открывает перед большинством человечества путь к социальному и экономическому прогрессу. «Империализм бессилен

вернуть утраченную им историческую инициативу. Магистральный путь развития человечества определяет мировая социалистическая система, международный рабочий класс, все революционные силы» («Международное совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы». М., 1969).

Прочный и нерушимый союз мирового социализма, мирового рабочего движения и национально-освободительного движения — этих великих революционных сил современности — важнейшее условие окончательного торжества дела национального и социального освобождения народа.

КОЛОСОВСКИЙ, Игорь Константинович (р. 1920) — советский дипломат. Имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1946.

В 1954—58 — советник посольства СССР в Аргентине; в 1958—62 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1965—70 — посол СССР в Уругвае. С 1970 — посол СССР в Мексике.

КОЛЧАНОВСКИЙ, Николай Петрович (1892—1940) — советский дипломат. На дипл. работе находился с 1921. Участвовал в переговорах по пограничным вопросам с Румынией (1923—24), Японией (1926—28), Финляндией (1940). Длительное время вел педагогическую работу в Высшей дипл. школе. Являлся автором брошюры «Дипломатическая техника», служившей учебным пособием для повышения квалификации работников НКВД.

К. участвовал в работе ряда международных конференций и совещаний.

КОМАН, Танат (р. 1914) — тайландский дипломат и государственный деятель. Окончил юридический факультет Парижского университета. Дипл. деятельность начал в 1940. В 1946—49 работал в тайландских посольствах в Японии, США, Индии. По возвращении в Бангкок возглавлял в МИД Таиланда департамент экономики, затем департамент по делам ООН. С 1952 — зам. постоянного представителя Таиланда в ООН, с 1957 — посол Таиланда в США. В 1959 назначен министром иностранных дел.

К. выступает за расширение военно-политического сотрудничества Таиланда с США и СЕАТО.

КОМБАТАНТЫ — в международном праве — лица, входящие в состав вооруженных сил воюющей стороны. К. считается весь личный состав вооруженных сил воюющей стороны, за исключением медицинских работников, интендантского состава, военно-юридического и др. персонала, к-рые вместе с военными корреспондентами и др. гражданскими лицами относятся к некомбатантам. К. является также весь личный состав ополчений, добровольческих отрядов, организованных движений сопротивления воюющей стороны.

КОМБО-НАГЕМОН, Нестор (р. 1934) — государственный деятель и дипломат Центральноафриканской Республики. Имеет высшее юридическое образование. С 1962 последовательно занимал посты директора отдела министерства труда, генерального секретаря правительства, министра при президенте республики и министра информации, министра развития. В 1969—70 — министр иностранных дел. С 1970 — председатель Верховного суда ЦАР. Участвовал в работе XXIV сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

КОМИССИЯ НЕЙТРАЛЬНЫХ СТРАН ПО НАБЛЮДЕНИЮ (КНСН) за перемирием в Корее — учреждена в соответствии с пп. 36—50 *Паньмыньчжонского соглашения о перемирии в Корее* для осуществления надзора, наблюдения, инспекции и исследований в связи с выполнением статей соглашения о прекращении ввоза в страну военных подкреплений и замене частей, личного состава и снаряжения. По соглашению КНСН может по просьбе старших членов военной комиссии по перемирию производить специальное обследование с целью выявления фактов нарушения условий перемирия. Доклады о результатах надзора, наблюдения, инспекции и исследований КНСН представляет военной комиссии по перемирию. КНСН состоит из 4 старших офицеров: 2 из них назначены Швецией и Швейцарией (странами, предложенными командованием стороны «войск ООН») и 2 — Польшей и Чехословакией (странами, предложенными командованием корейско-китайской стороны).

КНСН может принимать решения только в том случае, если присутствует

одинаковое количество членов от каждой стороны. Штаб-квартира комиссии расположена в демилитаризованной зоне в Паньмыньчжоне (р-н г. Кэсона). Первое заседание КНСН состоялось 1. VIII 1953.

В помощь КНСН первоначально было придано 20 ответственных только перед ней инспекционных групп, состоящих из представителей стран членов комиссии. 10 групп были размещены в пяти пунктах Северной Кореи (Синийчжу, Чондин, Хыннам, Манпо, Синанчжу) и в пяти пунктах Южной Кореи (Инчхон, Тэгу, Пусан, Каннин, Кунсан). 10 др. подвижных групп находились в резерве для расследования сообщений о нарушении перемирия в других пунктах, находящихся вне демилитаризованной зоны.

КНСН сыграла значительную роль в обеспечении перемирия в Корее. Однако с самого начала работы КНСН южнокорейские власти, прибегая к разного рода ложным измышлениям, саботажу и угрозам, пытались затруднить работу комиссии и ликвидировать ее. 31. VII 1954 в Кунсане в помещении, занимаемое персоналом инспекционной группы, были брошены три бомбы. В тот же день в Пусане были обстреляны чехословацкие члены инспекционной группы. 7. VIII 1955 в Сеуле провокаторы, угрожая жизни представителям комиссии, пытались ворваться в занимаемое ею помещение. Враждебные выпады в отношении представителей КНСН имели место и в Инчхоне.

По настоянию американской стороны, поддержанной представителями Швейцарии и Швеции, 5. IX 1955 были упразднены инспекционные группы КНСН в двух портах Южной Кореи — Каннине и Тэгу и в двух портах Северной Кореи — Чондине и Хыннаме. 31. V 1956 американская сторона в нарушение соглашения о перемирии потребовала, чтобы все инспекционные группы в недельный срок покинули Южную Корею. В создавшейся обстановке 5. VI 1956 КНСН была вынуждена рекомендовать двум сторонам в военной комиссии по перемирию принять решение о временном выводе инспекционных групп нейтральных стран из обеих частей Кореи. Корейско-китайская сторона согласилась с этим предложением, но командование «войск

ООН» отклонило предложение КНСН и настаивало, чтобы инспекционные группы из Южной Кореи эвакуировались к 9. VI. В связи с этим 8. VI 1956 было созвано чрезвычайное заседание КНСН, предложившее инспекционным группам в северной и южной частях страны прекратить работу 9. VI в 00 час. 01 мин. по местному времени и эвакуироваться в нейтральную зону в Панмыньчжон. Из Южной Кореи инспекционные группы были эвакуированы 9. VI, из северной части страны выезд групп закончился 13. VI. Корейско-китайская сторона выразила протест против грубого нарушения США соглашения о перемирии. В заявлении МИД КНДР от 10. VI 1956 указывалось, что эвакуация инспекционных групп из Южной и Северной Кореи «является чисто временным мероприятием» и что «КНСН имеет полное право снова послать инспекционные группы в установленные пункты выгрузки».

21. VI 1957 американская сторона в целях ввоза в Южную Корею по своему усмотрению новых видов оружия заявила об односторонней отмене пункта «д» § 13 Соглашения о перемирии, запрещающего ввоз военных подкреплений.

Несмотря на незаконную ликвидацию инспекционных групп, КНСН продолжает свою полезную деятельность в решении текущих вопросов, связанных с выполнением соглашения о перемирии.

КОМИССИИ ПО ИНОСТРАННЫМ ДЕЛАМ — парламентские комиссии, занимающиеся подготовкой к обсуждению вопросов внешней политики данного государства на пленарных заседаниях парламента и осуществляющие частично парламентский контроль над внешней политикой правительства.

Такие комиссии существуют в настоящее время в большинстве парламентов. Первоначальная их роль сводилась лишь к рассмотрению подлежащих утверждению парламентом международных соглашений, составлению о них соответствующих заключений и подготовке дебатов на пленарных заседаниях. Поскольку это заключение обычно имело решающее значение, влияние комиссий значительно возросло, и они стали стремиться взять в свои руки контроль не только над договорной политикой правительств,

но и над текущей внешнеполитической деятельностью. Комиссии обычно вызывают министров и ответственных чиновников министерства для объяснений, требуют представления им различных актов и документов и т. п. В этой деятельности комиссиям приходится сталкиваться с упорным противодействием правительства и министерства, старающихся под разными предлогами (в частности, под предлогом секретности) сузить этот контроль. В Англии парламентский контроль над внешней политикой правительства сводится лишь к запросам и дебатам по международным вопросам. На запросы не всегда отвечает министр иностранных дел или глава правительства. Часто этим занимается парламентский зам. министра иностранных дел. В английских палатах не существует постоянных К. по и. д. В сенате США существует постоянный комитет по иностранным делам, осуществляющий формальный контроль над внешней политикой президента и государственного департамента. В палате представителей также существует К. по и. д.

КОМИССИИ ПО ИНОСТРАННЫМ ДЕЛАМ ПАЛАТ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР — вспомогательные органы, образуемые Советом Союза и Советом Национальностей Верховного Совета СССР для предварительного рассмотрения и подготовки внешнеполитических вопросов, относящихся к ведению Верховного Совета СССР, а также для активного содействия проведению в жизнь его решений. Всей своей деятельностью во время сессий и в период между сессиями Верховного Совета СССР К. по и. д. призваны способствовать непрерывной и эффективной работе Верховного Совета СССР как высшего представительного органа государственной власти Союза СССР.

Основные принципы организации и деятельности, порядок образования, компетенция, права и обязанности и порядок работы К. по и. д. определяются Положением о постоянных комиссиях Совета Союза и Совета Национальностей Верховного Совета СССР, утвержденным Верховным Советом СССР 12. X 1967 (Сборник Законов СССР, 1938—1967. М., 1968. Т. I, стр. 247).

К. по и. д., как и другие постоянные комиссии палат, избираются Советом Союза и Советом Национальностей в составе председателя и членов комиссий из числа депутатов соответствующей палаты на срок полномочий Верховного Совета СССР. Их численность и состав определяются палатой. В каждой палате Верховного Совета СССР первого — четвертого созывов К. по и. д. избирались в составе председателя и 10 членов, пятого и шестого созывов — председателя и 22 членов, седьмого созыва (1966) — председателя и 30 членов комиссии. Каждая К. по и. д. избирает из числа своих членов зам. председателя и секретаря комиссии. В состав комиссий не могут быть избраны председатели палат, их заместители, а также депутаты, входящие в состав Президиума Верховного Совета СССР, Совета Министров СССР, Верховного суда СССР и Генеральный прокурор СССР. Комиссии ответственны перед избравшей их палатой и ей подотчетны. В период между сессиями Верховного Совета СССР их деятельность координирует Президиум Верховного Совета СССР. В организации их работы им оказывает помощь председатель соответствующей палаты. Действуя на основе широкой инициативы их членов, коллегальности и гласности, комиссии при подготовке законопроектов и других предложений для рассмотрения Верховным Советом СССР и его Президиумом и осуществление контроля за соблюдением Конституции и советского законодательства действуют в сотрудничестве с общественными организациями, обобщают и обсуждают предложения граждан.

Наряду с выполнением задач, являющихся общими для всех постоянных комиссий, на К. по и. д. возлагается: 1) подготовка и предварительное рассмотрение разрешаемых Верховным Советом СССР и его Президиумом вопросов развития политических, экономических, научных, культурных и иных связей СССР с другими государствами, Организацией Объединенных Наций и др. международными организациями, а также представление по этим вопросам предложений и заключений соответствующей палате или Президиуму Верховного Совета СССР; 2) предварительное рассмотрение по

поручению Президиума Верховного Совета СССР представленных на ратификацию или денонсацию договоров, соглашений, конвенций СССР с др. государствами и разработка заключений по этим вопросам; 3) заслушивание сообщений и докладов министерств и ведомств СССР, др. общесоюзных организаций, осуществляющих политические, экономические, научные, культурные и иные связи с зарубежными государствами, послов СССР, а также представителей СССР в международных организациях по вопросам их деятельности.

К. по и. д. Совета Союза и Совета Национальностей при рассмотрении вопросов, отнесенных к их ведению, пользуются равными правами и несут равные обязанности; им в равной мере принадлежит право законодательной инициативы; они могут выступать на заседаниях Совета Союза или Совета Национальностей или на совместных заседаниях палат с докладами и содокладами; выделять своего докладчика или содокладчика по вопросам, внесенным ими на рассмотрение Верховного Совета СССР, либо по вопросам, переданным им на заключение; выступать с совместными докладами и содокладами по подготовленным ими совместно вопросам; вносить в соответствующую палату либо в Президиум Верховного Совета СССР предложения о передаче законопроектов или иных вопросов общегосударственного значения на всенародное обсуждение или об опубликовании их для обсуждения общественностью; входить с предложениями в Совет Министров СССР и обращаться с запросами к правительству или отдельным его членам. Рекомендации комиссий подлежат обязательному рассмотрению государственными органами или организациями. О результатах рассмотрения или о принятых мерах должно быть сообщено комиссии не более чем в 2-месячный срок.

Заседания К. по и. д. созываются их председателями по мере необходимости и могут быть как отдельными, так и совместными. На совместных заседаниях председательствуют поочередно председатели К. по и. д. Заседания правомочны, если на них присутствует более половины состава комиссии, решения принимаются простым боль-

шинством голосов членов комиссии, присутствующих на заседании. Решения и заключения комиссии подписываются ее председателем, а протоколы — секретарем. Совместные решения подписываются председателями обеих комиссий. В случае необходимости комиссия может принять решение о проведении закрытого заседания.

Руководствуясь ленинскими принципами миролюбивой внешней политики, К. по и. д. систематически рассматривают вопросы, относящиеся к ведению Верховного Совета СССР четвертого созыва 9 февраля 1955 принял Декларацию об установлении и развитии межпарламентских связей, что способствовало значительному расширению обмена парламентскими делегациями. Особенно активные связи Верховный Совет СССР поддерживает с парламентами социалистических государств. К. по и. д. подготовили и внесли на рассмотрение Верховного Совета СССР проекты таких важных актов, как постановление по вопросу о прекращении испытаний атомного и водородного оружия (1958), обращение к парламентам всех стран мира о всеобщем и полном разоружении (1959), постановление об одобрении внешней политики Советского правительства в связи с докладом министра иностранных дел СССР «О переговорах в Женеве» (1962), заявление в связи с агрессией США во Вьетнаме (1965), Заявление в связи с усилением агрессии американского империализма во Вьетнаме (1966) и др. Все эти акты были единодушно приняты Верховным Советом СССР. К. по и. д. после обстоятельного рассмотрения на совместных заседаниях подготовили и передали Президиуму Верховного Совета СССР свои заключения и рекомендации о ратификации ряда подписанных представителями СССР международных договоров, к-рые и были ратифицированы: Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой, Договор о нераспространении ядерного оружия (1969) и др. Члены К. по и. д., используя предоставленное им Конституцией право, не раз обращались с запросами по внешне-политическим вопросам к правительству СССР, на к-рые давались

ответы на заседаниях Верховного Совета СССР.

Члены К. по и. д. в составах делегаций Верховного Совета СССР выезжают в зарубежные страны, принимают активное участие в беседах с членами парламентских делегаций, посещающих СССР.

КОМИССИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА — вспомогательный орган Генеральной Ассамблеи ООН; учреждена резолюцией Ассамблеи 174 (II) от 21. XI 1947 в осуществление ст. 13 (п. 1) Устава ООН, к-рая предусматривает организацию Генеральной Ассамблеи исследований и вынесение рекомендаций в целях «поощрения прогрессивного развития международного права и его кодификации». Состав и деятельность К. м. п. регламентируется статутсм. принятым Генеральной Ассамблеей.

К. м. п. состоит из 25 членов, к-рые пользуются «признанным авторитетом в области международного права». Члены К. м. п. не являются представителями государств, а действуют в личном качестве. Согласно статуту о К. м. п. «весь состав комиссии в целом должен обеспечивать представительство главнейших форм цивилизации и основных правовых систем мира». Члены К. м. п. избираются Генеральной Ассамблеей ООН из списка кандидатов, выставляемых правительствами государств — членов ООН, сроком на 5 лет и могут быть переизбраны. Для избрания достаточно простого большинства голосов присутствующих и участвующих в голосовании членов ООН.

В задачу К. м. п. входит поощрение прогрессивного развития международного права, т. е. практически подготовка конвенций по тем вопросам, к-рые еще не регулируются международным правом или не нашли достаточного развития в практике государств, и кодификация международного права, т. е. уточнение и систематизация норм действующего международного права.

К. м. п. должна в основном заниматься вопросами международного публичного права, но ей не запрещено рассматривать и вопросы международного частного права. По поручению Генеральной Ассамблеи К. м. п. может

заниматься также рассмотрением др. международно-правовых вопросов.

Для осуществления этих задач К. м. п. собирается на свои ежегодные сессии в Женеве. Специально назначаемый член К. м. п. подготавливает доклад по избранному для кодификации вопросу. Одобренный комиссией проект обычно рассылается через Секретариат ООН на отзыв правительствам государств — членов ООН. После получения этих отзывов К. м. п. подготавливает окончательный проект, к-рый представляет Генеральной Ассамблее с рекомендацией либо предложить государствам — членам ООН заключить конвенцию, либо созвать конференцию для заключения конвенции, либо принять проект к сведению, либо не принимать никаких дальнейших действий относительно проекта. К. м. п. подотчетна Генеральной Ассамблее ООН и представляет ей доклады о каждой своей сессии.

Со времени начала своей работы (1949) и до 1969 К. м. п. подготовила проект статей по вопросам морского права, на основе к-рого Женевская конференция 1958 приняла четыре конвенции, проект конвенций о дипл. сношениях и иммунитетах и о консульских сношениях и иммунитетах, проект кодекса преступлений против мира и безопасности человечества, проекты конвенций о праве договоров, о специальных миссиях и др. проекты. На рассмотрении К. м. п. находятся также вопросы об отношениях между государствами и межправительственными международными организациями, о выработке норм, регулирующих международную ответственность государств, правопреемство государств и ряд др. вопросов.

Хотя в нек-рых случаях проекты, составленные К. м. п., напр. проект статей об арбитражном процессе, проект конвенции об искоренении и сокращении безгражданства, проект декларации прав и обязанностей государств, содержат серьезные отступления от общепризнанных принципов международного права и не приобрели характера общепризнанных международных норм, в целом деятельность К. м. п. является полезной.

КОМИССИЯ ПО ПОЛОЖЕНИЮ ЖЕНЩИНЫ — комиссия Экономичес-

кого и социального совета ООН; создана в 1946. В состав К. по п. ж. с 1. I 1967 избираются представительницы 32 государств — членов ООН. Постоянными членами комиссии со дня ее основания являются СССР, Англия, Франция и США. Остальные члены комиссии избираются в соответствии с принципом географического представительства сроком на 3 года. Задача К. по п. ж. — способствовать достижению во всех странах равноправия женщин в политической, экономической и социальной областях, представлять ООН через Экономический и социальный совет свои рекомендации и предложения, к-рые содействовали бы скорейшему решению этих проблем. Наиболее важные вопросы, рассматриваемые комиссией: политические права женщин, гражданство женщин, право на образование, равная оплата за равный труд мужчин и женщин, положение женщин в семье и т. д. К. по п. ж. выработала Конвенцию о политических правах женщин и Конвенцию о гражданстве замужней женщины, Конвенцию о согласии на вступление в брак, минимальном брачном возрасте и регистрации брака, к-рые были приняты ООН, а также Декларацию о ликвидации дискриминации в отношении женщин.

Сессии К. по п. ж. созываются ежегодно. В работе Комиссии в качестве наблюдателей могут принимать участие государства — члены ООН, к-рые не являются членами комиссии, специализированные учреждения ООН (МОТ, ЮНЕСКО) и различные международные неправительственные, в т. ч. женские организации, имеющие консультативный статус при ООН. Значительный вклад в работу комиссии вносит *Международная демократическая федерация женщин*.

КОМИССИЯ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА — вспомогательный орган Экономического и социального совета ООН. Учреждена в соответствии со ст. 68 Устава ООН в 1946. Состоит из представителей 32 государств, избираемых на 3 года на сессиях Экономического и социального совета. Представитель СССР входит в состав К. по п. ч. с момента ее основания. Как правило, К. по п. ч. имеет одну сессию в год. При К. по п. ч. работает подкомиссия

по предупреждению дискриминации и защите прав меньшинств, состоящая из экспертов, избираемых на сессиях К. по п. ч.

В функции К. по п. ч. входит представление Экономическому и социальному совету и Генеральной Ассамблее предложений, рекомендаций и докладов по любым вопросам защиты прав человека и в первую очередь подготовка проектов международных соглашений о защите прав человека. К. по п. ч. призвана заниматься вопросами защиты прав меньшинств, гражданскими, политическими, экономическими, социальными правами человека, правами человека в области культуры, борьбы с дискриминацией по признаку расы, пола, языка или религии и т. д. По всем этим вопросам в К. по п. ч. идет острая политическая борьба, в ходе которой в ряде случаев удалось преодолеть сопротивление представителей империалистических государств и добиться принятия комиссией прогрессивных предложений, направленных против колониализма, расовой дискриминации и др. форм нарушения прав человека.

К. по п. ч. подготовила проект *Всеобщей декларации прав человека*, которая была утверждена Генеральной Ассамблеей 10. XII 1948. В дальнейшем комиссия принимала участие в подготовке таких принятых Генеральной Ассамблеей документов, как *Международный пакт о гражданских и политических правах*, *Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах*, *Декларация прав ребенка*, *Декларация и Конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации*, *Конвенция о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества*.

КОМИТЕТ 24-х ООН — см. *Специальный комитет ООН по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам*.

КОМИТЕТ 28-ми ООН ПО МИРНОМУ ИССЛЕДОВАНИЮ КОСМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА — см. *Международные организации по космосу*.

КОМИТЕТ 33-х ООН — см. *Специальный комитет ООН по операциям по поддержанию мира*.

КОМИТЕТ ПО ИССЛЕДОВАНИЮ КОСМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА (КОСПАР) 1958 — см. *Международные организации по космосу*.

КОМИТЕТ ПО НЕВМЕШАТЕЛЬСТВУ — см. *Невмешательство*.

«КОМИТЕТ МАКНАМАРЫ» — см. *Североатлантический союз*.

КОММУНИСТИЧЕСКИХ И РАБОЧИХ ПАРТИЙ СОВЕЩАНИЯ. — 1) К. и р. п. с. 1957 — состоялся 14—16. XI. В Советствии приняли участие представители Албанской партии труда, Болгарской коммунистической партии, Венгерской социалистической рабочей партии, Партии трудящихся Вьетнама, Социалистической единой партии Германии, Коммунистической партии Китая, Трудовой партии Корен, Монгольской народно-революционной партии, Польской объединенной рабочей партии, Румынской рабочей партии, Коммунистической партии Советского Союза, Коммунистической партии Чехословакии.

Участники Совещания обсудили актуальные проблемы международного положения, борьбы за мир и социализм, а также вопросы отношений между партиями. Были затронуты и общие проблемы международного коммунистического движения.

На Совещании единогласно была принята Декларация коммунистических и рабочих партий социалистических стран. При разработке проекта декларации участники Совещания проводили консультации с представителями компартий капиталистических стран.

Делегация Союза коммунистов Югославии отказалась от участия в Совещании и Декларацию не подписала.

В принятой Декларации четыре раздела. В первом разделе отмечается, что основным содержанием нашей эпохи является переход от капитализма к социализму, на этот путь вступило уже св. $\frac{1}{3}$ населения всего мира. Социализм доказал свои преимущества над капитализмом. Огромное развитие сил социализма стимулировало бурный рост антиимпериалистического национального движения в послевоенный период.

Развитие социализма и национально-освободительного движения резко ускорило процесс распада империализма.

В нашу эпоху мировое развитие определяется ходом и результатами соревнования двух противоположных общественных систем.

В Декларации подчеркивается, что в мирном экономическом соревновании победит социализм, как прогрессивный общественный строй, идущий на смену капитализму, потрясая экономическими кризисами и разбродом непреодолимыми внутренними противоречиями.

В документе отмечается, что капитализм пытается мешать поступательному общественному развитию. Пока сохраняется империализм, будет оставаться и почва для агрессивных войн. Империалистические силы упорно отказываются от разоружения, ведут гонку вооружений, проводят агрессивную политику подрыва мира, создают опасность новой войны. В этих условиях вопрос о войне или мирном сосуществовании стал коренной проблемой мировой политики.

В защиту мира выступают могучие силы современности: страны социалистической системы, миролюбивые государства Азии и Африки, международный рабочий класс, возглавляемый коммунистическими партиями. Объединение этих сил может предотвратить войну. Коммунистические и рабочие партии заявляют, что ленинский принцип мирного сосуществования государств, независимо от их общественного строя, является незыблемой основой политики социалистических стран и надежной основой мира и дружбы между народами. Коммунистические партии рассматривают борьбу за мир как свою первоочередную задачу. Они вместе со всеми миролюбивыми силами сделают все от них зависящее, чтобы предотвратить войну.

Во втором разделе Декларации отмечается, что в современной обстановке важное значение приобретает укрепление единства и братского сотрудничества социалистических государств, коммунистических и рабочих партий всех стран, сплочение международного рабочего, национально-освободительного и демократического движения. Основу взаимоотношений стран мировой социалистической системы и всех коммунистических и рабочих партий составляют проверенные жизнью прин-

ципы марксизма-ленинизма, принципы пролетарского интернационализма. Жизненным интересам трудящихся всех стран отвечает поддержка с их стороны Советского Союза и всех социалистических стран, которые проводят политику укрепления мира на всех континентах и являются оплотом мира и социального прогресса. Социалистические страны, установив между собой широкое экономическое и культурное сотрудничество, строят свои взаимоотношения на принципах полного равноправия, уважения территориальной целостности, государственной независимости и суверенитета, невмешательства во внутренние дела друг друга. Сплоченность и тесное единство социалистических стран являются верной гарантией национальной независимости и суверенитета каждой социалистической страны.

В третьем разделе Декларации подчеркивается, что Совещание подтвердило единство взглядов коммунистических и рабочих партий по коренным вопросам социалистической революции и социалистического строительства. Опыт СССР и др. социалистических стран полностью подтвердил правильность положений марксизма-ленинизма о том, что процессы социалистической революции и социалистического строительства основываются на ряде главных закономерностей, присущих всем странам, вступающим на путь социализма. Этими закономерностями являются: руководящая роль рабочего класса и его авангарда — марксистско-ленинских партий в проведении пролетарской революции и установлении диктатуры пролетариата в той или иной форме; союз рабочего класса с крестьянством и др. слоями трудящихся; ликвидация капиталистической собственности и установление общественной собственности на основные средства производства; постепенное социалистическое преобразование сельского хозяйства; планомерное развитие народного хозяйства, направленное на построение социализма и коммунизма, на повышение жизненного уровня трудящихся; осуществление социалистической революции в области идеологии и культуры и создание интеллигенции, преданной рабочему классу, трудовому народу, делу со-

циализма; ликвидация национального гнета и установление равноправия и братской дружбы между народами; защита завоеваний социализма от покушений внешних и внутренних врагов; солидарность рабочего класса данной страны с рабочим классом других стран — пролетарский интернационализм.

Марксизм-ленинизм требует творческого применения общих принципов социалистической революции и социалистического строительства в зависимости от конкретных исторических условий каждой страны. Игнорирование национальных особенностей пролетарской партией или преувеличение роли этих особенностей наносит ущерб делу социализма. В Декларации отмечается необходимость усиления борьбы против оппортунистических течений в рабочем и коммунистическом движении, против ревизионизма и догматизма, к-рые затрудняют развитие теории марксизма-ленинизма, подрывают единство рабочего класса. Осуждая догматизм, Декларация подчеркивала, что главной опасностью в сложившихся условиях является ревизионизм, как проявление буржуазной идеологии, парализующей революционную энергию рабочего класса.

Четвертый раздел Декларации посвящен историческим задачам, стоящим перед коммунистическими и рабочими партиями, важнейшей из к-рых является борьба за мир. Рабочий класс и народные массы, борясь с опасностью войны, за свои жизненные интересы, все более направляют остроту этой борьбы против крупных монополистических групп капитала, как главных виновников подготовки новой мировой войны. В связи с коренными изменениями в мире, укреплением сил социализма создаются более благоприятные условия для перехода различных стран от капитализма к социализму. Открывается возможность для появления разнообразных форм такого перехода.

Важное место в Декларации занимают вопросы укрепления единства и товарищеского сотрудничества коммунистических и рабочих партий в интересах дальнейшего сплочения сотрудничества социалистических государств, в интересах международного коммунистического движения. Участники Сове-

щания пришли к выводу о целесообразности проведения широких совещаний коммунистических и рабочих партий для обсуждения важных вопросов.

2) К. и р. п. с. 1957 — состоялось 16—19. XI. В Советании приняли участие делегации 64 коммунистических и рабочих партий, участвовавших в праздновании 40-летия Великой Октябрьской социалистической революции и решивших использовать свое пребывание в Москве для дружеской встречи и обсуждения вопросов, интересующих все партии. Участники Советания обменялись мнениями по актуальным вопросам современного международного положения. Представители коммунистических и рабочих партий решили обратиться к рабочим и крестьянам всех стран, к мужчинам и женщинам всего мира, ко всем людям доброй воли с Манифестом мира — призывом предотвратить опасность новой мировой войны.

Манифест — важный исторический документ, проникнутый заботой о человечестве, его судьбах, о мировой цивилизации и многовековой культуре народов. Он содержит напоминания об огромных бедствиях, причиненных человечеству двумя мировыми войнами, и предупреждает, что следующая война — если народы ее допустят — превзойдет все, что до сих пор испытывало население мира. В Манифесте мира выражается твердая уверенность, что войны можно избежать. Эта вера базируется на изменившемся соотношении сил в мире, на растущих и крепнущих силах сторонников мира и мирного сосуществования народов. Манифест показал, что угроза миру и безопасности народов идет со стороны империалистических держав, монополии к-рых разбогатели на двух мировых войнах, на гонке вооружений и стремятся к дальнейшему обогащению.

Манифест мира призвал народы повысить бдительность к проискам поджигателей войны, добиваться прекращения гонки вооружений, запрещения производства и применения атомного и водородного оружия, положить конец политике военных блоков и создания военных баз в др. странах. Манифест содержит призыв требовать у своих правительств, чтобы они в ООН прово-

дили политику мира и противодействовали политике «холодной войны».

3) К. н р. п. с. 1960 (ноябрь) — состоялось в Москве. В нем приняли участие делегации 81 коммунистической и рабочей партий, участвовавшие в праздновании 43-летия Великой Октябрьской социалистической революции.

Делегации обменялись опытом и ознакомились с взглядами и позициями друг друга, обсудили актуальные проблемы международного развития и коммунистического движения в интересах совместной борьбы за общие цели — мир, демократию, национальную независимость, социализм. Обсужденные всех вопросов проходило в атмосфере братской дружбы на основе незыблемых принципов марксизма-ленинизма, пролетарского интернационализма.

На Совещании единогласно были приняты Заявление коммунистических и рабочих партий и Обращение к народам всего мира.

В Заявлении был дан глубокий анализ международного положения, основных тенденций общественного развития, роста мировой социалистической системы, подъема международного коммунистического рабочего и освободительного движения к концу 50-х годов. В Заявлении подчеркивалось, что главный итог прошедших лет — стремительный рост могущества и международного влияния мировой социалистической системы, активный процесс распада колониальной системы под ударами национально-освободительного движения, нарастание классовых битв и экономических потрясений в капиталистическом мире.

Участники Совещания, всесторонне обсудив характерные черты современной эпохи, ее главное содержание, основные движущие силы и особенности, пришли к выводу, что на мировой арене все более проявляется перевес сил социализма над империализмом, сил мира над силами войны. Социализм, ставший мировой системой, по мере своего укрепления все больше способствует изменению международной обстановки в пользу народов, борющихся за независимость, демократию и социальный прогресс. Главное содержание, главное направление и главные особенности исторического развития чело-

веческого общества в современную эпоху определяют мировая социалистическая система, силы, борющиеся против империализма, за социалистическое переустройство общества. Вопреки усилиям империализма, социалистические страны добиваются новых успехов в политическом, экономическом и культурном развитии.

В Заявлении отмечается, что против социального прогресса человечества выступает американский империализм, ставший самым крупным международным эксплуататором, являющийся главным оплотом сил мировой реакции и агрессии, международным жандармом, врагом народов всего мира.

Империалисты США при участии Англии, Франции и Западной Германии вовлекли многие страны в военные блоки, создали сеть военных баз, направленных против социалистических стран. Возродившийся западногерманский милитаризм стал главным врагом мирного сосуществования в Европе.

Агрессивным силам противостоит могучее содружество социалистических государств, миролюбивые народы Азии, Африки и Латинской Америки, национально-освободительное движение в колониях и зависимых странах.

В Заявлении обобщены крупные успехи в развитии мировой социалистической системы в целом и социалистических государств в отдельности. Было констатировано, что советский народ, успешно выполняя семилетний план развития народного хозяйства, быстрыми темпами создает материально-техническую базу коммунизма, осуществляет развернутое строительство коммунистического общества, первым в истории прокладывает путь к коммунизму для всего человечества.

Своими достижениями в развитии экономики, науки, культуры СССР демонстрирует превосходство социалистической системы над капиталистической. Коммунистические и рабочие партии отметили важную роль в мировом коммунистическом движении Коммунистической партии Советского Союза, опытного и закаленного отряда международного коммунистического движения. Опыт КПСС, накопленный в борьбе за победу рабочего класса в строительстве социализма и в осуществлении развернутого строительства

коммунизма, имеет принципиальное значение для всего международного коммунистического движения. Пример КПСС и ее братская солидарность являются выражением применения революционных принципов пролетарского интернационализма на практике.

В Заявлении отмечены значительные успехи, достигнутые в развитии др. социалистических стран и важное значение растущей братской дружбы, сотрудничества, опирающихся на принципы марксизма-ленинизма и социалистического интернационализма. Коммунистические и рабочие партии воспевают трудящихся в духе социалистического интернационализма, непримиримости ко всем проявлениям национализма и шовинизма. В сплоченности, в единстве коммунистических и рабочих партий, народов социалистических стран, в их верности марксистско-ленинскому учению — главный источник силы и непобедимости каждой социалистической страны и всей социалистической системы в целом.

Совещание призвало коммунистические и рабочие партии вести решительную борьбу на два фронта — против ревизионизма, к-рый, как сказано в Заявлении, остается главной опасностью, и против догматизма и сектантства.

Участники Совещания заявили, что в дальнейшем сплочении коммунистических партий на основе марксизма-ленинизма, пролетарского интернационализма они видят важнейшее условие объединения всех сил рабочего класса, сил демократии и прогресса, залог новых побед мирового коммунистического и рабочего движения в его великой борьбе за светлое будущее всего человечества, за торжество дела мира и социализма.

Важнейшим разделом Заявления является призыв коммунистических и рабочих партий к всеобщей борьбе в защиту мира против угрозы новой мировой войны.

В Заявлении изложена позиция коммунистических и рабочих партий относительно возможностей предотвращения новой мировой войны, определенные силы, способные пресечь попытки империалистических агрессоров развязать военную авантюру. На основе реальных фактов последних лет Сове-

щание отметило, что опасность новой мировой катастрофы еще не миновала и что, пока сохраняется империализм, будет оставаться и почва для агрессивных войн. В Заявлении подчеркивается, что в мире сложились реальные силы, способные сорвать агрессивные планы. Объединенными усилиями мирового социалистического содружества, международного рабочего класса, национально-освободительного движения всех стран, выступающих против войны, и всех миролюбивых сил, мировую войну можно предотвратить. Сплочение и укрепление миролюбивых сил создаст реальную возможность исключить войну из жизни общества.

Борьбу против опасности новой мировой войны, подчеркивается в Заявлении, нужно развязывать не дожидаясь, когда начнут падать атомные и водородные бомбы. Совещание определило конкретные задачи борьбы против угрозы войны, подчеркнуло значение осуществления выдвинутой Советским Союзом программы всеобщего и полного разоружения. Коммунисты видят свою историческую миссию, — говорится в Заявлении, — не только в том, чтобы упразднить эксплуатацию и нищету в мировом масштабе и навсегда исключить возможность войны из человеческого общества, но уже в современную эпоху избавить человечество от кошмара новой мировой войны. Коммунистические партии всех стран посвятят осуществлению этой великой исторической миссии все свои силы и энергию.

В Заявлении всесторонне освещены проблемы национально-освободительного движения. Полный крах колониализма неминуем. Крушение системы колониального рабства под натиском национально-освободительного движения — второе по своему историческому значению после образования мировой социалистической системы явление в современном мире.

В Обращении к народам всего мира, принятом на Совещании в 1960, содержится призыв сплотиться в борьбе за предотвращение мировой войны, сохранение и укрепление мира, требование немедленного запрещения испытаний, производства и применения ядерного оружия, а также др. видов оружия массового уничтожения, немедленного

заклучения договора о всеобщем, полном и контролируемом разоружении.

4) К. н. р. п. с. 1969 — состоялось 5—17. VI в Москве. В Совещании приняли участие делегации 75 коммунистических и рабочих партий (делегации Коммунистической партии Кубы и Лево́й партии — коммунисты Швеции — в качестве наблюдателей). В повестке дня Совещания стояли следующие вопросы:

1. Задачи борьбы против империализма на современном этапе и единство действий коммунистических и рабочих партий, всех антиимпериалистических сил.

2. О Документе в связи со 100-летием со дня рождения В. И. Ленина.

Ход Совещания показал усиление тенденций к единству коммунистических и рабочих партий. Этому способствовали методы подготовки и проведения Совещания, к-рые характеризовались свободным, демократическим обсуждением проблем, коллективной разработкой документов, широкой гласностью, подлинно товарищеским равноправным сотрудничеством.

В документах Совещания, в выступлениях его участников обобщен огромный опыт коммунистического движения, дан глубокий анализ современного мирового развития, содержится важный вклад в марксистско-ленинскую теорию. В ходе дискуссии на Совещании со стороны делегаций подавляющего большинства партий были подвергнуты решительной критике антиленинские идейные установки и раскольническая политика китайских руководителей.

Совещание приняло Документ «Задачи борьбы против империализма на современном этапе и единство действий коммунистических и рабочих партий, всех антиимпериалистических сил». В преамбуле к нему отмечается, что нынешний этап характеризуется ростом возможностей для нового продвижения вперед революционных и прогрессивных сил. В то же время возрастают опасности, порождаемые империализмом, его агрессивной политикой. Сложившаяся обстановка требует единства действий коммунистов, всех антиимпериалистических сил, чтобы, максимально используя все новые возможности, развернуть более ци-

рокое наступление на империализм, на силы реакции и войны.

В первом разделе Документа дается анализ развития обстановки на мировой арене за годы, предшествовавшие Совещанию, указывается, что историческое противоборство сил прогресса и реакции, социализма и империализма обострилось. Мировое революционное движение, несмотря на трудности и неудачи отдельных его отрядов, продолжает наступление. Империализм не смог при помощи контратак изменить общее соотношение сил в свою пользу. Однако, несмотря на то что империализм как мировая система не стал сильнее, он остается серьезным и опасным противником.

Документ характеризует классовые цели и главные направления агрессивной стратегии империализма на нынешнем этапе его развития (против стран социализма, рабочего движения, национально-освободительного движения, в международной политике в целом), а также особенности его тактики. Одновременно в нем подчеркивается, что все отчетливее выявляется противоречие между проводимой империализмом политикой «с позиции силы» и его реальными возможностями. Магистральный путь развития человечества определяют мировая социалистическая система, международный рабочий класс, все революционные силы.

В Документе дается оценка национально-специфических черт современной политики американского, западногерманского, британского, французского, итальянского и японского империализма. Документ раскрывает углубление межимпериалистических противоречий как в сфере экономики, так и в сфере политики. В то же время сделан вывод о том, что обостряются противоречия не только между империалистическими державами, но и внутри правящих кругов этих держав по проблемам войны и мира.

В Документе дан анализ новых черт в развитии современного империализма, к-рые связаны с его стремлением приспособиться, с одной стороны, к условиям борьбы двух систем, а с другой — к требованиям научно-технической революции. Усиливается его государственно-монополистический характер. Не только обостряются все

прежние противоречия капитализма, но и порождаются новые. Возросла неустойчивость системы капитализма. Во многих странах вспыхивают социально-политические кризисы. Империализм приходит в столкновение с жизненными интересами людей физического и умственного труда, различных социальных слоев, наций, стран.

Во втором разделе Документа дается характеристика сил, выступающих против империализма. Мировая система социализма является решающей силой в антиимпериалистической борьбе. Ее вклад определяется прежде всего ее растущей экономической мощью. Совершенствование социалистической демократии, политический и культурный прогресс увеличивают воздействие социализма на трудящихся всего мира, упрочивают его позиции в борьбе против империализма. Враги социализма не оставляют попыток подорвать основы социалистической государственной власти, сорвать дело социалистического преобразования общества и восстановить свое господство. В связи с этим Документ указывает, что «защита социализма — интернациональный долг коммунистов». В нем отмечается, что единство действий стран социализма — важный фактор сплочения всех антиимпериалистических сил. Общность социально-экономического строя, совпадение коренных интересов и целей стран, входящих в мировую систему социализма, — залог преодоления трудностей в ее развитии и укрепления ее единства на принципах марксизма-ленинизма, пролетарского интернационализма.

Характеризуя рабочий класс, действующий в цитаделях капитализма, Документ подчеркивает, что он выступает главной движущей и мобилизующей силой революционной борьбы, всего демократического антиимпериалистического движения. Отмечены новые возможности борьбы за единство рабочего класса, а также за расширение его союзов с другими антиимпериалистическими силами — крестьянством, городскими средними слоями, интеллигенцией, молодежным движением. В ходе единых антиимпериалистических и антиимпериалистических действий создаются благоприятные предпосылки для объединения всех демократических

течений в политический союз, способный решающим образом ограничить роль монополий в экономике страны, положить конец власти крупного капитала и осуществить также коренные политические и экономические преобразования, которые обеспечат наиболее благоприятные условия для продолжения борьбы за социализм.

В Документе подчеркивается возращение роли антиимпериалистического движения народов Азии, Африки и Латинской Америки в мировом революционном процессе. Во многих странах Азии и Африки национально-освободительное движение вступило в новую фазу. В большинстве из них центральными проблемами общественного развития, наряду с задачей упрочения и защиты политической независимости, суверенитета стали преодоление экономической отсталости, создание независимой национальной экономики, повышение жизненного уровня народа. Решение этих проблем предполагает глубокие социальные преобразования. Актуальные проблемы общественного развития ныне являются здесь объектом не только острой борьбы между народами и неокOLONIZаторами, но и причиной внутренних социальных столкновений. Усиливается социальная дифференциация в освободившихся странах.

Под воздействием революционных условий нашего времени возникли своеобразные формы прогрессивного общественного развития освободившихся стран, возросла роль революционно-демократических сил. Некоторые молодые государства вступили на некапиталистический путь.

В Документе отмечена выдающаяся роль арабского освободительного движения в борьбе против мирового империализма. Большое внимание уделено анализу нынешнего этапа антиимпериалистической борьбы в Латинской Америке.

Раздел завершается общим выводом: первостепенное значение для перспектив антиимпериалистической борьбы имеет укрепление союза между социалистической системой, рабочим и национально-освободительным движением.

В третьем разделе Документа сформулированы предложения о единых

действиях со стороны партий — участниц Совещания ко всем коммунистам мира, ко всем противникам империализма, ко всем, кто готов бороться за мир, свободу и прогресс. Выдвинутая платформа антиимпериалистической борьбы состоит из 9 пунктов, суть к-рых сводится к следующему: 1) всесторонняя поддержка героического вьетнамского народа, 2) борьба против военной опасности, опасности мировой термоядерной войны, за мир во всем мире, 3) борьба за претворение в жизнь принципа мирного сосуществования государств с различным общественным строем, 4) наращивание усилий, направленных на предотвращение расползания ядерного оружия и его запрещение, 5) солидарность с народами и странами, являющимися постоянными объектами агрессивных посягательств империализма, против развязывания им локальных войн и иных форм интервенции в любых районах мира, 6) солидарность с народами Азии, Африки и Латинской Америки в их борьбе за независимость и национальный суверенитет, уничтожение очагов колониализма и недопущение возрождения его в новых, замаскированных формах, 7) борьба против фашистской угрозы, 8) объединение усилий в борьбе с члеловеконенавистнической идеологией и практикой расизма, 9) последовательная борьба за демократизацию всех сторон общественной жизни.

Платформа борьбы против империализма, определяя ближайшие, непосредственные требования и лозунги, одновременно нацеливает революционное рабочее и освободительное движение на борьбу против империализма как системы.

В четвертом разделе Документа подчеркивается, что «сплочение коммунистических и рабочих партий — важнейший фактор объединения всех антиимпериалистических сил». Здесь сформулированы принципы взаимоотношений между партиями, определены формы сотрудничества между ними (двусторонние консультации, региональные встречи, международные совещания), подтверждена нераздельность национальной и международной ответственности каждой партии, указаны пути преодоления расхождений в коммунистическом движении (единство

действий, расширение межпартийных связей, обобщение теоретической работы партий, защита принципов и развитие теории марксизма-ленинизма). Документ нацеливает коммунистов на борьбу против право- и левооппортунистических искажений теории и политики, против ревизионизма, догматизма и левосектантского авантюризма.

Участники Совещания выразили в Документе свою решимость действовать совместно в борьбе против империализма, за общие цели международного рабочего движения и с теми коммунистическими и рабочими партиями, к-рые не были на нем представлены.

Документ завершается призывом: «Народы социалистических стран, пролетарии, все демократические силы в странах капитала, освободившиеся и угнетенные народы, — объединяйтесь в общей борьбе против империализма, за мир, национальную независимость, социальный прогресс, демократию и социализм!»

Высказываясь также за укрепление единства коммунистических и рабочих партий, всех антиимпериалистических сил, делегации коммунистических партий Австралии, Италии, Сан-Марино, Реюньона выразили полное согласие только с разделом Документа, в к-ром излагается совместная программа борьбы против империализма, а делегат Доминиканской коммунистической партии не поддержал Документ.

Принципиальное значение имеет принятое Совещанием Обращение «О 100-летии со дня рождения Владимира Ильича Ленина». В этом документе подтверждается верность коммунистов ленинизму, раскрывается его всеобщее международное значение. В сжатой форме выражена идеологическая основа единства международного коммунистического движения. Он содержит призыв ко всем коммунистам, ко всем борцам за социалистическое преобразование общества, ко всем сторонникам прогресса и мира достойно отметить 100-летие со дня рождения великого Ленина. Этот призыв нашел отклик во всем мире: Празднование 100-летия со дня рождения В. И. Ленина вылилось в международную политическую кампанию пропаганды, защиты и развития ленинского учения.

Совещание обратилось к народам мира с Призывом «Независимость, свободу и мир Вьетнаму!». Этот документ продемонстрировал пролетарскую солидарность коммунистов с вьетнамским народом. В нем выражена безоговорочная поддержка выдвинутой 8. V 1969 Центральным Комитетом Национального фронта освобождения Южного Вьетнама программы из 10 пунктов «Принципы и содержание общего решения южновьетнамской проблемы с целью содействия восстановлению мира во Вьетнаме». Подчеркивается, что борьба вьетнамского народа показывает: народ, к-рый последовательно борется против империализма, за свободу и независимость и на стороне к-рого стоят Советский Союз, все социалистические страны и миролюбивые силы во всем мире, — непобедим. В документе содержатся требования, направленные на справедливое политическое урегулирование вьетнамской проблемы, и призыв ко всем честным людям, ко всем, кому дороги мир, справедливость, свобода и независимость народов, развернуть новые многообразные, еще более мощные и координированные действия антимпериалистических и миролюбивых сил в поддержку вьетнамского народа, борющегося против агрессии США. Совещание в своей телеграмме Временному революционному правительству Республики Южный Вьетнам горячо приветствовало его создание.

Совещание выступило с «Воззванием в защиту мира». В нем выражена общая позиция международного коммунистического движения, направленная на то, чтобы объединить самые широкие демократические и миролюбивые силы на борьбу за предотвращение мировой термоядерной войны. Воззвание отмечает, что войны, акты агрессии и насилия, посягательства на свободу народов — все это имеет свои истоки в политике империализма, что борьба за мир сливается с борьбой за свободу народов, прогресс и демократию, за избавление от иноземного насилиия, от колониализма и неоколониализма, реакции и фашистской диктатуры. Оно подчеркивает, что прочный мир сегодня не утопия, это вполне достижимая цель. В нем содержатся конкретные требования, направленные к обеспечению

дела мира, и призыв к различным социальным и политическим силам выступать в их поддержку.

Совещание приняло Заявление в поддержку справедливой борьбы арабских народов против израильской агрессии. В нем, в частности, отмечается, что только при условии вывода израильских войск со всех оккупированных арабских территорий, полного осуществления резолюции Совета Безопасности от 22. XI 1967 могут быть установлены мир и спокойствие в этом районе.

На Совещании были приняты также заявления солидарности с коммунистами и демократами Греции, Индонезии, Гаити, подвергающимися жесточайшим репрессиям и ведущим в тяжелых условиях самоотверженную борьбу против реакционных диктаторских режимов, поддерживаемых международным империализмом.

Состоявшийся 26. VI 1969 Пленум ЦК КПСС одобрил принятые документы и оценил международное Совещание как большой успех коммунистического, рабочего и всего освободительного движения. Значение международного Совещания 1969 состоит в том, что оно:

— еще раз продемонстрировало, что коммунистическое движение, несмотря на некоторые трудности в своем развитии, является боевым авангардом всех антиимпериалистических сил, самой могучей политической силой современности;

— ознаменовало важный этап на пути укрепления сплоченности международного коммунистического движения на принципах марксизма-ленинизма, пролетарского интернационализма;

— выработало конкретную платформу антимпериалистических единных действий, к-рая придавала большую целенаправленность борьбе за сплочение основных революционных сил современности.

Пленум с удовлетворением отметил, что как в документах Совещания, так и в выступлениях его участников нашла широкую поддержку политика КПСС, Советского государства, направленная на укрепление позиций социализма, всемерную поддержку народов, борющихся против империализма, за свое социальное и нацио-

нальное освобождение, на обеспечение мира и безопасности народов и предотвращение термоядерной войны, на утверждение принципов мирного сосуществования государств с различным социальным строем.

Публикация: Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы. Москва, 5—17. VI 1969, Политиздат, 1969; Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Москва, 1969. Изд-во Мир и социализм, Прага, 1969.

КОММЮНИКЕ — официальное сообщение о ходе или результатах международных переговоров, о состоявшемся международном соглашении, о текущих военных операциях и т. п.

КОМПЬЕНСКОЕ ПЕРЕМИРИЕ 1918 — см. *Версальский мирный договор 1919.*

КОМПЬЕНСКОЕ ПЕРЕМИРИЕ 1940 — перемирие, заключенное в Ксмпьенском лесу, близ станции Ритонд (Франция), 22. VI между гитлеровской Германией и капитулянтским «правительством» Франции во главе с Петеном, к-рое отказалось от сопротивления и выдало Францию гитлеровским оккупантам. Перемирие подписали с германской стороны — начальник штаба вермахта Кейтель, с французской — ген. Хюнцигер. Предатели французского народа приняли неслыханно тяжелые условия К. п.: оккупация гитлеровцами значительной части страны (включая Париж), разоружение и демобилизация французской армии и флота, за исключением воинских частей, необходимых для поддержания порядка; сдача Германии всего вооружения, возмещение расходов на содержание оккупационной армии.

Освобождение Франции от гитлеровского ига и грабительского К. п. произошло в результате разгрома нацистской Германии антигитлеровской коалицией, решающей силой к-рой являлся Советский Союз.

КОМУРА, Дзютаро (1855—1911), барон — японский дипломат. В 1895 был назначен посланником в Корею, где стремился ограничить распространение влияния России; в 1896 подписал Вебер — Комура меморандум. Затем был посланником в Пекине; участвовал в выработке *Заключительного* (или «бок-

серского») протокола. С сентября 1901 К. — министр иностранных дел в кабинете Кацура. Действуя в тесном контакте с Кацура и против линии Ито, К. ускорил заключение союзного договора с Англией. В марте 1903 К. послал «предостережение» китайскому правительству против принятия им предложенных Россией условий вывода русских войск из Маньчжурии. В июне 1903 К. вел переговоры с прибывшим в Токио русским военным министром ген. Куропаткиным. Настаивая на безусловной эвакуации Россией Маньчжурии, он заявил, что Япония будет любой ценой оберегать «независимость» Кореи. 23. VI 1903 японское правительство одобрило меморандум К., формулировавший политику неуступчивости в предстоящих переговорах с Россией, что, по существу, предreshило русско-японскую войну 1904—05. В качестве японского уполномоченного К. участвовал на Портсмутской мирной конференции; в 1906 вышел в отставку ввиду недовольства японских правящих кругов *Портсмутским мирным договором*. В 1908 вторично занял пост министра иностранных дел. В этот период его основное внимание направлялось на сграждение японских интересов в Маньчжурии от американского вмешательства. Одобряя японо-американское соглашение *Рут — Такахира*, он одновременно стремился поддерживать контакт с Россией, что, в частности, выразилось в 1910 в отклонении Японией совместно с Россией плана «интернационализации» или «нейтрализации» ж. д. в Маньчжурии (см. *Нокса план*). В изменившейся международной обстановке К. расценивал англо-японский союз только как «украшение»; в 1911 согласился включить в новый текст договора ограничивающую оговорку, к-рая означала неприменение его против США. В 1911 К. вышел в отставку.

КОНАКРИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1960 солидарности народов Азии и Африки — происходила 11—15. IV с участием ок. 300 делегатов, представлявших общественные организации ок. 50 стран; приняла в соответствии с «духом Бандунга» и постановлениями Каирской конференции 1957 ряд новых решений о борьбе против колониализма.

Резолюция по империализму и колониализму призвала мировое общественное мнение усилить борьбу против всех форм угнетения и эксплуатации, осуждала политику разделения народов Азии и Африки, приглашала эти народы еще теснее сплотиться и повысить бдительность, чтобы противостоять замыслам империалистов. В резолюции признавалась необходимость оказывать помощь народам, борющимся за свою независимость, создать фонд солидарности, приложить в ООН усилия к тому, чтобы колониальным и зависимым странам в кратчайшие сроки была представлена независимость. Констатируя успехи национально-освободительной борьбы в Азии и Африке, резолюция особо отмечала опасность новых форм колониализма, состоящих в том, что империалистические державы, вынужденные согласиться на провозглашение независимости своих колоний, стремятся в то же время сохранить в них свои экономические позиции, старый колониальный аппарат, военные базы и т. д.

Резолюция по экономическим вопросам, подчеркивая необходимость освобождения стран Азии и Африки от империалистического влияния и контроля, отмечала положительное значение расширения ими своих взаимных экономических и торговых связей, приветствовала национализацию банков и страховых компаний, уже осуществленную в Индии, ОАР и др. странах, призвала развивать национальную промышленность и сельское хозяйство, имея в виду роль индустриализации, как ключа к подъему экономики в целом. Констатировалось также плодотворное научно-техническое и экономическое сотрудничество стран Азии и Африки с государствами плановой экономики.

В резолюции по социальным вопросам и вопросам культуры отмечалось значение борьбы за развитие национальной культуры афро-азиатских народов как важного средства ликвидации империалистического влияния. Резолюция рекомендовала создать центры по вопросам культуры во всех странах, а в одной из них — общий руководящий центр.

Обобщением принятых решений и резолюций явилась декларация, в к-рой

говорилось: «Мы, народы Азии и Африки, собрались в Конакри на эту конференцию, которая прекрасно отражает нашу солидарность и нашу решимость продолжать борьбу за свою национальную независимость. Никакие империалистические махинации не могут уничтожить единство народов Африки и Азии в их борьбе за национальную независимость, свободу и прогресс».

КОНВЕНЦИИ МЕЖДУНАРОДНЫЕ — одно из распространенных названий договоров международных (см. *Договор международных*).

КОНВЕНЦИЯ О ГРАЖДАНСТВЕ ЗАМУЖНЕЙ ЖЕНЩИНЫ — принята 29. I 1957 на XI сессии Генеральной Ассамблеи ООН, вступила в силу 11. VIII 1958. Конвенцию подписало 26 государств, из них 20 ратифицировало ее. Впоследствии к конвенции присоединилось еще 21 государство. СССР, БССР и УССР являются участниками конвенции.

Конвенция предоставляет женщинам равные права с мужчинами в вопросах гражданства. В конвенции предусматривается, что вступление женщины в брак с гражданином иностранного государства, расторжение брака, а также изменение гражданства мужа не влечет за собой автоматически изменения гражданства жены.

Эти положения будут способствовать ликвидации дискриминации, к-рой женщины подвергаются в отношении гражданства в буржуазных странах.

В СССР женщины пользуются равными с мужчинами правами. Вопросы гражданства при вступлении в брак советских граждан с иностранцами регулируются ст. 31 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье.

При вступлении в брак гражданки Советского Союза с иностранным гражданином и, наоборот, советского гражданина с иностранной гражданкой каждый из супругов сохраняет гражданство своей страны. Гражданство лиц, вступивших в брак, как мужчин, так и женщин, может быть изменено в общем порядке на равных условиях и только по их желанию.

Публикация: «Ведомости Верховного Совета СССР», 1958, № 28.

КОНВЕНЦИЯ О ЛИКВИДАЦИИ ВСЕХ ФОРМ РАСОВОЙ ДИСКРИМИ-

НАЦИИ — была единогласно принята Генеральной Ассамблеей ООН на ее XX сессии и открыта для подписания и ратификации 21. X 1965. Она явилась дальнейшим развитием положений, содержащихся в *Декларации ООН о ликвидации всех форм расовой дискриминации*, провозглашенной 23. XI 1963.

В конвенции (ст. 2) государства-участники осуждают расовую дискриминацию и обязуются безотлагательно всеми возможными способами проводить политику ликвидации всех форм расовой дискриминации. Государства обязуются не только не совершать каких-либо действий, связанных с расовой дискриминацией, но и, используя все надлежащие средства, в том числе законодательные меры, запретить расовую дискриминацию, проводимую любыми лицами, группами лиц или организациями. С этой целью государства-участники обязуются объявить караемым по закону преступлением всякое распространение идей, основанных на расовом превосходстве, а также все акты насилия и подстрекательства к таким актам. Они обязуются объявить противозаконными и запретить организации, к-рые поощряют расовую дискриминацию и подстрекают к ней. Участие в таких организациях или в такой деятельности является преступлением, караемым по закону.

В ст. 5 конвенции содержится подробный перечень прав и свобод, в отношении осуществления к-рых не должна допускаться дискриминация по признаку расы.

Расовая дискриминация определяется в конвенции как «любое различие, исключение, ограничение или предпочтение, основанное на признаках расы, цвета кожи, родового, национального или этнического происхождения, имеющие целью или следствием уничтожение или умаление признания, использования или осуществления на равных началах прав человека и основных свобод в политическом, экономической, социальной, культурной или любых других областях общественной жизни» (ст. 1, п. 1).

Создание особого режима для отдельных расовых групп допускается «с исключительной целью обеспечения надлежащего прогресса некоторых расо-

вых или этнических групп или отдельных лиц» (ст. 1, п. 4).

Для проведения конвенции в жизнь предусматривается учреждение Комитета по ликвидации расовой дискриминации и специальной Согласительной комиссии (ст. 8—16). Задачи Комитета заключаются в рассмотрении докладов о принятых государствами — участниками конвенции законодательных, судебных, административных или др. мерах, с помощью к-рых проводятся в жизнь положения конвенции; в представлении предложений и общих рекомендаций, основанных на изучении докладов и информации, полученных от государств — участников конвенции; в выполнении функций с целью урегулирования споров между государствами-участниками относительно применения положений конвенции. Комитет сотрудничает с различными органами ООН в отношении петиций, полученных от жителей несамостоятельных территорий. Комитет ежегодно представляет доклад Генеральной Ассамблее.

Функции специальной Согласительной комиссии заключаются в предоставлении добрых услуг государствам — участникам конвенции при спорах относительно применения ее положений.

СССР, УССР и БССР являются участниками конвенции.

КОНВЕНЦИЯ О НЕПРИМЕНИМОСТИ СРОКА ДАВНОСТИ К ВОЕННЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ И ПРЕСТУПЛЕНИЯМ ПРОТИВ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА — принята Генеральной Ассамблеей ООН 26. XI 1968. Была разработана по инициативе социалистических и афро-азиатских стран.

Конвенция закрепляет сложившийся в международном праве принцип о том, что никакие сроки давности не применяются к следующим преступлениям, независимо от времени их свершения:

военные преступления — нарушение законов или обычаев войны (убийства, истязания или увод в рабство или для др. целей гражданского населения оккупированной территории; убийства или истязания военнопленных или лиц, находящихся в море; убийства заложников; ограбление общественной или частной собственности;

бессмысленное разрушение городов и деревень; разорение, неоправданное военной необходимостью, и др. преступления);

преступления против человечества (убийства, истребление, порабощение, ссылка и др. жестокости, совершенные в отношении гражданского населения до или во время войны, или преследования по политическим, расовым или религиозным мотивам, изгнание в результате вооруженного нападения или оккупации и бесчеловечные действия, являющиеся следствием политики апартеида, а также преступление геноцида, даже если эти действия не представляют собой нарушения внутреннего законодательства той страны, в которой они были совершены).

Определения этих преступлений даны в Уставе Нюрнбергского международного военного трибунала от 8. VIII 1945 и подтверждаются резолюциями 3 (I) от 13. II 1946 и 95 (I) от 11. XII 1946 Генеральной Ассамблеи ООН, в Женевских конвенциях о защите жертв войны от 12. VIII 1949, а также в Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него от 9. XII 1948.

В случае совершения указанных преступлений, положения конвенции применяются к представителям государственных властей и частным лицам, которые выступают в качестве исполнителей, соучастников преступлений или непосредственно подстрекают др. лиц к совершению таких преступлений, или участвуют в заговоре для их совершения, независимо от степени их завершенности. Положения конвенции распространяются и на представителей государственных властей, допускающих совершение подобных преступлений.

В соответствии с международным правом военные преступления и преступления против человечества являются самыми тяжкими преступлениями. Они по самой своей природе являются международными преступлениями и коренным образом отличаются от обычных преступлений, ответственность за которые предусмотрена внутренним законодательством. Поэтому применение к военным преступлениям и преступлениям против чело-

вечества внутренних правовых норм, касающихся срока давности в отношении обычных преступлений, является противозаконным, так как препятствует судебному преследованию и наказанию лиц, ответственных за совершение международных преступлений.

Конвенция налагает на государства обязанность принять любые законодательные или иные меры, необходимые для обеспечения того, чтобы срок давности, установленный законом или иным путем, не применялся к судебному преследованию и наказанию за преступления, указанные в конвенции, и чтобы там, где такой срок применяется к этим преступлениям, он был отменен.

Кроме того, государства — участники конвенции обязуются принять все меры к тому, чтобы в соответствии с международным правом создать условия для выдачи лиц, виновных в совершении этих тяжких международных преступлений.

Конвенция имеет статьи (V, VII), лишающие ряд государств права быть ее участником. Советский Союз при подписании (6. I 1969) и ратификации (11. III 1969) конвенции сделал заявление о том, что он не признает дискриминационного характера этих статей.

КОНВЕНЦИЯ О ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРАВАХ ЖЕНЩИН — принята Генеральной Ассамблеей ООН 20. XII 1952, вступила в силу 7. VII 1954. Конвенцию подписало 45 государств, из них 35 ратифицировало ее, в т. ч. СССР, УССР и БССР. Впоследствии к конвенции присоединилось еще 26 государств.

Конвенция была разработана по инициативе *Комиссии по положению женщины*. Она является первым международным документом, принятым ООН, признающим за женщинами равные с мужчинами политические права. В конвенции предусматривается, что женщинам предоставляется на равных с мужчинами условиях и без какой-либо дискриминации право избирать (ст. 1) и быть избранными (ст. 2) во все установленные национальными законами учреждения, требующие публичных выборов; право занимать должности на общественно-государственной службе и выполнять все общественно-

государственные функции, установленные национальными законами (ст. 3).

Необходимость принятия ООН такой конвенции вызвана тем, что во многих странах женщины на практике не пользуются политическими правами или права их ограничены. В настоящее время в законодательном порядке равные избирательные права с мужчинами предоставлены женщинам в 112 странах (причем в 77 из них эти права предоставлены женщинам после второй мировой войны); в некоторых странах установлены специальные ограничения прав женщин по сравнению с мужчинами, напр. в Сирии для женщин установлен специальный образовательный ценз, и т. д. В 8 странах, в том числе в Кувейте и др., женщины не пользуются избирательными правами. Но даже в тех буржуазных странах, где провозглашено всеобщее избирательное право, на практике избирательные законы отстраняют многих женщин от участия в выборах, устанавливая специальные женские округа, создавая различные препятствия для участия женщин в выборах.

В Советском Союзе женщины пользуются равными с мужчинами политическими правами. В соответствии со ст. 122 Конституции СССР женщинам предоставляются равные права с мужчинами во всех областях хозяйственной, государственной, культурной и общественно-политической жизни. Возможность осуществления женщинами этих прав гарантирована государством путем предоставления женщине равного с мужчиной права на труд, осуществления равной оплаты труда, права на отдых, социальное обеспечение и образование, государственной охраны интересов матери и ребенка. В соответствии со ст. 137 Конституции СССР женщины пользуются правом избирать и быть избранными наравне с мужчинами.

Широко используя предоставленные Конституцией права, советские женщины активно участвуют в общественной и государственной жизни страны. В 1970 среди депутатов Верховного Совета СССР было 463 женщины, т. е. 28%, в составе Верховных Советов союзных и автономных республик — более 30%. Большое число женщин избрано

депутатами местных Советов на выборах в 1969, так в РСФСР из 1 092 775 депутатов 498 315 депутатов женщины, т. е. 45,6%, а в Эстонской ССР из 11 293 депутатов 5 379 женщины, что составляет 47,6%.

Публикация: «Ведомости Верховного Совета СССР», 1954, № 12.

КОНВЕНЦИЯ О ПРАВЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ — разработана и принята на Конференции ООН по праву международных договоров, проходившей в Вене (с 24. III по 24. V 1968 и с 8. IV по 23. V 1969). Проект конвенции подготовлен Комиссией международного права ООН. В работе Венской конференции приняли участие представители св. 100 государств, в т. ч. США, Великобритании, Франции, Индии, Бразилии, СССР, УССР, БССР, Венгрии и др. стран.

В ходе работы конференции выработан К. о п. м. д., состоящая из 85 ст. Конвенция обобщила существовавшие ранее международно-правовые нормы, касающиеся права договоров, а также содержит ряд новых норм, вытекающих из практики и тенденций, существующих в международной жизни в настоящее время. Конвенция затрагивает самые различные вопросы договорного права (порядок заключения договоров; значение международного договора для третьих государств — может ли создавать договор обязательства и права для государства, не участвующего в этом договоре; вопрос о недействительности договора, противоречащего императивной норме общего международного права; влияние коренного изменения обстоятельств, существовавших при заключении договора, на действительность этого договора; право на оговорку к многосторонним договорам; условия, при к-рых договор может считаться недействительным; порядок разрешения споров, возникающих в связи с расторжением договора одним из его участников; функции депозитария многостороннего договора и др.).

На конференции в Вене, кроме конвенции принята специальная «Декларация о всеобщем участии в Венской конвенции о праве договоров», подтвердившая один из важнейших принципов современного международного права — принцип универсальности, к-рый, применительно к между-

народным договорам, выражается в том, что все государства имеют право заключать международные договоры и участвовать в общих многосторонних договорах. Однако из-за негативной позиции западных стран в принятой конвенции этот принцип не был отражен, более того в заключительные статьи по настоянию делегаций западных стран была включена формулировка, ограничивающая право всех государств участвовать в ней. Конвенция приобрела дискриминационный характер в отношении ряда социалистических стран, а отсутствие в ней положений, отражающих принцип универсальности, подорвало ее значение. Многие делегации, и в частности СССР и др. социалистических стран, воздержались при голосовании конвенции в целом.

КОНГРЕСС международный — съезд представителей нескольких или многих стран. В XVII—XIX вв. К. назывались съезды дипломатов и государственных деятелей, созывавшиеся для решения важнейших международных вопросов, гл. обр. для заключения мира после войны с участием нескольких держав и для решения территориальных вопросов (Венский — 1815, Парижский — 1856, Берлинский — 1878). В XX в. термин «К.» стал применяться исключительно к конференциям неправительственного характера, крупным международным научным, техническим и др. подобным съездам (врачебный К., геологический К.), съездам представителей общественных организаций (К. мира, антифашистский К.) и т. п. После первой мировой войны ни одна из крупнейших мирных и др. важных конференций не получила названия К. (Парижская конференция 1919, Вашингтонская 1921—22, Генуэзская 1922, Тегеранская, Крымская, Берлинская конференции, а также Парижская конференция 1946).

КОНДОМИНИУМ — международно-правовое совладение, совместное и нераздельное осуществление верховной власти на одной и той же территории двумя или несколькими государствами. К. неустойчив и в настоящее время редко встречается в практике международных отношений. Он является исключением из того общего правила, что в пределах одной территории

может действовать только одна суверенная власть.

К. устанавливался в целях устранения неразрешимых иным путем противоречий и соперничества между двумя или несколькими государствами, претендующими на одну и ту же территорию. Так, К. в Морене на прусско-бельгийской границе возник вследствие того, что Пруссия и Бельгия (последняя в качестве преемника Голландии) не могли договориться между собой о границе в этом р-не на основании акта Венского конгресса 1815 и договора 26. VI 1816. Этот К. просуществовал до Версальского мирного договора, т. е. более 100 лет.

В истории международных отношений известно еще несколько случаев К. в Европе (К. Франции и Испании над несколькими пограничными о-вами на р. Бидасса, К. Австрии и Пруссии над Шлезвиг-Гольштейном и Лауэнбургом по Венскому договору 30. X 1864), а также в др. частях света (К. Англии и Франции над о-вами Новые Гебриды) и др. Форму К. носило и соглашение Великобритании и Египта от 19. I 1899 о Судане.

КОНДУЧАЛОВА, Кулуйпа (р. 1920) — советский дипломат. В 1953—63 — министр иностранных дел Киргизской ССР.

КОНКОРДАТ — договор между правительством того или иного государства и римским папой как главой католической церкви; определяет положение и привилегии католической церкви в государстве. Все К., заключенные буржуазными правительствами, являются юридическим оформлением союза церкви и государства, направленного на сохранение и укрепление реакционных антинародных режимов. К. предусматривают, с одной стороны, помощь государства церкви (государственные субсидии церкви, предоставление ей контроля над школами и обязательное преподавание религии в школах, имущественные и юридические привилегии церкви и духовенства, признание государством церковных праздников, порядок назначения епископов и др.), с другой — поддержку церковью государства.

Наиболее ранним был Вормский конкордат, заключенный в 1122 между римским папой Каликстом II и импера-

тором так наз. Священной Римской империи Генрихом V, разграничивший функции светской и духовной власти при назначении епископов. Примером К. периода капитализма, превратившего католическую церковь в опору буржуазного государства, явился К. 1801, заключенный Наполеоном Бонапартом с папой Пием VII, предоставивший католической церкви во Франции большие возможности для ее реакционной деятельности; существовал до отделения церкви от государства в 1905 (позже союз правящих классов Франции с Ватиканом принял др. формы).

В середине XIX в. буржуазия ряда стран Европы, напуганная революциями 1848—49, поспешила заручиться поддержкой католической церкви, в к-рой она видела преграду против революции. С этим связано и заключение рядом государств К. с римским папой (Испания, 1851; Австрия, 1855; Вюртемберг, 1857 и др.).

В период общего кризиса капитализма империалистическая буржуазия в страхе перед Великой Октябрьской социалистической революцией и влиянием успехов социалистического строительства в СССР на народные массы капиталистических стран стала особенно широко использовать религиозные организации, в первую очередь католическую церковь, для борьбы против революционного движения. В связи с этим увеличилось число К., заключенных с папским престолом (в 1922 — Латвия; в 1924 — Бавария; в 1925 — Польша; в 1927 — Румыния и Литва; в 1929 — Италия и Пруссия; в 1932 — Баден; в 1933 — Австрия и Германия; в 1940 — Португалия; в 1941 — соглашение, в 1953 — К. с Испанией). Показательными являются К., заключенный в 1929 фашистской Италией (см. *Латеранские договоры*), и К., заключенные в 1933 гитлеровской Германией. Во время второй мировой войны 1939—45 и после нее К., заключенные ранее с римским папой, в ряде государств потеряли силу или были расторгнуты. Так, напр., в Литве и Латвии К. потерял силу после образования в 1940 Литовской и Латвийской советских социалистических республик. В 1945 правительство Польской республики заявило, что К., заключенный

Польшей в 1925, потерял силу в результате его нарушения Ватиканом путем актов, изданных им во время оккупации Польши гитлеровскими захватчиками в интересах этих захватчиков.

КОННЕЛИ, Томас Терри (1877—1961) — американский политический деятель и дипломат. Представитель наиболее реакционных и расистски настроенных кругов демократической партии.

В 1917 был избран членом палаты представителей конгресса США. С 1929 по 1953 — сенатор. В 1942—46 и 1948—52 К. состоял председателем сенатской комиссии по иностранным делам. Принимал участие в работе ряда международных конференций и совещаний: Сан-Францисской конференции 1945, первой сессии Генеральной Ассамблеи ООН, совещании министров иностранных дел в апреле — мае 1946 и Парижской мирной конференции (июль — октябрь 1946). В 1951 К. — вице-председатель делегации США на конференции в Сан-Франциско, где был заключен сепаратный мирный договор с Японией.

В послевоенные годы К. неизменно выступал с позиции политики «холодной войны».

КОНСТАНТИН VII БАГРЯНОРОДНЫЙ, или Порфирородный (905—959) — византийский император с 913, выдающийся ученый, писатель, автор трактата «Об управлении империи», в к-ром излагаются основы внешней политики и дипломатии Византии. Трактат дает сведения об окружающих Византийскую империю народах, о том, «чем какой народ может быть полезным ромеям (византийцам) и чем причинить им вред...» Использование распри между соседями и натравливание их друг на друга являются в трактате К. основным приемом византийской дипломатии. С этой точки зрения К. рассматривает и народы Причерноморья, в частности русских и печенегов. Другой трактат К. посвящен церемониям императорского двора. Здесь дано описание приема и отпуски иностранных послов. В царствование К. был заключен договор с русским князем Игорем (944). Сближение с Русью выразилось в торжественном приеме,

устроенном княгине Ольге в 957. Описание этого приема дано в трактате о церемониях.

КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАЯ КОНВЕНЦИЯ 1800 — русско-турецкая конвенция о Республике Семи Соединенных островов; подписана 21.III со стороны России посланником в Константинополе В. С. Тамарой, со стороны Турции — Ибрагимом-беем и Ахмет-Атифом. Определяла статус Ионических о-вов и так наз. экс-венецианской Албании (часть албано-греческого побережья, принадлежавшего до 1797 вместе с Ионическими о-вами Венеции).

Оккупированные Францией во время войны с государствами второй антифранцузской коалиции (Англия, Австрия, Россия и Турция), эти территории были освобождены в 1798—99 русской военно-морской эскадрой под командованием вице-адмирала Ф. Ф. Ушакова, действовавшей совместно с союзным турецким флотом. К. к. предусматривала создание на территории Ионического архипелага так наз. Республики Семи Соединенных островов — Корфу, Занте, Кефаллиния, Санта Мавра, Итака, Паксос, Китира (Цериго), находящейся в вассальной зависимости от Турции и пользующейся покровительством России (ст. 1). Внутреннее устройство республики определялось конституцией, к-рую должны были предварительно рассмотреть и утвердить обе договаривающиеся стороны (ст. 2). Ст. 4 К. к. обязывала республику уплачивать раз в 3 года дань Порте в размере 75 тыс. пиастров. Особое значение имела ст. 5 К. к., по к-рой Россия и Турция получали право вводить на время войны с Францией свои войска на территорию республики. По окончании войны обе стороны обязывались вывести свои войска. Ст. 7 конвенции обязывала Порту обеспечить свободу торговли и мореплавания в территориальных водах республики. Ст. 8, 9 и 10 относились к экс-венецианской Албании, переходившей под власть Турции. Они предусматривали нек-рые гарантии христианскому населению, проживающему на этой территории: предоставление ему свободы вероисповедания, обязательство Турции не увеличивать размеры податей и налогов по сравнению с теми,

что уплачивались населением при венецианском господстве.

Россия ратифицировала К. к. 15.VIII 1800. Конвенция действовала до заключения *Тильзитского договора*, «отдельные и секретные статьи» к-рого предусматривали упразднение Республики Семи Соединенных островов и передачу ее территории Франции.

Публикация: Полное собрание Законов Российской империи с 1649 года. Т. XXVI, Спб., 1830, стр. 88—92.

КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1876—77 представлял собой конференцию России, Англии, Германии, Австро-Венгрии и Франции. — Была созвана по инициативе России с целью мирного разрешения балканского вопроса, возникшего в связи с герцеговинским восстанием 1875—1876, войной Турции против Сербии и Черногории и положением в Болгарии, сложившимся после жестокого подавления турецким правительством освободительного восстания 1876; происходила в г. Константинополе с 11.XII 1876 по 30.I 1877.

На конференции русскому послу в Константинополе Н. П. *Игнатьеву*, игравшему руководящую роль, удалось добиться единогласного решения о предъявлении Турции следующих требований: введения в Боснии, Герцеговине и Болгарии (включая Македонию) автономного устройства, к-рое должно было проходить под наблюдением назначенного державами комиссара, и нек-рого расширения территорий Черногории и Сербии.

Однако в день, когда К. к. должна была объявить свое решение турецким представителям, в Турции при закулисном участии Англии был произведен государственный переворот, и провозглашена конституция. Заявив, что принятая конституция уже дарует все необходимые реформы, министр иностранных дел Турции Сафет-паша отверг требования держав как беспредметные. К. к. была сорвана. Ее срыв и последующее за ней отклонение Турцией *Лондонского протокола 1877* привели к началу русско-турецкой войны 1877—78.

КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИЕ МИРНЫЕ ДОГОВОРЫ. — 1) К. м. д. 1700 между Россией и Тур-

ц и ей — подписан 13.VII в развитие договора о перемирии, заключенного на *Карловицком конгрессе*. Для переговоров с Портой Петр I отправил в Константинополь думного советника Емельяна Украинцева и дьяка Ивана Чередеева. Делегация выехала на военном корабле «Крепость», появление к-рого в турецких водах должно было, по мысли Петра, подчеркнуть военноморскую мощь России. Переговоры начались в ноябре 1699. Русские уполномоченные предлагали вечный мир на условиях оставления за каждой стороной того, чем она владеет (по принципу *uti possidetis*). Однако турки, опираясь на тайную поддержку послов нек-рых европейских держав, всемерно затягивали переговоры. Между тем заключение мира с Турцией становилось особенно необходимым, т. к. союзники России Саксония и Дания уже начали против Швеции войну, в которую Россия обязалась вступить после установления мира с Турцией. В связи с этим Петр поручил Украинцеву пойти на нек-рые уступки туркам. Существенную помощь Украинцеву в переговорах оказал иерусалимский патриарх, располагавший достоверной информацией о настроениях при султанском дворе и интригах представителей европейских держав. В результате Украинцев, хотя и пошел на нек-рые уступки, все же в основном достиг успеха. По условиям К. м. д. за Россией остался Азов с окружающими землями, была отменена уплата Россией ежегодных денежных взносов крымскому хану. Порта обязалась срыть укрепления и разрушить городки в поднепровских землях, возвращаемых Россией под власть султана. Мир заключался «в образе перемирия» сроком на 30 лет. Практически он действовал до Прутского похода Петра в 1711.

Публикация: «Договоры России с Востоком». Сост. Т. Юзefович. Спб., 1869, стр. 1—11.

2) К. м. д. 1712 — см. *Прутский мирный договор 1711*.

3) К. м. д. 1879 между Россией и Турцией — подписан 8. II; имел целью окончательно определить те условия *Сан-Стефанского мирного договора*, к-рые должны были быть предметом прямого соглашения между обоими государствами. Провоз-

гласив между Россией и Турцией «мир и дружбу» (ст. I) и отметив, что те статьи Сан-Стефанского договора, к-рые были отменены или изменены на *Берлинском конгрессе 1878*, заменяются условиями Берлинского трактата (ст. 2), К. м. д. 1879 установил окончательный размер денежного вознаграждения (802,5 млн. фр.), к-рое Турция должна уплатить России (ст. 4), равно как предельную сумму и порядок выплаты вознаграждения российским подданным и учреждениям в Турции за убытки, понесенные ими во время войны (ст. 5).

Публикация: «Сборник договоров России с другими государствами. 1856—1917». М., Госполитиздат, 1952, стр. 207—210.

4) К. м. д. 1913 между Болгарией и Турцией — подписан 29. IX в связи с окончанием второй балканской войны.

Нарушив *Лондонский мирный договор 1913*, Турция 21. VII 1913, вскоре после начала второй балканской войны (между Болгарией, с одной стороны, и Сербией, Черногорией, Грецией и Румынией — с другой), напала на Болгарию и захватила Восточную Фракию. Болгарское правительство обратилось к «великим державам» с просьбой заставить Турцию соблюдать условия Лондонского мирного договора 1913 относительно болгаро-турецкой границы, но лишь одна Россия выступила против действий турецкого правительства. Болгария оказалась вынужденной пойти на уступки Турции.

Согласно К. м. д. граница во Фракии, определенная Лондонским договором по линии Энос — Мидия, ликвидировалась. От Болгарии отходила Восточная Фракия с Лозенградом (Кирк — Килиссе), Люле — Бургасом и Адрианополем (Эдирне). За Болгарией оставалась часть Западной Фракии с поселками Дедеагач и Порто-Лагос на берегу Эгейского моря. Хотя Болгария и сохранила выход в Эгейское море, у нее не осталось ни одного сколько-нибудь значительного порта.

К. м. д. имел 5 приложений: протокол по пограничным вопросам; соглашение о муфтиях, определяющее их положение в Болгарии и взаимоотношения с шейх-уль-исламом; соглашение об арбитраже по спорным вопросам; соглашение о судоходстве по Ма-

рише и о движении по ж. д. Свилинград — Адрианополь — Дедеагач; декларация о правах частных лиц на территориях, уступленных Турцией Болгарии.

Постановления Лондонского договора, не подвергшиеся изменению в К. м. д., были признаны сохраняющими силу.

К. м. д. 1913 уточнен и дополнен болгаро-турецким договором об исправлении болгаро-турецкой границы от 24. VIII (6. IX) 1915. По договору о дружбе 1925 все постановления К. м. д., кроме тех, к-рые определяют границу между обеими странами, утратили силу.

Публикация: *Международни актове и договори*. София, 1958, стр. 333—338.

КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИЙ «ВЕЧНЫЙ МИР» 1720 — см. *Русско-турецкие договоры и соглашения*.

КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИЙ ДОГОВОР 1790 — см. *Турецко-прусский союзный договор 1790*.

КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИЙ СОЮЗНЫЙ ДОГОВОР 1854 — заключен 12. III Великобританией, Францией и Турцией против России после окончания военных приготовлений западных держав. Этот договор явился одним из важнейших дипл. актов, определивших расстановку сил в Крымской войне. По его условиям обе западные державы согласились оказать турецкому султану «ту помощь, которую он просил», и признавали необходимым сохранить «независимость» его престола и прежние границы Турции. Англия и Франция обязывались послать в помощь Турции сухопутные и морские войска и вывести их из Турции немедленно после заключения мирного договора. Со своей стороны султан дал обязательство не заключать сепаратного мира. После подписания К. с. д. Англия и Франция в конце марта объявили России войну, а 10. IV 1854 дополнили свои взаимные обязательства Лондонским союзным договором. (См. *Лондонский договор 1854*).

Публикация: De Clercq, Recueil des traités de la France, T. VI. Paris, 1880, p. 422—426.

КОНСУЛ — должностное лицо, назначенное одной страной в качестве своего постоянного представителя в др.

стране для выполнения консульских задач и функций и допущенное к выполнению этого компетентными властями др. страны в соответствии с правилами и формальностями, установленными в этой стране.

Право назначать К., способ их назначения и отнесение их к определенному рангу регулируются внутренним законодательством назначающей страны.

По советскому законодательству консулы всех рангов назначаются МИД СССР из числа граждан СССР. Назначение вице-консулов и консульских агентов, как штатных (карьерных), так и нештатных (почетных), в некоторых государствах производится генконсулом и К. на месте с последующим одобрением со стороны МИД по подчиненности. При этом нештатные К. могут назначаться не только из граждан страны, к-рую они будут представлять, но и из граждан страны пребывания или из граждан третьих стран.

В удостоверение назначения К. ему выдается *консульский патент* соответствующими властями его страны, а страна, принимающая К., выдает ему *консульскую экзекватуру*. Кроме того, К. выдается в стране пребывания еще и «консульская карточка», удостоверяющая, что данное лицо является К. и пользуется соответствующими правами и преимуществами.

К. СССР подчинены МИД и перед ним отчетываются о своей работе. В то же время они находятся под непосредственным руководством соответствующих дипл. представителей, к-рые в необходимых случаях оказывают К. помощь и дипл. защиту.

Консульские функции определяются страной, назначающей К., исходя из интересов страны и в соответствии с международным правом.

Согласно международному праву и практике основными задачами К. являются охрана и защита в стране пребывания экономических и правовых интересов представляемой К. страны, а также экономических и правовых интересов юридических лиц и граждан этой страны, наблюдение за исполнением договоров и соглашений, участниками к-рых являются страна, назначившая К., и страна пребывания К.

Консульские функции сводятся гл. обр. к следующему: оказание в необходимых случаях всякого законного содействия гражданам и юридическим лицам страны, назначившей К., судам и самолетам этой страны; учет граждан своей страны, проживающих или временно находящихся в данном *консульском округе*, и поддержание с ними контакта в необходимых случаях; выдача и продление своим гражданам паспортов; выдача и продление виз своим и иностранным гражданам; регистрация актов гражданского состояния (граждан своей страны); исполнение различных нотариальных действий по оформлению документов и сделок, завещаний и наследственных прав и т. д.; легализация документов; исполнение различных действий по опеке и попечительству для своих граждан и их имущества; информация своего правительства о состоянии экономики и торговли в консульском округе, о соблюдении договоров и соглашений.

При осуществлении своих функций К. могут представлять перед судами и др. властями страны пребывания в своем консульском округе граждан и юридических лиц своей страны в порядке, предусмотренном *консульскими конвенциями*, или в соответствии с местными обычаями и практикой.

Консульские функции советских К. подробно регламентируются *Консульским уставом*, а также заключенными СССР консульскими конвенциями.

К. СССР осуществляют общий надзор за деятельностью советских граждан, учреждений и организаций в консульском округе, следят, чтобы граждане СССР могли пользоваться в полном объеме всеми правами, вытекающими из местного законодательства, международных договоров, соглашений и международных обычаев. Они обязаны принимать меры к восстановлению нарушенных прав советских граждан и учреждений независимо от того, обращались к ним пострадавшие или нет. Они должны оказывать гражданам и учреждениям свои услуги в административно-нотариальной области и по др. вопросам, предусмотренным консульским уставом и конвенциями.

К. СССР обязаны наблюдать за экономической, правовой, социальной и политической жизнью своего консульского округа и информировать об этом МИД СССР.

Институт К. сложился в период феодализма и был вызван потребностью развивающейся торговли. Консульские задачи сводились исключительно к защите перед местной властью торговых интересов купцов, соотечественников К. и к разрешению споров между ними. К. в тот период были нештатными, выборными из среды купечества. Нештатные К. («почетные консулы») в системе государственных органов внешних сношений в настоящее время явление редкое. Лишь нек-рые страны (Дания, Норвегия, Швеция и др.) назначают таких К. Содержания они не получают, но консульские сборы становятся их доходом.

В практике ряда буржуазных государств К. иногда составляют обособленный от дипломатов персонал, не переходящий на дипл. службу. В отличие от этого в советской практике такого обособления не имеется.

КОНСУЛЬСКАЯ КОНВЕНЦИЯ — договор между государствами, определяющий порядок допущения консулов, круг их компетенции, льготы и привилегии, взаимно предоставляемые консульским сотрудникам. Имеются многосторонние консульские конвенции (*Венская конвенция о консульских сношениях 1963*, *Гаванские конвенции 1928* по вопросам дипломатических и консульских отношений и иммунитетов и др.) и двусторонние.

СССР имеет развитые консульские отношения со многими государствами. В настоящее время Советский Союз заключил К. к. с 21 государством: Австрией, Албанией, Англией, Болгарией, Венгрией, ГДР, ДРВ, Италией, КНДР, КНР, Монголией, Польшей, Румынией, США, Чехословакией, Финляндией, Францией, ФРГ, Швецией, Югославией и Японией.

В Консульских конвенциях, заключенных СССР, получили свое воплощение наряду с общепризнанными нормами консульского права и нормы советского консульского права.

Заключенные Советским Союзом К. к. имеют различный объем (число

статей). но структура их единообразна. Они состоят из следующих разделов: преамбула, учреждение консульств, назначение и допущение консулов, персонал консульств, права, привилегии и иммунитеты, функции консулов, заключительные статьи. Каждый акт сохраняет свое лицо: каждая конвенция имеет особые статьи, к-рые не повторяются в другом акте. К. к., предоставляя широкие права и привилегии персоналу консульств, предусматривают, что все лица, пользующиеся неприкосновенностью, должны уважать законы страны, в которой они аккредитованы, включая законы, касающиеся движения транспорта.

КОНСУЛЬСКАЯ ЛЕГАЛИЗАЦИЯ (лат. *legalis* — придание законной силы) — засвидетельствование консулом своей подписью и печатью подлинности подписей на любом акте или документе, составленном в пределах его консульского округа и утвержденном местными властями. К. л. производится как для граждан своей страны, так и для иностранцев. К. л. совершается, когда документ, составленный за границей, должен быть предъявлен в стране, назначившей консула, и К. л. требуется по законодательству этого государства. К. л. производится также и на документах, составленных в представляемом государстве, когда они предназначены действовать в государстве пребывания. Право консула легализовать документы — общепризнанная консульская функция.

Целью К. л. является обеспечение гарантии органам страны, где документ предназначен действовать, в том, что документ является подлинным и оформлен должным образом. За содержание документа консул ответственности не несет.

Консулы СССР легализуют документы в соответствии со ст. 58 Консульского устава СССР и консульскими соглашениями, заключенными СССР с др. странами. Документы, исходящие от властей иностранных государств, принимаются органами Союза ССР и союзных республик к рассмотрению не иначе как при наличии К. л. Советские суды могут по делам, к-рые поступили в их производство, признавать в отдельных случаях силу за до-

кументам и актами, не снабженными К. л.

Без легализации в СССР принимают документы, выданные в странах, с к-рыми СССР имеет специальное соглашение об этом. Напр., в соответствии с договорами о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам и договорами о социальном обеспечении, документы, к-рые на территории одного государства были выданы в установленной форме или засвидетельствованы соответствующим компетентным государственным органом и удостоверены официальной печатью, принимаются на территории др. государства без легализации.

Кроме того, в соответствии с установленным порядком при подаче иностранными заявителями в СССР заявок на изобретения, промышленные образцы и товарные знаки прилагаемые к заявкам документы могут на началах взаимности приниматься к рассмотрению без предварительной легализации.

На территории СССР К. л. выполняется Консульским управлением МИД СССР, министерствами иностранных дел союзных республик и дипл. агентствами. Легализация ими иностранных документов заменяет К. л.

КОНСУЛЬСКАЯ ЭКЗЕКВАТУРА — акт о признании главы консульства со стороны государства пребывания в этом качестве и о предоставлении ему права выполнять консульские функции. Форма К. э. определяется внутренним законодательством государства пребывания. Экзекватура скрепляется подписью главы государства, главы правительства или министра иностранных дел и печатью. По законодательству СССР глава консульства должен быть принят в этом качестве правительством СССР в лице МИД СССР. Глава консульства может приступить к исполнению своих обязанностей после выдачи ему МИД СССР К. э.

Государство пребывания, когда это необходимо, до выдачи экзекватуры может предоставить консулу временное разрешение. Государство пребывания может отказать в выдаче экзекватуры. В *Венской конвенции о консульских сношениях 1963* закреплено положение о том, что государство, отказывающее

в выдаче экзекватуры, не обязано сообщать представляемому государству мотивы такого отказа.

КОНСУЛЬСКИЕ ОТНОШЕНИЯ СССР. — После победы Великой Октябрьской социалистической революции Советское государство приступило к формированию нового государственного аппарата для сношений с внешним миром, и в частности аппарата консульской службы.

Согласно декрету СНК РСФСР от 18 октября 1918, Народному комиссариату по иностранным делам было дано право определять «страны и местности, где состоят иностранные консульства». Декрет предусматривал возможность создания нештатных консульств РСФСР. В 1921 институт нештатных консулов был упразднен.

Консульский устав СССР 1926 (гл. II, ст. 3) устанавливает, что за границей могут учреждаться следующие советские консульские учреждения: Генеральное консульство, Консульский отдел посольства или миссии СССР, консульство, вице-консульство, консульское агентство.

Существует два вида советских консульских учреждений за границей — консульские отделы при дипл. представительствах и самостоятельные консульские учреждения (генеральные консульства, консульства, вице-консульства и консульские агентства).

Консульские должностные лица, занимающие должности консулов, вице-консулов и секретарей консульств, пользуются привилегиями и иммунитетами в объеме, достигнутом путем специальной договоренности, отраженной в консульских конвенциях между СССР и соответствующим государством. Генеральным консулам, консульским агентам выдается *консульский патент*, к-рый передается МИД государства пребывания. В ответ на него они получают *консульскую экзекватуру*.

Заведующий консульским отделом как дипл. сотрудник посольства или миссии пользуется всеми правами и привилегиями, присвоенными дипломату, и для него, как правило, не требуется *патента* и *экзекватуры*. При назначении заведующего консульским отделом дипл. представительство сообщает Министерству иностранных

дел (МИД) государства пребывания фамилию и дипл. ранг его. Консульский устав СССР устанавливает, что заведующие консульскими отделами именуются консулами СССР (ст. 5).

В СССР не существует специальных консульских рангов. Сотрудники советских консульских учреждений состоят на службе МИД и им присваиваются дипл. ранги, установленные Указом Президиума Верховного Совета от 28 мая 1943. В советских консульских учреждениях за границей имеются должности генеральных консулов, консулов, вице-консулов и консульских агентов.

В соответствии с общепризнанной международно-правовой нормой К. о. возникают с установлением дипл. отношений. В *Венской конвенции о консульских сношениях 1963* указано: «Согласие, данное на установление дипломатических отношений между двумя государствами, означает, если иное не оговорено, согласие на установление консульских отношений» (ст. 2, п. 2).

Если же дипл. отношения отсутствуют, то для установления К. о. необходимо специальное согласие между заинтересованными государствами.

В настоящее время Советский Союз имеет только К. о. с Республикой Сан-Марино, куда назначен генеральный консул СССР (один из дипл. сотрудников советского посольства в Италии).

На 1.1.1970 за границей имеется 131 советское консульское учреждение, из них: консульских отделов — 92; генеральных консульств — 24; консульств — 13; консульских агентств — 2.

КОНСУЛЬСКИЕ ПРИВИЛЕГИИ И ИММУНИТЕТЫ — льготы и преимущества, предоставляемые консульским учреждениям, консулам и сотрудникам консульств в целях беспрепятственного и нормального осуществления ими своих функций. Для К. п. и и. специфичным является их функциональный характер, строгое подчинение интересам осуществления консульской деятельности.

О предоставлении К. п. и и. говорится как в различных договорах, так и в законодательстве многих стран. Законодательство ряда государств, включая и советский закон «Положение

о дипломатических и консульских представительствах иностранных государств на территории СССР» от 23. V 1966, регламентируя К. п. и и. ссылается на международное право. Поэтому К. п. и и. имеют международно-правовую (а не национально-правовую) природу.

Многие общепризнанные нормы международного права нашли свое отражение в Венской конвенции о консульских сношениях 1963.

Среди К. п. и и. можно различать К. п. и и., к-рыми пользуются консульства как учреждения, и К. п. и и. самих консулов.

К числу привилегий и иммунитетов консульств относится прежде всего неприкосновенность консульских архивов и служебной переписки. Общеизвестно, что власти страны пребывания консула ни под каким предлогом не могут просматривать, опечатывать, изымать или задерживать документы и иные служебные бумаги.

Консульские конвенции СССР предусматривают неприкосновенность телеграфных отправок консульств и устанавливают, что эти отправления не могут подвергаться просмотру властями страны пребывания консула.

Все большее признание в международном праве получает принцип неприкосновенности служебных помещений консульств. Этот вид иммунитета предусмотрен во всех консульских конвенциях, заключенных СССР, причем некоторые из них уточняют, что власти страны пребывания консула не могут без согласия консула входить в упомянутые помещения и предпринимать в них какие-либо принудительные меры. В настоящее время многосторонним документом, в котором кодифицированы положения о К. п. и и., является Венская конвенция о консульских сношениях.

Общепризнанным является право консульств беспрепятственно сноситься с властями посылающего государства, включая его дипл. представительство и консульства, расположенные на территории государства пребывания, посредством шифра.

В Венской конвенции о консульских сношениях указывается, что для связи с властями представляемого государ-

ства «консульство может пользоваться всеми подходящими средствами сношений, включая дипломатических или других специальных курьеров, дипломатическую или консульскую вализу и шифрованные депеши» и что «вализы, содержащие консульскую корреспонденцию, не подлежат ни вскрытию, ни задержанию».

В международном праве общепризнано, что консулы и должностные лица консульской службы не подлежат юрисдикции государства пребывания в том, что касается их служебной деятельности. Обычно консульские конвенции ограничивают возможность лишения свободы консулов и должностных лиц консульской службы, допуская это только при наличии вступившего в законную силу приговора суда, а некоторые конвенции (напр., Советско-французская консульская конвенция 1966) требуют, чтобы предусмотренное приговором наказание было не ниже определенного предела. Ограничивается также возможность предварительного (в порядке меры пресечения) ареста консулов и должностных лиц консульской службы.

Во многих консульских конвенциях предусматривается обязанность местных властей уведомлять дипл. представительство государства, назначившего консула, о возбуждении уголовного дела или аресте консула или должностного лица консульской службы. Несколько иначе трактует вопрос о принятии каких-либо мер в отношении консула в случае совершения им действий, не связанных с его служебной деятельностью, но наказуемых по законам страны пребывания, Советско-польская конвенция 1958, устанавливающая, что этот вопрос в каждом случае будет предварительно согласовываться между договаривающимися сторонами. Большинство заключенных СССР консульских конвенций распространяет изъятие из юрисдикции государства пребывания вопросов, связанных со служебными действиями, также и на сотрудников консульств, не являющихся должностными лицами консульской службы.

В отношении служебных действий консульские конвенции предоставляют консулам такие же изъятия в юрисдикции по гражданским делам, как

и в юрисдикции по уголовным делам. В большинстве заключенных СССР консульских конвенций предусматривается освобождение консула от юрисдикции государства пребывания. В отношении служебных действий не проводят различия между уголовной и гражданской юрисдикцией.

Некоторые из консульских конвенций специально оговаривают, что в отношении неслужебных дел консулы подлежат гражданской юрисдикции государства пребывания (Англо-французская консульская конвенция 1951, Консульская конвенция между США и Филиппинами от 14. III 1947, Консульская конвенция между США и Коста-Рикой от 12. I 1948, договор между США и Германией от 8. XII 1923).

Если обратиться к внутригосударственному законодательству, то лишь в законах немногих стран, напр. Ирака, Нидерландов, Ирландии, можно найти специальные положения по вопросу о гражданской юрисдикции государства пребывания в отношении иностранных консулов. В общих чертах этот вопрос решается в законодательстве так же, как и в упомянутых выше консульских конвенциях. Австрийское законодательство допускает освобождение консула от гражданской юрисдикции государства пребывания в отношении неслужебных действий на основе специального соглашения.

Иммунитет консулов в отношении юрисдикции государства пребывания является более ограниченным, чем иммунитет дипломатов. Это относится и к тем случаям, когда консул выступает в роли свидетеля по какому-либо делу.

Общепризнанным является право консула и должностных лиц консульской службы отказаться от дачи свидетельских показаний об обстоятельствах, касающихся их служебной деятельности, а также от предъявления официальной переписки и документов консульства. Однако ни международное право, ни консульские конвенции в принципе не освобождают указанных лиц от обязанности выступать в качестве свидетелей. Обычно в консульских конвенциях предусматривается, что, если лица по служебным обстоятельствам или по состоянию здоровья

не могут явиться в суд для дачи свидетельских показаний, они должны дать их в своем служебном или личном помещении, либо представить показания в письменной форме, поскольку это допускается местными законами. Суд не может применять каких-либо принудительных мер в этих случаях. Такой же порядок предусматривается и в отношении дачи свидетельских показаний перед административными органами.

Консулы не имеют права на личную неприкосновенность в том объеме, в каком она предоставляется дипломатам международными конвенциями или внутренним законодательством. Известны международные соглашения (напр., Советско-английская консульская конвенция 1965), приравнивающие консулов в отношении привилегий и иммунитетов к дипломатам. Венская конвенция о консульских сношениях говорит об обязанности государства пребывания «предоставлять консулу специальную защиту ввиду его официального положения и относиться к нему с должным уважением». Государство «должно принимать все резонные меры для предотвращения каких-либо посягательств на его личность, свободу и достоинство».

В заключенных СССР консульских конвенциях устанавливается неприкосновенность личных жилых помещений консула (напр., Советско-чехословацкая консульская конвенция 1957). Что касается консульских конвенций, заключенных буржуазными странами, то эти конвенции не предусматривают такого рода иммунитет. Не знает его и законодательство американских стран за исключением Гондураса.

Налоговые привилегии предоставляются как персоналу консульств, так и самим консульским учреждениям. Является общепризнанным, что консулы, должностные лица консульской службы и сотрудники консульств освобождаются от всех прямых налогов и сборов, общегосударственных и местных. Законодательство и консульские конвенции многих стран предусматривают, однако, что это освобождение не относится к тем случаям, когда указанные лица владеют недвижимостью, занимаются торговлей или промысловой деятельностью, имеют ка-

питалы или др. источники дохода на территории государства пребывания, помимо заработной платы за службу в консульстве. Для социалистических стран в настоящее время эти положения практического значения не имеют, т. к. эти страны не допускают предпринимательской деятельности ни своих консулов за границей, ни иностранных консулов у себя.

Что касается налоговых привилегий самих консульств, то в заключенных СССР консульских конвенциях предусматривается освобождение от всех прямых налогов недвижимого имущества страны, назначившей консула, предназначенного для размещения консульств или для жилья консулов и др. лиц персонала консульств. Советско-польская конвенция распространяет это освобождение на некоторые виды движимого имущества, являющегося собственностью страны, назначившей консула и служащего потребностям консульства. В основном аналогичные положения содержатся и в консульских конвенциях, заключенных с др. странами.

Наряду с налоговыми привилегиями в консульских конвенциях предусматривается обычно освобождение консулов, должностных лиц консульской службы и сотрудников консульств от всякого рода личных повинностей (военной службы и т. п.). От повинностей освобождаются также и сами консульские учреждения (не должны подвергаться реквизициям занимаемые ими здания, их оборудование, средства транспорта, в этих зданиях не должен устраиваться военный постой).

В области таможенных привилегий законодательство и консульские конвенции различных стран не дают единообразной регламентации. Обычно предусматривается, что гербы, флаги, печати и т. п. предметы, предназначенные для текущих нужд консульства, а также мебель и др. предметы, необходимые для оборудования консульских учреждений, не облагаются таможенными пошлинами. Консулам и др. лицам, входящим в состав персонала консульств, а также членам их семей предоставляется право беспошлинного ввоза личного имущества при первоначальном прибытии в страну пребывания; по законодательству нек-

рых стран, включая СССР, право беспошлинного ввоза распространяется лишь на предметы первоначального обозначения.

Заключенные СССР консульские конвенции идут дальше в области таможенных привилегий и устанавливают, что в отношении таможенных пошлин консулам, должностным лицам консульской службы и сотрудникам консульств предоставляются на основе взаимности те же льготы, что и сотрудникам дипл. представительств, что распространяется также на супруг консулов и несовершеннолетних детей, проживающих вместе с ними.

В качестве своего рода почетной привилегии консульств следует рассматривать право консулов вывешивать на здании, занимаемом консульством, щит с гербом государства, назначившего консула, и с соответствующей надписью. Кроме того, государство пребывания обязано разрешить консулу вывешивать в надлежащих случаях национальный флаг назначившего его государства на здании консульства и поднимать этот флаг на средствах транспорта, используемых консулом при исполнении своих служебных обязанностей.

Вышеизложенные привилегии и иммунитеты предоставляются штатным консулам, т. е. консулам, состоящим на государственной службе назначившей их страны, имеющим обычно ее гражданство и получающим от этой страны заработную плату. Привилегии и иммунитеты нештатных консулов подробно регламентируются Венской конвенцией о консульских сношениях. Действующее советское законодательство и консульские конвенции не знают института нештатных консулов.

КОНСУЛЬСКИЕ РАНГИ — звания консулов, связанные с занимаемым ими служебным положением; делятся на четыре группы: генеральные консулы, консулы, вице-консулы и консульские агенты. В системе иностранной консульской службы имеется пятый ранг — проконсулы (помощник консула по узкому кругу вопросов, напр. по нотариальным делам).

Генеральные консулы, консулы, вице-консулы и консульские агенты возглавляют соответственно генеральные консульства, консульства, вице-кон-

сульства, консульские агентства. Однако консулы и вице-консулы могут и не стоять во главе самостоятельного консульского учреждения, а являться только зам. или помощниками глав консульств высших по отношению к ним рангов. Старший по рангу *консул* обычно назначается в более важный пункт той или иной страны. Иногда на такого консула может быть возложено и руководство всеми или несколькими консульствами его страны в стране его пребывания. В современной практике консульские агентства учреждаются редко.

Присвоение консульского ранга зависит от страны, назначающей консула, к-рая учитывает значение и объем возлагаемых на данного консула задач, но страна, принимающая консула, может не признать консула в ранге выше того, о к-ром состоялось соглашение при учреждении консульства на его территории.

В СССР не существует специальных К. р. Сотрудники советских консульских учреждений состоят на службе в Министерстве иностранных дел и им присваиваются дипломатические ранги, установленные Указом Президиума Верховного Совета СССР от 28. V 1943.

КОНСУЛЬСКИЕ СБОРЫ — сборы, взимаемые консулами с иностранных и своих граждан, учреждений и организаций за выполняемые консулом (консульством) по просьбе заинтересованных лиц официальные действия. К. с. взимаются по тарифу, устанавливаемому в соответствии с законодательством страны, назначившей консула, и поступают в государственный доход этой страны (сборы, взимаемые нештатными, почетными консулами, являются доходом этих консулов).

В порядке взаимности все или некоторые в интересах иностранных граждан и подлежащие оплате сборами, могут выполняться консулами бесплатно. Напр., такая взаимность о бесплатности всех действий существует в отношениях между СССР, с одной стороны, и социалистическими странами — с другой. Между СССР и нек-рыми др. странами имеются соглашения о взаимном отказе от взимания К. с.

Взимание К. с. консулами СССР, а также МИД СССР и его органами

на территории Советского Союза предусмотрено *Консульским уставом СССР*. Тариф К. с. СССР согласно Консульскому уставу устанавливается МИД СССР по согласованию с Министерством финансов СССР.

Действующий тариф содержит одинаковые ставки К. с. для граждан всех стран, состоящих с СССР в дипл. отношениях. Однако он содержит положение, дающее возможность повышать или понижать ставки для граждан той или иной страны, когда это будет признано необходимым в интересах взаимности.

Тариф предусматривает взимание К. с. за выдачу или продление сроков действия паспортов; выдачу виз; оформление и прием ходатайств по вопросам гражданства; регистрацию актов гражданского состояния; истребование, легализацию и нотариальное удостоверение документов; действия по наследственным и др. имущественным делам.

КОНСУЛЬСКИЕ ФУНКЦИИ — см. *Консул*.

КОНСУЛЬСКИЙ КОРПУС — совокупность иностранных консулов в том или ином пункте (городе, порту) какой-либо страны. К. к. не обладает правами юридического лица, и обычно этот институт не носит постоянного характера. Его назначение чисто церемониальное: выражение поздравлений, соболезнований, устройство встреч, банкетов и т. п. Старейшиной К. к. (дуайеном), действующим от имени консулов, является старший по рангу консул, а при одинаковых рангах тот, кому раньше выдана экзекватура, и, наконец, при одной и той же дате экзекватуры старшинство определяется датой предъявления патента или датой прибытия в страну. *Консул*, являющийся главой консульства, имеет приоритет по отношению к консулу, не являющемуся главой учреждения.

Иногда под К. к. понимается совокупность всех консулов той или иной страны, находящихся за границей.

КОНСУЛЬСКИЙ ОКРУГ — район, отведенный консульскому учреждению для выполнения консульских функций. Границы консульского округа и местонахождение консульского учреждения определяются по соглашению между представляемым государством

и государством пребывания. К. о. указывается в патенте или ином документе о назначении главы консульского учреждения.

В пределах К. о. консул имеет право выполнять консульские функции. В связи с исполнением своих функций консул может обращаться письменно или устно к компетентным властям К. о.

В нек-рых случаях в соответствии со специальным соглашением консулу предоставляется также право обращаться не только к местным властям. Напр. в Советско-французской консульской конвенции (ст. 25) предусматривается, что консул имеет право обращаться к властям К. о., включая представительства центральных учреждений. Обычно же консул может обращаться к центральным властям страны своего пребывания через дипл. представительство своего государства.

КОНСУЛЬСКИЙ ПАТЕНТ — документ о назначении главы консульства (генерального консульства, консульства, вице-консульства, консульского агентства). В патенте указывается полное имя и фамилия главы консульства, его гражданство, ранг, а также консульский округ, в к-ром он будет исполнять свои обязанности и место-нахождение консульства.

К. п. выдается главой государства, главной правительства или министром иностранных дел представляемого государства. В СССР К. п. выдается МИД СССР за двумя подписями — министра или заместителя министра и начальника консульского управления.

КОНСУЛЬСКИЙ УСТАВ — кодифицированное собрание положений о консулах и консульских учреждениях данного государства, регламентирующее консульскую службу в целом.

К. у. СССР утвержден постановлением ЦИК и СНК СССР от 8. I 1926 (СЗ СССР, 1926, № 10, ст. 77). В последующем в К. у. СССР были внесены некоторые поправки. К. у. СССР, по существу, является кодексом советского консульского права.

До утверждения К. у. в СССР не существовало систематических актов о консулах и консульствах, за исключением декрета СНК РСФСР от 8. X 1918 «Об организации консульств», декрета от 26. V 1921 «Общее положение о советских органах за границей»

и инструкции ведомственного характера (НКВД) от 6. IV 1921, к-рая являлась единственным общим руководством для советских консулов в их работе.

К. у. СССР состоит из 138 статей. Он делится на 7 разделов: 1 — консульская организация; 2 — обязанности консулов в отношении находящихся за границей граждан СССР; 3 — консульская легализация, нотариальные функции консулов и консульские сборы; 4 — обязанности консулов в отношении советских военноморских кораблей; 5 — обязанности консулов в отношении воздушного флота СССР; 6 — права и обязанности консулов в отношении судов торгового флота СССР и их обязанности по санитарной охране; 7 — обязанности консулов во время войны.

Согласно К. у. СССР советские консульские учреждения имеют своей целью охрану и защиту экономических и правовых интересов СССР и союзных республик, а также юридических лиц и граждан СССР. При осуществлении этих функций консульские учреждения должны руководствоваться К. у., законодательством и распоряжениями правительства СССР и правительств союзных республик, а также договорами и соглашениями, заключенными СССР с иностранными государствами и международными обычаями.

Консульские функции советских консулов являются в основном административными, а не торговыми. Последние выполняются *торговыми представителями* и торговыми агентами СССР за границей.

КОНСУЛЬСКИЙ ЩИТ — государственная эмблема представляемого государства с наименованием консульства на языке представляемого государства, а иногда и на языке государства пребывания.

К. щ. может быть укреплен на здании, в к-ром размещено консульство, а также на входной двери в консульство или около нее. К. щ. может быть также укреплен на резиденции главы консульского учреждения и, когда это связано с исполнением служебных обязанностей, на средствах его передвижения.

Право консульства вывешивать К. щ. закреплено во внутреннем законода-

тельстве государств и в консульских конвенциях, в частности в *Венской конвенции о консульских сношениях 1963*.

КОНСУЛЬТАТИВНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА — см. *Международный суд ООН*.

КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ СОВЕТ по вопросам Италии — был учрежден в соответствии с решением Московской конференции министров иностранных дел СССР, США и Англии (см. *Московские совещания*) в октябре 1943 из представителей этих держав, а также представителя Французского комитета национального освобождения. Решением было предусмотрено включение в совет представителей Греции и Югославии, как стран, подвергшихся агрессии фашистской Италии. Как греческий, так и югославский представители приняли участие в деятельности К. с. с 7-го заседания (февраль 1944).

На К. с. возлагалась обязанность координировать деятельность союзного контрольного аппарата в Италии, к-рый осуществлял условия капитуляции Италии. Для этого К. с. должен был представлять рекомендации союзному верховному главнокомандующему, формулировать рекомендации, направленные на координацию политики союзников в отношении Италии, исходя при этом из задачи направлять развитие Италии по мирному демократическому пути.

По договоренности между членами К. с. было установлено, что рекомендации К. с. и др. решения принимаются только при единогласном мнении всех представителей в совете.

Деятельность К. с. началась в Алжире, где в конце ноября 1943 состоялось 1-е заседание совета. К. с. регулярно обсуждал доклады представителя Союзной контрольной комиссии (СКК) о внутривнутриполитической обстановке в Италии, а также доклады о ходе чистки государственного аппарата Италии от фашистских элементов, о формировании итальянского правительства. После победы над гитлеровской Германией англо-американские представители в К. с. стремились ограничить возможность участия др. стран, представленных в К. с., в осуществлении контроля в Италии, и сами никогда не

ставили на обсуждение вопрос о невыполнении Италией тех или иных условий капитуляции. Они вели дело к тому, чтобы К. с. не имел никакого влияния на их политику в Италии. Совет обычно заслушивал формальные доклады адмирала Стоуна — главы СКК в Италии и принимал решение о передаче копий протоколов своих заседаний союзному верховному главнокомандующему для информации. Так постепенно США и Англия добивались сведения на нет политического значения К. с. После 52 заседаний в марте 1946 К. с. прекратил свою деятельность.

КОНТИНЕНТАЛЬНАЯ БЛОКАДА — система экономических и политических мероприятий, примененная Наполеоном I в войне с Англией. Не имея возможности нанести непосредственный удар Англии, Наполеон решил сломить своего противника экономическою войной, закрыв англичанам европейский рынок. 21. XI 1806 он издал в Берлине декрет, к-рый лег в основу К. б. Декрет, разосланный ко всем союзным дворам, объявлял блокаду Британских о-вов. Всякая торговля и всякие сношения с Англией, вплоть до почтовых, воспрещались; англичанин, обнаруженный на территории, контролируемой Наполеоном, объявлялся военнопленным, а все товары, принадлежащие английским подданным, подлежали конфискации. Запрещалось принимать в европейских портах суда любой национальности, идущие из Англии и ее колоний или заходившие туда. В течение 1807 в систему К. б., помимо Франции, Италии, Голландии, Испании и Дании, были вынуждены войти согласно *Тильзитским договорам 1807* Россия и Пруссия, а в 1808 и Австрия. Английское правительство ответило на К. б. «королевскими приказами» от 7. I и 11. XI 1807, к-рые воспрещали нейтральным государствам вести морскую торговлю со странами, враждебными Англии, и обязывали все нейтральные суда к заходу в английские порты для контроля за местом назначения груза и уплаты пошлин. Это вызвало новые акты Наполеона, направленные к усилению К. б. 23. XI и 17. XII 1807 он подписал миланские декреты, в силу к-рых всякий корабль, подчинив-

шийся английским распоряжениям, приравнивался к английским судам и подлежал захвату. Кроме того, блокада распространялась не только на суда и товары, принадлежавшие англичанам, но вообще на все товары английского происхождения, кому бы они ни принадлежали.

К. б., тяжело отзывавшаяся на экономическом положении европейских государств, непрерывно нарушалась. Желая пресечь поток контрабанды, Наполеон оккупировал Португалию (ноябрь 1807), присоединил к Франции Тоскану (30. V 1808), папскую область (17. V 1809), Голландию (9. VII 1810), добился отставки первого министра Дании Бернсторфа, недостаточно твердо проводившего К. б., и занял все немецкое побережье Балтийского моря, включая Шведскую Померанию. Ряд законодательных мер Наполеона, направленных к установлению К. б., был завершен декретом 18. X 1810, по которому все английские товары, обнаруженные на твердой земле, подлежали сожжению. Одновременно с этим ущерб, наносимый К. б. торговле и некоторым промышленным отраслям самой Франции, вынудил Наполеона прибегнуть к системе выдачи лицензий на право приобретения запрещенных товаров, что в значительной мере ослабляло действие К. б. Стремление Наполеона добиться от всех государств Европы строгого соблюдения К. б., ставшей основным принципом его внешней политики, было одной из причин войны на Пиренейском п-ове и обострения отношений с Россией, приведшего к войне 1812. Вскоре после вторжения Наполеона в Россию, 6. VII 1812, был подписан мирный договор между Россией и Англией, а 12. IX 1812 был опубликован манифест Александра I о возобновлении торговых отношений с Англией. Затем последовали указы о снятии эмбарго с английских кораблей и секвестра с имущества англичан. В 1813 после поражения Франции в борьбе с шестой коалицией европейские правительства отказались от соблюдения К. б. После реставрации Бурбонов во Франции К. б. была отменена и для самой Франции.

КОНТИНЕНТАЛЬНЫЙ ШЕЛЬФ.

— 1) Прибрежная часть дна Мирового океана

с глубиной от 0 до 200 м (местами до 500 м), окаймляющая материк и ограниченная материковым склоном; 2) (в международном праве) а) поверхность и недра морского дна подводных районов, примыкающих к берегу, но находящихся вне зоны территориального моря, до глубины 200 м или за этим пределом, до такого места, до которого глубина покрывающих вод позволяет разработку естественных богатств этих районов; б) поверхность и недра подводных районов, примыкающих к берегам островов.

В 40-х и 50-х годах развитие науки и техники дало практическую возможность вести разведку и разработку естественных богатств К. ш. Одновременно ряд прибрежных государств провозгласили претензии на К. ш. (Англия — 1942, США — 1945, затем Мексика, Аргентина, Чили и др.). На Женевской конференции по морскому праву 1958 была принята Конвенция о континентальном шельфе, положившая начало урегулированию проблемы К. ш. Участниками конвенции являются 40 государств. Для СССР конвенция вступила в силу 10. VI 1964.

В соответствии с конвенцией прибрежное государство осуществляет над К. ш. суверенные права в целях разведки и разработки его естественных богатств (ст. 2). Эти права не зависят от оккупации им шельфа или от прямого об этом заявления. Если прибрежное государство не производит разведки К. ш. или не разрабатывает его естественных богатств, никто другой не может делать этого или иметь притязания на К. ш. без прямого согласия данного государства. Для исследования на месте К. ш. требуется согласие прибрежного государства (ст. 5). Естественными богатствами К. ш. являются минеральные и др. неживые ресурсы поверхности и недр морского дна, а также живые организмы «сидячих» видов (крабы и т. д.).

Для разведки и разработки естественных богатств прибрежное государство может возводить, содержать или эксплуатировать необходимые сооружения и установки. Конвенция определяет принципы разграничения К. ш.

между противлежащими и смежными государствами (соответственно срединная и равноотстоящая линии). Права прибрежного государства на К. ш. не затрагивают правового статуса покрывающих вод (как открытого моря) и воздушного пространства над этими водами. Разведка и разработка естественных богатств К. ш. не должны создавать неоправданных помех судоходству, рыболовству или охране живых ресурсов моря. В связи с этим сооружения и установки не могут находиться в местах, где они могут служить помехой на обычных морских путях, имеющих существенное значение для международного судоходства (ст. 5). Прибрежное государство не может также препятствовать прокладке подводных кабелей или трубопроводов (ст. 4).

Разведка и разработка естественных богатств К. ш. (прежде всего нефти и природного газа) получила значительное развитие. Большие запасы нефти и газа обнаружены в недрах К. ш. США (в 1965). Крупное месторождение природного газа открыто в недрах К. ш. Северного моря. Ведется разработка и др. полезных ископаемых (олово, титан, цирконий, драгоценные камни, гравий и др.).

Открытие полезных ископаемых в недрах К. ш. и имеющиеся технические возможности их разработки (добыча нефти ведется, напр., на глубинах до 150 м) ускорили процесс разграничения К. ш. между прибрежными государствами. В 1965—68 разделен шельф Северного моря между Англией, Норвегией, Данией, ФРГ и Голландией. В 1968 подписано соглашение между Италией и Югославией о разграничении К. ш. в Адриатическом море. СССР заключены соглашения о разграничении К. ш. с Финляндией и ПНР.

Права Советского Союза на К. ш. закреплены Указом Президиума Верховного Совета СССР «О континентальном шельфе Союза ССР» от 6 февраля 1968. Естественные богатства К. ш. СССР являются государственной собственностью. Иностранцами физическими и юридическими лицам запрещается проводить исследования, разведку и разработку естественных богатств и иные работы на К. ш. СССР, за исключением случаев, когда это

прямо предусмотрено соглашением или специальным разрешением, выданным компетентными властями СССР. В Указе предусматриваются меры наказания за его нарушение.

Порядок проведения работ на К. ш. СССР и охрана его естественных богатств регламентируются постановлением Совета Министров СССР от 18. VII 1969.

В Декларации о К. ш. Балтийского моря, подписанной 23 октября 1968 правительствами СССР, ГДР и ПНР, выдвинуто важное положение относительно использования шельфа Балтики всеми государствами исключительно в мирных целях. Эта позиция получила развитие в предложениях, внесенных Советским Союзом в Комитете ООН по морскому дну, и проекте договора о запрещении использования в военных целях дна морей и океанов и его недр, внесенном СССР в Комитете ООН по разоружению.

Публикация: «Ведомости Верховного Совета Союза ССР», 1964, № 28, с. 519—522; «Ведомости Верховного Совета СССР», 1968, № 6, с. 55; «Ведомости Верховного Совета СССР», № 34, с. 46; «Собрание постановлений правительства Союза ССР», 1969, № 18.

КОНТРАБАНДА — незаконный провоз через государственную границу товаров, ценностей и иных предметов. Контроль за провозом грузов через границу имеет серьезное значение для каждого государства. К. получила широкое распространение в капиталистическом мире и используется как источник наживы. Особенно широкое распространение имеет К. наркотиков, предметов искусства, валюты, оружия и др.

КОНТРОЛЬНЫЙ СОВЕТ в Германии — был учрежден в 1945 в соответствии с соглашением правительств СССР, США, Англии и Франции о контрольном механизме в Германии от 1. V 1945. К. с. был призван осуществлять верховную власть четырех держав в Германии на период выполнения ею основных требований безоговорочной капитуляции. Задача К. с. состояла в том, чтобы обеспечить согласованность действий четырех держав в соответствующих зонах оккупации по всем вопросам, затрагивающим Германию в целом. Цели оккупации Гер-

мании, к-рыми должен был руководствоваться К. с., наиболее развернуто были определены в Потсдамском соглашении 1945 (см. *Потсдамская конференция 1945*).

К. с. состоял из четырех главномандующих оккупационными войсками в Германии. Обязанности председателя К. с. выполнялись по очереди каждым из его четырех членов. Решения принимались на основе принципа единогласия. При каждом члене К. с. имелись политический, военно-морской и военно-воздушный советники. В своей работе К. с. опирался на постоянно действовавший при нем координационный комитет, а также на ряд созданных в рамках К. с. директоратов: объединенный военный, военно-морской, военно-воздушный, политический, экономический, транспортный, финансовый, внутренних дел и связи, правовой, рабочей силы, по поставкам и реституции, по делам военнопленных и перемещенных лиц. Каждый из этих органов возглавлялся четырьмя представителями, по одному от оккупационной державы.

В первый период своей деятельности К. с. благодаря усилиям советской стороны принял ряд важнейших постановлений, направленных на осуществление Потсдамского соглашения, в т. ч. решение об упразднении национал-социалистической партии, ее филиалов и всех примыкавших к ней организаций (октябрь 1945); закон о наказании лиц, виновных в военных преступлениях против мира и человечности; закон о ликвидации прусского государства — оплота милитаризма и реакции в Германии (февраль 1947) и нек-рые др. Однако уже и в этот период, особенно начиная с 1947, западные державы либо вообще не выполняли в своих оккупационных зонах многие из принятых К. с. постановлений, либо выполняли их формально.

В 1945—46, напр., К. с. принял ряд решений о демилитаризации Германии и ликвидации ее военно-промышленного потенциала. Однако в западных зонах в нарушение этих решений демонтаж военных заводов был осуществлен лишь в незначительном объеме. Западные представители не допустили принятия К. с. общего закона о декартелизации германской экономики, а вы-

полнение решений К. с. о ликвидации отдельных монополистических объединений сводили в своих зонах к формальной «реорганизации» монополий, оставляя их во владении прежних хозяев. По вине западных оккупационных властей уже в 1946 была приостановлена работа К. с. по вопросам репараций с Германии.

Сособой последовательностью и упорством западные представители в К. с. противились осуществлению постановлений Потсдамского соглашения, направленных на обеспечение экономического и государственного единства Германии, и не допустили принятия советских предложений о создании центральных германских административных департаментов в качестве первого шага на пути к образованию общегерманского правительства. Одновременно они препятствовали в К. с. тому, чтобы разрешить организацию демократических политических партий и профсоюзов в общегерманском масштабе.

Направляя развитие Западной Германии по империалистическому и милитаристскому пути, западные державы заключили в обход К. с. соглашения об объединении своих оккупационных зон: в конце 1946 была образована из американской и английской зон так наз. Бизония, затем (в 1947) создан двухзональный экономический совет и другие органы административного управления, в т. ч. по контролю над Руром, а в 1948 к Бизонии была присоединена французская зона.

Важным шагом на пути к оформлению раскола Германии и окончательной ликвидации четырехстороннего управления Германией явились решения созданного западными державами в феврале 1948 в Лондоне сепаратного совещания по германскому вопросу (см. *Лондонские совещания*). 20. III 1948 советский представитель в К. с. потребовал от западных держав представить информацию об этой конференции, решения к-рой затрагивали Германию в целом. Представители западных держав отказались удовлетворить это законное требование. 23. III 1948 американские, английские и французские представители отказались продолжать работу в органах К. с. С этого времени К. с. по вине за-

падных держав практически прекратил свое существование.

КОНФЕДЕРАЦИЯ — объединение двух или нескольких государств, имеющих некие общие государственные органы, для осуществления определенных целей, напр. для взаимной обороны, для внешних сношений и т. п.

Конфедеративные отношения создаются обычно на основании международного договора, что накладывает отпечаток и на последующие отношения внутри К. Органы К., как правило, состоят из представителей государств — ее членов, и решения в них принимаются либо единогласно, либо квалифицированным большинством. Решения органов К. по наиболее важным вопросам имеют обычно силу после их ратификации государствами — членами объединения.

К. обычно является шагом к созданию более тесного государственного союза. Примерами этого могут служить североамериканские колонии, являвшиеся К. с 1776 по 1787, Швейцарский союз (1815—48) и Германский союз (1815—66), к-рые были затем преобразованы в федерации, а позднее фактически превратились в унитарные государства. Однако возможен и др. путь. Созданные в Африке после второй мировой войны, К. распадались после упращения независимости входящих в них государств.

КОНФЕРЕНЦИИ международные — съезды делегатов государств для обсуждения того или иного вопроса и принятия решения. К. м. имеют различное наименование (конгрессы, конференции, совещания, коллоквиумы и т. д.). К. м. созываются одним, несколькими государствами или какой-либо международной организацией. Открытие обычно производится представителем созывающего К. м. государства или организации. Языком К. м. и их актов в Западной Европе до XVIII в. был латинский. С XVIII в. начал применяться французский язык. На Парижской международной конференции 1919—20 и в ее актах употреблялись французский и английский языки. На К. м. в Думбартон-Оксе и в Сан-Франциско мировое признание как официальные языки получили русский, китайский и испанский. На Парижской мирной конференции 1946 мирные до-

говоры с Италией, Румынией, Болгарией, Венгрией и Финляндией (окончанные в 1947) были заключены на русском, английском и французском языках, как официальных в равноправных языках.

Решения К. м. (тексты договоров и резолюции) принимаются единогласно или большинством голосов — простым или квалифицированным. Договор становится обязательным для государства-участника лишь после подписания и в большинстве случаев ратификации. Резолюции являются рекомендациями. Делегаты пользуются дипл. иммунитетом.

КОНФЕРЕНЦИЯ ООН ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ (ЮНКТАД) — межправительственная международная организация, занимающаяся вопросами международной торговли и связанными с ней проблемами экономического развития развивающихся стран. В 1970 членами ЮНКТАД были 135 государств, являвшиеся в свою очередь членами ООН, специализированных учреждений ООН или Международного агентства по атомной энергии.

Создана в 1964 как орган Генеральной Ассамблеи ООН в соответствии с резолюцией 1995 (XIX) и на основе рекомендаций Женевской конференции ООН по торговле и развитию, в созыве к-рой важную роль сыграла инициатива Советского Союза и др. социалистических стран.

Основные задачи ЮНКТАД: поощрение международной торговли, особенно в целях ускорения экономического развития; установление соответствующих принципов и политики; разработка рекомендаций по проведению в жизнь указанных принципов и политики; содействие координации деятельности др. учреждений системы ООН по вопросам, входящим в компетенцию ЮНКТАД; организация в сотрудничестве с компетентными органами ООН межправительственных переговоров для разработки и утверждения многосторонних правовых актов в области торговли; ЮНКТАД служит также центром согласования политики правительств и региональных экономических группировок в области торговли и связанных с ней вопросов экономического развития.

Высший руководящий орган ЮНКТАД — сессия конференции с участием всех стран-членов, созываемая не реже, чем раз в 3 года. В период между сессиями функции конференции выполняет постоянный орган — Совет по торговле и развитию, состоящий из представителей 55 стран, избираемых на сессиях конференции по принципу: 6 восточноевропейских социалистических, 31 развивающаяся и 18 развитых капиталистических стран. Очередные сессии Совета проводятся обычно один раз в год. Совет служит также подготовительным комитетом для будущих сессий конференций. Свою работу Совет выполняет гл. обр. с помощью функциональных комитетов: Комитета по сырьевым товарам (в составе 55 стран), Комитета по промышленным товарам (45 стран), Комитета по невидимым статьям и финансированию, связанному с торговлей (45 стран), Комитета по морским перевозкам (45 стран) и Специального комитета по преференциям (участие открыто для всех стран — членов ЮНКТАД). По мере необходимости Совет учреждает также др. постоянные или временные комитеты, рабочие и экспертные группы, организует межправительственные совещания и консультации, для к-рых он определяет круг ведения и правила процедуры. Основные комитеты также имеют право создавать с одобрения Совета рабочие и исследовательские группы.

В качестве организации, участвующей в *Программе развития ООН* (ПРООН), ЮНКТАД содействует осуществлению программ технической помощи развивающимся странам в области торговли, морского торгового судоходства, туризма и страхования, финансируемых ПРООН. В значительной мере эта работа проводится через Международный торговый центр, находящийся под совместным руководством ЮНКТАД и ГАТТ.

Обслуживание сессий конференции, Совета и его комитетов осуществляется секретариатом ЮНКТАД, являющимся частью Секретариата ООН и возглавляемого генеральным секретарем конференции, назначаемым на пятилетний срок генеральным секретарем ООН и утверждаемым Генеральной Ассамблеей. Секретариат подго-

тавливает и публикует также исследования и обзоры по тем проблемам, к-рыми занимается ЮНКТАД. Штаб-квартира секретариата и организации находится в Женеве. Секретариат имеет в Нью-Йорке Бюро для связи с центральными учреждениями ООН.

За время своей деятельности ЮНКТАД добилась определенных положительных результатов. На состоявшихся в 1964 первой и в 1968 второй сессиях ЮНКТАД был одобрен ряд рекомендаций, претворение в жизнь к-рых содействовало бы развитию взаимовыгодной торговли между всеми странами без какой-либо дискриминации, перестройке существующих неравноправных экономических отношений развивающихся стран с развитыми капиталистическими государствами. Благодаря совместным усилиям социалистических и развивающихся стран в ЮНКТАД были, в частности, приняты прогрессивные принципы международных торговых отношений и торговой политики, провозглашающие равенство государств в международных экономических отношениях, право каждого государства свободно торговать с др. и самому распоряжаться своими национальными ресурсами, осуждающие дискриминацию в международной торговле, основанную на различии социально-экономических систем, запрещающие странам — участникам экономических группировок развитых стран наносить ущерб торговым интересам третьих стран, предусматривающие установление др. прогрессивных норм в торговле, а также содержащие положения, направленные на создание справедливого международного разделения труда.

В 1965—70 под эгидой ЮНКТАД был проведен ряд конференций ООН с участием полномочных представителей государств — членов ЮНКТАД, в результате к-рых была принята Конвенция по транзитной торговле стран, не имеющих выхода к морю, разработаны и заключены новые международные соглашения по олову, по оливковому маслу, по сахару; в рамках ЮНКТАД осуществлены и нек-рые др. мероприятия. Однако многие актуальные проблемы, рассматриваемые в рамках ЮНКТАД, еще не нашли положительного решения. Это вызвано тем, что

развитые капиталистические государства, заинтересованные в сохранении отживших порядков в мировой торговле и в международных экономических отношениях, в укреплении позиций своих монополий в странах «третьего мира», уклоняются от выполнения прогрессивных рекомендаций ЮНКТАД и мешают эффективной работе этой организации.

Советский Союз принимает активное участие в работе ЮНКТАД, выступает в ее органах с конструктивными предложениями по нормализации всей мировой торговли и содействию решению проблем экономического роста развивающихся стран, проводит последовательную политику в вопросах, имеющих жизненно важное значение для развивающихся стран, выступает в поддержку этих стран в их борьбе против империализма.

КОНФЕРЕНЦИИ ПО КОСМОСУ — см. *Космическое право*.

КОНЦЕССИЯ международная — соглашение, по которому государство предоставляет иностранцам права для осуществления определенного вида производственно-экономической деятельности на своей территории.

По международному праву К., предоставляемая иностранному частному лицу (частной фирме), регулируется внутренним правом государства, ее предоставившего. Попытки империалистических держав приравнять правовой статус соглашений о К., заключенных их фирмами с иностранными государствами, к статусу межгосударственных договоров были отвергнуты Международным судом ООН в 1952 по делу об Англо-иранской нефтяной компании, созданной на основе концессионного соглашения 1933 и служившей орудием колониального гнета.

В первый период своего существования Советское государство предоставило ряд экономических концессий иностранным фирмам в целях развития производительных сил. Они носили кратковременный характер и существенного распространения не получили.

КООЛС, Ипполит (1902—67) — бельгийский дипломат. В 1934 начал службу в МИД Бельгии, в 1935 — атташе, затем вице-консул бельгийского консульства в Бомбее. Позже — секретарь миссии и временный поверенный

в делах Бельгии в Перу (1938—41) и Эквадоре (1941—44), советник и временный поверенный в Аргентине (1945—46). С 1947 по 1959 — торговый советник бельгийского посольства в Великобритании. С 1959 по 1967 — посол Бельгии в Советском Союзе.

КОПЕНГАГЕНСКИЕ СОГЛАШЕНИЯ 1919—1920 об обмене военнопленными — заключены Советской республикой (и УССР) с Данией (18. XII 1919), Англией (12. II 1920), Францией (20. IV 1920), Бельгией (20. IV 1920), Италией (27. IV 1920), Венгрией (21. V 1920), с Австрией (5. VII 1920). С советской стороны К. с. подписал уполномоченный правительства РСФСР М. Литвинов.

В соответствии с К. с. от 12. II 1920, являвшемся наиболее характерным из других вышеупомянутых, английское правительство взяло на себя обязательство 1) обеспечить возвращение на родину всех российских военных и гражданских пленных, находящихся в Британской империи или на какой-либо из территорий, подчиненных власти британского правительства; 2) обеспечить морской транспорт для возвращения на родину российских подданных, находящихся в качестве пленных в Дании, Голландии, Бельгии, Швейцарии; сделать предоставление балтийским правительствам о предоставлении российским военнопленным возможности безопасного возвращения на родину; 3) в случае учреждения в Берлине международной комиссии по возвращению на родину русских военнопленных, находящихся в Германии, поддержать требование Советского правительства о представительстве в этой комиссии на равных правах с ее др. членами; 4) обеспечить представителю Советского правительства возможность пребывания в одной из стран Западной Европы с целью завершения возвращения на родину всех русских. Советское правительство со своей стороны обязалось возвратить на родину всех британских военных и гражданских пленных, а также британских подданных, находящихся в Советской России, к-рые пожелают возвратиться в какую-либо часть Британской империи.

Помимо вопросов, связанных с обменом военнопленными, соглашения

касались урегулирования некоторых др. вопросов, имевших важное политическое значение для молодого Советского государства. Так, напр., по требованию Советского правительства Франция и Бельгия еще до начала переговоров дали в письменной форме гарантии о прекращении ими враждебных действий против Советской России и о невмешательстве в ее внутренние дела. Однако вскоре французское правительство в нарушение этих гарантий начало помогать вооружением и инструкторами Польше и Врангелю. 11. V 1920 Советское правительство заявило Франции протест по поводу помощи, оказываемой Польше, вопреки К. с.

Правительства Австрии и Венгрии на основе К. с. взяли на себя обязательства соблюдать нейтралитет в случае войны России с др. странами и не оказывать никакой помощи противникам Советской России и Украины.

К. с. 1920 сыграли важную роль в возвращении на родину русских военнопленных и др. советских граждан, оказавшихся за границей, способствовали прорыву блокады Советской России и укреплению международного положения молодого социалистического государства.

Публикация: Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных РСФСР с иностранными государствами. Вып. I. 1922, стр. 117—127, 139—142, 156—162.

КОПЕНГАГЕНСКИЙ МИР 1660 между Швецией и Данией — завершил развязанную шведами войну 1658—60. Был подписан 27. V 1660 в Копенгагене после неудачного исхода войны для Швеции и заключения ею *Оливского мирного договора 1660* с союзниками Дании.

Согласно условиям К. м. Швеция удержала свои приобретения в Скандинавии, закрепленные датско-шведским мирным договором 1658 (см. *Роскильский мир 1658*) за исключением Тронхеймского лена (Норвежская область) и о-ва Борнхольм, к-рые были возвращены Дании. По настоянию Голландии (союзницы Дании) упразднено постановление о недопущении в Балтийское море флотов небалтийских держав.

Публикация: Dumont. Corps universel diplomatique du droit des gens. T. VI, II-e partie. Amsterdam — la Haye, 1730, p. 319.

КОПЕНГАГЕНСКИЙ СОЮЗНЫЙ ДОГОВОР 1709 о возобновлении русско-датского союза против Швеции — подписан 11. X со стороны России послом князем В. Л. Долгоруким, со стороны Дании — министром Отто Граббе. Подписание К. с. д. явилось следствием тех изменений во внешнеполитическом положении России, к-рые были вызваны Полтавской победой. Если ранее Долгорукому не удавалось склонить Данию к возобновлению союза даже обещаниями крупных субсидий и помощи войсками, то после Полтавской битвы инициатива в подписании К. с. д. уже исходила со стороны Дании. Несмотря на происки англо-голландской дипломатии, Долгорукий успешно довел до конца переговоры и заключил К. с. д., избежав обязательств о помощи со стороны России войсками или деньгами.

Публикация: Полное собрание законов Российской империи. Т. IV. Спб., 1830, стр. 162—165.

КОПЕНГАГЕНСКИЙ ТРАКТАТ 1758 между Францией и Данией — заключен 4. V в г. Копенгагене. Имел своей целью привлечение Дании к антипрусской коалиции в Семилетней войне.

Согласно К. т. Дания, оставаясь нейтральной, должна была сосредоточить в Голштинии армию численностью в 18 тыс. пехоты и 6 тыс. кавалерии и направить эти войска против Пруссии в случае нападения последней на Голштинию, Любек или Гамбург. Дания запрещала Пруссии и Англии вербовку и закупку припасов и лошадей в своих владениях. В случае если бы Дания сама подверглась нападению Пруссии, Франция обязывалась оказать Дании помощь. Франция также обещала Дании содействие в получении от частных лиц займа в 6 млн. ливров на 6 лет и в оформлении сделки с наследником русского престола голштинским герцогом Петром по обмену Голштинии на графства Ольденбург и Дельменхорст. В случае если бы сделка не состоялась, Франция гарантировала Дании полу-

чение по окончании войны справедливого эквивалента. 20. X 1758 к К. т. присоединилась в качестве гаранта Австрия, оговорив, что упомянутый эквивалент Дании должен быть представлен не за ее счет. 1. IV 1760 к К. т. присоединилась и Россия; договор об этом был подписан в Петербурге канцлером Воронцовым, Шуваловым, французским послом Лопиталем и датским посланником фон дер Остенем. Стремясь закрепить присоединение Дании к антипрусскому союзу, Россия соглашалась оказать содействие в переговорах об обменной сделке, заявив в то же время, что это не должно рассматриваться как ущемление прав и претензий Петра.

Публикация: K o c h. Recueil de traités et d'actes diplomatiques qui n'ont pas encore vu le jour. T. 2. Bâle, 1802, p. 125.

КОПП, Виктор Леонтьевич (1880—1930) — советский дипломат. В 1919—1921 — уполномоченный НКВД РСФСР в Германии; в декабре 1922 — зам. председателя советской делегации на Московской международной конференции по сокращению вооружений; в 1923—25 — уполномоченный НКВД СССР при СНК РСФСР и член коллегии НКВД СССР; в 1925—27 — полпред СССР в Японии; в 1927—30 — полпред СССР в Швеции.

КОПТЕЛОВ, Михаил Ефремович (1904—52) — советский дипломат, имел ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе находился с 1936.

В 1938—40 — управляющий генеральным консульством СССР в г. Данциге; в 1941 — генеральный консул СССР в Вене; в 1941—42 — генеральный консул СССР в г. Пехлеви (Иран); В 1945—48 — зам. политсоветника советской части Союзнической комиссии в Австрии; в 1948—51 — политический представитель СССР при правительстве Австрии; в 1951—52 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

КОРДОВСКИЙ ДОГОВОР 1821 между Испанией и Мексикой — завершил войну мексиканского народа за независимость; подписан 24. VIII в г. Кордова (Мексика).

Феодально-клерикальные силы Мексики во главе с бывш. полковником испанской армии Итурбиде, оказав

помощь испанским колонизаторам в подавлении движения народных масс Мексики против социального и национального гнета, в 1820 захватили в свои руки руководство войной за независимость. 24. II 1821 Итурбиде провозгласил в г. Игуала свою программу (так наз. «план Игуала»), предусматривавшую осуществление в Мексике «трех гарантий»: независимости (создание монархии во главе с испанским королем Фердинандом VII или др. представителем испанских Бурбонов), единения (равенство испанцев и креолов при сохранении за испанцами имущества и должностей) и религии (сохранение засилья католической церкви). Армия «трех гарантий» одержала над колонизаторами ряд побед. Испанцы вынуждены были пойти на заключение К. д., к-рый со стороны Испании подписала глава ее колониальной администрации в Мексике Х. О'Доноху и главнокомандующий армии «трех гарантий» А. Итурбиде. Договор исходил из основных положений «плана Игуала». Создавалась независимая конституционная Мексиканская империя (ст. 1—2), монархом к-рой предлагалось стать испанскому королю Фердинанду VII или др. представителю испанских Бурбонов, а в случае их отказа — лицу, назначенному кортесами империи (ст. 3). Из представителей господствующих классов Мексики и испанской колониальной администрации назначалась временная правительственная хунта (ст. 6—8) для осуществления законодательной власти в соответствии с «планом Игуала» до созыва кортесов империи и принятия конституции (ст. 10, 12, 14). Для осуществления исполнительной власти хунтой назначался регентский совет (ст. 11, 13, 14). Хунта и совет вскоре были образованы в основном из сторонников Итурбиде и во главе с ним. После того как кортесы Испании в начале 1822 объявили К. д. незаконным, отказавшись т. обр. признать независимость Мексики, в последней развернулась борьба за власть между итурбидистами и республиканцами. В мае 1822 итурбидисты произвели государственный переворот и провозгласили Итурбиде императором под именем Августина I. Однако в марте 1823 в результате ряда восстаний, поднятых республиканцами, империя

Итурбиде была свергнута, и Национальный конгресс, объявив «план Игуала» и К. д. недействительными в части, касающейся формы правления и передачи короны Бурбонам, провозгласил право мексиканской нации самой установить форму правления. В 1824 Мексика стала республикой.

Публикация: «México à través de los siglos. Historia general y completa...» T. III. México, 1953, p. 739—40.

КОРЕЙСКАЯ ВОЙНА 1950—53 — Отечественная освободительная война корейского народа против империалистических агрессоров. — См. *Агрессивная война против КНДР*.

КОРЕЙСКИЙ ВОПРОС. — В декабре 1945 министры иностранных дел СССР, США и Англии подписали в Москве соглашение о Корее, предусматривающее образование временного общекорейского правительства. Для оказания содействия в создании такого правительства была учреждена совместная комиссия из представителей советского и американского командования в Корее.

США сорвали работу совместной комиссии и внесли в сентябре 1947 К. в. на обсуждение II сессии Генеральной Ассамблеи ООН, хотя этот вопрос, связанный с послевоенным урегулированием, не входил в компетенцию ООН. Под нажимом США была создана так наз. «Комиссия ООН по объединению и восстановлению Кореи». С этого времени бесплодное обсуждение «К. в.» США навязывают очередным сессиям Генеральной Ассамблеи ООН. Комиссия ООН из представителей Австралии, Нидерландов, Пакистана, Таиланда, Турции, Филиппин и Чили представляет Генеральной Ассамблее ежегодные доклады, в к-рых старается скрыть агрессивную сущность политики США в отношении Кореи, оправдать фактическую оккупацию южной части страны американскими войсками. В докладах содержатся повторяемые из года в год выпады в адрес КНДР и попытки возложить на нее ответственность за создание препятствий на пути к объединению.

В 1950 в связи с началом войны в Корее по настоянию американской делегации Совет Безопасности в отсутствие представителя Советского Союза принял несколько незаконных резолю-

ций о вооруженном вмешательстве в дела Кореи, о создании там так наз. объединенного командования во главе с американским генералом и о предоставлении иностранным войскам в Корее права пользоваться флагом ООН (см. *Агрессивная война против КНДР*).

Правительство КНДР неоднократно выступало с конкретными планами мирного объединения Кореи. Его позиция по этому вопросу исходит из того, что объединение страны должно быть осуществлено мирным путем без какого-либо вмешательства извне, на самостоятельной демократической основе. Вывод всех иностранных войск — первоочередное условие объединения. Эта проблема должна быть решена путем создания единого центрального правительства, в к-рое вошли бы представители всех слоев населения, избранные в результате проведения свободных всеобщих выборов на Юге и Севере Кореи без какого-либо иностранного вмешательства и на демократической основе.

Правительство КНДР справедливо считает, что ООН должна отменить все принятые ранее незаконные резолюции по «К. в.», предпринять меры для незамедлительного вывода американских войск из Южной Кореи, распустить «Комиссию ООН по объединению и восстановлению Кореи», к-рая на деле является инструментом иностранного вмешательства во внутренние дела корейского народа.

Позиция США и южнокорейских властей состоит в том, что объединение Кореи должно быть осуществлено путем проведения общекорейских выборов под наблюдением комиссии ООН при сохранении на период выборов оккупационных войск США. Т. обр., признается право иностранного вмешательства и дальнейшего незаконного пребывания американских войск на территории Южной Кореи. Объединенная Корея, по их мнению, должна принадлежать так наз. «свободному миру».

Учитывая негативную позицию южнокорейских властей в вопросе создания единого правительства Кореи на основе свободных, демократических выборов после вывода иностранных войск, правительство КНДР неоднократно предлагало осуществить ряд предварительных мероприятий, к-рые содей-

ствовали бы сближению двух частей страны и достижению объединения Кореи. К таким предложениям относятся: создание конфедерации Северной и Южной Кореи с объединенным руководящим органом, к-рый состоял бы из равного числа представителей обеих частей страны, организация экономического обмена, восстановление культурных связей (наука, искусство, спорт и т. д.), взаимные посещения, восстановление почтовой связи.

В целях ликвидации напряженности на Корейском п-ове правительство КНДР предлагает южнокорейским властям заключить соглашение, предусматривающее отказ сторон от вооруженного нападения друг на друга, сократить вооруженные силы Северной и Южной Кореи до 100 тыс. и менее чел. с каждой стороны.

Советский Союз неизменно поддерживает предложения правительства КНДР, отстаивая в ООН позицию, что решение корейского вопроса — внутреннее дело самого корейского народа, объединение Кореи возможно лишь на основе вывода всех иностранных войск из Южной Кореи, на основе соглашений между Севером и Югом страны.

В заявлении Советского правительства от 7. XII 1960 в поддержку меморандума правительства КНДР «О мирном объединении Кореи» отмечалось, что «главным препятствием к объединению Кореи является американская оккупация южной части страны».

В ответ на принятое сессией Верховного народного собрания КНДР в июне 1962 послание парламентам всех стран мира с просьбой оказать активную поддержку требованиям корейского народа о выводе американских войск из Южной Кореи и мирном воссоединении страны Верховный Совет СССР 16. VII 1962 заявил о полной поддержке Советским Союзом предложений, выдвинутых сессией ВНС КНДР. Верховный Совет СССР призвал США и др. государства, войска к-рых оставались в Южной Корее, откликнуться на призыв Верховного народного собрания КНДР, вывести свои войска с корейской земли и предоставить корейскому народу возможность самому решать свои внутренние дела.

Советская делегация на XVII сессии Генеральной Ассамблеи ООН внесла в июне 1962 предложение включить в повестку дня сессии вопрос «О выводе иностранных войск из Южной Кореи». Благодаря усилиям делегации СССР и др. социалистических стран этот вопрос был включен в повестку дня и обсуждался наряду с ежегодным «Докладом Комиссии ООН по объединению и восстановлению Кореи». Советская делегация внесла также проект резолюции о выводе всех иностранных войск из Южной Кореи.

На сессиях Генеральной Ассамблеи ООН советская делегация добивалась снятия с обсуждения доклада «Комиссии ООН по объединению и восстановлению Кореи» и роспуска этой комиссии. Вместе с представителями др. социалистических стран советские представители подчеркивали, что главным вопросом, от решения к-рого зависит обстановка на Дальнем Востоке и мирное объединение Кореи на демократической основе, является вопрос о немедленном выводе с территории Южной Кореи всех иностранных войск.

КОРЕЙСКО-ФРАНЦУЗСКИЙ ДОГОВОР 1886 «о дружбе, торговле и мореплавании» — подписан 4. VI в Сеуле.

К.-ф. д. 1886, навязанный Корее силой оружия, явился орудием колониальной экспансии империалистов на Дальнем Востоке, создав для них новые возможности вмешательства во внутренние дела Кореи.

По К.-ф. д. 1886 между Кореей и Францией устанавливались дипл. отношения и предусматривался обмен послами. Для французской торговли с Кореей открывались порты Инчхон, Вонсан и Пусан. Французским гражданам в Корее предоставлялось право экстерриториальности и прочие привилегии, к-рыми пользовались в Корее по аналогичным договорам подданные др. капиталистических держав.

Публикация: British and Foreign State Papers. V. LXXVII. London, 1893, p. 500—516.

КОРЕЙСКО-ЯПОНСКИЕ ДОГОВОРЫ И СОГЛАШЕНИЯ. — 1) К. - я. д. 1876, так наз. Канхваский, — подписан 26. II на о-ве Канхва близ Сеула. Это был первый неравноправный до-

говор, навязанный Корее Японией, к-рая сама еще была в то время связана неравноправными договорами с США и капиталистическими державами Европы.

В правящих кругах Японии пропаганда подчинения Кореи особенно усилилась после японской буржуазной революции 1868. Западноевропейские государства и США подстрекали Японию к агрессивной политике в корейском вопросе. Однако правящие круги Японии не считали себя тогда готовыми к войне, а потому предпочитали «мирный» путь закабаления Кореи.

В 1875, используя в качестве предлога вооруженное противодействие, оказанное корейцами попыткам японцев проникнуть в страну, Япония обратилась к цинскому Китаю с просьбой воздействовать на корейское правительство, чтобы оно заключило с Японией торговое соглашение. Тем самым Япония официально признала иоми-нально существовавшие вассальные отношения, связывающие цинскую империю с Кореей. В начале 1876 японская миссия, сопровождаемая двумя военными судами с войсками на трех транспортах, высадилась на о-ве Канхва, и корейское правительство под давлением военной угрозы японцев и по совету цинского правительства согласилось на заключение К.-я. д.

Первым пунктом договора по настоянию японцев устанавливалась независимость Кореи и полный ее суверенитет, такой же, как Японии. Приравнение Кореи к Японии имело чисто декларативное значение, ибо ст. 10 договора предусматривала экстерриториальность и консульскую юрисдикцию для японских граждан в Корее. Признание Кореи «независимым государством» преследовало цель: подорвать вассальные отношения, связывавшие Корею с цинским Китаем.

По К.-я. д. Корея открывала для торговли с Японией порт Пусан (Фузан), а также два др. порта; последующими соглашениями было определено, что этими двумя не названными в К.-я. д. портами являются Вонсан и Инчхон.

В дальнейшем Япония заключила с Кореей в развитие К.-я. д. ряд дополнительных соглашений о торгов-

ле, японских селтльментах в открытых портах и т. д. Добившись «открытия Кореи», Япония стремилась предотвратить появление здесь конкурирующих с ней капиталистических держав. В известной степени по этой причине первые договоры Кореи с США и Англией были заключены лишь спустя 6 лет после К.-я. д. С другой стороны, угроза превращения Кореи в японскую колонию и утрата собственного влияния заставила цинское правительство в начале 80-х годов активно способствовать заключению Кореей договоров с др. государствами.

2) К.-я. д. 1882 — заключен 30. VIII в Инчхоне (вместе с дополнительной конвенцией).

Летом 1882 во время антифеодалного восстания жители Сеула, возмущенные вмешательством японцев во внутренние дела Кореи, разгромили помещение японской миссии. Используя возникший конфликт, Япония направила в Корею 3 военных корабля. Корейское правительство в свою очередь для подавления народного движения обратилось за помощью к цинскому правительству, к-рое не замедлило прислать свои войска. Однако, опасаясь вооруженного столкновения с Японией, цинское правительство посоветовало корейскому правительству урегулировать конфликт мирным путем. Корейское правительство приняло японские требования о наказании «виновников» нападения на японскую миссию, об уплате 500 тыс. иен возмещения японскому правительству и 50 тыс. иен семьям пострадавших японцев, а также о подписании договора, предоставляющего Японии новые льготы в Корее.

К.-я. д., увеличивая японские привилегии в Корее, значительно расширял территорию японских концессий в открытых портах. Вместе с тем он предоставлял японским дипл. чиновникам право ездить по всей Корее (а не только жить в открытых для торговли портах и в столице, как ранее) и разрешал Японии содержать в Сеуле войска для охраны своей миссии. Аналогичный договор между Японией и Кореей был заключен 9 января 1885 после подавления попытки государственного переворота (в 1884) в Сеуле.

3) К.-я. д. 1894 о союзе в войне против Китая — подписан в Сеуле 26. VIII японским посланником Отори Кейсукэ и корейским министром иностранных дел Ким Ен-ником.

К.-я. д. был навязан Корее после оккупации ее территории японскими войсками. 23. VI 1894 японские войска заняли дворец корейского короля и создали правительство, к-рое 25. VII «уполномочило» Японию изгнать из Кореи китайские войска. На основе этого «поручения» и был подписан К.-я. д.

Согласно ст. 1 задачей японо-корейского союза признавалось «установление независимости Кореи... и осуществление обоюдных интересов Японии и Кореи путем изгнания китайских войск с корейской территории».

Ст. 2 К.-я. д. предусматривала, что все военные операции против Китая должны были осуществляться японскими войсками, а Корея предоставляла все необходимые условия для передвижения и снабжения японской армии.

К.-я. д. должен был оставаться в силе только до заключения мира с Китаем. Но военно-оккупационный режим, установленный японскими войсками в Корее и легализованный К.-я. д., фактически сохранился и после заключения *Симоносекского мирного договора 1895*. Закончив войну против Китая, японцы стали добиваться полного подчинения корейского правительства. Они убили (октябрь 1895) руководительницу антияпонской придворной партии корейскую королеву Мии. Убийство привело к еще большему подъему народного антияпонского движения. Корейскому королю удалось бежать из-под японской охраны и скрыться в русской миссии в Сеуле (февраль 1896). Здесь он сформировал новое корейское правительство. Эти события, а также противодействие России японским планам вынудили Японию подписать соглашение с Россией (см. Вебер — Комура меморандум и Лобанова — Ямагата протокол 1896), временно прекратить режим оккупации в Корее и отказаться от своего исключительного положения там.

Публикация: Гримм Э. Д. Сборник договоров и других документов по истории

международных отношений на Дальнем Востоке (1842—1925). М., 1927, стр. 94. Mac Murray. Treaties and Agreements with and concerning China, 1894—1919. V. I, N. Y., 1921, p. 24.

4) К.-я. протокол 1904 — подписан 23. II; насильственно навязан Корее Японией в нарушение русско-японского соглашения 1898 (см. Ниси — Розена протокол).

За два дня до начала русско-японской войны японские войска оккупировали Сеул. Вскоре после этого японцы потребовали от корейского правительства подписания К.-я. протокола, чтобы создать видимость «добровольного согласия» Кореи на грубейшее вмешательство в ее внутренние дела.

Согласно К.-я. протоколу Корея обязывалась «в целях сохранения постоянной и прочной дружбы между Японией и Кореей и укрепления мира на Дальнем Востоке» следовать советам японского правительства в части улучшения корейской администрации (ст. I), доверить Японии охрану императорского дома Кореи (ст. II), предоставить Японии право защиты Кореи и императорского дома от всякой агрессии со стороны третьего государства или в случае внутренних беспорядков в Корее. Для этой цели Япония могла занимать своими войсками любые стратегически важные р-ны Кореи. Корея должна была предоставить Японии все возможности для осуществления этих мероприятий (ст. IV). Япония гарантировала «независимость и территориальную неприкосновенность» Кореи (ст. III). Оба государства обязались не заключать соглашений с каким-либо третьим государством без взаимной консультации (ст. V).

Публикация: Chung H. Korean Treaties. N. Y., 1919, p. 134. De Martens. Nouveau recueil général de Traités, 2-e série, par F. Stoerk. T. XXXII p. 134.

5) К.-я. конвенция 1905 о контроле Японии над внешними сношениями Кореи — подписана 17. XI; оформила признание США и Англией японский протекторат над Кореей.

В январе 1905 между Англией и США было согласовано, что Корея будет признана входящей в «сферу исключительных интересов Японии». В июле 1905 военный министр США

Тафт в запротоколированной беседе с японским премьером Кацура (оставшейся секретной до 1924) заявил, что порядок, «при котором Корея не может вступить ни в какие договорные сношения с иностранными государствами без согласия Японии... будет непосредственно способствовать установлению постоянного мира на Востоке». Англо-японский договор от 12. VIII 1905 содержал вполне ясное согласие Англии на установление японского протектората над Кореей (см. *Англо-японский союз*). Оба эти соглашения предопределили судьбу Кореи как японской колонии и облегчили Японии возможность оказывать давление в этом вопросе на Россию на предстоявших с ней переговорах в Портсмуте. *Портсмутский мирный договор 1905* фиксировал «права» Японии по отношению к Корее в выражениях, почти полностью совпадавших с англо-японским договором.

Немедленно после подписания Портсмутского договора японцы стали требовать от корейского правительства отказа от самостоятельных сношений с иностранными государствами. В ноябре 1905 в Сеул прибыл маркиз Ито Хиробуми. Он вручил корейскому императору письмо, в котором японский император сообщал, что отныне будет «охранять неприкосновенность Кореи и персональное благополучие членов императорского дома». Ито предъявил также требование об отказе Кореи от сношений с иностранными государствами, вошедшее затем в К.-я. конвенцию. Корейский император отклонил это требование. В течение последующих дней Ито, используя наличие в императорском дворце японской военной охраны, требовал от императора и его министров подписания подготовленной им конвенции. В конце концов 5 из 8 министров уступили, и К.-я. конвенция была подписана, хотя премьер и император не согласились с этим.

К.-я. конвенция предусматривала, что МИД Японии будет отныне управлять внешними сношениями Кореи и что японский дипл. аппарат за границей берет на себя охрану интересов корейцев в иностранных государствах (ст. 1). Правительство Японии приняло на себя ответственность за выполнение действующих между Кореей

и др. государствами договоров, и Корея в дальнейшем обязывалась не заключать никаких соглашений международного характера иначе, как через посредство Японии (ст. 2). В Сеуле Япония должна была представлять генеральный резидент, которому в первую очередь надлежало руководить вопросами внешней политики (фактически он выполнял роль правителя Кореи). Генеральный резидент получил также право личного доступа к императору Кореи. Во все открытые для торговли пункты назначались японские резиденты (ст. 3).

Корейский император сообщил в Вашингтон, что «соглашение 17 ноября недействительно, т. к. заключено путем применения насилия». Однако Т. Рузвельт и госдепартамент США отклонили протест корейского императора и не предприняли никакой акции в защиту Кореи, хотя согласно американо-корейскому договору 1882 обязаны были это сделать. Вскоре США первой из иностранных держав закрыли свою дипл. миссию в Сеуле, оказав тем образом полную поддержку Японии в ее подготовке к захвату Кореи.

Публикация: Chung H. Korean Treaties. N. Y., 1919, p. 221.

De Martens. Nouveau recueil général de Traités, 2-e série, par F. Stoerk. T. XXXIV, p. 727.

6) К.-я. конвенция 1907 об административном управлении Кореей — была подписана 24—25. VII со стороны Японии Ито Хиробуми и со стороны Кореи — Ли Ван Ёном.

Начиная с 1905 корейский император жил в своем дворце под охраной японской полиции как пленник и Корея была лишена всякой легальной связи с заграницей. Все же императору удалось в июле 1907 послать на Гаагскую мирную конференцию депутацию в составе трех видных корейских государственных деятелей с целью получить помощь держав в восстановлении корейской независимости.

Корейская делегация не была допущена на Гаагскую конференцию, поскольку державы опасались осложнить свои отношения с Японией. Генеральный резидент Японии в Сеуле Ито потребовал отречения императора, угрозами добился согласия на это корей-

ского кабинета и, наконец, согласия самого императора. На престол был посажен слабоумный наследник Ли Чхок. Невзирая на то что свержение императора, роспуск корейской армии и др. противозаконные мероприятия японцев вызвали антияпонское восстание в Сеуле, к-рое вскоре распространилось по всей стране, японские империалисты все же заставили феодальных правителей Кореи подписать К.-я. конвенцию.

К.-я. конвенция предусматривала подчинение всего государственного аппарата Кореи японскому генеральному резиденту: его инструкции и руководство требовались в вопросах, относящихся к реформе корейской администрации (ст. 1); его предварительное одобрение было необходимо при выработке и осуществлении законов, распоряжений и вообще во всех важных вопросах управления (ст. 2); назначение и увольнение высших чиновников могло происходить лишь с его согласия (ст. 4); корейское правительство обязывалось по рекомендации генерального резидента назначать японских подданных на посты чиновников корейской администрации (ст. 5); ни один иностранец не мог быть назначен в корейскую администрацию без согласия генерального резидента (ст. 6).

К.-я. конвенция была дополнена «соглашениями» от 12. VII 1909 и 24. VI 1910, согласно к-рым вся судебная система Кореи, а также тюрьмы и полиция передавались в японское управление. Министерство юстиции было уничтожено, а вследствие роспуска корейской армии было ликвидировано и военное министерство.

Японская политика превращения Кореи в колонию вновь получила одобрение со стороны американских империалистов.

К.-я. конвенция и дополнительные соглашения завершили и оформили полное подчинение не только внешней политике, но и внутреннего управления Кореи японским властям. Оставалось только лишить корейского императора, уже потерявшего всякую власть, престола и официально аннексировать Корею. Это было сделано в 1910.

Публикация: Chung H. Korean Treaties. N. Y., 1919, p. 223. De Ma-

ten s. Nouveau recueil général de Traités, 3-e série, par H. Triepel. T. I, p. 6.

7) К.-я. д. 1910 об аннексии Кореи — подписан 22. VIII в Сеуле японским генеральным резидентом в Корее Тэраути Масаката и премьер-министром Кореи Ли Ван Ёном.

Аннексия Кореи систематически и открыто подготовлялась Японией со времени русско-японской войны 1904—05. Ни одна из держав не протестовала против этого. Ввиду того что англичане больше всего беспокоились о сохранении своих экономических привилегий в Корее, Япония решила оставить в силе таможенный тариф Кореи на 10 лет.

Непосредственной подготовкой захвата Кореи руководил первый генеральный резидент Японии в Корее Ито Хиробуми. Но японская военщина не была удовлетворена медлительностью действий Ито и его преемника Соиз. 30. V 1910 на пост генерального резидента Кореи был назначен японский военный министр геи. Тэраути. 23. VII он прибыл в Корею и немедленно начал широкие полицейские репрессии: массовые аресты студентов, чиновников, конфискацию корейских газет и т. д. Спустя месяц после его приезда с помощью угроз и запугивания Корею был навязан К.-я. д. об аннексии.

Преамбула договора провозглашала желание императора Японии и императора Кореи «способствовать общему благу двух государств» и обеспечить постоянный мир на Дальнем Востоке. «Убежденные, что эти цели лучше всего могут быть достигнуты путем аннексии Кореи Японской империей, оба императора решили заключить договор о таковой аннексии...»

Договор предусматривал передачу корейским императором японскому навсегда всех прав суверенитета над Кореей (ст. 1). По ст. 6—7 Япония соглашалась оказывать покровительство и использовать на государственной службе в колониальном аппарате в Корее тех из корейцев, к-рые лояльно примут новый режим. Договор вступал в силу со дня его опубликования (ст. 8).

К договору была приложена декларация, к-рая прекращала действие всех договоров между Кореей и др. государствами и распространяла на

Корею все японские международные договоры. Она устанавливала также, что таможенные пошлины и др. экономические привилегии иностранцев сохраняют свою силу на 10 лет.

В соответствии с К.-я. д. было официально объявлено, что Корея превращается в японское генерал-губернаторство Чосэи. Генеральный резидент в Корее стал ген.-губернатором Чосэи.

Корея оставалась японской колонией 36 лет, в течение к-рых корейский народ вел непрерывавшуюся национально-освободительную борьбу.

В августе 1945 Корея была освобождена Советской Армией, вступившей в войну во исполнение своих союзнических обязательств и разгромившей, при поддержке корейских партизан, японские вооруженные силы в Корее.

Публикация: Chung H. Korean Treaties. N. Y., 1919, p. 225. De Martens. Nouveau recueil général de Traités, 3-e série, par H. Trierpel. T. IV, p. 24.

КОРЕЦКИЙ, Владимир Михайлович (р. 1890) — советский юрист-международник, действительный член Академии наук Украинской ССР, доктор юридических наук, профессор. Директор Института государства и права Академии наук УССР. Св. 50 опубликованных работ по международному праву и по истории государства и права, в т. ч. «Очерки англо-американской доктрины и практики международного частного права» (1948), «Общие принципы права» (1957). Юридический советник советской делегации на I, II, IV сессиях Генеральной Ассамблеи ООН, на совещаниях министров иностранных дел и Парижской мирной конференции 1946; 1949—51 — член Комиссии международного права ООН. Принимал участие в работе Комиссии ООН по правам человека. Глава делегации Украинской ССР на Женевских конференциях по морскому праву в 1958 и 1960. Член советской группы Постоянной палаты Третейского суда в Гааге. 1961—70 — член Международного суда ООН, 1967—70 — вице-председатель суда.

КОРНЕВ, Василий Иванович (р. 1915) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника I класса. На дипл. работе с 1942.

В 1951—56 — советник посольства СССР в Турции; в 1956—58 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1958—61 — генеральный консул СССР в г. Дамаске; в 1961—62 — посол СССР в Ливане. С 1962 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

КОРНИЕНКО, Георгий Маркович (р. 1925) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1949.

В 1957—60 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1960—63 — советник посольства СССР в США; в 1963—65 — советник-посланник посольства СССР в США; в 1965—66 — зам. заведующего, с 1966 — заведующий отделом США МИД СССР. Член коллегии МИД СССР.

КОРОБИН, Леонид Аркадьевич (р. 1916) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1961.

В 1961—63 — советник посольства СССР в Индии; в 1963—64 — советник-посланник посольства СССР в Индии; в 1964—65 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1965—68 — посол СССР на Цейлоне и Мальдивских о-вах (по совместительству). С 1968 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

КОРОБОЧКИН, Алексей Петрович (р. 1903) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1937.

В 1946—48 — советник представительства СССР в Дальневосточной комиссии в Вашингтоне; в 1949—53 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1953—55 — посланник СССР в Эфиопии; в 1956—1961 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

КОРОВИН, Евгений Александрович (1892—1964) — советский юрист-международник, доктор юридических наук, профессор. Заслуженный деятель науки РСФСР и УССР. Член-корреспондент Академии наук СССР. Неоднократно участвовал как член советских делегаций в работе международных конференций и совещаний.

К. — автор научных трудов по различным вопросам международного права, в т. ч. первых советских учебников

международного права и ряда исследований по международному праву и международной организации мира и безопасности.

«КОРПУС МИРА» — организация, созданная 1. III 1961 по инициативе президента Кеннеди с целью идеологического, политического и экономического проникновения США в развивающиеся страны Азии, Африки и Латинской Америки.

«К. м.» США комплектуется в основном из молодежи, имеющей высшее образование, владеющей иностранными языками и зарекомендовавшей себя «благонадежной». В отборе кандидатов участвуют ЦРУ, ФБР и др. ведомства. Принятые в «корпус» проходят специальную трехмесячную подготовку в университетах, колледжах и лагерях, затем направляются на работу в развивающиеся страны, как правило, сроком на 2 года.

«К. м.» США находится в ведении федерального правительства и непосредственно подчинен госдепартаменту на правах правительственного агентства. Консультативное руководство осуществляет специальный совет во главе с вице-президентом США. «К. м.» имеет постоянный административный аппарат, к-рый занимается набором и подготовкой «добровольцев» и руководит их деятельностью в развивающихся странах. Ежегодные ассигнования по бюджету — св. 100 млн. долл. Штаб-квартира «К. м.» США — Вашингтон.

Служащие американского «К. м.» используются в развивающихся странах в качестве учителей, агрономов, врачей и т. п. якобы для оказания помощи населению страны пребывания. «Добровольцы» осуществляют сбор информации о настроениях населения, природных богатствах и политической жизни страны, ведут антикоммунистическую пропаганду, рекламируют так наз. «американский образ жизни», насаждают буржуазную идеологию.

Значительное внимание в деятельности американского «К. м.» уделяется подготовке проамерикански настроенных кадров. Известно немало фактов, когда «добровольцы» «К. м.» используются для выполнения заданий ЦРУ.

К 1970 организации, аналогичные американскому «К. м.», созданы в большинстве капиталистических го-

сударств: в Англии — «Английская служба международных добровольцев», во Франции — «Добровольцы прогресса», в ФРГ — «Немецкая служба развития», в Японии — «Добровольцы сотрудничества с зарубежьем», в Голландии — служба «Человек — человеку». Имеются свои «К. м.» в Канаде, Швеции, Норвегии, Дании, Австрии, Австралии и др.

КОРТУНОВ, Вадим Васильевич (р. 1918) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника I класса. На дипл. работе с 1968 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

К. — кандидат исторических наук.

КОРУТЮРК, Фахри (р. 1903) — турецкий военный деятель и дипломат. Военную службу во флоте начал с 1920. В 1932 окончил военно-морскую академию генерального штаба. В 1935—36 — военно-морской атташе при посольстве Турции в Италии; в 1937—38, в 1942—43 — военно-морской атташе в Германии. По возвращении в Турцию занимал высшие командные посты в военно-морском флоте. В 1956 был командующим военно-морскими силами зоны проливов и Черного моря, а в 1957 — командующим военно-морскими силами Турции. С августа 1960 по сентябрь 1964 — чрезвычайный и полномочный посол Турецкой Республики в СССР. С 1968 К. — сенатор.

КОРФ, Иоганн Альбрехт (1697—1766) — дипломат русской службы. С 1740 по 1766 (с перерывом в два года — 1746—48, когда он занимал пост посланника в Стокгольме) был посланником в Копенгагене. К. удалось нормализовать русско-датские отношения, к-рые периодически обострялись в связи с претензиями на Шлезвиг со стороны наследника Елизаветы Петровны голштинского герцога Карла Петра Ульриха. В 1746 он заключил с Данией союзную конвенцию. Это дало в руки России добавочное средство воздействия на Швецию, находившуюся под влиянием враждебных России государств — Франции и Пруссии. В 1765 К. почти без изменений возобновил союзную конвенцию. К. отстаивал идею создания направленного против Франции и Австрии «Северного аккорда», к-рый объединил бы Россию, Англию, Пруссию, Данию, Швецию и Польшу.

КОРФСКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ 1917 — соглашение между Сербским правительством и Югославянским комитетом о принципах создания будущего объединенного государства сербов, хорватов и словенцев, подписанное на о-ве Корфу 20. VII 1917.

С самого начала мировой войны между централистской политикой правящих кругов Сербии и федералистской политикой Югославянского комитета, образованного в мае 1915 в Лондоне из представителей буржуазной эмиграции югославянских областей Австро-Венгрии, существовали серьезные противоречия по вопросу создания единого югославянского государства. Преодолеть их и была призвана К. д. Глубокие перемены в международной обстановке к лету 1917 (Февральская буржуазно-демократическая революция в России, резкий подъем под ее влиянием национально-освободительного движения угнетенных народов Австро-Венгрии, вступление США в войну, тайные планы главных участников войны покончить империалистическую войну империалистическим миром), а также Майская декларация Югославянского клуба в австрийском рейхсрате (программное заявление 30. V о необходимости объединения всех югославянских областей Австро-Венгрии в самостоятельный государственный организм под скипетром габсбургской династии) заставили премьер-министра Сербии Н. Пашича и председателя Югославянского комитета А. Трумбича начать переговоры. Они длились с 15. VI по 20. VII и после 28 пленарных заседаний завершились подписанием декларации, имевшей компромиссный характер.

К. д. состоит из введения, 14 пунктов и заключения. В ней зафиксировано только решение тех вопросов, по которым стороны достигли соглашения касательно борьбы за создание объединенного государства и принципов его организации. К. д. исходила из факта признания национального единства «тройственного народа сербов, хорватов и словенцев» (СХС). Государство СХС мыслилось как конституционная парламентская монархия во главе с сербской династией Карагеоргиевичей. Монархический характер объединенного югославянского государства в конеч-

ном счете предопределил победу великосербской точки зрения. Поэтому провозглашавшееся равенство входящих в Королевство СХС народов, их вероисповеданий, национальных языков, культур и традиций, принцип самоопределения народов — все это, как оказалось в дальнейшем, носило чисто формальный, декларативный характер.

Хотя К. д. не могла удовлетворить чаяний югославянских народов, стремившихся к созданию единого демократического государства на федеративной основе, все же она явилась шагом вперед по сравнению с Нишской декларацией сербского правительства 1915 и Майской декларацией Югославянского клуба 1917. 27. VII 1917 к К. д. присоединился обосновавшийся в Швейцарии Черногорский комитет национального объединения.

Публикация: F. Šišić. Dokumenti o postanku kraljevine Srba, Hrvata i Slovenaca. Split, 1920.

КОРФУ ИНЦИДЕНТЫ. — 1) К. и. 1923 между Италией и Грецией в августе — сентябре 1923 — являлся попыткой Муссолини осуществить программу превращения Адриатического моря в итальянское море. Расположенный у входа в Отрантский прол., о. Корфу представляет собой исключительно выгодную стратегическую позицию. Овладев этим островом, Италия приобрела бы военно-морскую базу, закрывающую доступ в Адриатическое море. В качестве предлога для нападения на Корфу Муссолини использовал убийство 27. VIII 1923 на греческой территории итальянских офицеров, членов международной комиссии, работавших по демаркации южной границы Албании.

29. VIII 1923 итальянское правительство предъявило греческому правительству провокационный ультиматум из 7 пунктов. 30. VIII греческое правительство согласилось принять 4 пункта этого ультиматума. Остальные пункты, в т. ч. смертная казнь для всех виновников убийства, были им отклонены. 31. VIII итальянский флот бомбардировал Корфу, после чего остров был оккупирован итальянским десантом. 1. IX 1923 Греция обратилась в Совет Лиги наций со ссылкой на

ст. 12 и 15 Устава Лиги. Совет Лиги был создан в тот же день, дискуссия велась 1 и 4. IX 1923, причем Совет Лиги согласился с тем, что детальное расследование итало-греческого конфликта будет поручено конференции послов Англии, Франции, Италии и Бельгии. Признав ответственность Греции за совершенное убийство, конференция послов предложила греческому правительству выплатить Италии возмещение в 50 млн. итальянских лир, а равно принести извинения итальянскому правительству. С другой стороны, конференция послов постановила, что Италия должна эвакуировать свои войска с о. Корфу. 13. IX 1923, после того как греческое правительство выплатило 50 млн. итальянских лир, конференция послов признала конфликт между Грецией и Италией урегулированным. 17. IX 1923 Совет Лиги иаций принял к сведению эту резолюцию конференции послов. 27. IX 1923 итальянские войска покинули о. Корфу.

Т. обр., попытка Муссолини овладеть этим важным стратегическим пунктом на Адриатическом море окончилась неудачей. При этом решающую роль сыграла позиция Англии, к-рая опасалась вторжения Италии в свою стратегическую зону.

2) К. и. 1946 — произошел с английскими военными кораблями в прол. Корфу.

22. X английская военная эскадра в составе 2 крейсеров («Маурипиус» и «Леанзер») и 2 миноносцев («Сомарез» и «Волейдж») в нарушение суверенитета Албании без разрешения албанского правительства вошла в албанские территориальные воды в р-не Северного прол. Корфу и вела разведывательные наблюдения за албанским побережьем. В ходе этих маневров миноносец «Сомарез» случайно наскочил на мину, оставшуюся со времени второй мировой войны, и был поврежден. На помощь ему был послан миноносец «Волейдж», к-рый тоже был поврежден миной. В результате происшедших взрывов 44 английских моряка были убиты, а 42 ранены. В ту же ночь все 4 военных корабля возвратились в греческий порт Корфу.

29. X албанское правительство сообщило в ООН об инциденте 22. X и др.

случаях нарушения британскими морскими и воздушными судами территориальной неприкосновенности Албании и просило ООН положить конец подобным действиям против Народной Республики Албании.

В то же время английское правительство в одностороннем порядке, без согласия правительства Албании, решило приступить к очистке от мин прол. Корфу. 12—13. XI английские военные корабли вошли в албанские территориальные воды в р-не Сафанды.

13. XI албанское правительство обратилось к генеральному секретарю ООН Трюгве Ли с просьбой принять необходимые меры к прекращению незаконных действий английских властей в албанских территориальных водах.

В ноте от 9. XII 1946 английское правительство пыталось возложить ответственность за инцидент 22. X на правительство Албании.

Эти необоснованные утверждения Великобритании были опровергнуты правительством Народной Республики Албании в ноте от 21. XII 1946, направленной английскому правительству.

10. I 1947 Великобритания обратилась в ООН с жалобой на Албанию. Несмотря на возражения представителя Советского Союза в Совете Безопасности, указавшего, что заявление английского правительства является необоснованным и вызвано враждебным отношением Великобритании к Народной Республике Албании, западные державы добились включения заявления Великобритании в повестку дня Совета Безопасности и 9. IV 1947 приняли английскую резолюцию, recommending сторонам передать спор Международному суду.

В своем решении от 15. XII 1949 Международный суд был вынужден признать нарушение суверенитета НРА, но в то же время под давлением западных держав, в нарушение общепризнанных норм, помимо объявления Албании ответственной за то, что английские военные корабли наскочили на мины в территориальных водах Албании, 22. X присудил в пользу Великобритании огромную сумму возмещения (843 947 ф. ст.).

Вопрос об очистке прол. Корфу от мин, оставшихся со времен второй мировой войны, был решен двумя заинтересованными государствами — Албанией и Грецией (см. *Албано-греческий протокол 1958*).

КОРЮКИН, Николай Иванович (р. 1915) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1944.

В 1948—49 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1949—52 — советник миссии СССР в Швейцарии; в 1952—53 — советник посольства СССР во Франции; в 1953—57 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1957—59 — советник-посланник посольства СССР во Франции; в 1959—60 — посол СССР в Швейцарии; в 1960—62 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1962—68 — посол СССР в Греции; в 1968—70 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1970 — директор Московского отделения Международного бюро труда.

КОСАРЕВ, Евгений Александрович (р. 1919) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1947.

В 1947—54 — на ответственной работе в аппарате советской контрольной комиссии в Германии; в 1954—57 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1957—61 — консул СССР в Карл-Маркс-штадте; в 1961—65 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1965—69 — советник посольства СССР в ФРГ. С 1969 — посол СССР в Люксембурге.

КОСМИЧЕСКОЕ ПРАВО — специальная отрасль международного права, представляющая совокупность юридических норм и принципов, регулирующих отношения между государствами в освоении и использовании космического пространства.

К. п. — самая молодая по времени отрасль международного права, и на пути ее формирования предстоит преодолеть еще немало трудностей.

К. п. складывается во второй половине XX в., после начала освоения космического пространства с запуском Советским Союзом первого в истории

человечества искусственного спутника Земли 4 октября 1957.

Возможность использования космической техники с целью исследования космического пространства и небесных тел, а затем и для практических земных нужд — связь, метеорология, геодезия, навигация и т. д. — приводит к заинтересованности всех государств в космической деятельности. Вместе с тем существует известная опасность использования искусственных космических объектов в военных целях.

Советский Союз первым начал борьбу за запрещение использования космоса в военных целях, выступив в 1958 с конкретными предложениями по вопросу о запрещении использования космического пространства в военных целях одновременно с ликвидацией иностранных военных баз на чужих территориях и о международном сотрудничестве в области изучения космического пространства.

В 1959 был учрежден Комитет ООН по мирному использованию космического пространства (имеющий два подкомитета: научно-технический и правовой). Правовой комитет сыграл значительную роль в деле разработки первых принципов и норм космического права.

Основные международно-правовые документы в области К. п. были разработаны и приняты по инициативе Советского правительства. К ним следует отнести Декларацию правовых принципов, регулирующих деятельность государств по исследованию и использованию космического пространства, принятую Генеральной Ассамблеей ООН 13. XII 1963 (резолюция 1962 (XVIII)); Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела (см. *Договор о Космосе*) от 27 января 1967, вступивший в силу 10 октября 1967; Соглашение о спасении космонавтов, возвращении космонавтов и объектов, запущенных в космическое пространство, от 22 апреля 1968, вступившее в силу 3 декабря 1968.

Отдельные нормы космического права содержатся также в Договоре о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой от 5 августа 1963 и в целом

ряде региональных и двусторонних соглашений о сотрудничестве в различных областях космической деятельности.

К. п. формируется на основе существующих международно-правовых принципов, включая Устав ООН.

Правовой режим космического пространства основывается на равенстве прав всех государств в деле мирного исследования и использования космоса.

По договору 1967 запрещается осуществлять национальное присвоение или оккупацию, а также провозглашать суверенитет на космическое пространство, Луну и др. небесные тела. Запрещается также выводить на орбиту, устанавливать на небесных телах и размещать в космическом пространстве любые объекты с ядерным оружием или др. видами оружия массового уничтожения. На Луне и др. небесных телах запрещается воздвигать военные базы и сооружения и испытывать любые виды оружия, а также проводить военные маневры.

Государства сохраняют право собственности на космические объекты, где бы они ни находились. По договору они обязаны содействовать и поощрять международное сотрудничество в целях научного исследования космоса. Международную ответственность за космическую деятельность несут государства при осуществлении ее как правительственными органами, так и неправительственными организациями.

Космическое право устанавливает международно-правовой режим космоса, т. е. пространства, лежащего за пределами воздушного пространства, находящегося под суверенитетом государств (воздушное пространство над открытым морем является свободным для полетов воздушных судов всех стран). Исследования космоса обогащают человечество ценнейшими сведениями о верхних слоях атмосферы и космическом пространстве. 12. IV 1961 впервые в мире был осуществлен полет человека в космическое пространство на корабле-спутнике «Восток». Первым космонавтом был советский гражданин Ю. А. Гагарин.

18. III 1965 был впервые в истории осуществлен выход человека в открытый космос во время полета корабля космонавта А. А. Леонова. Наша

страна, проложив дорогу в космос, достигла выдающихся успехов в области создания орбитальных станций, в исследовании Луны и др. планет.

Искусственные спутники и космические ракеты с 1958 начали запускать и США. Из больших достижений США в этой области можно отметить высадки в 1969 на поверхность Луны космонавтов Олдрина и Армстронга и космонавтов Конрада и Бина. В 1965 начались запуски спутников во Франции. Космические исследования получили развитие и в нек-рых др. странах. Экспедиции американских космонавтов и эксперименты, проводимые СССР с помощью «Лунохода-1» и др. автоматических устройств, открывают перед человечеством новые перспективы освоения Луны. В июне 1971 Советский Союз выступил инициатором в разработке международного договора о Луне.

В настоящее время в ряде международных организаций широко осуществляется сотрудничество между государствами по вопросам деятельности в космосе. Этим занимаются специализированные учреждения ООН — *Организация по вопросам образования, науки и культуры* (ЮНЕСКО), *Всемирная метеорологическая организация* (ВМО), *Международный союз электросвязи* (МСЭ), а также неправительственные международные организации, как, напр., Международная федерация астронавтики и КОСПАР (Специальный комитет по изучению космического пространства, созданный в октябре 1958 на Генеральной Ассамблее Международного совета научных союзов). ООН и комитет по мирному использованию космического пространства координируют деятельность этих организаций. Имеются также многочисленные национальные организации, занимающиеся вопросами космического пространства.

С 14 по 27 августа 1968 в Вене состоялась первая конференция ООН по исследованию и использованию космического пространства. В ней приняло участие 77 государств, 9 специализированных учреждений и 1 неправительственная организация (КОСПАР). Конференция явилась важным событием в развитии международного сотрудничества в деле исследования и ис-

пользования космического пространства.

КОСТА, Альфонсо, да (1871—1937)— португальский государственный деятель. Будучи одним из руководителей революции 1910, К. занял в первом республиканском правительстве пост министра юстиции (1910—11), а затем стал премьер-министром и министром финансов (1913—14). К. держался традиционной внешнеполитической ориентации на Великобританию, в к-рой видел опору против поползновений Испании присоединить к себе Португалию под лозунгом «иберийского единства».

В 1913 английское правительство, желавшее оттянуть назревавший конфликт с Германией, заключило с ней сделку за счет португальских колоний. Хотя этот договор не был окончательно утвержден, К., поддерживая политику Англии, пошел согласно договору на крупные экономические льготы Германии. Предложенный им 17. XII 1913 законопроект предусматривал признание принципа «открытых дверей» в «португальской» Африке. Это было частично осуществлено сменившим кабинет К. в феврале 1914 кабинетом Маchado, предоставившим немецкому синдикату право на постройку двух ж.-д. линий в Анголе (не осуществленных из-за войны). Вновь ставший премьер-министром в ноябре 1915, К. содействовал вступлению Португалии в войну на стороне Антанты. 24. II 1916 он по требованию Англии наложил секвестр на все суда центральных держав, находившиеся в португальских портах, и передал их союзникам. На ультиматум Германии (27. II 1916), требовавшей восстановления статус-кво, К. ответил отказом, после чего 9. III 1916 Германия объявила Португалии войну, а 16. III 1916 Австро-Венгрия разорвала с ней дипл. отношения. 15. III 1916 кабинет К. подал в отставку, и было создано так наз. национальное министерство де Альмейды, куда К. вошел в качестве министра финансов, продолжая оказывать влияние на внешнюю политику правительства. Предпринятая К. в июле 1916 поездка в Англию и Францию подготовила посылку португальских войск на Западный фронт (первые части прибыли во Францию 3. II 1917). В 1917, после

распада «национального» кабинета, К. снова возглавил правительство, но переворот 5. XII 1917 заставил его бежать во Францию. Вернувшись в декабре 1918, К. был назначен представителем Португалии на Парижской мирной конференции и подписал от ее имени *Версальский мирный договор*, согласно к-рому Португалия получила часть германской Юго-Восточной Африки с портом Кюнга, южнее р. Ровумы (так наз. треугольник Кюнга), занятую португальскими войсками в апреле 1916. В 1920—25 К., будучи представителем Португалии в Лиге наций, неизменно поддерживал позицию Англии, демонстрируя подчиненную роль португальской внешней политики. После переворота ген. Кармоа (1926) К. эмигрировал во Францию и умер в Париже.

КОСТЫЛЕВ, Михаил Алексеевич (р. 1900) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1937.

В 1942—44 — советник посольства СССР в Турции; в 1944 — представитель правительства СССР при правительстве Италии; в 1944—54 — посол СССР в Италии; в 1954—56 — член коллегии МИД СССР; в 1956—59 — посол СССР в Аргентине; в 1959—69 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

К. участвовал в работе ряда международных совещаний и конференций.

КОТАЛАВЕЛЛА, Джеймс Корнелиус Томас (р. 1910) — цейлонский политический деятель и дипломат. Высшее юридическое образование получил на Цейлоне. Работал мировым судьей округа Бадулла, в Верховном суде Цейлона. В 1935 К. — один из основателей Цейлонской социалистической партии, в 1938—40 — ее секретарь. В 1942 после запрещения партии английскими колониальными властями, был арестован, в 1945 освобожден. С 1947 по 1960 избирался депутатом палаты представителей цейлонского парламента. В 1960—69 занимался частной юридической практикой в г. Бадулла. В 1969—70 — посол Цейлона в СССР и одновременно — в Венгрии, Польше, Румынии и Чехословакии.

КОТОШИХИН, Григорий Карпович (ум. 1667) — подьячий *Посольского при-*

каза. В 1661 участвовал в переговорах при заключении *Кардисского договора* и ездил гонцом в Стокгольм. Во время польской войны состоял при главной квартире московской армии. Вызвав гнев главного воеводы кн. Ю. А. Долгорукого, в 1664 бежал в Польшу. Из Польши он в 1666 перебрался в Стокгольм, где составил замечательное по точности и содержательности описание государственного строя и быта высших классов Московского государства, при издании названное «О России в царствование Алексея Михайловича». В этом сочинении К. уделил много места организации дипл. службы в Москве (гл. III «О титулах, как к которому потентату Московский царь пишет»; гл. IV «О московских послех, кто каков чином и честию посылаются во окрестные государства в послех, в посланниках, в гонцах», «О жалованье послом, как их посылают во окрестные государства», «О дарех, каковы к которому потентату с послы посылаются и по сколку числом»; гл. V «Иных государств о послех и о посланниках, и гонцах и какова кому честь бывает»; гл. II — сведения о порядке подготовки дипл. документов и гл. VII — о Посольском приказе и Приказе тайных дел).

Сочинение К. — первая попытка систематического изложения дипл. порядков XVII в. и ценный источник по истории русской дипломатии.

КРАГ, Енс Отто (р. 1914) — видный политический и государственный деятель, дипломат Дании. В 1940—58 занимал ряд постов в государственных учреждениях и правительствах. В 1958—62 — министр иностранных дел. В 1962—68 — премьер-министр. С 1962 — председатель социал-демократической партии Дании.

Являясь сторонником участия Дании в Североатлантическом блоке, К. вместе с тем высказывался за достижение взаимопонимания между Востоком и Западом путем переговоров, за развитие взаимных контактов и решение спорных проблем мирными средствами. Будучи премьер-министром, К. дважды (1964 и 1965) посещал с официальными визитами Советский Союз.

КРАСИН, Леонид Борисович (1870—1926) — советский дипломат. Член

Коммунистической партии с 1890. На дипл. работе находился с 1918.

В 1918 участвовал в переговорах с Германией в Брест-Литовске и Берлине. В 1919 являлся главой делегаций на мирных переговорах с Эстонией в Пскове и Юрьеве. В 1920 был направлен для ведения переговоров в Лондон, где в 1921 подписал торговое соглашение с Англией. В 1922 участвовал в работах Генуэзской и Гаагской конференций. В 1923 К. сыграл важную роль в урегулировании конфликта между Англией и Советской Россией, вызванного ультиматумом Керзона. В 1924 — полпред СССР во Франции. С 1925 — полпред СССР в Англии.

КРАСНЫЙ КРЕСТ (международный) — организация, в к-рую входят национальные организации К. К., Красного Полумесяца, Красного Льва и Солнца, Международный комитет К. К. и Лига обществ К. К. Задачи этих организаций — оказание помощи раненым, больным и военнопленным во время вооруженного конфликта, помощь жертвам стихийных бедствий в мирное время.

Верховный орган Международного К. К. — конференция, в к-рой принимают участие национальные общества К. К., Лига, Международный комитет К. К. и правительства государств — участников Женевских конвенций о защите жертв войны (всего была 21 конференция, последняя — в сентябре 1969). Между конференциями ее функции осуществляет Постоянная комиссия, состоящая из 9 человек, из них 5 избираются конференцией, 2 назначаются Лигой и 2 — Международным комитетом К. К.

Идея оказания помощи раненым и больным со стороны общественности непосредственно на поле боя, положенная в основу деятельности организаций К. К., была впервые выдвинута и претворена в жизнь в России. В 1854 в России создается крестовоздвиженская община сестер милосердия, к-рая, работая под руководством русского хирурга Н. И. Пирогова, сыграла огромную роль в улучшении положения раненых и больных во время Крымской войны 1853—56. В 1863 по инициативе ряда общественных деятелей, и в частности швейцарца

Анри Дюнан, в Женеве была созвана конференция представителей 14 европейских правительств и ряда общественных организаций, к-рая обратилась с призывом создать организации К. К. во всех странах и сформулировала основные принципы их деятельности: оказание помощи раненым воинам независимо от того, на чьей стороне они сражались, неприкосновенность во время войны медико-санитарных учреждений и их персонала. Конференция приняла эмблему обществ — красный крест на белом фоне. Позднее в качестве эмблемы были также признаны изображения красного полумесяца и красного льва и солнца на белом фоне, применявшиеся в мусульманских странах. В 1864 выработана первая Женевская конвенция о защите раненых во время войны. При пересмотре этой конвенции в 1906, 1929 и 1949 в нее включаются нормы, регламентирующие международно-правовое положение организаций К. К. После конференции 1863 общества К. К. начинают создаваться во многих странах. В России общество К. К. было создано в 1867 (реорганизовано после Октябрьской революции в 1918). В СССР в 1925 был образован Союз Обществ К. К. и Красного Полумесяца (СОКК и КП СССР). СОКК и КП СССР является массовой общественной организацией, ставящей перед собой задачи: вовлечение широких масс трудящихся в дело укрепления санитарной обороны страны и оказание помощи лицам, пострадавшим во время военных действий и стихийных бедствий. Активно участвуя в международном движении Красного Креста, СОКК и КП СССР борется за мир и укрепление сотрудничества между народами.

Конференция 1863 создала для координации деятельности национальных обществ К. К. специальный комитет, к-рый в дальнейшем стал именоваться Международным комитетом К. К. Однако в действительности Международный комитет К. К. не является международной организацией. Согласно уставу он действует на основании швейцарского права и состоит из 25 швейцарских граждан, к-рые пополняют состав комитета путем кооптации.

Тем не менее комитет в силу традиции играет значительную роль в меж-

дународном краснокрестном движении (в частности, вновь созданные национальные общества К. К. должны получить признание со стороны Международного комитета К. К.). Во время второй мировой войны Международный комитет К. К. в нарушение принципов, на к-рых он должен основывать свою деятельность, замалчивал преступления гитлеровцев, в т. ч. и массовое уничтожение ими военнопленных, за что был подвергнут резкой критике со стороны многих национальных организаций К. К., в частности со стороны советского К. К.

В мае 1919 создан второй центр международного краснокрестного движения — Лига обществ К. К. Создание Лиги мотивировалось необходимостью координации деятельности обществ К. К. в мирное время, поскольку Международный комитет К. К. согласно уставу призван действовать во время войны. Лига обществ К. К. объединяет национальные общества К. К. Высший орган Лиги — совет правителей, в к-рый входят представители национальных обществ К. К. — членов Лиги. Совет правителей собирается на свои сессии один раз в 2 года. Между сессиями совета его функции осуществляет исполком, состоящий из председателя, 6 вице-председателей и 14 членов. Один из вице-председателей Исполкома — представитель советского К. К.

Представители американского К. К. в Лиге, прикрываясь разговорами об «аполитичности» и «беспристрастности» Лиги, систематически стремятся использовать Лигу для проведения в международном краснокрестном движении политики, выгодной американским империалистическим кругам. Под их влиянием Лига во время войны в Корее и во Вьетнаме, несмотря на неоднократные требования обществ К. К. социалистических стран, не приняла никаких мер для прекращения массовых бомбардировок американской авиацией мирного населения Кореи и Вьетнама. Вместе с тем Лига под давлением широких слоев общественности нередко выступает с гуманными, прогрессивными предложениями, каковыми, в частности, явился призыв Лиги к воюющим сторонам в Корее провозвести обмен ранеными и больными

военнопленными еще во время военных действий, призыв ко всем государствам запретить оружие массового уничтожения химическое, бактериологическое и др.

КРЕВСКАЯ УНИЯ 1385—86 (Кревский акт) — соглашение об объединении Польши и Литвы, подписана 14. VIII 1385 в замке Крево литовским великим князем Ягайло и польскими уполномоченными. К началу XIV в. относятся первые шаги по установлению союзных отношений между Польским королевством и Литовским великим княжеством, независимости к-рых угрожал Тевтонский орден, захвативший к тому времени часть польских и литовских земель. В 1325 эти отношения были закреплены браком польского королевицы Казимира (с 1333 — король Казимир III) с дочерью великого князя Литвы Гедимина Альдоной (Анной). Однако в 40—60-х годах XIV в. в результате борьбы за галицкие и волыньские земли отношения между Польшей и Литвой ухудшились. Конфликт продолжался и после перехода Польши под власть венгерского короля Людовика. В то же время оба государства находились под постоянной угрозой нападений со стороны Тевтонского ордена. После смерти Людовика (1382) польско-венгерская уния была расторгнута.

У малопольских магнатов, правивших Польшей от имени дочери Людовика — малолетней королевы Ядвиги, возник план присоединения Литвы путем брака Ядвиги и литовского великого князя Ягайло. Сторонники этого плана стремились не только объединить силы обоих государств в борьбе с Тевтонским орденом, но и наиболее выгодно завершить польско-литовские пограничные споры и перейти к широкой польской феодальной колонизации литовских земель. Непрочность положения литовского великого князя, против к-рого Тевтонский орден восстанавливал др. Гедиминовичей, обусловила согласие Ягайло на польское предложение. Активную роль в подписании унии сыграло польское и литовское мещанство, стремившееся к развитию и укреплению торговых отношений между обоими странами. Представителем этих тенденций был принимавший участие в подписа-

нии унии мещанин из Вильнюса — Хануль.

Согласно К. у. Ягайло, женившись на Ядвиге, становился польским королем, а Литовское великое княжество вливалось («инкорпорировалось») в состав Польши. Ягайло обязался за себя и всех Гедиминовичей и всех некрещеных жителей Литвы принять католичество и уплатить громадную неустойку (200 тыс. дукатов) бывш. жениху Ядвиги австрийскому эрцгерцогу Вильгельму. После объединения обоих государств Ягайло должен был начать борьбу за возвращение ранее отторгнутых от них земель. От имени Гедиминовичей К. у. была подписана братьями Ягайло — Скиргайло, Лингвеном и Корибутом — и двоюродным братом Витовтом. В феврале 1386 Ягайло принял католичество, был обвенчан в Кракове с Ядвигой и коронован польским королем, приняв имя Владислава II.

К. у. вызвала резкое недовольство феодалов Литвы, возглавлявшихся Витовтом. Развернувшаяся борьба завершилась в 1392 подписанием *Островского соглашения*, отменившего условия К. у.

Публикация: Akta, unii Polski z Litwą, 1385—1791, Kraków, 1932.

КРЕЙСКИЙ, Бруно (р. 1911) — политический и государственный деятель, дипломат Австрии.

Политической деятельностью начал заниматься с 1926 в молодежных организациях СДПА. Во время Аншлюса был арестован и выслан из страны. Годы второй мировой войны провел в эмиграции в Швеции, где поддерживал тесные связи с местными социал-демократами. С окончанием войны вернулся на родину и поступил на дипл. службу. С 1946 по 1950 — 1 секретарь австрийской миссии в Швеции, в 1950—51 — референт экономического отдела МИД Австрии, в 1951—53 — вице-директор канцелярии президентской республики, в 1953—59 — статс-секретарь МИД Австрии от СПА, с 1959 по март 1966 — министр иностранных дел Австрии.

С 1959 по 1967 — заместитель председателя СПА, с 1967 — председатель. После парламентских выборов в 1970

К. сформировал в апреле однопартийное правительство (т. н. «кабинет социал-демократического меньшинства»).

К. неоднократно бывал в Советском Союзе в составе австрийских правительственных делегаций. Выступает за развитие советско-австрийских отношений по государственной линии.

КРЕКОТЕНЬ, Павел Григорьевич (р. 1910) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1945.

В 1950—54 — советник посольства СССР в Чехословакии; в 1954—61 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1961—62 — советник-посланник посольства СССР в Албании; в 1962 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1962—66 — советник-посланник посольства СССР в Финляндии. С 1966 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

КРЕМЛЬ — исторический центр столицы СССР — Москвы, резиденция Советского правительства (с 1918 г.), а также Президиума Верховного Совета СССР. В Кремле периодически проходят сессии Верховного Совета СССР — высшего органа государственной власти, съезды КПСС — руководящей политической партии Советского Союза и пленумы ЦК КПСС. В Кремле жил и работал В. И. Ленин.

КРИППС, Стаффорд (1889—1952) — английский государственный и политический деятель, дипломат.

В годы, предшествовавшие второй мировой войне, К., являясь руководителем входившей в лейбористскую партию «Социалистической лиги», выступал за создание единого фронта левых организаций Англии, включая коммунистов, и был за это исключен из лейбористской партии. В области внешнеполитической К. являлся сторонником англо-советского сближения и создания блока демократических стран против агрессоров.

В 1940—42 — посол в СССР. Он подписал соглашение о совместных действиях СССР и Великобритании в войне против Германии (12. VII 1941), а также участвовал в советско-английских переговорах, состоявшихся в декабре 1941 в Москве.

В последующий период К. неоднократно занимал министерские посты. Он способствовал вовлечению Англии в систему «плана Маршалла». В этот период произошло примирение К. с лейбористской партией, и он вновь был принят в ее ряды.

КРИСПИ, Франческо (1819—1901) — итальянский государственный деятель. В 1877—78 и 1887 — министр внутренних дел, в 1887—91 и 1893—96 — премьер-министр.

Внешняя политика К. была направлена на реализацию захватнических планов итальянской буржуазии и создание итальянской колониальной империи. К. ориентировался на дальнейшее сближение с Германией и Австрией, активно участвовал в подготовке *Тройственного союза*, видя в нем средство развития колониальной экспансии и укрепления буржуазной монархии в Италии. Политика К. привела к обострению итало-французских противоречий и таможенной войне с Францией 1888—98. Эта война принесла Италии немалый ущерб, особенно ее сельскому хозяйству, но способствовала обогащению промышленной буржуазии, овладению ею национальным рынком. К. выступил одним из инициаторов империалистических авантур Италии в Африке. Он навязал негусу Эфиопии Менелику *Уччиалийский договор 1889*, а затем, нарушив условия договора, расширил оккупацию Эфиопии. Начатая по инициативе К. итало-эфиопская война 1895—96 окончилась позорным поражением итальянской армии (см. *Аддис-Абебский договор*). Это поражение, совпавшее с подъемом демократического движения в стране, знаменовало собой крах внешней политики К. и привело к его отставке.

КРОЛЛЬ, Ганс Антон (1898—1967) — западногерманский дипломат.

В 1920 поступил на службу в МИД; работал в дипл. представительствах Германии в Португалии, Испании, Советском Союзе, США, а также в аппарате министерства. В 1936—43 — советник посольства в Турции, в 1943—45 — генеральный консул в Барселоне. В 1947—48 — советник по внешнеполитическим вопросам при правительстве земли Северный Рейн-Вестфалия, в 1950—53 — сотрудник мини-

стерства экономики ФРГ, в 1953—55 — посол ФРГ в Югославии, в 1955—58 — посол в Японии. В 1958—62 — посол ФРГ в СССР.

КРОМВЕЛЬ, Оливер (1599—1658) — вождь английской буржуазной революции, в 1653—58 — «лорд-протектор».

Внешняя политика К. служила интересам пришедшей к власти английской буржуазии, стремившейся к захвату новых рынков и колоний.

Влияние К. на внешнюю политику проявлялось еще до установления протектората. Республика находилась в войне с Голландией и Португалией. Балтийское море из-за враждебной позиции Дании и высоких датских пошлин было закрыто для английских купцов. В 1654 К. удалось достичь больших успехов. Одержав победу над своей главной морской и торговой соперницей — Голландией, Англия в июне 1654 заключила с ней мирный договор. Голландия признала Навигационный акт 1651, в силу к-рого она исключалась из торговли с Англией (акт разрешал ввозить в Англию иностранные товары только из мест их происхождения и только на английских судах), а также взяла на себя обязательство не допускать на свою территорию Стюартов и их сторонников, хотя и отвергла предложение о заключении тесного союза с Англией.

Поражение Голландии в войне с английской республикой заставило др. государства Европы поспешить с заключением договоров с Англией. В апреле 1654 Англия заключила договор с Швецией, в июле 1654 — договор с Португалией, в сентябре 1654 — с Данией. Последние два договора были особенно выгодны в экономическом отношении для Англии, т. к. обеспечивали проникновение английских купцов в Балтийское море и в португальские колонии Ост-Индии. Английская республика вышла из состояния изоляции.

Вест-Индская колониальная проблема побудила К. искать сближения с Францией против Испании. В сентябре 1654 К. потребовал от испанского правительства: 1) освобождения английских купцов в испанских портах и владениях от подчинения испанской инквизиции и 2) предоставления им свободы плавания в Вест-Индии. Отказ испан-

ского правительства выполнить эти требования повел к разрыву отношений. В мае 1655 Англия захватила Ямайку. В 1656 и 1657 английский флот произвел нападения на испанские порты Кадикс и Санта-Крус. К. замыслил захват Гибралтара. 28.XI 1655 был заключен англо-французский союзный договор, возобновленный и уточненный в 1657. В мае 1658 английская армия высадилась в Булони, соединилась вскоре с французской армией Тюреина и одержала победу над испанскими войсками.

В 1652 К. удалось добиться признания со стороны Венецианской республики. В 1655 венецианское правительство настойчиво предлагало К. совместный военный союз против Турции. Однако К. не хотел идти на разрыв с Турцией, признавшей английское парламентское правительство еще в 1647. В турецком вопросе К. занял независимую позицию, имея в виду добиться непосредственно от султана увеличения прав английской левантийской компании. К. придавал важное значение отношениям с Россией. В 1654 он отправил посланника Вильяма Придо в Москву с целью добиться восстановления дипл. отношений с московским царем и возобновления прав и привилегий *Московской компании*. Чтобы обеспечить английское мореплавание на Северном и Балтийском морях, К. стремился упрочить отношения с северными протестантскими странами и усилить влияние на них. Он пытался создать широкую коалицию против Габсбургов и Польши, куда кроме северных стран должна была войти и Россия. Однако осуществить эти замыслы К. не удалось.

Руководимая К., внешняя политика английской буржуазной революции укрепила международное положение Англии и явилась поворотным моментом в развитии Англии как колониальной державы.

КРОМЕР (Бэринг), Эвелин (1841—1917), лорд — английский государственный деятель.

В 1872—76 состоял начальником кабинета («частным секретарем») вице-короля Индии. В 1877—79 К. был представителем английских кредиторов в «Кассе государственного долга», контролировавшей доходы Египта и обе-

спечение платежей европейским банкирам (см. *Египетский государственный долг*). В 1879, после принудительного отречения хедива Исмаила, К. совместно с представителем Франции стал в качестве «генерального контролера» вершителем судеб Египта, а в 1883 после вооруженной интервенции Англии против восстания под руководством Араби-паши и после оккупации Египта британскими войсками он был назначен английским резидентом в Египте под скромным титулом дипл. агента и генерального консула (Египет еще числился вассальным государством Османской империи). На этом посту К. оставался 24 года, опираясь на военную силу Англии, располагая фактически неограниченной властью над страной, хедивом и его министрами и пользуясь столь же неограниченным авторитетом в Англии по всем вопросам, касающимся Египта. При К. Египет стал золотым дном для английского капитала и поставщиком хлопка для английской текстильной промышленности. Решительно отражая все попытки Франции добиться ликвидации британской оккупации Египта, К. держал курс на дружбу с Германией, поощряя к этому и лондонское правительство. В 1906 под влиянием революционных событий в России в Египте поднялась сильная волна национального движения, к-рая поколебала деспотический режим К. Через год К. был вынужден выйти в отставку. В 1908 он выпустил двухтомный труд — «Современный Египет», являющийся тенденциозной апологией его правления.

КРОПОТОВА МИССИЯ 1762—63, 1768 — была направлена русским правительством для ведения переговоров об урегулировании пограничных споров с цинской империей и о возобновлении русско-китайской торговли.

С завершением покорения Джунгарии цинским Китаем в середине XVIII в. участился переход на русскую территорию джунгарского населения, доведенного до отчаяния жестоким национальным гнетом маньчжуро-китайских завоевателей. Цинское правительство настойчиво требовало выдать перебежчиков, однако русское правительство, ссылаясь на свой нейтралитет в войне Китая с Джунгарией, отвергло эти

требования. Это привело к ухудшению отношений между цинским правительством и Россией и прекращению в 60-х годах XVIII в. русско-китайской торговли, к-рая к этому времени стала играть заметную роль в жизни обеих стран.

Стремясь к укреплению добрососедских отношений, возобновлению и расширению торговли с Китаем, русское правительство еще в 1762—63 направило в Китай капитана Ивана Кропотова. Ему было поручено вручить цинскому императору грамоту, в к-рой сообщалось о вступлении на русский престол Екатерины II и о желаниях России «постоянно и нерушимо соблюдать заключенные договоры», а также выяснить возможность обмена «знатными посольствами» для подтверждения существующих договоров и урегулирования пограничных споров. Хотя переговоры Кропотова с высшими сановниками цинского императорского двора в мае 1763 не привели к разрешению спорных вопросов, однако они способствовали достижению лучшего взаимопонимания между сторонами.

В 1765 цинское правительство направило российскому сенату письмо с предложением провести переговоры для урегулирования разногласий. Ведение переговоров было поручено тому же И. Кропотову, произведенному в полковники. Встреча Кропотова и китайских представителей состоялась в г. Кяхте осенью 1768. В результате этих переговоров 18. X 1768 была подписана «дополнительная статья» к Кяхтинскому договору, заменившая прежнюю ст. 10 этого договора. Она известна также под названием русско-китайской конвенции 1768. Дополнительная статья 1768 подтвердила *Кяхтинский договор 1727*, зафиксировала договоренность о невзимании пошлин в Кяхте и Цурухайте, а также о том, что «все до сего времени между обоими сторонами бывшие старые дела преданы молчанию, а убежавших перебежчиков уже не требовать».

Новая редакция ст. 10 Кяхтинского договора предусматривала подробную процедуру разбирательства пограничных дел и степень наказания виновных, устанавливала ответственность пограничных властей, вводила поощритель-

ные премии за поимку преступников и т. д.

Успешное завершение переговоров и подписание дополнительной ст. 1768 способствовало улучшению отношений между Россией и цинской империей, дальнейшему развитию торговли между ними.

КРОФТА, Камил (1876—1945) — чехословацкий историк и дипломат.

После создания чехословацкого буржуазного государства находился на дипл. службе. В 1920 — посланник в Ватикане, в 1921—25 — в Австрии, в 1925—27 — в Германии. После избрания президентом Чехословакии Э. Бенеша К. назначается министром иностранных дел (1935—38). Будучи на этом посту в 1938, в период подготовки мюнхенского соглашения, К. проводил антинародную политику Э. Бенеша. Был сторонником союза с западными державами, выступал за уступки фашистской Германии и препятствовал установлению тесного союза Чехословакии с СССР.

«КРУГЛОГО СТОЛА» КОНФЕРЕНЦИИ по вопросам Индии — созидались английским правительством в Лондоне три раза (в 1930, 1931 и 1932) для подготовки индийской конституции. Им предшествовали безуспешные попытки выработать конституцию для Индии без участия индийцев. Однако, после того как появление в Индии парламентской комиссии во главе с Саймоном вызвало массовую кампанию бойкота, английские правящие круги пришли к выводу, что дальнейшее игнорирование индийцев опасно для самой Англии.

В октябре 1929 премьер-министр Макдональд объявил, что поскольку возникла проблема образования общининдийской федерации, а саймоновская комиссия не считалась с такой возможностью, ныне необходимо создать трехстороннюю конференцию в составе представителей английского правительства, вассальных князей и Британской Индии. Эти представители должны встретиться как равные стороны за круглым столом в Лондоне, чтобы выработать проект индийской конституции, подлежащий затем утверждению английским парламентом. Т. обр., англичане оставляли окончательное решение за собой. В ответ

Индийский национальный конгресс принял в декабре 1929 на Лахорской сессии требование полной независимости Индии, а весной 1930 начал массовую антиимпериалистическую кампанию гражданского неповиновения, отказавшись от участия в «К. с.» к.

Ввиду этого на первой «К. с.» к., состоявшейся осенью — зимой 1930—31, не была представлена самая крупная партия Индии — Национальный конгресс. Индийских делегатов на эту конференцию, за немногими исключениями, подобрали сами англичане. Конференция наметила общие основы будущей конституции и одобрила «чрезвычайные полномочия» английского вице-короля и губернаторов провинций.

Весной 1931 Индийский национальный конгресс изменил свою позицию. 6. III 1931 Ганди подписал с вице-королем лордом Ирвинном соглашение, предусматривавшее, с одной стороны, отказ колониальных властей от массовых репрессий, а с другой — прекращение Национальным конгрессом кампании гражданского неповиновения. Вместе с тем Национальный конгресс согласился принять участие в «К. с.» к.

Вторая «К. с.» к. состоялась в конце 1931. Единственным представителем Национального конгресса на ней был Ганди. Главным вопросом этой конференции явилось обсуждение общинно-религиозной проблемы. Делегация Мусульманской лиги во главе с Ага-ханом добивалась закрепления общинно-религиозного дробления в новой индийской конституции и выступала с требованием особых прав и привилегий для мусульман, поощряя к этому и представителей др. общинно-религиозных организаций.

Попытка Ганди найти компромиссное решение не увенчалась успехом. Создавшееся положение дало возможность премьер-министру Макдональду выступить якобы в роли арбитра. Закон, изданный в августе 1932, предусматривал образование общинно-религиозных курий для выборов, а также создание отдельной избирательной курии для «неприкасаемых» каст.

Третья «К. с.» к., происходившая в ноябре—декабре 1932 и рассматривавшая гл. обр. вопрос о разграничении

компетенции между будущим федеральным правительством и провинциальными правительствами, не имела большого политического значения. Национальный конгресс, возобновивший кампанию гражданского неповиновения, не принимал участия в этой конференции. К тому же в Англии пало лейбористское правительство, и консерваторы вернулись к власти. В этих условиях «К. с.» к. превратилась в односторонний орган, протоколировавший лишь решения английского правительства.

Тем не менее на основе решений «К. с.» к. был подготовлен и в 1935 принят Акт об управлении Индией, предусматривавший создание всендийской федерации, состоящей из всех провинций и княжеств. В части, касающейся создания федерации, этот закон никогда не мог быть проведен в жизнь, поскольку все индийские партии по тем или иным причинам высказались против него. Т. обр., английское правительство использовало «К. с.» к. в качестве подспорья в борьбе с индийским национальным движением.

«КРУГЛОГО СТОЛА» КОНФЕРЕНЦИЯ 1949 в Гааге — юридически оформила признание Нидерландами суверенитета Индонезии; проходила с 23.VIII по 2.XI с участием представителей Нидерландов, Республики Индонезии, а также «федералистов», т. е. сторонников образования в Индонезии федеративного государства; посредничество осуществляла «комиссия ООН по Индонезии», в к-рой главную роль играл посол США в Джакарте Кохрэн.

На «К. с.» к. были подписаны хартия о передаче суверенитета, статут Нидерландско-Индонезийского Союза, соглашение о мероприятиях в переходный период и ряд др. соглашений: финансовое и экономическое, по военным вопросам, относительно внешних сношений участников союза и пр. Отдельные соглашения «К. с.» к. во многом повторяли или развивали положения, содержащиеся в *Лингаджатском* и *Ренвильском соглашениях*. С одной стороны, эта конференция представляла собой завершение проводившейся правительствами Шарира и Хатты политики компромиссов и капитуляции перед

империалистами, с другой стороны, свидетельствовала о неспособности Голландии вооруженной силой подавить национально-освободительную борьбу индонезийского народа.

Признав суверенитет Индонезии, Голландия в то же время отказалась считать индонезийской территорией Западный Ириан. Так возникла проблема Западного Ириана (см. *Западного Ириана присоединение к Индонезии*). Страна была искусственно превращена в федерацию («Республику Соединенных Штатов Индонезии»), в к-рую наряду с независимой Республикой Индонезией вошли 15 марионеточных образований, созданных голландскими колонизаторами с помощью местных феодалов и компрадоров.

Индонезия была навязана на конференцию Нидерландско-Индонезийский Союз во главе с нидерландской королевой, в к-ром голландская сторона намеревалась быть старшим партнером. В частности, устанавливался фактический контроль Голландии над внешней политикой Индонезии.

Финансовое и экономическое соглашение предусматривало возвращение и восстановление прав и концессий иностранных предпринимателей и компаний (прежде всего голландских), к-рые были предоставлены им в свое время колониальной администрацией. Правительство Индонезии обязывалось обеспечить существующим и вновь создаваемым иностранным предприятиям и плантациям возможность расширения их деятельности. Запрещалась безвозмездная национализация даже предприятий общественного значения.

В своем аграрном законодательстве Индонезия также принуждалась учитывать «интересы законных собственников». Налогообложение иностранных компаний должно было гарантировать им «достаточную прибыль»; предприятия, главные конторы к-рых находились за границей, полностью освобождались от уплаты налогов. Голландские компании и подданные получали одинаковые экономические права с индонезийцами.

Индонезия обязывалась консультироваться с Голландией при проведении своей финансовой и внешнеторговой политики,

В силу соглашения по военным вопросам Голландия установила свой контроль над индонезийской армией, в к-рую вливалась часть бывш. колониальных войск. В индонезийских водах оставались голландские военно-морские силы. По просьбе одной из сторон Нидерландско-Индонезийского Союза др. сторона обязывалась предоставить свои войска в ее распоряжение. В Индонезию направлялась голландская военная миссия в количестве ок. 2 тыс. чел.

Одно из соглашений предусматривало переход бывш. голландских колониальных чиновников на службу в государственные учреждения Индонезии.

Т. обр., соглашения «К. с.» к. носили для Индонезии неравноправный, кабальный характер, в значительной мере ущемляя ее суверенитет. С помощью этих соглашений Голландия стремилась полностью восстановить — в новой форме — свое господство в Индонезии. Индонезийские же патриоты рассматривали гаагские соглашения как вынужденный тактический шаг.

Вскоре подъем национально-освободительного движения индонезийского народа привел к освобождению Индонезии от тягостных для нее решений «К. с.» к. В августе 1950 был ликвидирован навязанный извне федеральный строй. В 1953 из страны удалена голландская военная миссия, а 10. VIII 1954 после продолжительных переговоров Голландия была вынуждена согласиться с расторжением Нидерландско-Индонезийского Союза.

21. IV 1956 индонезийский парламент в ответ на империалистическую политику Голландии в отношении Западного Ириана принял закон об аннулировании всех кабальных соглашений 1949.

КРУМИНЬ, Виктор Михайлович (р. 1923) — советский дипломат. На дипл. работе с 1967.

С 1960 — зам. председателя Совета Министров Латвийской ССР, с 1967 — по совместительству министр иностранных дел Латвийской ССР.

К. — кандидат философских наук. **КРУТИКОВ**, Константин Александрович (р. 1920) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1943.

В 1954—55 — генеральный консул СССР в Шанхае; в 1955—58 — советник посольства СССР в КНР; в 1958—61 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1961—65 — посол СССР в Камбодже. С 1965 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

КРЫЛОВ, Леонид Иванович (р. 1912) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1953.

В 1953—55 — советник посольства СССР в Болгарии; в 1955—57 — посол СССР в Албании. С 1968 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

К. — кандидат философских наук.

КРЫЛОВ, Сергей Борисович (1888—1958) — советский юрист-международник и дипломат, имел ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе находился с 1942. В 1942—58 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1946—52 — член Международного суда ООН. Участвовал в работе ряда международных совещаний и конференций. К. — доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки, автор более 160 работ по вопросам международного публичного и частного права, в т. ч. курсов международного права, исследований по ООН и Международному суду.

КРЫМСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1945 глав правительств трех союзных держав (СССР, США и Великобритании), при участии соответствующих министров иностранных дел, начальников штабов и др. советников, — состоялась близ Ялты с 4 по 12. II.

Советскую делегацию возглавлял И. В. Сталин, американскую — Ф. Рузвельт, английскую — У. Черчилль.

К. к. состоялась в период, когда в результате мощных наступательных ударов Советской Армии, перенесшей военные действия на германскую территорию и уже приближавшейся к Берлину, война против гитлеровской Германии вступила в завершающую стадию.

К. к. явилась одним из важнейших международных совещаний периода второй мировой войны, на к-ром союзные державы согласовали сов.

местные военные мероприятия по окончательному разгрому вооруженных сил нацистской Германии, определили свое отношение к Германии после ее безоговорочной капитуляции и наметили основные принципы общей политики в отношении послевоенной организации мира.

К. к. приняла коммюнике, в котором фиксировалась договоренность трех держав по следующим вопросам: разгром нацистской Германии; оккупация Германии и союзный контроль над ней; репарации с Германии; конференция Объединенных Наций; декларация об освобожденной Европе; о Польше; о Югославии; совещания министров иностранных дел; единство в организации мира, как и в ведении войны. Коммюнике К. к. было опубликовано 13.II 1945.

Значительное место в решениях К. к. отводилось планам совместных военных действий против гитлеровской Германии и обращению с Германией после ее безоговорочной капитуляции. В коммюнике подчеркивалось, что полностью согласованы и детально спланированы сроки, размеры и координация новых и еще более мощных ударов, которые будут нанесены в сердце Германии.

Три союзные державы торжественно заявляли: «Нашей непреклонной целью является уничтожение германского милитаризма и нацизма и создание гарантий в том, что Германия никогда больше не будет в состоянии нарушить мир всего мира. Мы полны решимости разоружить и распустить все германские вооруженные силы, раз и навсегда уничтожить германский генеральный штаб, который неоднократно содействовал возрождению германского милитаризма, изъять или уничтожить все германское военное оборудование, ликвидировать или взять под контроль всю германскую промышленность, которая могла бы быть использована для военного производства; подвергнуть всех преступников войны справедливому и быстрому наказанию... стереть с лица земли нацистскую партию, нацистские законы, организации и учреждения; устранить всякое нацистское и милитаристское влияние из общественных учреждений, из культурной и экономической жизни германского народа...»

Вместе с тем подчеркивалось, что после искоренения нацизма и милитаризма германский народ сможет занять достойное место в сообществе наций.

Было решено, что для обеспечения выполнения требований безоговорочной капитуляции вооруженные силы трех держав займут в Германии особые зоны. Предусматривалось также установление координированной союзнической администрации и контроля, осуществляемого через специально создаваемый контрольный орган, состоящий из главнокомандующих трех держав, с местом пребывания в Берлине. При этом указывалось, что Франция будет приглашена взять на себя определенную зону оккупации и участвовать в качестве четвертого члена указанного контрольного органа.

Конкретное урегулирование относительно зон оккупации Германии было достигнуто еще до К. к. в Европейской консультативной комиссии и зафиксировано в «Протоколе Соглашения между Правительствами СССР, США и Соединенного Королевства о зонах оккупации Германии и об управлении «Большим Берлином» от 12. IX 1944. Соглашение о создании Контрольного совета было разработано позже и утверждено 1. V 1945.

По вопросу об ущербе, нанесенном Германией в ходе войны союзным странам, было решено обязать Германию возместить этот ущерб по преимуществу в натуре. В протоколе переговоров, который был оглашен лишь по окончании войны на Московской сессии Совета министров иностранных дел 17. III 1947, определялись конкретные формы репарационных поставок. Для решения практических вопросов, связанных с репарациями, предусматривалось создание специальной комиссии с местом пребывания в Москве.

Решения К. к. по вопросу о Германии вместе с принятыми по окончании войны *Декларацией о поражении Германии* и *Потсдамскими соглашениями* (см. *Потсдамская конференция 1945*) представляют собой важнейшие международно-правовые акты в отношении Германии.

Большое внимание на К. к. было уделено вопросам послевоенной организации мира и безопасности народов. К. к. приняла решение об учреждении

совместно с др. миролюбивыми государствами всеобщей международной организации для поддержания мира и безопасности. В коммюнике подчеркивалось, что создание такой организации будет играть существенную роль «как для предупреждения агрессии, так и для устранения политических, экономических и социальных причин войны путем тесного и постоянного сотрудничества всех миролюбивых народов». К. к. установила, что 25. IV 1945 в Сан-Франциско будет созвана конференция Объединенных Наций для подготовки устава международной организации безопасности в соответствии с положениями, выраженными во время неофициальных переговоров в Думбарто-Оксе. Было условлено, что в основу деятельности Организации Объединенных Наций должен быть положен принцип единогласия великих держав — постоянных членов Совета Безопасности — при решении кардинальных вопросов обеспечения мира, к-рый и нашел свое отражение в Уставе ООН.

К. к. приняла «Декларацию об освобожденной Европе». В ней союзные державы подчеркивали стремление согласовывать свои действия при решении политических и экономических проблем освобожденной Европы. В декларации говорилось: «Установление порядка в Европе и переустройство национально-экономической жизни должно быть достигнуто таким путем, который позволит освобожденным народам уничтожить последние следы нацизма и фашизма и создать демократические учреждения по их собственному выбору». В соответствии с правом всех народов избирать форму правительства, при к-ром они будут жить, должно быть обеспечено восстановление суверенных прав и самоуправление для тех народов, к-рые были лишены этого агрессивными нациями путем насилия. Три державы подтверждали в декларации свою решимость совместно с др. миролюбивыми нациями создать международно-правовой порядок, отвечающий миру, безопасности, свободе и всеобщему благосостоянию человечества.

По вопросу «О Польше» в коммюнике К. к. выражалось «общее желание видеть установленной сильную, сво-

бодную, независимую и демократическую Польшу». Были согласованы мероприятия, касающиеся создания польского правительства на широкой базе с включением демократических деятелей из самой Польши и поляков из-за границы.

В отношении границ Польши было принято следующее решение: «Главы трех Правительств считают, что восточная граница Польши должна идти вдоль линии Керзона с отступлениями от нее в некоторых районах от пяти до восьми километров в пользу Польши. Главы трех Правительств признают, что Польша должна получить существенное приращение территории на севере и на западе». Это решение в дальнейшем было подтверждено *Потсдамской конференцией*, определившей новую западную границу Польши, а также постановлениями союзных держав в *Контрольном совете* относительно переселения лиц немецкой национальности с территории, отошедшей к Польше.

По вопросу о Югославии К. к. приняла ряд рекомендаций в отношении образования Временного объединенного правительства Югославии и создания Временного парламента на основе Антифашистского вече национального освобождения Югославии.

Кроме того, на К. к. было принято «Соглашение трех великих держав по вопросам Дальнего Востока». Это соглашение предусматривало вступление Советского Союза в войну против Японии. В соглашении подчеркивалось, в частности, что по окончании войны СССР будут возвращены южная часть о-ва Сахалина и все прилегающие к ней острова, переданы Курильские о-ва.

Было также решено создать постоянный механизм для взаимных консультаций — периодические совещания министров иностранных дел. Предусматривалось, что министры иностранных дел трех держав будут собираться на совещания каждые 3—4 месяца поочередно в столицах этих государств. Фактически такое совещание собралось один раз — в 1945 в Москве. Созданный в дальнейшем Потсдамской конференцией *Совет министров иностранных дел (СМИД)* действовал до 1949 и провел 6 сессий.

В коммюнике К. к. три союзные державы выражали «решимость сохранить и усилить в предстоящий мирный период то единство целей и действий, которое сделало в современной войне победу возможной и несомненной для Объединенных Наций».

Решения К. к., так же как и др. совместные соглашения союзных держав периода войны и ее окончания, не нашли своего последовательного осуществления в послевоенные годы по вине западных держав, взявших курс на раздувание «холодной войны» в отношении социалистических стран, на возрождение германского милитаризма и реваншизма (см. *Германский вопрос*).

КРЮКОВ, Михаил Егорович (р. 1914) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1956.

В 1956—59 — советник посольства СССР в КНДР; в 1961—63 — советник-посланник посольства СССР в КНДР; в 1963—67 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1967—70 — посол СССР в Бурунди. С 1970 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

КУВ ДЕ МЮРВИЛЬ, Морис (р. 1907) — французский государственный деятель и дипломат. До второй мировой войны служил в финансовых органах. В 1940 — директор иностранного департамента министерства финансов «правительства» Виши. В 1943 — комиссар финансов Французского комитета национального освобождения (ФКНО). В 1944 К. представлял Францию в Союзнической контрольной комиссии в Италии. В 1945 — представитель Временного правительства Французской Республики в Италии. В том же году назначен директором политического департамента МИД Франции.

В 1950—54 — посол Франции в Египте, постоянный представитель Франции в НАТО (1954), а затем посол в США (1954—56). С июля 1956 — посол Франции в ФРГ. В июне 1958 вошел в состав правительства де Голля в качестве министра иностранных дел. С января 1959 по май 1968 — министр иностранных дел в правительствах Дебре и Помпиду. С мая по июль 1968 —

министр экономики и финансов. С июля 1968 по июнь 1969 — премьер-министр Франции.

В 1965 посетил с официальным визитом Советский Союз. Сопровождал президента де Голля и премьер-министра Помпиду во время их визитов в Советский Союз в 1966 и 1967.

КУВЕЙТСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1923—24 — происходила с перерывами с 17. XII 1923 по 12. IV 1924 с участием представителей Неджда, Ирака и Трансиордании; председательствовал английский полковник Нокс. Конференция обсуждала пограничные споры между Недждом и остальными участниками конференции, а также с Хиджазом. По инструкции английского министерства колоний Нокс предъявил Неджду чрезвычайные требования, сорвавшие К. к. Спустя 4 месяца Неджд начал войну против Хиджаза, что входило в расчеты Англии, находившейся в то время в конфликте с Хиджазом.

КУВЕЙТСКИЙ КОНФЛИКТ — возник в 1901 в связи с решением Германии довести *Багдадскую железную дорогу* до г. Кувейта на Персидском зал.

Хотя Кувейт формально находился под сюзеренитетом Османской империи (Турции), Англия заключила в январе 1899 тайное соглашение с его правителем шейхом Мубараком, к-рый обязался не уступать ни одной части своей территории в концессию иностранным компаниям и не принимать у себя представителей третьих держав без согласия Англии. Спустя год, в январе 1900, немецкая «исследовательская комиссия», разрабатывавшая трассу Багдадской ж. д., посетила Кувейт. Встревоженные этим англичане повели двойную игру: немцев они предупреждали, что шейх Кувейта связан с Англией особыми соглашениями и поэтому не сможет дать им никаких концессий, если Германия не договорится об этом предварительно с Англией, а турецкому правительству говорили, что не намерены посягать на сюзеренитет султана над Кувейтом, но ввиду своих больших интересов на Персидском зал. не проявят безразличия к получению здесь особых прав и привилегий др. державой (т. е. Германией).

Стремясь обеспечить свое господство

над Кувейтом при посредстве Турции, Германия настойчиво рекомендовала султану направить в Кувейт турецкие войска. Однако, когда в августе 1901 турецкий корвет с войсками вошел в Кувейтскую бухту, капитан стоявшего уже там английского крейсера пригрозил оказать их высадке вооруженное сопротивление. Турки были принуждены удалиться.

Это и привело к К. к. Англо-германские отношения обострились. Английская пресса требовала установления британского протектората над Кувейтом, а Германия заявила, что сочтет такую меру «недружельным актом».

6. IX 1901 между Англией и Турцией было достигнуто компромиссное соглашение, по к-рому обе стороны обязались сохранять статус-кво и не посылать своих войск в Кувейт. Англия при этом обязалась не устанавливать своего протектората над Кувейтом. Иными словами, Англия формально признала призрачный суверенитет турецкого султана над Кувейтом, но сохранила там свою реальную власть.

Россия и Франция относились враждебно к домогательствам как Англии, так и Германии в Кувейте, усматривая в их планах угрозу своим экономическим и политическим интересам. В 1900 и 1903 русские и французские крейсера совместно посетили Кувейтскую бухту. Шейх Мубарак получил от русского правительства ценные подарки и орден.

В 1911—13 в связи с продвижением строительства Багдадской ж. д. вопрос о Кувейте вновь стал актуальным. В результате долгих споров 6. V 1913 было парафировано англо-турецкое соглашение о Персидском зал., согласно к-рому Кувейт признавался «автономным дистриктом Османской империи». Наряду с «полной административной автономией» он наделялся особым флагом (турецкий флаг с надписью «Кувейт»). Турецкое правительство обязалось не вмешиваться во внутренние и внешние дела Кувейта, не оккупировать его территории и признало англо-кувейтские соглашения. В свою очередь Англия обязалась не устанавливать своего официального протектората над Кувейтом. Тем не менее в ноябре 1914, после вступления

Турции в первую мировую войну, Англия объявила Кувейт «независимым княжеством под британским протекторатом».

КУДРЯВЦЕВ, Сергей Михайлович (р. 1915) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1941.

В 1950—52 на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1952—53 — политический представитель СССР при правительстве Австрии; в 1953—55 — зам. верховного комиссара СССР в Австрии; в 1955 — советник-посланник посольства СССР в Австрии; в 1955—57 — советник-посланник посольства СССР в ФРГ; в 1957—59 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1959—60 — советник-посланник посольства СССР во Франции; в 1960—62 — посол СССР в Республике Куба; в 1962—65 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1965—67 — советник-посланник посольства СССР в ФРГ. С 1967 — посол СССР в Камбодже.

К. участвовал в работе ряда международных совещаний и конференций.

КУЗА, Александру Ион (1820—73) — румынский государственный деятель.

После *Парижской конференции 1858* семи держав, в 1859 представительные собрания Молдавии, а затем и Валахии избрали одного и того же господаря — известного прогрессивного деятеля полковника А. Кузу и провозгласили его своим князем (под именем Александра Иоанна I). Это было выражением протеста против половинчатого решения Парижской конференции 1858, к-рая поручала управление Соединенными княжествами Молдавии и Валахии, остававшимися под верховной властью турецкого султана, двум отдельным князьям-господарям, избираемым пожизненно представительными собраниями. Объединение дунайских княжеств Молдавии и Валахии в единое румынское государство отвечало требованиям народа. Так, в Валахии во время выборов господаря здание, где заседало представительное собрание, было окружено жителями Бухареста и крестьянами, к-рые требовали объединения двух княжеств. Избрание К. господарем

в обоих княжествах, означавшее их объединение, вызвало резкий протест Турции, поддержанный Англией. Угрожая княжествам, Австрия начала военные приготовления. Однако Россия предупредила Австрию и Турцию, что в случае их военного вмешательства во внутренние дела княжеств она не ограничится словесными протестами. Турция и Австрия, не найдя поддержки у Франции, желавшей ослабления их позиций на Балканах, вынуждены были отступить. В 1861 румынское государство было признано Турцией, к-рая сохранила свой суверенитет по отношению к Объединенным княжествам.

К. поддерживал нарождавшуюся промышленную и торговую буржуазию, возглавлявшуюся *Когэлничану*, интересы к-рой требовали отмены феодальных отношений в сельском хозяйстве. В 1864 К. распустил состоявшее почти целиком из помещиков Национальное собрание, отвергнувшее законопроект об аграрной реформе (предусматривал отмену барщины и натуральных повинностей крестьян, а также наделение землею части крестьян), и изменил избирательный закон, понизив возрастную и имущественную цензы. Новое Национальное собрание утвердило закон об аграрной реформе. Боярство и часть крупной буржуазии, недовольные проведением аграрной реформы и новой конституцией, создали против правительства К. так наз. «чудовищную коалицию», организовавшую заговор, в результате к-рого в феврале 1866 К. был свергнут. На румынский престол усилиями коалиции был возведен немецкий принц Карл Гогенцоллерн. В стране усилилась политическая реакция. К. умер в июне 1873 вдали от родины, в Гейдельберге.

КУЗНЕЦОВ, Василий Васильевич (р. 1901) — советский общественный и государственный деятель, дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1953.

В 1953—55 — зам. министра иностранных дел СССР; в 1953 — посол СССР в Китайской Народной Республике. С 1955 — первый зам. министра иностранных дел СССР.

Участвовал в работе ряда международных совещаний и конференций.

К. — депутат Верховного Совета СССР. Член ЦК КПСС. Кандидат технических наук. Герой Социалистического Труда.

КУЗНЕЦОВ, Владимир Николаевич (р. 1916) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1946.

В 1956—60 — советник посольства СССР в Нидерландах; в 1960 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1961—64 — советник посольства СССР в Индонезии; в 1964—67 — советник-посланник посольства СССР в Индонезии; в 1967—68 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1968 — посол СССР в Малайзии.

КУЗНЕЦОВ, Павел Степанович (р. 1918) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1948.

В 1957—60 — советник посольства СССР в Индонезии; в 1960—63 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1963—68 — советник посольства СССР в Югославии; в 1968—70 — советник-посланник посольства СССР в Югославии. С 1970 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

КУЗНЕЦОВ, Сергей Александрович (р. 1923) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1951.

В 1963—64 — советник посольства СССР во Франции; в 1964—67 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1967 — советник-посланник посольства СССР в Италии.

КУЗЬМИН, Иосиф Иосифович (р. 1910) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1960.

В 1960—63 — посол СССР в Швеции. С 1963 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

КУЛАЖЕНКОВ, Анатолий Георгиевич (р. 1911) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1937.

В 1942 — генеральный консул СССР в г. Тавризе; в 1942—44 — советник посольства СССР в Турции; в 1944—

45 — на ответственной работе в центральном аппарате НКВД СССР; в 1945—46 — советник посольства СССР в Греции; в 1946 — заведующий IV Европейским отделом МИД СССР; в 1946—50 — посланник СССР в Швейцарии; в 1950—53 — заведующий Протокольным отделом МИД СССР; в 1953—57 — посол СССР в Мексике; в 1957—59 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1959—61 — постоянный представитель СССР при ЮНЕСКО; в 1961—62 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1962—64 — посол СССР в Тунисе; в 1964—66 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1966—68 — посол СССР в Республике Сенегал и по совместительству в Гамбии. С 1968 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

К. участвовал в работе ряда международных конференций и совещаний.

КУЛИБАЛИ, Сори (р. 1925) — дипломат Республики Мали. Принимал активное участие в профсоюзном движении страны. В 1960 после прохождения дипл. стажировки при министерстве иностранных дел Франции был назначен заведующим политическим отделом МИД Мали, а в 1961 — генеральным секретарем министерства. С марта 1962 по март 1966 — постоянный представитель Мали при ООН. С января по март 1966 — представитель Мали в Совете Безопасности ООН. С августа 1966 по май 1968 — посол в СССР и по совместительству в Польше, Чехословакии и МНР. По возвращении в Мали был назначен советником президента страны по внешнеполитическим вопросам. После военного переворота в Мали в ноябре 1968 К. получил пост министра-делегата при Военном комитете национальной освободительной, а в 1969—70 был также министром иностранных дел Республики Мали.

КУЛИЕВ, Клыч Мамедович (р. 1913) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1943.

В 1957—60 — советник посольства СССР в Афганистане; в 1960—62 — посол СССР в Тунисе. В 1963 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

КУЛОНДР, Робер (1885—1959) — французский дипломат. На дипл. службе с 1909. В 1926 принимал участие во франко-советских переговорах, затем в работе Лозаннской конференции 1932—33 и конференции в Стресе 1932. В сентябре 1936 был назначен послом в Москву, а осенью 1938 — послом в Берлин. Его донесение из Берлина от 17. III 1939, сообщавшее подробности подписания представителями Чехословакии акта о ликвидации ее независимости, опубликованное в «Желтой книге», является интересным свидетельством о методах гитлеровской дипломатии.

После начала войны К. был начальником кабинета Даладье. В 1940 получил назначение в качестве посла в Берн; через несколько месяцев был уволен в отставку «правительством» Виши. В послевоенный период активной роли не играл.

КУЛЬДЖИНСКИЙ ДОГОВОР 1851 об открытии русско-китайской торговли в Кульдже (Или) и Чугучаке (Тарбагатай, он же Тачэи) — подписан 25. VII в г. Кульдже от имени России Е. П. Ковалевским и от имени цинской империи — И Шанем и Бу Янь-таем.

Сближение владений России и цинского Китая в Центральной Азии в первой половине XIX в. вызывало необходимость установления здесь официальных взаимоотношений между обоими государствами для решения различных экономических и других вопросов. Однако этому препятствовала изоляционистская политика цинского правительства, опасавшегося за свое господство над уйгурами, казахами, киргизами и др. народами Джунгарии и Восточного Туркестана.

Различного рода стеснительные условия для российских купцов мешали развитию и укреплению непосредственных торговых связей России с Джунгарией и Восточным Туркестаном, а через них и с собственно Китаем. Поэтому уже в первые десятилетия XIX в. русское правительство предпринимает неоднократные шаги с целью облегчения условий торговли. Поскольку и само китайское купечество проявляло все большую заинтересованность в развитии китайско-русской торговли, переговоры, иачатые Е. П.

Ковалевским с цинскими властями сначала в Пекине, а затем в Кульдже, завершили подписанием К. д.

По К. д. русские купцы получали доступ в Кульджу (Или) и Чугучак (Тачэн), где цинские власти отводили места для русских торговых факторий. Наблюдение за делами российских подданных возлагалось на русского консула, а за делами китайских подданных — на чиновника цинского правительства. В ст. 3 говорилось, что «торговля сия открывается ради взаимной дружбы двух держав, а потому с обеих сторон пошлины не брать никакой». Одна из статей представляла русским подданным в Кульдже и Чугучаке право консульской юрисдикции. Предусматривалось, что сношения по пограничным и др. вопросам должны осуществляться через русского ген.-губернатора Западной Сибири, с одной стороны, и Главное управление Илийского округа — с другой.

Таким образом, К. д. положил начало регулярной и устойчивой торговле между Россией и Китаем на их границе в Центральной Азии.

Публикация: «Русско-китайские отношения 1689—1916». М., 1958, стр. 26—29.

КУЛЬТУРНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

— одна из наиболее распространенных форм контактов и связей между народами.

Советское государство, настойчиво и последовательно проводящее политику мира, взаимопонимания и дружбы между народами, всегда стремилось и стремится к осуществлению широких международных К. с. При этом оно руководствуется не только желанием советского народа воспринять все ценное и положительное в культуре др. народов, но и сознанием международного долга передать свои достижения в области искусства, культуры, образования, просвещения.

За последние годы произошло значительное расширение круга стран, с к-рыми Советский Союз осуществляет культурное и научное сотрудничество, резко возрос объем связей. В настоящее время СССР поддерживает культурные и научные связи со 118 государствами, предусматривается широкий обмен в области

образования, просвещения, здравоохранения, радио, телевидения, кино, литературы, театра, музыки, изобразительного искусства, издательского дела, спорта, туризма.

К. с. социалистических стран, взаимно обогащающее духовную жизнь народов этих стран, в огромной степени способствует быстрому и всестороннему расцвету национальных культур, науки и техники. В процессе развития К. с. осуществляется принцип социалистической взаимопомощи. Взаимовлияние братских социалистических культур оказывает благотворное воздействие на всю социалистическую культуру в целом.

В рамках К. с. по взаимной договоренности осуществляются важные мероприятия, посвященные памяти выдающихся деятелей науки и культуры. В 1969—70 значительное число мероприятий К. с. было проведено в связи со 100-летием со дня рождения В. И. Ленина. Учитывая выдающиеся заслуги В. И. Ленина перед мировой цивилизацией и его вклад в мировую науку и культуру, все социалистические страны, а также подавляющее большинство развивающихся и капиталистических стран широко отметили эту знаменательную дату. Генеральная конференция ЮНЕСКО призвала все национальные комиссии принять активное участие в праздновании ленинского юбилея.

Формы культурного и научного обмена между социалистическими странами весьма разнообразны. Помимо индивидуальных обменов деятелями науки, культуры, искусства теперь в практику вошли массовые мероприятия, в осуществление к-рых вовлекаются широкие слои населения СССР и социалистических стран. Это, прежде всего, «Дни советской культуры», проводимые в социалистических странах, и «Дни культуры социалистических стран», проводимые в Советском Союзе; кинофестивали и кинонедели; обмен различными выставками; совместное производство кино- и телевизионных фильмов (напр., советско-польское сотрудничество при создании фильма «Ленин в Польше»; советско-болгарское при создании фильма «Первый курьер «Искры»); совместное обсуждение актуальных проблем литерату-

ры и искусства; совместные печатные издания; научные симпозиумы и конференции; научные исследования; творческие встречи; постановки пьес, балетов и музыкальных спектаклей; непосредственные связи между высшими учебными заведениями, театрами, научными институтами и лабораториями; обмен видными учеными для чтения лекций и консультаций; непосредственный межвузовский обмен опытом учебной и воспитательной работы, производственная практика студентов и т. п. В настоящее время в Советском Союзе обучается около 14 тыс. студентов из социалистических стран. Многие сотни специалистов из этих стран защитили в СССР кандидатские и докторские диссертации.

Культурные и научные связи с развивающимися странами, как и вся внешняя политика СССР, имеют своей целью оказать поддержку молодым развивающимся государствам, укрепить их национальную независимость. Основные формы сотрудничества Советского Союза с этими странами: оказание помощи в решении исключительно важной для этих государств проблемы подготовки национальных кадров, в создании системы высшего образования, просвещения, здравоохранения, в преодолении монополии империалистических государств в культурной и научной жизни этих стран, в становлении национальной культуры развивающихся государств. Еще в 1916 В. И. Ленин писал, что победивший пролетариат всегда будет оказывать «этим отсталым и угнетенным, более чем мы, народам бескорыстную культурную помощь». При содействии Советского Союза построены и оборудованы десятки крупных учебных центров и высших учебных заведений, в т. ч.: Институт нефти и газа в Алжире; технологические институты в Индии, Бирме, Камбодже; политехнические институты в Гвинее и Эфиопии; производственно-технические центры в ОАР, Мали, Ираке. Ок. 13,5 тыс. студентов из этих стран обучаются в высших учебных заведениях СССР и в Университете дружбы народов. С многими развивающимися странами заключены соглашения об эквивалентности дипломов.

Развивающиеся страны проявляют интерес к культурному и научному сотрудничеству с СССР, хорошо зная советские достижения в этих областях и желая перенять богатый опыт Советского Союза; проявляется большой интерес к изучению русского языка. Его изучение введено в высших учебных заведениях целого ряда развивающихся стран (в т. ч. в Алжире, Афганистане, Гвинее, Индии, Ираке, Малайзии, Нигерии, ОАР). Успешно работает созданный в 1965 в Дели Институт русских исследований, где с помощью советских преподавателей организовано изучение русского языка, литературы, истории и экономики СССР.

Советское государство считает необходимым расширять К. с. и с капиталистическими государствами в интересах взаимного обмена достижениями науки и культуры, взаимопонимания и дружбы народов.

Большой вклад в дело К. с. народов вносят советские ученые. Представители советской науки принимают участие во встречах ученых за рубежом, в работе многих постоянно действующих международных научных организаций и объединений. Академия наук СССР и ее институты обмениваются печатными трудами советских ученых со многими странами мира. Десятки советских ученых избраны почетными членами зарубежных академий, научных обществ. Деятели советской науки выезжают за границу с лекциями и докладами, принимают активное участие в международных съездах и конференциях. Советские специалисты преподают в вузах Англии, Франции, Италии, Австрии, Дании, Финляндии и др. странах.

Крупные советские художественные коллективы и виднейшие солисты-исполнители с неизменным успехом выступают на сценах ведущих театров и концертных залов за рубежом. Неизменным успехом пользуются проводимые в зарубежных странах разнообразные выставки, отражающие советскую действительность. Широкое распространение получила такая форма К. с. с капиталистическими странами, как совместное производство кинофильмов с прогрессивными киностудиями Франции, Италии, Норвегии, Дании и др.

стран. Важным средством К. с. между народами является обмен книгами, периодическими изданиями. В СССР международный книгообмен ведут десятки библиотек и научных учреждений.

К. с. охватывает и обмены в области спорта, туризма, дружественные связи между породненными городами.

К. с. дает возможность советским людям знакомиться с творчеством прогрессивных деятелей культуры и искусства капиталистических стран, с последними достижениями Запада в области искусства, образования, просвещения, медицины.

К. с. играет большую роль в деле создания обстановки взаимопонимания, доверия и дружбы между народами.

КУЛЬТУРНЫЕ ЦЕННОСТИ — см. *Гаагская конвенция 1954*.

КУРАКИН, Борис Иванович (1677—1727), князь — выдающийся русский дипломат, один из виднейших сотрудников Петра I. Принимал участие в обоих Азовских походах и в Северной войне. Первым дипл. поручением К. была поездка в Рим в 1707 с целью предотвратить признание папским престолом ставленника Швеции и Франции Станислава Лещинского польским королем. Хотя К. не удалось получить определенных заверений, миссия его поколебала позицию папы. В 1710 он заключил союзную конвенцию с ганноверским курфюрстом, будущим английским королем. В том же году К. был отправлен в Лондон в качестве полномочного посла; одновременно он состоял русским представителем в Голландии и находился там во время заключения *Утрехтского мирного договора* 1713. Сопровождал Петра I в Париж во время переговоров о союзе с Францией и принимал участие в заключении *Амстердамского договора* 1717 с Францией и Пруссией, вел дипл. переговоры с шведским министром Герцем, приведшие к созыву *Аландского конгресса*. Блестящие дарования и большой опыт К. обеспечили ему особое доверие Петра. В 1722 К. получил от Петра I полномочия на время его отсутствия в связи с персидской войной руководить всеми русскими представителями за границей. В последние годы жизни (1724—27) был послом в Париже.

К. — автор ряда произведений историко-мемуарного характера и обширной деловой переписки, опубликованной в «Архиве князя Ф. А. Куракина» (1890—1902).

«КУРАНТЫ» («вести» или «вестовые письма») — первые русские рукописные газеты начала XVII в., составлявшиеся в *Посольском приказе* для царя и Боярской думы по иностранным газетам и сведениям от русских и иностранных агентов за границей. Самые ранние из сохранившихся «К.» относятся к 1621. «К.» содержали известия военного и политического характера о «разных в Европе военных действиях и мирных постановлениях», записи о посольских сношениях, крупных внутригосударственных событиях (напр., об английской буржуазной революции XVII в., восстании в Сицилии 1683 и т. д.), а также сведения о редких явлениях природы (кометы, моровые поветрия, наводнения). В «К.» встречаются копии мирных договоров (напр., «Перевод с мирного договора, который учинен меж цесарского величества (т. е. германского императора Фердинанда II. — *Ред.*) начального ратного воеводы Амброзиуса Спинолы да и меж князя государя Маврициуса Ланттрафа Гессенского» или «Статьи договору, что меж его кесарское величество и Слезских людей было в городе Дрездене»), речи королей, описание посольских и папских приемов, сведения династического характера. Источники сообщаемых данных нередко указывались прямо в газете (напр., «Перевод с цесарских и галанских печатных курантов»).

Стремление получать «вести из всех государств ежемесяц» привело к введению постоянной почты через Ригу и Вильну, но цель достигнута не была, газеты получались нерегулярно. В связи с этим и главное назначение «К.» — доставлять русскому правительству информацию о важнейших политических событиях в странах Западной Европы — полностью выполнено не было.

«К.» писались от руки в одном экземпляре на столбцах и хранились в *Посольском приказе*. Выходили они нерегулярно, в зависимости от поступления материала. «К.» являлись непосредственным и прямым предшествен-

ником печатной газеты Петра I «Ведомости».

КУРДЮКОВ, Иван Федорович (р. 1911) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1936.

В 1946—48 — генеральный консул СССР в г. Тяньцзинь; в 1948—52 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1952—53 — советник посольства и временный поверенный в делах СССР в Китае; в 1953—55 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1955—58 — заведующий Дальневосточным отделом МИД СССР; в 1958—59 — старший советник по политическим вопросам представительства СССР при ООН; в 1959—62 — посол СССР в Австралии; в 1962—68 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1968 — посол СССР в Уганде.

К. участвовал в работе ряда международных конференций.

КУРИНО, Синитиро (1851—1937), виконт — японский дипломат. До 1894 занимал различные посты в министерстве иностранных дел. В 1894—95 был посланником в США (где подписал первый равноправный договор между Японией и США), в 1896 — в Италии, в 1897 — во Франции, в 1901—1904 — в России.

В Петербурге К. вел длительные переговоры о размежевании «сфер влияния» России и Японии в Корее и Маньчжурии, разыгрывая роль русофила, якобы горячо заинтересованного в достижении Японией взаимопонимания с Россией. Его задачей было усыпить бдительность царского правительства, чтобы Япония могла развязать войну в наиболее выгодный для себя момент и возложить на Россию ответственность за разрыв.

6. II 1904 К. вручил русскому министру иностранных дел Ламздорфу две ноты. В них говорилось, что японское правительство вынуждено прекратить «бесплодные переговоры» и оставляет за собой право «предпринять такие самостоятельные действия», к-рые оно сочтет необходимым, а также сообщалось о разрыве дипл. отношений между Японией и Россией. В тот же день в частном письме Ламздорфу К. заверил его в своих дружественных чувствах

и выражал надежду на то, что перерыв в дипл. отношениях ограничится самым кратким периодом.

После окончания русско-японской войны К. был назначен членом тайного совета и отошел от дипл. деятельности.

КУРИЦИН, Федор Васильевич (гг. рожд. и смерти неизв.) — дьяк Ивана III, руководивший посольскими делами. В 1482—84 вел переговоры с молдавским господарем Стефаном III и венгерским королем Матвеем Корвином. На пути в Москву был задержан турками в их черноморских владениях. Находясь в почетном плену, сумел завязать дружественные русско-турецкие отношения. В 1489 вел переговоры с послом германского императора, решительно отклонив предложение о «поставлении» русского царя королем по милости императора: «мы, божиею милостью государи на своей земле изначала, от первых своих прародителей... а поставления, как наперед сего не хотели ни от кого, так и ныне не хотим». К. вел также переговоры с литовскими послами (участвовал в заключении договора 1494) и представителями польского князя Конрада Мазовецкого. Длившаяся более 20 лет дипл. деятельность К. была прервана, как предполагают, в 1500—02 в связи с начавшимися преследованиями Московского кружка еретиков (приверженцев так наз. «ереси жидовствующей»), одним из виднейших участников к-рого был К.

К. предположительно считается автором двух литературных произведений: «Сказания о валашском воеводе Дракуле» и «Лаодикийского послания».

КУРУБО, Джордж Т. (р. 1934) — дипломат Нигерии. Получил высшее военное образование. В 1959—60 был адъютантом ген.-губернатора Нигерии. Служил в нигерийском батальоне в составе войск ООН в Конго (Киншаса), являлся членом группы военных наблюдателей шести стран в Западном Ириане (Новая Гвинея), был офицером связи ООН при правительстве Индонезии. В 1966 после военного переворота занимал пост командующего нигерийскими военно-воздушными силами и входил в состав Высшего военного совета Нигерии. С октября 1967 К. —

посол Федеративной Республики Нигерия в СССР.

КУРУКОВСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1625 — соглашение, заключенное 5. XI между польским гетманом Станиславом Конецпольским и казацкой верхушкой во главе с гетманом Михайлом Дорошенко после кровопролитного сражения ок. оз. Куруково, вблизи Кременчуга, в котором польские войска понесли тяжелые потери. К. с. было результатом неудавшейся попытки польского правительства полностью подчинить своей власти украинское казачество.

По К. с. казацкий реестр устанавливался в 6 тыс. чел. Только реестровые пользовались казацкими правами. Казачество избирало своего гетмана, за королем сохранилось право утверждения казацкого кандидата.

Ежегодно правительство должно было уплачивать казакам жалование в размере 60 тыс. злотых, кроме особого жалования для старшины. Казакам было запрещено совершать без указаний правительства Речи Посполитой походы в турецкие владения и вести сношения с иноземными правительствами. Исключенные из реестра казаки возвращались к своим владельцам.

Реестровые казаки могли проживать только на королевских землях, из частных имений они должны были выселиться.

Условия К. с. учитывали интересы казацкой старшины и были направлены против казацкой бедноты, вчерашних крепостных, бежавших в казацкие ряды. Нереестровое казачество, опираясь на Запорожскую Сечь, повело против этого соглашения упорную борьбу.

КУРУСУ МИССИЯ 1941 — была послана в США японским правительством с целью отвлечь внимание американского правительства от подготовки Японии к нападению на американские владения на Тихом океане.

Курусу — видный японский дипломат, в начале второй мировой войны был назначен послом в Германии, где в 1940 от имени Японии подписал «тройственный пакт». При направлении его с «миротворческой» миссией в США было учтено также то обстоятельство, что Курусу был женат на американке, что, по мысли японского правительства, должно было расположить к нему аме-

риканцев и вызвать больше доверия к его миссии.

Курусу прибыл в Вашингтон 16. XI 1941, когда японские войска уже оккупировали Индокитай, а правительство США ответило на действия Японии экономическими санкциями.

Вместе с Номура, японским послом в Соединенных Штатах, Курусу продолжил переговоры с госдепартаментом относительно урегулирования японо-американских отношений. Переговоры скоро зашли в тупик. Японские представители отвергли требование правительства США отозвать японские вооруженные силы из Китая и Индокитая. Со своей стороны представители США отклонили японские предложения о том, чтобы США восстановили торговые отношения с Японией, обязались снабжать ее нефтью, признали за Японией право экономической деятельности в Голландской Индии и согласились на японскую оккупацию Индокитая.

20. XI 1941 правительству США были переданы последние японские предложения. 26. XI госдепартамент США снова выдвинул контрпредложения о выводе Японией всех вооруженных сил из Китая и Индокитая. Переговоры еще продолжались, когда японские вооруженные силы неожиданно напали на Пирл-Харбор (7. XII 1941).

КУРЦИУС, Юлиус (1877—1948) — германский государственный деятель и дипломат.

В 1920—32 — депутат рейхстага от «германской народной партии». В 1926—29 в качестве министра народного хозяйства активно поддерживал внешнюю политику Штресемана, в частности вместе с ним принимал летом 1929 участие в Гаагской конференции, выработавшей «план Юнга». 4. X 1929, после смерти Штресемана — министр иностранных дел в кабинете социал-демократа Германа Мюллера, а затем в первом кабинете Брюнинга.

В марте 1931 К. разработал проект австро-германского таможенного союза. Проект К., являющийся попыткой «экономического аншлюса» Австрии, вызвал взрыв возмущения во Франции и недовольство в Англии, в связи с чем К. вынужден был от него отказаться. В октябре 1931 К. не был включен в состав нового правительства.

КУРЬЕР ДИПЛОМАТИЧЕСКИЙ — лицо, к-рому поручается доставка дипл. почты. Поскольку дипл. почта содержит важные государственные документы, от К. д. требуется большая опытность, бдительность, знакомство с обстановкой по маршруту движения, знание погранично-таможенных правил и порядков за границей, умение правильно ориентироваться, с тем чтобы принять необходимые меры, обеспечивающие полную сохранность вверенной ему дипл. почты и своевременную доставку ее к месту назначения.

Неприкосновенность К. д., а также и следуемой при нем дипл. почты являются общепризнанным положением международного права (см. *Венская конвенция о дипломатических отношениях 1961*). К. д. не может быть подвергнут задержанию, аресту или обыску. Он не подлежит юрисдикции иностранных государств, через территорию к-рых проезжает. Власти этих государств обязаны оказывать ему покровительство и защиту, а в соответствующих случаях и необходимую помощь.

Формальным основанием прав К. д. на указанные привилегии является его дипл. паспорт и курьерский лист, надлежащим образом оформленные учреждением, посылающим К. д., и завизированные правомочными властями стран, через к-рые он следует.

В каждом государстве существуют специальные внутренние правила, обуславливающие действия и поведение К. д. при выполнении им своих служебных обязанностей.

К. д. запрещено отлучаться от дипл. почты, оставлять ее без присмотра, доверять ее чужим лицам. К. д. МИД СССР при направлении с дипл. почтой обеспечивается дипл. паспортом с дипл. визами, выданными соответствующими властями тех стран, в к-рые он направляется и курьерскими листами на дипл. почту, оформленными в соответствии с установленным порядком для каждой страны.

Власти страны, по территории к-рой проезжает К. д., обязаны ограждать его от всяких посягательств, ибо неприятие ими соответствующих мер является серьезным международным деликтом. Ввиду этого покушения на

К. д. весьма редки в международной практике. Наиболее известное из них — нападение на советских К. д. И. Мах-мастала и Т. Немте в буржуазной Латвии 5. II 1926.

При проезде через границу К. д. не освобождается от таможенного досмотра личного багажа и взискания пошлин. Однако на основе взаимности или в порядке вежливости власти обычно не прибегают к такому досмотру.

КУРЬЕРСКИЙ ЛИСТ — специальный документ, дающий право на провоз дипл. почты. В каждую страну, на каждую отправку дипл. почты на имя дипл. курьеров оформляется К. л., в к-ром указывается количество мест дипл. почты, направляемой с данными дипл. курьерами. К. л. подписывается при вывозе дипл. почты из СССР — лицом, уполномоченным МИД СССР, при ввозе в СССР — главой или лицом его заменяющим дипл. или консульского представительства СССР за границей. На К. л. соответственно ставится гербовая печать МИД СССР или дипл. представительства СССР за границей.

К. л. на основе взаимности может визироваться в иностранном представительстве или МИД страны, куда и откуда направляется почта.

КУТАКОВ, Леонид Николаевич (р. 1919) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1946.

В 1958—60 — советник посольства СССР в Японии; в 1960—63 — заведующий кафедрой всеобщей истории Московского государственного института международных отношений; в 1963—65 — ректор Московского государственного института международных отношений; в 1965—68 — старший советник представительства СССР при ООН. С 1968 — зам. генерального секретаря ООН.

К. — доктор исторических наук, профессор. Автор ряда работ по вопросам истории международных отношений.

КУЧАВА, Митрофан Ионович (р. 1906—70) — советский дипломат. В 1954—62 — первый зам. председателя Совета Министров Грузинской ССР и одновременно министр иностранных дел Грузинской ССР.

КУЧМИН, Максим Федорович (р. 1915) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1946.

В 1950—53 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1953—59 — советник посольства СССР в Бельгии; в 1959—64 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1964 — советник посольства СССР в Швейцарии; в 1964—68 — посол СССР в Центрально-африканской Республике. С 1968 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

КУШИНГА МИССИЯ 1844 — первое официальное посольство, направленное правительством США в Китай.

Потерпев поражение в первой «опиумной» войне (1839—42), навязанной Англией, Китай был вынужден подписать неравноправный *Нанкинский договор 1842*, предоставлявший огромные выгоды и привилегии англичанам. Не желая отставать от Англии, американское правительство направило в Китай миссию во главе с чрезвычайным посланником и полномочным министром членом палаты представителей США Каледом Кушингом, к-рому было поручено добиться привилегий, аналогичных полученным англичанами, и заключить с Китаем договор, подобный Нанкинскому.

К. Кушинг прибыл в Аомынь (Макао) 24. II 1844 в сопровождении двух военных кораблей США. Несмотря на настойчивые требования, американский посланник не был пропущен в Пекин, и ему пришлось вести переговоры с уполномоченными китайского правительства в дер. Ванся (близ Аомыня).

Во время пребывания Кушинга в Китае произошло столкновение между группой американских моряков и жителями Гуанчжоу (Кантона), в результате к-рого был убит китайский гражданин. Кушинг не только отказался выдать убийцу китайским властям, но и настоял на включении в американо-китайский договор статьи об изъятии граждан США, находящихся в Китае, из-под юрисдикции Китая. Требования и угрозы Кушинга подкреплялись сосредоточением в китайских территориальных водах военных кораблей Тихо-

океанского флота США. Не имея возможности противостоять этим угрозам, цинское правительство согласилось на заключение неравноправного договора с США, к-рый был подписан Кушингом и с цинской стороны — Ци Ином 3. VII 1844.

К. м. и договор 1844 открыли период неравноправных отношений между США и Китаем.

КЭ д'ОРСЕ — Орсейская набережная Сены в центре Парижа, где находится здание французского министерства иностранных дел. В дипл. обиходе под К. д'О. понимается само министерство иностранных дел Франции.

КЭЗИ, Ричард Гардинер (р. 1890) — австралийский государственный деятель и дипломат.

В 1940 К. — первый дипл. представитель Австралии (посланник) в США. В 1942—43 — член военного кабинета Черчилля и министр-резидент на Среднем Востоке. В 1944—46 — губернатор индийского штата Бенгалия. В 1948—49 — председатель либеральной партии Австралии. В 1949—51, с приходом к власти коалиции либеральной и аграрной партий, занимает посты министра национального развития, общественных работ и жилищного строительства. В 1951—60 — министр иностранных дел Австралии. Участвовал в согласовании условий нормализации советско-австралийских отношений (1956—59), в работе ряда сессий Генеральной Ассамблеи ООН и международных конференций. В 1965—69 — ген.-губернатор Австралии. С 1969 отошел от активной политической деятельности.

КЭСОНСКИЕ И ПАНЬМЫНЬЧЖОНСКИЕ ПЕРЕГОВОРЫ о перемирии в Корее (1951—53). — С самого начала агрессивной войны США и их южнокорейских марионеток против КНДР (см. *Агрессивная война против Корейской Нар.-Дем. Республики, Корейский вопрос*) прогрессивные силы всего мира вели борьбу за прекращение военных действий и мирное урегулирование конфликта. Правительство КНДР неоднократно выступало с предложением о прекращении огня и урегулировании корейского вопроса мирными средствами. 23. VI 1951 представитель СССР в ООН, выступая по радио в

Нью-Йорке, по поручению Советского правительства, заявил, что в качестве первого шага в урегулировании корейской проблемы «следовало бы начать переговоры между воюющими сторонами о прекращении огня, о перемирии с взаимным отводом войск от 38-й параллели». Интервенцы, потерпевшие в ходе войны военно-политическое и моральное поражение, были вынуждены под давлением мирового общественного мнения согласиться на переговоры. 10. VII 1951 в г. Кэсоне (вблизи 38-й параллели) состоялась первая встреча сторон. Делегация корейско-китайской стороны изложила свою позицию по основным вопросам переговоров, выдвинув три предложения: прекращение военных действий, отвод иностранных войск от 38-й параллели, вывод иностранных войск из Кореи. Представители командования «войск ООН» объявили эти предложения неприемлемыми, как включающие, по их мнению, не только чисто военные, но и политические вопросы. Ввиду возникших трудностей в переговорах, делегация корейско-китайской стороны внесла предложение, предусматривающее передачу вопроса о выводе иностранных войск на обсуждение совещания более высоких представителей сторон после заключения перемирия. Это предложение вошло в качестве 5-го пункта в согласованную 26. VII повестку дня: определение военной демаркационной линии и установление демилитаризованной зоны; выработка практических мероприятий для прекращения огня и осуществления перемирия; вопросы относительно мероприятий, касающихся военнопленных; предложения правительствам различных заинтересованных стран обеих сторон.

Вскоре, однако, переговоры вновь осложнились из-за неприемлемого требования американской делегации установить демаркационную линию севернее 38-й параллели.

В нарушение общепризнанных норм международного права и своих обязательств командование «войск ООН» в целях нажима предприняло 22. VIII и 1. IX воздушные нападения на персонал и резиденцию делегации корейско-китайской стороны, после чего переговоры были прерваны и возобно-

вились только 25. X в Паньмыньчжоне (вблизи г. Кэсон).

27. XI была достигнута договоренность об установлении военной демаркационной линии по линии фронта, установившейся к моменту перемирия, и об отводе (после подписания соглашения) вооруженных сил обеих сторон на 2 км от этой линии, с тем чтобы установить на период перемирия демилитаризованную зону.

К концу апреля 1952 было достигнуто соглашение по всем остальным вопросам перемирия, за исключением вопроса о военнопленных, по к-рому американская сторона выдвигала неприемлемые требования, срывая переговоры. 8. X 1952 она в ультимативной форме заявила о перерыве переговоров до тех пор, пока не будут приняты ее предложения. Этот ультиматум был отвергнут корейско-китайской стороной.

Переговоры о перемирии возобновились 26. IV 1953, и 8. VI было достигнуто следующее соглашение по вопросу о репатриации военнопленных: после прекращения военных действий немедленно репатриировать всех тех военнопленных, к-рые настаивают на репатриации, а нерепатриированных передать под опеку Комиссии по репатриации, созданной из представителей нейтральных стран. Этим устранялось последнее препятствие к заключению перемирия. Однако американская сторона в нарушение достигнутой договоренности, в результате к-рой стороны пришли к полному согласию относительно текста соглашения о перемирии и согласовывали дату его подписания, ночью 18. VI 1953 насильно «освободили» и интернировали 27 тыс. военнопленных корейско-китайской стороны. Из-за подрывных действий американской стороны оказалось под угрозой срыва достигнутое соглашение о военнопленных и затянулось заключение перемирия.

Корейско-китайская сторона не поддалась на провокацию. Выразив решительный протест и возложив на командование «войск ООН» ответственность за спровоцированный «побег» военнопленных, она не допустила срыва подписания соглашения, к-рое состоялось в Паньмыньчжоне 27. VII 1953 (см. *Паньмыньчжонское соглашение о перемирии в Корее*).

КЮЛЬМАН, Рихард, фон (1873—1948) — германский дипломат. Начал дипл. службу в 1900. В 1912—14 К. принимал участие в переговорах с английским правительством по вопросу о Багдадской ж. д. Сторонник англо-германского сближения, К. не был согласен с линией адмирала Тирпица и считал необходимым компромисс с Англией в вопросе о морских вооружениях. В августе 1917 занял пост статс-секретаря министерства иностранных дел.

Возглавив германскую делегацию в Брест-Литовске, К., по существу, проводил аннекционистскую линию, расходясь, однако, с военным командованием (Гинденбург, Людендорф) в первой фазе переговоров по вопросам тактики, к-рой следовало придерживаться для достижения целей германского правительства. К. несет полную ответственность за условия Брест-Литовского договора. В мирных переговорах с Румынией, завершившихся подписанием Бухарестского договора 1918, К. являлся послушным исполнителем воли германского верховного командования.

В послеверсальский период К. не занимал официальных постов.

КЮЧУК-КАЙНАРДЖИЙСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1774 между Россией и Османской империей (Турцией) — подписан 21. VII; завершил русско-турецкую войну, начатую в 1768 по инициативе Порты в связи с польским вопросом. К концу войны развал экономики, финансов и военной организации привел Османскую империю на грань катастрофы. После решительной победы Суворова над турецкими войсками 20. VI 1774 великий везир Мухсин-заде Мехмед-паша запросил перемирия. Россия в это время сама нуждалась в скорейшем окончании войны: финансовое напряжение, свирепствовавшие в армии эпидемии, международные осложнения (с Францией и Австрией), а главное, восстание Пугачева создавали для русского правительства большие трудности. Однако русский главнокомандующий Петр Румянцев искусно скрыл эти трудности от турок и, стремясь побудить великого везира к большей уступчивости, отказал в перемирии. После этого 15. VII в ставку

Румянцева при дер. Кючук-Кайнарджи (Малая Кайнарджа, на правом берегу Дуная) прибыли турецкие уполномоченные с предложением подписать окончательный мир и согласились принять безоговорочно все русские предложения.

К.-К. м. д. состоял из вступления, 28 статей и одного секретного приложения; со стороны России договор подписал ген.-поручик князь Н. В. Репнин, со стороны Турции — нишанджи (хранитель султанского вензеля, один из высших придворных чинов) Ахмед-эфенди и реис-эфенди (министр иностранных дел) Ибрагим Мюниб-эфенди. Важнейшие постановления К.-К. м. д.: 1) признание Крыма и сопредельных татарских областей «вольными и совершенно независимыми от всякой посторонней власти» и присоединение к России Азова, Керчи, Еникале и Кинбурна с землями между Днепром и Бугом (ст. 3, 18 и 19); 2) открытие Черного моря и проливов для русского торгового мореплавания, а также предоставление России наибольшего благоприятствования в вопросах торговли, пошлин, капитуляционного режима и консульской службы (ст. 11); 3) установление русского протектората над Молдавией и Валахией — право «говорить в пользу сих двух княжеств» (ст. 16); 4) предоставление России права построить православную церковь в Константинополе и делать представления в пользу этой церкви и ее служителей, а также обязательство Порты обеспечить «твердую защиту христианскому закону и церквам оного»; 5) уплата Портой 7,5 млн. пиастров (4 млн. руб.) военной контрибуции России (секретное приложение). Прочие статьи предусматривали амнистию по воинским преступлениям, взаимную выдачу преступников и перебежчиков, аннулирование прежних договоров, признание за российской императрицей титула «падишах», установление ранга и старшинства русских дипл. представителей при Порте и пр.

Порта попыталась задержать ратификацию К.-К. м. д. Великий везир прислал Румянцеву письмо с просьбой изменить нек-рые формулировки. Румянцев решительно отказал, и 16. XI 1774 Порта ратифицировала договор без изменений. В дальнейшем К.-К. м. д.

80 с лишним лет, вплоть до Парижского трактата 1856, служил русской дипломатии главным орудием воздействия на Порту. Пункт о независимости Крыма облегчил в 1783 присоединение его к России. Пункты о Дунайских княжествах и о православной церкви давали России основание для демаршей по вопросам о положении турецких христиан, в частности ультиматум Меншикова 1853 базировался на К.-К. м. д.

Публикация: Договоры России с Востоком. Сост. Т. Юзефович. Спб., 1869, стр. 24—41.

КЯХТИНСКИЙ ДОГОВОР 1727 о разграничении и торговле между Россией и Китаем — подписан 21. X русским послом Саввой Лукичем Владиславичем-Рагузинским и уполномоченными цинского правительства Чабиной, Тегутом и Тулишеном.

Для укрепления добрососедских отношений оба правительства согласились предать забвению все накопившиеся к 1727 дела о перебежчиках, обязываясь в то же время впредь производить взаимную выдачу их без промедления. К. д. зафиксировал русско-китайскую границу, ранее определенную специальным Буринским трактатом 20. VIII 1727. Торговля русских в Пекине ограничивалась разрешением отправлять раз в 3 года караван численностью не более 200 чел. Однако благодаря открытию беспопылинной пограничной торговли в Кяхте и Цурухайту общий объем торговых операций по сравнению с предыдущим периодом значительно возрастал. К. д. юридически оформил существование в Пекине *Русской духовной миссии*, из 10 членов к-рой 6 изучали китайский и маньчжурский языки. Решение вести переписку между договаривающимися

государствами от имени Российского сената и Трибунала внешних отношений — Лифань-юаня (с китайской стороны) снимало вопросы о взаимном титуловании императоров. Урегулирование местных пограничных споров возлагалось на пограничных администраторов обеих сторон. Заключительные статьи К. д. определяли порядок приема посольств и юрисдикцию нарушителей границы.

К. д. служил правовой основой взаимоотношений России с цинским Китаем вплоть до середины XIX в. В дальнейшем его положения по взаимному согласию сторон уточнялись и заменялись соответствующими соглашениями, в частности *Айгунским договором 1858* и *Пекинским договором 1860* (см. *Русско-китайские договоры и соглашения*).

Публикация: «Русско-китайские отношения». ИВЛ, 1958, стр. 17—22.

КЯХТИНСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1915 (русско-китайско-монгольское, так наз. тройственное) об автономии Внешней Монголии — подписан 25. V (7. VI) в г. Кяхте.

После 8-месячных переговоров представители России, Китая и Внешней Монголии подписали соглашение, регулировавшее политические и территориальные вопросы, связанные с признанием автономии Внешней Монголии.

По этому соглашению Китай обязывался не вводить в Монголию свои войска, не претендовать на колонизацию ее земель и не вмешиваться во внутреннее управление. За Внешней Монголией признавалось право заключать международные договоры по экономическим вопросам.

Публикация: Китай и Япония, № 230, Хабаровск, 1915, стр. 36—39. De Martens. Nouveau recueil général de Traités, 3-e série, par. H. Tielep, t. X, p. 374.

ЛАВАЛЬ, Пьер (1883—1945) — французский политический деятель, имя к-рого стало нарицательным как синоним измены своей стране и служения врагу.

В 1914 Л. был избран в палату депутатов. Впервые возглавил правительство в 1931. После убийства Барту (октябрь 1934) стал министром иностранных дел; с июня 1935 вновь возглавил кабинет (до января 1936). 7. I 1935 Л. подписал в Риме пакт с Муссолини, предоставлявший Италии свободу действий в Эфиопии.

2. V 1935 Л. подписал советско-французский договор о взаимной помощи, подготовленный еще в 1934 в ходе советско-французских переговоров при жизни Барту. Однако сразу же после подписания договора Л. начал его саботировать.

В сентябре 1939 Л. организовал «заговор бывших премьеров», в к-ром кроме него участвовали Кайо, Фланден и Шотан. Заговорщики стремились поставить Петэна во главе правительства и заключить сепаратный мир с Германией.

20. VI 1940 Л. вошел в состав «правительства» Петэна в качестве государственного министра. 12. VII Л. стал зам. председателя Совета министров. Одновременно Петэн назначил Л. своим заместителем и преемником. 28. X Л. был назначен также министром иностранных дел. 18. IV 1942 Л., к-рого активно поддерживали гитлеровцы, стал главой «правительства».

Л. являлся рьяным проводником вишистской политики коллаборационизма с германским фашизмом, террора и репрессий в отношении французских патриотов. Идя навстречу требованиям Германии, нуждавшейся в рабочей силе, Л. организовал отправку в при-

нудительном порядке 750 тыс. рабочих в Германию.

5. X 1945 Л. был казнен по приговору французского Верховного суда как изменник.

ЛАВАЛЯ — МУССОЛИНИ СОГЛАШЕНИЕ 1935 — см. *Римский пакт 1935*.

ЛАВРЕНТЬЕВ, Анатолий Иосифович (р. 1904) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1939.

В 1939 — заведующий Восточноевропейским отделом НКВД СССР; в 1939—40 — полпред СССР в Болгарии; в 1940—41 — полпред СССР в Румынии; в 1943 — заведующий I Европейским отделом НКВД СССР; в 1943—1944 — заведующий Ближневосточным отделом НКВД СССР; в 1944—46 — народный комиссар иностранных дел РСФСР; в 1946—49 — посол СССР в Югославии; в 1949—51 — зам. министра иностранных дел СССР; в 1951—1952 — посол СССР в Чехословакии; в 1952—53 — посол СССР в Румынии; в 1953—56 — посол СССР в Иране; в 1956—70 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. Участвовал в работе ряда международных совещаний и конференций.

Л. — кандидат технических наук.

ЛАВРОВ, Владимир Сергеевич (р. 1919) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1947.

В 1956—59 — советник посольства СССР в США; в 1959—60 — временный поверенный в делах СССР в Йемене; в 1960—62 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1962—64 — заведующий II Европейским отделом МИД СССР; в 1964—67 — посол СССР в Кении. С 1967 — посол

СССР в Нидерландах. Л. — кандидат исторических наук.

ЛАВРОВ, Иван Михайлович (р. 1912) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1941.

В 1957—60 — советник посольства СССР в Австрии; в 1960—62 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1962—65 — советник-посланник посольства СССР в ФРГ; в 1965—68 — посол СССР в Исламской Республике Мавритания; в 1968—70 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1970 — посол СССР в Демократической Республике Конго (Киншаса).

ЛАЗАРЕВ, Яков Аркадьевич (р. 1912) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1946.

В 1957—59 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1959—62 — советник посольства СССР в Ливане; в 1962—67 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1967 — посол СССР в Республике Верхняя Вольта.

ЛАЙБАХСКИЙ КОНГРЕСС 1821 — был продолжением и завершением *Троппауского конгресса*, созванного *Священным союзом* для подавления революции в Неаполе.

В начале января 1821 русский и австрийский императоры, прусский король, а также представители правительств Франции и Англии встретились в Лайбахе (Люблянах). Туда же отправился для переговоров неаполитанский король Фердинанд, только что присягнувший конституции и получивший согласие своего парламента на эту поездку. Но, покинув границы своего королевства, Фердинанд немедленно отрекся от конституции и всех своих обещаний и стал просить Священный союз о вооруженной помощи. В Лайбахе он условился с Меттернихом о восстановлении абсолютной монархии в Неаполе, куда уже двинулись австрийские войска. На конгрессе присутствовали представители и др. итальянских государей; все они, за исключением представителя папы, одобрили планы Меттерниха. В начале марта конгресс был официально закрыт, но его участники решили остаться в Лайбахе до окончательного

подавления неаполитанской революции. В это время пришло известие о революции, происшедшей в Пьемонте 12. III, а несколько позже — сообщение о восстании греков против турецкого господства. Опасаясь расширения революционного движения в Европе и не желая дальнейшего усиления австрийского влияния в Италии, Александр I предложил Австрии 100 тыс. солдат для подавления революции в Пьемонте. Но помощь не потребовалась: после небольшой битвы у Новары австрийцы сами заняли Турин и восстановили в Пьемонте абсолютную монархию. 12. V 1821 Россия, Австрия и Пруссия подписали декларацию, к-рая подтверждала принципы Священного союза.

Во время Л. к. французское правительство на словах выражало недовольство безраздельным хозяйничаньем Австрии в Италии и, подобно английскому правительству, протестовало против неограниченного толкования «принципа вмешательства» участников Священного союза в дела др. европейских стран. В действительности французское и английский правительства желали снять с себя ответственность перед либеральным общественным мнением за интервенцию, но на деле не собирались мешать Австрии расправляться с революционным движением в Италии.

ЛАКСМАНА МИССИЯ — первое русское посольство в Японию; отправлено Екатериной II в 1792 с поручением установить торговые сношения между Россией и Японией, правительство к-рой проводило политику изоляции страны от внешнего мира. В результате 10-месячных переговоров глава миссии Адам Лаксман добился от сёгуна (титул правителей феодальной Японии) разрешения присылать в Нагасаки по одному русскому торговому судну в год. Хотя в силу занятости русского правительства европейскими делами это разрешение и не было использовано, оно в дальнейшем послужило юридическим основанием для отправки в Японию посольств Резанова (1804—1805) и Путятина (1852—55). Л. м. способствовала обоюдному знакомству и сближению народов России и Японии.

ЛАМСДОРФ, Владимир Николаевич (1841—1907), граф — русский дипломат.

С 1866 — на службе в министерстве иностранных дел, в 1897 был назначен товарищем министра, а в 1900 по рекомендации *Vimme* — министром иностранных дел.

Период пребывания Л. на посту министра был временем дипл. активизации России на Дальнем Востоке. Назначение Л. министром совпало с подавлением «боксерского восстания» и действиями международного экспедиционного корпуса в Китае. Опасаясь утверждения какого-либо иностранного влияния на пекинское правительство, Л. обратился к державам с предложением вывести войска из Пекина, а также демонстративно заявил об отводе русского отряда Линевича. Международный экспедиционный корпус держав продолжал, однако, оставаться в Пекине, вопреки усилиям русского правительства.

Общее направление дальневосточной политики Л. определялось позиций тех правительственных кругов, к-рые стремились достичь соглашения с Японией и предлагали умерить активность России на Дальнем Востоке. Эта «умеренная» политика противоречила взглядам царя и его ближайшего окружения. Перед русско-японской войной 1904—05 Л. был отстранен от дальневосточных дел.

На Ближнем Востоке политика Л. была направлена на поддержание там «статус-кво», укрепление влияния России в Иране и Турции и ослабление в последней влияния Германии. Вместе с тем Л. старался поддерживать с Германией и Австро-Венгрией хорошие отношения, чтобы обеспечить тыл в Европе на случай осложнений на Дальнем Востоке. Однако после свидания в Бьёрке Витте и Л. настаивали на расторжении подписанного царем союзного договора с Вильгельмом II (см. *Бьёркский договор*), поскольку он подрывал союз с Францией.

Дневник Л., относящийся к 1886—92, является одним из важных источников по истории внешней политики России конца XIX в.

ЛАНГЕ, Халвард (1902—70) — видный политический и государственный деятель, дипломат Норвегии. С 1933 входил в состав центрального правления Норвежской рабочей партии.

В 1945—46 — секретарь Объединения профсоюзов Норвегии, в 1946—65 — министр иностранных дел в социал-демократическом правительстве Герхардсена. С 1965 Л. был одним из руководителей организации европейских федералистов в Норвегии.

Л. был сторонником участия Норвегии в Североатлантическом блоке. В то же время Л. неоднократно выступал с призывами о разрядке напряженности, прекращении гонки вооружений, за развитие контактов между Востоком и Западом. В 1961 посетил с официальным визитом Советский Союз.

Л. — автор книги «Внешняя политика Норвегии».

ЛАНСИНГ, Роберт (1864—1928) — американский государственный деятель и дипломат, специалист по международному праву; государственный секретарь США в 1915—20.

После начала первой мировой войны Л. в своих публичных выступлениях заявлял, что победа Германии угрожала бы миру и безопасности США. В июне 1915 Л. занял пост государственного секретаря США. Назначение Л. государственным секретарем означало, что США намерены занять более резкую антигерманскую позицию, в частности в вопросе об операциях германских подводных лодок. В апреле 1916 Л. объявил, что, если немцы не откажутся от своих методов подводной войны, у США не будет «никого выбора, кроме разрыва дипломатических отношений с Германской империей». Уступки германского правительства, его временный отказ от неограниченной подводной войны отсрочили неизбежный разрыв между США и Германией, но в апреле 1917 США вступили в войну.

Основными внешнеполитическими актами США, связанными с именем Л., были американо-датский договор 1916 и *Лансинга — Исии соглашение* от 2. XI 1917. Л. был членом американской делегации на Парижской мирной конференции 1919. Будучи членом «Совета десяти» и председателем комиссии по вопросу о виновниках войны, Л., однако, играл второстепенную роль.

Л. оставил мемуары о своей дипл. деятельности («*The Lansing Papers*») и о Парижской мирной конференции («*The Peace Negotiations*»).

ЛАНСИНГА — ИСИИ СОГЛАШЕНИЕ 1917 о признании США «специальных интересов» Японии в Китае — заключено 2. XI без ведома Китая в форме обмена нотами между государственным секретарем США Лансингом и главой специальной японской миссии Исии в Вашингтоне.

Предлогом для отправки этой миссии было принесение японским правительством поздравлений США со вступлением в войну против общего противника — Германии. В действительности Япония была обеспокоена вступлением США в мировую войну, тем более что в это время уже проявилось охлаждение в англо-японских союзных отношениях.

В длительных переговорах с Лансингом Исии добивался, чтобы американское правительство примирилось с установившимся за годы войны господствующим положением Японии в Северном Китае. Первоначально Исии предложил США признать «важнейшие интересы» Японии в Китае, затем «специальные интересы и влияние». Обе эти формулы были отвергнуты Лансингом. Однако, считаясь с распространявшимися тогда органами германской пропагандистской службы слухами о возможности перехода Японии на сторону Германии, американское правительство сочло необходимым укрепить дипл. контакты с японским правительством. Поэтому оно в конце концов согласилось на определенных условиях признать «специальные интересы» Японии в Китае, к-рые, по толкованию Лансинга, «не являются политическими». На этой основе и было достигнуто Л. — И. с.

В ноте Лансинга говорилось, что США и Япония, «дабы прекратить злонамеренные слухи», сочли «целесообразным публично оповестить о своих пожеланиях и намерениях». США признали, что Япония благодаря своей территориальной близости «имеет специальные интересы в Китае, в частности в той его части, к которой прилагают ее владения». Наряду с этим выражалась надежда на то, что Япония будет соблюдать принцип «открытых дверей» и территориальную целостность и независимость Китая.

В ответной ноте Исии повторялись положения Лансинга и указывалось,

что Япония «против того, чтобы какое-либо правительство приобретало особые права или привилегии, которые могут отразиться на независимости или территориальной целостности Китая. Подданные любой страны должны пользоваться равными возможностями в торговле и промышленности Китая».

Л. — И. с. имело секретное приложение, по к-рому Япония согласилась не добиваться «особых прав и привилегий в Китае, которые поведут к ущемлению прав граждан других дружественных государств». Поскольку это ослабляло значение Л. — И. с. для Японии, японское правительство настаивало на том, чтобы приложение не подлежало оглашению (оно было опубликовано госдепартаментом США лишь в 1938).

Опубликование Л. — И. с. должно было произойти 7. XI 1917. Однако 4. XI Япония без ведома США передала текст соглашения в китайское министерство иностранных дел. Китайское правительство заявило, что не признает никакого соглашения, заключенного относительно Китая др. странами.

Каждая из сторон толковала Л. — И. с. как свой дипл. успех: Япония считала, что оно дает ей признание свободы рук, по крайней мере в Северном Китае, а США полагали, что они связали Японию дополнительным обязательством признавать в Китае принципы «территориальной целостности» и «равных возможностей».

Л. — И. с. только на короткий срок, приблизительно до середины 1918, разрядило напряженность в японо-американских отношениях. 14. IV 1923, после *Вашингтонской конференции 1921—22*, государственный секретарь Юз и японский посол в Вашингтоне Ханихара признали Л. — И. с. утратившим силу.

Публикация: De Martens. Nouveau recueil général de Traités. 3-e série, par H. Triepel. T. X, p. 383.

ЛАОССКО-ФРАНЦУЗСКИЕ ДОГОВОРЫ И КОНВЕНЦИИ. — 1) Л. -ф. д. 1946 (modus vivendi) — подписан 27. VIII наследным принцем Лаоса Саванг Ваттхана и комиссаром Французской Республики в Лаосе Ж. де Реймон; определил отношения между

обеими странами впредь до заключения нового договора.

В результате второй мировой войны и оккупации Лаоса японскими войсками Франция фактически утратила власть над своим бывш. протекторатом. В апреле 1945 был опубликован инспирированный японцами королевский указ о провозглашении независимости королевства Луанг-Прабанг, однако контроль над Лаосом по-прежнему оставался в руках японцев.

В августе 1945, под влиянием вьетнамской августовской революции, в Лаосе вспыхнуло восстание против японских захватчиков, возглавленное народным комитетом патриотического движения Лаоса. В октябре 1945 было создано временное правительство, в ноябре низложен лаосский король. Не желая мириться с потерей Лаоса, Франция направила в эту страну свои вооруженные силы. В марте 1946 французские войска напали у г. Такет (Южный Лаос) на лаосскую армию и нанесли ей поражение. Временное правительство и остатки армии вынуждены были переместиться в Таиланд. Используя эту благоприятную для себя обстановку, Франция поспешила начать переговоры с вновь возведенным на престол королем Сисаванг Вонгом и заключила с Лаосом договор.

Л.-ф. д. признавал факт присоединения королевства к Индокитайской федерации и Французскому союзу при сохранении нек-рой самостоятельности Лаоса и его экономической автономии. Комиссар Французской Республики становился советником лаосского короля и фактически сосредоточивал в своих руках всю полноту власти. В каждой провинции и при лаосских министерствах учреждались должности французских советников. Оговаривалось, что лаосские ведомства не имеют права решать вопросы, находящиеся в компетенции так наз. федеральных ведомств, подчиняющихся только центральной власти Французского союза.

В целом Л.-ф. д. 1946 был призван юридически восстановить колониальное господство Франции в Лаосе, утраченное во время второй мировой войны.

2) Л.-ф. генеральная к. 1949 — о признании независимости Лаоса в рамках Французского союза; подписана 19. VII в Париже королем

Лаоса Сисаванг Вонгом и президентом Франции Венсаном Ориолом.

Под влиянием растущего национально-освободительного движения лаосского народа Франция была вынуждена пойти на нек-рые уступки по сравнению с Л.-ф. д. 1946. Ст. 1 новой конвенции провозглашала Лаос независимым государством и подтверждала его присоединение к Французскому союзу в качестве государства-члена. Ст. 2 обязывала Францию обеспечивать оборону Лаоса и оказывать ему финансовую и техническую помощь. Со своей стороны Лаос предоставлял Французскому союзу право размещать на лаосской территории свои вооруженные силы, а также обязывался создавать все благоприятные условия для набора необходимых военных контингентов.

Выходцы из Франции получали наряду с общими правами подданных Лаоса особые преимущества в области правосудия, налогообложения и трудового законодательства. Специальной статьей гарантировалось право собственности французов в Лаосе.

Желая экономически связать все страны Индокитая, Франция включила в конвенцию пункты о вхождении Лаоса в единый таможенный и валютный союз государств Индокитая.

Публикация: *Annuaire diplomatique 1953. Rédigé sous la direction de H. v. Moos, S. V. White. Genève, 1954, p. 442—447.*

3) Л.-ф. д. 1953 о дружбе и ассоциации — подписан 22. X в Париже королем Лаоса Сисаванг Вонгом и президентом Франции Венсаном Ориолом.

Ст. 1 подтверждала суверенитет и независимость Лаоса, с тем, однако, что Лаос «свободно» подтверждает свою принадлежность к Французскому союзу и обязуется объединить все свои средства для обеспечения его обороны. Такой формулировкой Франция стремилась создать видимость защиты ею «независимого и суверенного» Лаоса от опасности «агрессии» со стороны Вьетнама, чтобы юридически оправдать свое пребывание в Индокитае и свою политику подавления национально-освободительного движения.

К договору приложены 3 лаосско-французских конвенции, подписанные председателем Совета министров Лаоса

принцем Суванна Фумой и председателем Совета министров Французской Республики Жозефом Ланьеком: 1) дипл. конвенция, 2) соглашение о поселении, 3) судебное соглашение.

В них определялись характер дипл. отношений между Францией и Лаосом, принципы участия Лаоса в органах Французского союза, а также закреплялись имущественные и судебные права французов в Лаосе.

Публикация: Annuaire diplomatique 1953. Rédigé sous la direction de H. v. Moos, S. W. White. Genève, 1954, p. 447—449.

Путем заключения этих договоров Франция пыталась закрепить после второй мировой войны свое влияние в Лаосе.

Тем временем в стране нарастала национально-освободительная борьба. Особенно большой размах она приняла в 1953—54, когда весь Лаос стал ареной жестооченных боев между освободительной армией Пагет-Лао и французскими войсками.

Национально-освободительная борьба народов Лаоса и др. государств Индокитае вынудила Францию пойти на переговоры. *Женевские соглашения 1954* по Индокитаю предусматривали не только прекращение войны и восстановление мира в Лаосе, но также и внутривосточное урегулирование. Однако осуществление Женевских соглашений натолкнулось на сопротивление агрессивных кругов США. В результате американского вмешательства обстановка в Лаосе обострилась. Середина 50-х и начало 60-х годов были отмечены острой борьбой между реакцией и демократическими силами, объединенными вокруг патриотического фронта Лаоса — Нео Лао Хак Сат.

В результате успехов национально-патриотического движения лаосские реакционные силы и стоявшие за ними США были вынуждены пойти на решение лаосской проблемы путем мирного урегулирования. В итоге *Женевской декларации 1962* по Лаосу были приняты Декларация о нейтралитете Лаоса и Протокол к Декларации о нейтралитете Лаоса. Женевские соглашения 1962 создали благоприятные условия для построения мирного, нейтрального и независимого Лаоса. Однако обстановка в стране продолжает оставаться на-

пряженной в связи с вмешательством и прямой вооруженной интервенцией США.

ЛАПИН, Сергей Георгиевич (р. 1912) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1955.

В 1955—56 — заведующий III Европейским отделом МИД СССР; в 1956—60 — посол СССР в Австрии; в 1960—62 — министр иностранных дел РСФСР; в 1962—65 — зам. министра иностранных дел СССР; в 1965—66 — посол СССР в КНР.

Л. — член ЦК КПСС, депутат Верховного Совета СССР.

ЛАРА БУСТАМАНТЕ, Лицензиат Фернандо (р. 1911) — государственный и политический деятель, дипломат Коста-Рики.

Л. Б. — член партии Национальный союз, в 1958—66 — председатель этой партии. С 1942 — депутат Национальной, а затем Законодательной ассамблеи, в 1960—61 — председатель Законодательной ассамблеи. С 1942 по 1952 и с 1966 по 1970 — министр иностранных дел.

ЛАТЕРАНСКИЕ ДОГОВОРЫ 1929 между Ватиканом и Италией — подписаны 11. II; положили конец так наз. «Римскому вопросу», возникшему в 1870 в связи с ликвидацией государства римского папы — «Церковной области» и лишением папы светской власти. После включения Рима и «Церковной области» в состав Италии положение папы было определено «Законом о прерогативах папы и святейшего престола», или «Законом о гарантиях», изданным итальянским правительством 13. V 1871.

Однако Пий IX, бывш. в то время папой, отказался признать «Закон о гарантиях». Он протестовал против лишения его светской власти, объявил себя «узником в Ватикане» и заявил, что не будет выходить за пределы Ватикана. Не признавая итальянское государство, папа под угрозой отлучения запретил католикам выбирать и быть избранными в итальянский парламент. Так возник «Римский вопрос», к-рый широко использовался на протяжении полувека папством, а также правительствами ряда европейских государств (Германия, Франция) против Италии.

Ватикан видел в фашистском режиме силу, способную отстоять интересы итальянской буржуазии от поднимающегося в стране революционного движения. В свою очередь Муссолини стремился соглашением с папой укрепить свое положение в Италии и вне ее. Секретные переговоры между Ватиканом и правительством Италии завершились подписанием Л. д., состоящих из основного договора, финансовой конвенции и конкордата.

Согласно ст. 1 договора Италия признала римско-католическую религию «единственной государственной религией». Договор предусматривал создание папского государства — «города Ватикан» на части территории г. Рима. Ст. 3 договора гласит: «Италия признает за святейшим престолом полную собственность и исключительную и абсолютную власть и суверенную юрисдикцию над Ватиканом в его настоящем составе».

Согласно ст. 12 договора «Италия признает за св. престолом активное и пассивное право посольства, согласно общим правил международного права». Согласно этой же статье между Италией и Ватиканом устанавливаются нормальные дипл. отношения. Ряд статей договора содержал перечень недвигимости, признаваемой собственностью святейшего престола, предусматривал освобождение чиновников Ватикана от налогов, порядок транзита через Италию в Ватикан, свободу и безопасность созыва конклавов, порядок наказания за преступления, совершенные в «городе Ватикан» и др. Стороны договорились (ст. 24), что «город Ватикан всегда и во всех случаях будет рассматриваться как территория нейтральная и неприкосновенная».

Одновременно с договором была подписана финансовая конвенция, предусматривавшая порядок ликвидации финансовых претензий Ватикана к Италии. Согласно конвенции в компенсацию за потери, понесенные Ватиканом 1870, Италия обязалась выплатить Ватикану 750 млн. лир наличными и 1 млрд. лир в ценных бумагах.

Заключенный одновременно конкордат предусматривал права католической церкви Италии и ее положение в государстве, права и привилегии духовенства, положение о военном духо-

венстве, порядок назначения епископов, признание государством церковных праздников. Л. д. фактически явились актами о союзе папского престола с итальянским фашистским режимом Муссолини. Л. д. сохранили свою силу и после уничтожения фашизма и признаны итальянской конституцией 1947 (ст. 7).

Публикация: De Martens. Nouveau recueil général de Traités, 3-e série, par H. Triaepel. T. XXI, p. 18—27.

ЛАТИНОАМЕРИКАНСКАЯ АССОЦИАЦИЯ СВОБОДНОЙ ТОРГОВЛИ (ЛАСТ) — торгово-экономическая организация группы латиноамериканских стран.

ЛАСТ создана на конференции в Монтевидео, где 18. II 1960 между Аргентиной, Бразилией, Мексикой, Парагваем, Перу, Чили и Уругваем был подписан договор о создании зоны свободной торговли этих стран («договор Монтевидео»). 3. X 1961 к договору присоединились Колумбия, а 20. X — Эквадор. В 1966 к ЛАСТ присоединились Венесуэла и Боливия.

Основная цель организации состоит в расширении внутризональной торговли, что должно послужить первым шагом в образовании интегрированной экономической системы. Согласно договору, в течение 12 лет (к 2. VI 1973) должны быть устранены все ограничения и пошлины на товары стран — участниц во внутризональной торговле, к-рые обязаны ежегодно снижать пошлины не менее чем на 8% от уровня пошлин, применяемых к третьим странам.

За первые 9 лет существования ЛАСТ ее члены представили друг другу ок. 10 тыс. взаимных таможенных уступок. Кроме того, было заключено 6 соглашений о «промышленной дополняемости». Торговля между странами — членами ЛАСТ за этот период возросла более чем в 2 раза, однако по своей товарной структуре она продолжает оставаться сырьевой. На долю крупнейших стран Латинской Америки: Бразилии, Аргентины и Мексики в этом увеличении торговли приходится ок. 73%. Т. обр., наибольшие выгоды от участия в ЛАСТ получают самые развитые страны, что служит источником постоянных противоречий в ЛАСТ.

Стремясь преодолеть создавшиеся трудности, первое совещание министров иностранных дел стран — членов ЛАСТ, состоявшееся в ноябре 1965, решило создать Совет министров иностранных дел в качестве политического органа ассоциации. Таким путем предполагалось усилить содействие ЛАСТ по государственной линии. Трудности региональной интеграции в рамках ЛАСТ, в частности неудовлетворительное положение дел с сокращением тарифов, предусмотренным договором вынуждает ряд его членов искать новые формы интеграции. В последние годы внутри ЛАСТ получает распространение так наз. субрегиональная интеграция. 16. VIII 1966 в Боготе (Колумбия) состоялась встреча президентов Колумбии, Чили и Венесуэлы, а также представителей президентов Эквадора и Перу, где была принята программа развития и либерализации торговли, координации промышленного развития. Было также принято решение о создании корпорации развития. 30. IV 1967 члены этой группировки заключили общее региональное торговое соглашение, касающееся тарифов, либерализации торговли и др. мер по экономическому интегрированию этого района. Подписанием этого акта формально завершилось создание субрегионального рынка внутри ЛАСТ.

Во исполнение решений, принятых в Боготе в 1966, была создана Андская корпорация развития. Помимо 5 стран, подписавших декларацию Боготы, в Андскую корпорацию вошла также и Боливия. Акт о создании Андской корпорации развития был подписан в Боготе шестью упомянутыми странами 8. II 1968. В задачи корпорации входит мобилизация как внутренних, так и внешних ресурсов для экономического развития андских стран, оказание помощи в разработке и реализации многосторонних проектов. Капитал корпорации определен в 100 млн. долл. Взносы в корпорацию определены пропорционально квотам каждой из стран в Межамериканском банке развития.

Др. субрегиональную экономическую группировку внутри ЛАСТ образовали страны бассейна р. Ла-Плата: Аргентина, Бразилия, Боливия, Парагвай и Уругвай. Первая официальная встреча

министров иностранных дел этих стран состоялась в январе 1967 в Буэнос-Айресе (Аргентина). В мае 1968 в Санта-Крус-де-ла-Сиерра (Боливия) состоялась II конференция министров иностранных дел стран бассейна р. Ла-Плата. Конференция учредила Постоянный межправительственный координационный комитет с местопребыванием в Буэнос-Айресе. Официальное создание экономического блока стран бассейна р. Ла-Плата было оформлено договором стран бассейна р. Ла-Плата, принятым I чрезвычайной конференцией министров иностранных дел 23. IV 1969 в г. Бразилия. Этот договор предусматривает «развитие и физическую интеграцию» бассейна р. Ла-Плата, осуществление многонациональных проектов, предоставление технической и финансовой помощи.

Основные органы ЛАСТ — Конференция и Постоянный исполнительный комитет. Конференция — высший орган ассоциации — регулирует выполнение «договора Монтевидео», утверждает бюджет, выбирает президента, двух вице-президентов и исполнительного секретаря, к-рый является генеральным секретарем ЛАСТ. В Постоянный исполнительный комитет — рабочий орган ЛАСТ — входят исполнительный секретарь (избирается на 3 года) и представитель каждого ассоциированного государства. Штаб-квартира комитета — Монтевидео (Уругвай). Официальные языки ассоциации — испанский и португальский. Основные издания ЛАСТ — 2 журнала (выходят с 1964).

ЛЕБЕДЕВ, Виктор Захарович (1900—1968) — советский дипломат, имел ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе находился с 1940.

В 1940—41 — советник посольства СССР в Югославии; в 1943 — на ответственной работе в центральном аппарате НКВД СССР; в 1943—44 — посол СССР при союзных правительствах в Лондоне; в 1945—51 — посол СССР в Польше; в 1951—54 — посланник СССР в Финляндии; в 1954—58 — посол СССР в Финляндии; в 1958—60 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1960—65 — ректор Высшей дипл. школы МИД СССР.

ЛЕБЕДЕВ, Юрий Владимирович (р. 1923) — советский дипломат, имеет

ранг чрезвычайного и полномочного посланника I класса. На дипл. работе с 1959.

В 1960—61 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1961—64 — советник посольства СССР в Республике Куба; в 1964 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1964—68 — советник-посланник посольства СССР в Республике Куба; в 1968—69 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1969 — посол СССР в Республике Перу.

ЛЕВЫЧКИН, Климент Данилович (р. 1907) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1936.

В 1945—47 — зам. политического советника Союзной контрольной комиссии в Болгарии; в 1947—49 — советник посольства СССР в Болгарии; в 1949—1952 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1952—53 — посланник СССР в Албании; в 1953—55 — посол СССР в Албании; в 1955—58 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1958 — зам. постоянного представителя СССР в ООН и в Совете Безопасности; в 1958—66 — посол СССР в Дании; в 1966—68 — зам. министра иностранных дел РСФСР. С 1968 — посол СССР в Греции.

Л. участвовал в работе ряда международных совещаний и конференций.

ЛЕГАТ (лат. *legatus*) или **АПОСТОЛИЧЕСКИЙ** (от лат. *legatus*) — посланный, уполномоченный. Различаются три вида легатов: — легаты «*a latere*», легаты «*missi*», легаты «*patri*». Легат «*a latere*» — кардинал, отправляемый папой в католическую страну с миссией по церковным вопросам. Легат «*missi*» — дипл. представитель папы. Начиная с XVI в. легаты «*missi*» стали называться нунциями и согласно Венскому регламенту являются наряду с послами дипл. представителями I класса.

Легат «*patri*» не назначается папой. Это достоинство присваивается католическому прелату в силу занимаемого им должностного положения в католической церкви той или иной страны (напр., католический архиепископ).

ЛЕДОВСКИЙ, Андрей Мефодьевич (р. 1914) — советский дипломат, имеет

ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1942.

В 1946—47 — генеральный консул СССР в Пекине; в 1947—48 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1948—50 — первый секретарь посольства СССР в Китае; в 1950—52 — генеральный консул СССР в Шеньяне (Мукден); в 1952—1955 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1955—59 — советник посольства СССР в США; в 1959—66 — посол СССР в Бирме. В 1966 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

ЛЕЙГ — ГАРДИНГА СОГЛАШЕНИЕ 1920 о разграничении французских и английских подмандатных территорий на Ближнем Востоке — подписано 23. XII премьер-министром Франции Лейгом и английским послом в Париже Гардингом; установило границы между французскими подмандатными владениями (Сирией и Ливаном) и английскими (Палестиной, Трансиорданией и Ираком), а также пограничный режим.

Ввиду острых англо-французских противоречий разграничение было проведено на основе компромисса, причем границам, проходящим по пустыне, была придана форма прямых линий.

Публикация: «British and Foreign State Papers». V. 113. London, p. 355.

ЛЕНД-ЛИЗ — существовавшая во время второй мировой войны система передачи Соединенными Штатами союзным странам займы или в аренду вооружений, военных и др. необходимых для ведения войны материалов.

Предложенный по инициативе президента Ф. Рузвельта закон о «передаче займы или в аренду» вооружений и военных материалов был принят американским конгрессом 11. III 1941. Закон предоставлял президенту полномочия передавать, обменивать, давать в аренду, займы или поставлять иным способом военные материалы или военную информацию правительству любой страны, если ее «оборона против агрессии жизненно важна для обороны Соединенных Штатов».

Страны, получавшие помощь по Л.-л., подписывали с США двусторонние соглашения, в к-рых предусматри-

валось, что материалы, уничтоженные, утраченные или потребленные во время войны, не подлежат после ее окончания никакой оплате; оставшиеся после войны материалы, пригодные для гражданского потребления, должны быть оплачены полностью или частично в порядке долгосрочного кредита; оставшиеся после войны военные материалы могут быть истребованы правительством США, хотя оно неоднократно заявляло, что, как правило, не будет пользоваться этим правом; оборудование и материалы, заказанные той или иной страной, но не поставленные к концу войны, могут быть приобретены страной-заказчиком при помощи долгосрочных американских кредитов. Страны, заключавшие соглашения, в свою очередь принимали на себя обязательства оказывать Соединенным Штатам помощь материалами, имеющимися в их распоряжении.

Всего за годы войны поставки по Л.-л. были распространены на 42 страны и составили общую сумму св. 46 млрд. долл. США получили обратную помощь в размере 7387 млн. долл. Из общей суммы помощи по Л.-л. Британская империя получила св. 30 млрд. долл., т. е. более $\frac{3}{5}$ всей помощи, Франция — ок. 1500 млн., гоминьдановские власти в Китае — св. 600 млн. долл.

Советский Союз заключил с США соглашение о поставках по Л.-л. 11. VI 1942. Общая сумма ленд-лизских поставок СССР составила ок. 10 млрд. долл.

Оценивая значение Л.-л. для США, американские правительственные деятели были вынуждены признать, что он был неизбежной и выгодной для Соединенных Штатов формой участия в военных усилиях антигитлеровской коалиции. Президент Трумэн говорил: «...деньги, истраченные на ленд-лиз, безусловно спасли множество американских жизней. Каждый русский, английский или австралийский солдат, к-рый получал снаряжение по ленд-лизу и шел в бой, пропорционально сокращал военные опасности для нашей соотечественной молодежи».

После окончания второй мировой войны возникла проблема урегулирования расчетов за уцелевшие ленд-лизские материалы.

В 1945 США, нарушив советско-американское соглашение по Л.-л., внешне, без предупреждения прекратили ленд-лизские поставки СССР. В декабре 1946 Соединенные Штаты аннулировали ранее заключенное с СССР соглашение о поставках в порядке долгосрочного кредита тех материалов и оборудования, к-рые были заказаны в США, но не были отгружены к моменту прекращения ленд-лизских поставок. В дальнейшем американское правительство стало на путь выдвижения дискриминационных в отношении СССР условий урегулирования расчетов по Л.-л. и затягивания переговоров.

Советская сторона в переговорах с Соединенными Штатами в 1947—48, 1951—52, а также в начале 1960 отстаивала ту точку зрения, что в отношении Советского Союза, внесшего наибольший вклад в дело победы над врагом во время второй мировой войны, не может и не должно приниматься таких дискриминационных мер, к-рые ставили бы его в худшее положение по сравнению с др. государствами, также получавшими ленд-лизские поставки. Советские представители опирались на статьи советско-американского соглашения 1942, в к-рых говорилось, что условия окончательных расчетов по Л.-л. должны быть такими, какие бы «соответствовали общим интересам Союза Советских Социалистических Республик и Соединенных Штатов Америки и содействовали бы созданию и поддержанию мира во всем мире», а также такими, «чтобы не только не затруднять торговлю между этими двумя странами, а, наоборот, содействовать взаимовыгодным экономическим отношениям между ними».

В соответствии с этим советская сторона на переговорах, состоявшихся в январе 1960 в Вашингтоне, настаивала, чтобы договоренность об урегулировании расчетов по Л.-л. была достигнута одновременно с нормализацией торгово-экономических отношений между СССР и США. Однако американская сторона не проявила готовности к такому решению вопроса.

В дальнейшем обмен мнениями между представителями СССР и США был приостановлен по инициативе американской стороны.

ЛЕНИН (Ульянов), Владимир Ильич (22. IV 1870 — 21. I 1924) — создатель Коммунистической партии Советского Союза, основатель и руководитель первого в мире социалистического государства, вождь международного рабочего класса, всех трудящихся.

Имя Ленина стало символом победы Великого Октября, крупнейших революционных свершений, которые в корне изменили социальный облик мира, ознаменовали поворот человечества к социализму и коммунизму, — говорится в Обращении международного Совещания коммунистических и рабочих партий 1969 «О 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина».

Гениальный мыслитель, Ленин всесторонне развил применительно к новым историческим условиям учение Маркса и Энгельса: диалектический материализм, марксистскую политическую экономию, научный коммунизм. «Ленинизм — это марксизм эпохи империализма и пролетарских революций, эпохи крушения колониализма и победы национально-освободительных движений, эпохи перехода человечества от капитализма к социализму и строительства коммунистического общества» (Тезисы ЦК КПСС «К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина»).

В трудах Ленина дан глубокий анализ империализма как высшей и последней стадии капитализма, вскрыты его противоречия и условия его неизбежной гибели. Ленин разработал учение о коммунистической партии, вооружил международное рабочее движение всесторонне обоснованной теорией социалистической революции, стратегией и тактикой классовой борьбы. Он развил идею гегемонии пролетариата в революции, союза рабочего класса и крестьянства, теорию перерастания буржуазно-демократической революции в революцию социалистическую.

Ленин сделал важнейший вывод о возможности победы социализма первоначально в одной или нескольких странах. Он глубоко разработал марксистские идеи по аграрному и национальному вопросам. Ленин развил учение Маркса о диктатуре пролетариата, открыл Советскую власть как политическую форму диктатуры рабочего класса, определил пути строитель-

ства социализма и коммунизма. В ленинских трудах раскрыта сущность современной эпохи, дан глубокий анализ движущих сил и перспектив мирового революционного процесса.

Деятельность Ленина — воплощение единства революционной теории и революционной практики. Под руководством Ленина марксисты России создали Большевицкую партию — первую пролетарскую партию нового типа. Ленин возглавил борьбу рабочего класса и всех трудящихся России за свержение царизма и капитализма. Он был вдохновителем и организатором победы Великой Октябрьской социалистической революции, открывшей эру крушения капитализма и утверждения социализма. Ленин явился основателем Республики Советов, государства диктатуры пролетариата, советской социалистической демократии. Вождь Коммунистической партии и председатель Совета Народных Комиссаров, Ленин направлял гигантскую, многогранную работу Центрального Комитета партии и Советского правительства по организации борьбы народных масс за укрепление власти рабочего класса и построение социалистического общества.

Ленин — признанный вождь международного рабочего класса, основатель Коммунистического Интернационала, негибаемый борец против империализма и реакции, отстаивавший единство действий всех отрядов трудящихся в сражениях с общим классовым врагом; последовательный интернационалист, поборник равноправия, мира и дружбы между народами. Ленин вел решительную борьбу против ревизионизма и оппортунизма во всех его формах, за чистоту марксизма, против всяких отступлений от него.

Под знаменем ленинизма мировое революционное движение поднялось на высший уровень, в большинстве стран образовались и окрепли коммунистические партии, международное коммунистическое движение превратилось в подлинно всемирную, наиболее влиятельную политическую силу современности.

Весь опыт мирового социализма, рабочего и национально-освободительного движения подтвердил международное значение марксистско-ленинского уче-

ния. Победа социалистической революции в ряде стран, возникновение мировой системы социализма, завоевание рабочего класса в странах капитала, выход на арену самостоятельной общественно-политической деятельности народов бывших колоний и полуколоний, небывалый подъем антимпериалистической борьбы — все это доказывает историческую правоту ленинизма, выражающего коренные потребности современной эпохи.

«Верность марксизму-ленинизму — великому интернациональному учению — залог дальнейших успехов коммунистического движения» (Обращение международного Совещания коммунистических и рабочих партий 1969 «О 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина»).

Органической составной частью ленинизма, учения Ленина о построении коммунизма, о победе социализма во всем мире являются разработанные им принципы внешней политики Коммунистической партии, социалистического государства.

На протяжении всей своей революционной деятельности Ленин уделял огромное внимание международным отношениям. В работах «Китайская война», «Международный социалистический конгресс в Штутгарте», «Европейский капитал и самодержавие», «События на Балканах и в Персии», «Балканские народы и европейская дипломатия», «Социальное значение сербско-болгарских побед», «Балканская война и буржуазный шовинизм», «Воинствующий милитаризм и антимилитаристская тактика социал-демократии», «Социализм и война», «О лозунге Соединенных штатов Европы», «Империализм, как высшая стадия капитализма», «Военная программа пролетарской революции» и многих др. произведениях Ленин дал глубокий научный анализ международных отношений, наметил основные направления и задачи внешней политики революционного пролетариата и его партии, сформулировал их позицию по отношению к важнейшим международным событиям того времени. Пролетарский интернационализм, признание права всех наций на самоопределение, борьба против империализма и империалистических войн, милитаризма и колониаль-

ных захватов, поддержка народов, борющихся за свою свободу и независимость, — эти принципы, разработанные Лениным еще задолго до Великой Октябрьской социалистической революции, легли в основу внешней политики Советского государства.

Ленинский Декрет о мире, явившийся первым внешнеполитическим актом Советской власти, открыл новую эру в международных отношениях. Он провозгласил генеральную линию внешней политики Советского государства — линию борьбы за справедливый, демократический мир, дружбу и сотрудничество между народами и вместе с тем за «дело освобождения трудящихся и эксплуатируемых масс населения от всякого рабства и всякой эксплуатации» (Полн. собр. соч., т. 35, стр. 16). Эти цели внешней политики Советского государства были подтверждены в написанной Лениным «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа», которая легла в основу первой Советской Конституции, принятой в 1918.

После победы Октября Ленин всесторонне разработал основы социалистической внешней политики. Это нашло отражение в таких трудах как «Тезисы по вопросу о немедленном заключении сепаратного и аннекционистского мира», «О революционной фразе», «О чесотке», «Странное и чудовищное», «Черновой набросок проекта программы», «О «левом» ребячестве и о мелкобуржуазности», «Письмо к американским рабочим», «Письмо к рабочим и крестьянам Украины по поводу побед над Деникиным», «Детская болезнь «левизны» в коммунизме», «Первоначальный набросок тезисов по национальному и колониальному вопросам», «Лучше меньше да лучше», а также в докладах и выступлениях на съездах и конференциях партии, на съездах Советов и сессиях ВЦИК, конгрессах Коминтерна, в интервью иностранным корреспондентам, в многочисленных письмах по вопросам внешней политики Советского государства.

Большое внимание Ленин уделил созданию Народного комиссариата по иностранным делам (Наркоминдела, НКИД). Под руководством Ленина и при его непосредственном участии были

разработаны задачи и структура Наркоминдела, определены функции иностранных представительств Советского государства. Ленин занимался комплектованием НКИД, подбором кадров советских дипломатов. Впоследствии Ленин отмечал, что в НКИД «весь аппарат сколько-нибудь авторитетный составил из коммунистов», что в партийном руководстве сила советской дипломатии. (Полн. собр. соч., т. 45, стр. 361).

Ленин явился создателем школы советских дипломатов (Г. В. Чичерин, Л. Б. Красин, М. М. Литвинов, В. В. Воровский и др.).

Направляя советскую внешнюю политику, Ленин проявлял необычайную прозорливость, глубокое понимание расстановки классовых сил внутри зарубежных стран и на международной арене, предвидение развития событий.

Ленин был автором важнейших документов внешней политики Советского государства, разрабатывал директивы Центрального Комитета партии и Советского правительства для НКИД и советских делегаций на международных конференциях, давал указания дипломатическим представителям РСФСР за границей, руководил переговорами с послами и миссиями различных государств. Г. В. Чичерин, бывш. тогда народным комиссаром по иностранным делам, писал: «Сразу схватывая существо каждого вопроса и сразу давая ему самое широкое политическое освещение, Владимир Ильич всегда в своих разговорах делал самый блестящий анализ дипломатического положения, и его советы (нередко он предлагал сразу самый текст ответа другому правительству) могли служить образцами дипломатического искусства и гибкости» («Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине», т. 3, М., 1969, стр. 486).

Разрабатывая принципы советской внешней политики Ленин исходил из того, что социалистическая революция «победит первоначально в одной или нескольких странах, а остальные в течение некоторого времени останутся буржуазными или добуржуазными» (Полн. собр. соч., т. 30, стр. 133). Ввиду этого вопрос о взаимоотношении государств с различным обществен-

ным строем, о направлении и задачах внешней политики социалистических государств приобретал исключительно важное значение.

Ленин неоднократно высказывал мысль, что внешняя политика Советского государства, как и любого др. государства, обуславливается его классовой сущностью, характером его внутренней политики, является ее прямым продолжением. В свою очередь внешняя политика пролетарского государства оказывает воздействие на его внутреннее положение, играет активную роль в успешном решении задач социалистического строительства.

После Октябрьской революции в России, указывал Ленин, взаимоотношения народов, все события мировой политики определяют расколом мира на две системы — социалистическую и капиталистическую, борьбой этих двух систем (Полн. собр. соч., т. 41, стр. 163, 242).

В основу ленинской внешней политики Советского государства легли принципы пролетарского интернационализма, интересы мирового освободительного движения трудящихся, борьбы за социализм и коммунизм в СССР и во всемирном масштабе. Важнейшая задача в этой области — укрепление республики Советов, всей социалистической системы — решающего фактора, оплота развития мирового революционного процесса. «...Со времени победы социалистического правительства в одной из стран, — писал Ленин в 1918, — надо решать вопросы... исключительно с точки зрения наилучших условий для развития и укрепления социалистической революции, которая уже началась» (Полн. собр. соч., т. 35, стр. 247).

Интернациональный долг коммунистов всего мира — защита социалистических завоеваний, безаветная поддержка каждой социалистической республики в ее борьбе против контрреволюционных сил (Полн. собр. соч., т. 41, стр. 209).

Центральным вопросом политики интернационализма компартий и социалистических государств Ленин считал правильное сочетание национального и интернационального в их деятельности. Он указывал на необходимость «подчинения интересов пролетарской борьбы в одной стране инте-

ресам этой борьбы во всемирном масштабе» (Полн. собр. соч., т. 41, стр. 166).

В трудах Ленина содержатся положения, определяющие характер взаимоотношений между странами, вступившими на путь социалистического развития. В Обращении о созыве I конгресса Коммунистического Интернационала, разработанном при участии Ленина, говорится о необходимости «полного блока между теми странами, где социалистическая революция уже победила». В тезисах по национальному и колониальному вопросам, написанных Лениным ко II конгрессу Коминтерна и принятых конгрессом, указывается, что необходимо стремиться к самому тесному политическому, военному и экономическому союзу советских республик. Ибо без такого союза невозможно отстоять их существование от посягательств со стороны мирового империализма, обеспечить восстановление производительных сил и благосостояние трудящихся, создание, в конечном счете, единого, по общему плану регулируемого хозяйства всех социалистических стран (см. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 164).

Из ленинских идей следует непреложный вывод: равноправие, сплоченность и взаимопомощь социалистических республик в создании и упрочении нового строя, в защите завоеваний социализма — залог подлинного суверенитета, национальной безопасности и социалистического развития народов этих республик, укрепления всей мировой системы социализма в целом.

Интернационалистические отношения социалистических государств, основанные на общности политического и общественно-экономического строя, идеологии, коренных интересов и целей, Ленин рассматривал как новый в истории тип международных отношений. Становление союза социалистических стран — сложный процесс. «Такой союз, — писал Ленин, — нельзя осуществить сразу; до него надо доработаться с величайшей терпеливостью и осторожностью, чтобы не испортить дело, чтобы не вызвать недоверия, чтобы дать изжить недоверие, оставленное веками гнета помещиков и капиталистов, частной собственности и вражды из-за ее разделов и переделов» (Полн. собр.

соч., т. 40, стр. 43). Для создания и развития такого союза необходимы единство коммунистов разных наций по коренным вопросам теории и практики строительства социализма и коммунизма, международных отношений, принципиальная, интернационалистическая политика социалистических государств, их правящих партий.

Когда в январе 1918 в Финляндии произошла революция и было создано рабочее правительство, между Российской и Финляндской республиками был заключен договор, разработанный под руководством Ленина (см. Полн. собр. соч., т. 54, стр. 392). Это был первый в истории договор, представляющий собой пример нового типа международных отношений — братских, дружественных отношений равноправных, суверенных государств, где у власти встал рабочий класс. Такие же отношения установились между Советской Россией и Венгерской советской республикой в 1919. При ближайшем участии Ленина в ноябре 1921 был заключен договор о братской дружбе между РСФСР и Монгольской Народной Республикой (см. *Советско-монгольские договоры и соглашения*).

«...Интересы международной революции, — подчеркивал Ленин, — требуют, чтобы Советская власть, свергнувшая буржуазию страны, *помогала* этой революции, но *форму* помощи избирала соответственно своим силам» (Полн. собр. соч., т. 35, стр. 403).

Марксизму-ленинизму глубоко чужда идея «экспорта революции». Ленин указывал, что революции нельзя вызвать воздействием извне, «их нельзя сделать ни по заказу, ни по соглашению» (Полн. собр. соч., т. 36, стр. 457). Он разоблачал лживые утверждения буржуазии и правых социалистов, будто большевики хотят насильственно установить свои порядки в др. странах. В то же время Ленин решительно выступал против «экспорта контрреволюции», против вмешательства империалистов во внутренние дела Советской страны и др. народов, поднявшихся на революцию.

Ленин выдвинул идею и задачу формирования союза нового, социалистического мира с пробудившимися к активной политической борьбе народами колоний и полуколоний.

Советское правительство во главе с Лениным решительно выступало против грабительской, колониальной политики империалистических держав, последовательно отстаивало на международной арене право всех наций на самоопределение, поддерживало национально-освободительное движение угнетенных народов Азии, Африки, Латинской Америки, справедливые требования молодых национальных государств.

По инициативе Ленина в первые же недели после победы Октябрьской революции Советское правительство опубликовало тайные договоры и аннулировало империалистические соглашения, заключенные царской Россией с др. империалистическими государствами в отношении колониальных и зависимых народов.

Ленин уделял большое внимание установлению и укреплению дружественных отношений со странами Востока. Под его руководством происходили переговоры с Ираном, Афганистаном и Турцией, закончившиеся заключением договоров о мире и дружбе с этими странами (см. *Советско-иранский договор 1921, Советско-афганский договор 1921, Советско-турецкий договор 1921*). Советское государство уже тогда считало необходимым оказывать помощь народам, вступившим на путь самостоятельного развития, в упрочении их независимости, в подъеме их экономики и культуры.

Особое значение Ленин придавал союзу социалистических государств с народами, освободившимися от империалистического гнета и ставшими на путь некапиталистического развития. В этом союзе, в поддержке со стороны победившего пролетариата развитых стран Ленин видел важнейший фактор успешного перехода трудящихся отсталых стран от докапиталистических отношений к социализму, минуя капиталистическую стадию развития (см. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 245—246; т. 44, стр. 232—233).

В своей внешней политике Советское правительство всегда исходило из признания равноправия всех наций, уважения национального суверенитета др. народов и государств. «Наш опыт, — писал Ленин в связи с позицией Совет-

ского государства на Лозаннской конференции 1922 по ближневосточным вопросам, — создал в нас непреклонное убеждение, что только громадная внимательность к интересам различных наций устраняет почву для конфликтов, устраняет взаимное недоверие, устраняет опасение каких-нибудь интриг, создает то доверие, в особенности рабочих и крестьян, говорящих на разных языках, без которого ни мирные отношения между народами, ни сколько-нибудь успешное развитие всего того, что есть ценного в современной цивилизации, абсолютно невозможно» (Полн. собр. соч., т. 45, стр. 240).

Ленин указывал, что Советская власть выступает не только как представитель пролетариев всех стран, но и как представитель угнетенных народов, что большевики создают совершенно новые международные отношения, дающие возможность всем поработенным народам освободиться от империалистического гнета. Вот почему «народы приучаются ходом вещей смотреть на Россию, как на центр притяжения» (Полн. собр. соч., т. 42, стр. 72).

Одним из краеугольных камней советской внешней политики является ленинский принцип мирного сосуществования государств с различным общественным строем. Указывая, что исторически неизбежен период, «когда будут существовать рядом социалистические и капиталистические государства», Ленин считал возможным и необходимым налаживание между ними мирных, деловых отношений (Полн. собр. соч., т. 39, стр. 197). Ленин убедительно доказал, что мирное сосуществование государств с различным общественным строем отвечает интересам строительства социализма, интересам советского народа и трудящихся всех стран. В этом, писал он, «единственный правильный выход из затруднений, хаоса и опасности войн (пока остаются две системы собственности, в том числе столь устарелая, как капиталистическая собственность)» (Полн. собр. соч., т. 45, стр. 193).

Ленин резко критиковал тех, кто не понимал необходимости мирных отношений между государствами с различным общественным строем. Владимир Ильич утверждал, что раз социа-

листическое государство существует рядом с капиталистическими государствами, оно может и должно торговать с ними, заключать с ними политические, экономические и иные соглашения. Иначе социалистическая республика «не могла бы существовать, не улетаая на луну» (Полн. собр. соч., т. 35, стр. 402).

Мирная внешняя политика Советского государства заложена в самой природе социалистического строя, в корне исключая всякую агрессию, захват чужих земель и порабощение народов. Сохранение и укрепление мира создают необходимые для построения социализма и коммунизма благоприятные международные условия. Советская республика, говорил Ленин, «желает жить в мире со всеми народами и направить все свои силы на внутреннее строительство, чтобы наладить производство, транспорт и общественное управление на почве советского строя...» (Полн. собр. соч., т. 39, стр. 413).

По глубокому убеждению Ленина, длительный и прочный мир способствует также освободительному движению трудящихся др. стран, укреплению позиций социализма. Выступая против троцкистов и «левых коммунистов», он писал: «Может быть, авторы полагают, что интересы международной революции требуют *подталкивания* ее, а таковым подталкиванием являлась бы лишь война, никак не мир, способный произвести на массы впечатление вроде «узаконения» империализма? Подобная «теория» шла бы в полный разрыв с марксизмом, который всегда отрицал «подталкивание» революций, развивающихся по мере назревания остроты классовых противоречий, порождающих революций» (Полн. собр. соч., т. 35, стр. 403).

Ленин выдвинул идею экономического соревнования двух систем — социалистической и капиталистической, в котором социализм должен показать и неизбежно покажет свое превосходство над капитализмом. Это, говорил он, «...состязание двух способов, двух формаций, двух хозяйств — коммунистического и капиталистического. Мы докажем, что мы сильнее... Конечно, задача трудная, но мы говорили и говорим: «Социализм имеет силу

примера». Насилие имеет свою силу по отношению к тем, кто хочет восстановить свою власть. Но этим и исчерпывается значение насилия, а дальше уже имеет силу влияние и пример. Надо показать практически, на примере, значение коммунизма». И далее Владимир Ильич подчеркивал: «Я уверен, что Советская власть догонит и обгонит капиталистов и что выигрыш окажется у нас не только чисто экономический» (Полн. собр. соч., т. 42, стр. 75, 77). Ленин был убежден, что успехи социалистической системы будут привлекать под знамя коммунизма миллионы приверженцев в странах капитала, являясь для них вдохновляющим примером в революционной борьбе против эксплуататоров и побудят их сделать выбор в пользу социалистического строя.

Линия Советского государства на мирное сосуществование государств с различным общественным строем, т. обр., не означает примирение с капитализмом. Мирное сосуществование, в ленинском понимании, предполагает неослабную идеологическую, политическую и экономическую борьбу социализма против империализма, самый действенный отпор агрессивной политике империалистических держав, угрожающих делу мира.

По мысли Ленина, возможность мирного сотрудничества с капиталистическими государствами определяется не только интересами социалистического государства, но и тем, что капиталистическим государствам также необходимо установить деловые отношения с социалистическими странами. «Есть сила большая, чем желание, воля и решение любого из враждебных правительств или классов, — говорил он, — эта сила — общие экономические всемирные отношения, которые заставляют их вступить на этот путь сношения с нами» (Полн. собр. соч., т. 44, стр. 304—305).

С первых же дней после Октябрьской социалистической революции Советское правительство во главе с Лениным последовательно проводило миролюбивую внешнюю политику, неустанно боролось за установление и сохранение прочного мира.

Мудрое руководство и дальновидная проницательность Ленина обеспечили

Советской России выход из первой мировой войны, спасли революцию от удушения, к-рое готовил ей германский и международный империализм, дали мирную передышку, необходимую для упрочения Советской власти и социалистического строительства (см. *Брест-Литовский мирный договор*). С заключением Брестского мира по предложению Ленина были разработаны планы развития торгово-экономических отношений с капиталистическими странами. Эти планы были сорваны державами *Антанты*, вставшими на путь вооруженной интервенции и экономической блокады Советской России.

В годы гражданской войны ленинская внешняя политика была направлена на то, чтобы прекратить иностранную интервенцию. Советское правительство неоднократно обращалось к странам Антанты с предложением заключить мир. Ленин определил позицию Советского государства по отношению к конференции на *Принцевых островах*. Под его руководством велись переговоры с американским дипломатом Буллитом по вопросу об условиях прекращения военных действий в России (см. *Буллит миссия 1919*). Благодаря ленинской внешней политике потерпел крах план империалистов Антанты, целью к-рого было толкнуть на войну против Советской России малые страны — прибалтийские государства и Финляндию, где тогда к власти с помощью иностранных штыков возвратилась буржуазия. С Эстонией, Латвией, Литвой и Финляндией Советское правительство заключило мирные договоры.

После разгрома интервентов и белогвардейцев Советское правительство с В. И. Лениным во главе продолжало последовательно проводить политику мира и установления деловых связей с капиталистическими странами. Большое значение Ленин придавал заключению торгового соглашения с Англией и сближению с Францией. «Мы считаем, — писал он, — что вполне дружественные отношения с обеими державами являются вполне возможными и составляют нашу цель». (Полн. собр. соч., т. 45, стр. 237). Советское правительство предприняло активные шаги для установления торговых и дипл. отношений с Соединенными Штатами

Америки. «Пусть американские капиталисты не трогают нас, — говорил Ленин. — Мы их не тронем. Мы готовы даже заплатить им золотом за полезные для транспорта и производства машины, орудия и проч. И не только золотом, но и сырьем» (Полн. собр. соч., т. 40, стр. 145). Ленин внимательно следил за ходом экономических переговоров с различными иностранными правительствами и фирмами, отстаивая в этих переговорах интересы Советского государства.

В борьбе Советской России за налаживание дипл. и экономических отношений с капиталистическими странами большую роль сыграла *Генуэзская конференция 1922*. Ленин определил задачи, детально разработал линию поведения и направлял деятельность советской делегации на конференции. Следуя указаниям Ленина, советская делегация на Генуэзской конференции сорвала замыслы империалистов, намеревавшихся навязать советскому народу кабальные соглашения и изолировать молодую республику Советов. Заключение советско-германского *Рапальского договора* о восстановлении нормальных дипл. отношений и развитии взаимовыгодных экономических связей между РСФСР и Германией Ленин оценивал как большой успех советской внешней политики.

Борьба за мир между народами, против подготовки и развязывания империалистических войн красной нитью проходит через всю деятельность В. И. Ленина. Вслед за Марксом и Энгельсом Ленин подчеркивал, что в условиях капитализма войны неизбежны. По его убеждению, войны окончательно исчезнут тогда, когда будут уничтожены эксплуататорские классы и победит социализм. Тем не менее он и до Октябрьской социалистической революции, когда капитализм был единственной мировой системой, считал необходимым мобилизовать все антиимпериалистические силы и отстаивать сохранение мира.

При его участии международные социалистические конгрессы в Штутгарте (1907) и Копенгагене (1912), а также Международное социалистическое бюро в 1908 разработали и приняли резолюции, в к-рых подчеркивалось, что социалисты считают своим долгом сде-

лать все, что в их силах, для предотвращения империалистической войны. Эти резолюции обязывали социалистов всех стран активно бороться против милитаризма, требовать от своих правительств сокращения вооружений и полного разоружения, мирного урегулирования всех возникающих между государствами конфликтов, голосовать в парламентах против военных кредитов, организовывать массовые выступления рабочих против угрозы войны, а если война все же разразится, то использовать создаваемый войной кризис для ускорения падения буржуазии и ее правительств. Однако оппортунистические лидеры II Интернационала не выполнили этих решений, и, когда началась первая мировая война, они встали на сторону своих буржуазных правительств. Только Ленин, большевики, а также левые социалисты в ряде др. стран, остались верными марксизму, пролетарскому интернационализму и заняли единственно правильную, революционную позицию по отношению к империалистической войне.

После победы Великой Октябрьской социалистической революции возможности предотвращения империалистических войн резко возросли. Решающим фактором мира явилось возникновение нового, рабоче-крестьянского государства, последовательная мирная политика к-рого нашла горячее одобрение громаднейшего большинства населения земли. Важную роль в борьбе за мир Ленин отводил международному рабочему классу, а также народам, освобождающимся от империалистического гнета и вставшим на путь самостоятельного национального развития. Он указывал, что в колониальных и зависимых странах, как и везде, растет «стремление к свободе, к мирному труду, к недопущению войн впредь» (Полн. собр. соч., т. 40, стр. 145).

Одним из важнейших пунктов разработанной Лениным программы, с к-рой советская делегация выступила на Генуэзской конференции, было предложение о всеобщем сокращении вооружений и полном запрещении оружия массового уничтожения. В 1922 в Гааге в целях борьбы с опасностью новой мировой войны был созван международ-

ный конгресс мира. Определяя задачи Советской делегации на этом конгрессе, Ленин указывал, что нужно разбивать все те доводы, которыми идеологи империалистической буржуазии оправдывают войну, разоблачать подготовку ее империалистами, разъяснять и проводить в жизнь действительные меры борьбы против войны. В борьбе за мир Ленин считал необходимым проводить гибкую тактику, учитывая различие между «теми представителями буржуазного лагеря, которые тяготеют к военному решению вопроса», и «теми представителями буржуазного лагеря, которые тяготеют к пацифизму»; когда этого требуют интересы Советского государства, пацифистское крыло международной буржуазии, указывал он, нужно поддерживать (Полн. собр. соч., т. 45, стр. 70).

Отмечая, что «победивший в одной стране социализм отнюдь не исключает разом вообще все войны» (Полн. собр. соч., т. 30, стр. 133), Ленин разъяснял, что добиться этого — дело будущего, результат ряда революций, к-рые изменят мировую обстановку и создадут условия, позволяющие покончить с войнами. Он писал о неизбежности «превращения диктатуры пролетариата из национальной (т. е. существующей в одной стране и неспособной определять всемирную политику) в интернациональную (т. е. диктатуру пролетариата по крайней мере нескольких передовых стран, способную иметь решающее влияние на всю мировую политику)» (Полн. собр. соч., т. 41, стр. 165). Это предсказание Ленина подтверждено жизнью. Социализм вышел за рамки одной страны и стал мировой системой, к-рая превращается в решающий фактор развития человеческого общества. В современных условиях угроза войны сохраняется и может даже возрастать, хотя война перестала быть фатальной неизбежностью. Новую мировую войну можно предотвратить объединенными усилиями мирового социалистического лагеря, международного рабочего класса, национально-освободительного движения, всех стран, выступающих против империалистической войны, и всех миролюбивых сил. Необходимой предпосылкой этого является, однако,

единство антиимпериалистических сил. должная их бдительность и готовность к борьбе против империализма.

Социалистическая внешняя политика, политика мира и дружбы между народами способствует все более активному вовлечению народных масс в борьбу за торжество справедливых, демократических принципов международных отношений.

В соответствии с целями и принципами внешней политики пролетарского государства Ленин разработал и основы социалистической дипломатии. По его мысли, это дипломатия «открытых прямых заявлений», что не исключает соблюдения, в случае необходимости, секретности в переговорах с др. государствами. Отличительные черты дипломатии Советского государства — правдивость и честность, принципиальность и в то же время максимальная гибкость и маневренность, смелость и вместе с тем выдержка и осторожность, полное соответствие между словом и делом. Важные указания дал Ленин и о методах социалистической дипломатии.

Ленинские идеи, опыт деятельности советской дипломатии под руководством Ленина легли в основу внешней политики Советского государства в последующие годы. Принципы социалистической внешней политики, выработанные Лениным, стали основой внешнеполитического курса целого ряда государств, входящих в мировую систему социализма. Эти принципы получили дальнейшее развитие в решениях и др. документах Коммунистической партии Советского Союза. Особо важное значение в этом отношении имеют такие материалы, как решения съездов КПСС, Программа партии, принятая XXII съездом КПСС, документы московских Всесоюзных представителей коммунистических и рабочих партий 1957, 1960 и 1969.

В своей внешнеполитической деятельности Коммунистическая партия Советского Союза исходит из коренных интересов советского народа, интернационального революционного долга перед братскими социалистическими странами и трудящимися всех стран.

Цели советской внешней политики, как их сформулировали XXIII и

XXIV съезды КПСС, состоят в том, чтобы «обеспечить вместе с другими социалистическими странами благоприятные международные условия для построения социализма и коммунизма; крепить единство и сплоченность социалистических стран, их дружбу и братство; поддерживать национально-освободительное движение и осуществлять всестороннее сотрудничество с молодыми развивающимися государствами; последовательно отстаивать принцип мирного сосуществования государств с различным социальным строем, давать решительный отпор агрессивным силам империализма, избавить человечество от новой мировой войны».

Весь ход исторического развития показал и подтверждает великую силу и жизненность ленинских идей о принципах, задачах и методах социалистической внешней политики.

ЛЕСИОВСКИЙ, Виктор Мечиславович (р. 1920) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1947.

В 1961—66 — главный сотрудник секретариата ООН в Нью-Йорке. С 1968 — директор секретариата ООН в Нью-Йорке.

ЛЕСКИНЕН, Вяйне (р. 1917) — политический деятель и дипломат Финляндии.

В 1943—44 — секретарь Рабочего спортивного союза (ТУЛ), в 1946—57 — член исполкома и генеральный секретарь социал-демократической партии Финляндии (СДПФ). Неоднократно избирался депутатом парламента и входил в состав правительств Финляндии. В 1952—53 и в 1958—59 — министр социальных дел, в 1954—56 — министр внутренних дел. С июля 1970 — министр иностранных дел. 20.VII 1970 Л. подписал в Москве от имени Финляндии Протокол о продлении на 20 лет срока действия советско-финляндского Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи 1948.

ЛЕТРИТ, Юад (р. 1914) — тайландский дипломат. Дипл. службу начал в 1946 в центральном аппарате МИД. В 1959—63 — генеральный директор информационного департамента МИД, в 1963—65 — посланник в США, в 1965—68 — посол в Южной Корее.

С 1968 Л. — чрезвычайный и полномочный посол Таиланда в СССР. В мае 1969 Л. возглавлял тайландскую торговую делегацию, посетившую СССР, Польшу, Румынию, Чехословакию и Болгарию.

ЛЕФОРТ, Франц Яковлевич (1656—1699)— русский военный деятель и дипломат (по происхождению швейцарец).

В 1675 приехал в Россию и в 1678 был принят на русскую службу в чине капитана. Участвовал в Крымских и Азовских походах русских войск 90-х годов XVII в. С 1690 стал ближайшим сотрудником Петра I. Хорошо образованный, знавший несколько иностранных языков, знакомый со многими европейскими государствами, их деятелями и учреждениями, Л. был деятельным помощником Петра в ряде его начинаний. Царь поручал Л. вести дипл. переписку, принимать иностранных послов, а в 1697 назначил его наряду с Ф. А. Головиным и П. Б. Возницыным послом «*Великого посольства*». В посольстве Л. вел переписку со многими европейскими дипломатами, служил Петру переводчиком, знакомил членов посольства с порядками на Западе, принимал на русскую службу иностранцев и выполнял целый ряд др. поручений царя (напр., устройство торжественных приемов в посольстве и т. д.).

ЛИВАДИЙСКИЙ ДОГОВОР 1879 — подписан 20. IX в Ливадии (Крым) уполномоченными царского правительства — управляющим министерством иностранных дел Н. К. Гирсом и русским посланником в Пекине Е. К. Бюцовым и уполномоченным цинского правительства посланником Чун Хоу.

С заключением *Кульджинского договора 1851* торговля России в Джунгарии и Восточном Туркестане быстро развивалась. Пекинский договор 1860 (см. *Русско-китайские договоры и соглашения*) создавал предпосылки для территориального разграничения между двумя государствами в Центральной Азии. Переговоры об этом были начаты в августе 1861 и завершились подписанием *Чугучакского протокола 1864*. Однако, после того как в Джунгарию и Восточный Туркестан, населенные гл. обр. уйгурами, казаками, дунганями, киргизами и нек-рыми др. народностями, перекинулось восста-

ние, поднятое дунганями провинций Шэньси и Ганьсу против угнетения и произвола со стороны маньчжурских и китайских феодалов, русское и цинское правительства уже не могли реализовать ранее достигнутых соглашений. Повстанцы ликвидировали власть маньчжурской администрации и создали несколько феодально-теократических владений — Джеты-шаар, Дунганское султанатство и Таранчинское ханство, независимых от цинской империи. Завоевательная политика правителя Джеты-шаара Якуб-бека, поддерживаемого Англией, вызвала серьезное беспокойство Петербурга. Опасаясь подчинения Якуб-беку Таранчинского ханства, занимавшего важную в стратегическом и экономическом отношениях долину р. Или, царское правительство в мае — июне 1871 временно заняло своими войсками Илийский край с центром в г. Кульджа (Или).

Уже в ходе подготовки карательной экспедиции в Джунгарию и Восточный Туркестан цинское правительство начало настаивать на возвращении Илийского края. Переговоры по этому вопросу были начаты в Сергиополе (Аягуз), а затем перенесены в Пекин. После жестокого подавления цинами дунгано-уйгурского восстания в 1877—78 переговоры были возобновлены в Петербурге, куда прибыл уполномоченный цинского правительства Чун Хоу, и завершились осенью 1879 подписанием Л. д.

Русские войска, согласно договору, выводились из Илийского края (ст. I), населению к-рого цинским правительством была обещана амнистия (ст. II). За Россией оставался западный участок долины р. Или и долины р. Текес для «поселения в них жителей Илийского края, которые пожелают принять российское подданство», а также р-н Музартского перевала через Тянь-Шань (ст. VII). Русским купцам предоставлялось право ведения беспосредственной торговли в Северо-Западной Китае (до Великой стены) и в Монголии (ст. XII). Они получали также и нек-рые др. льготы. Цинское правительство обязывалось выплатить России 5 млн. руб. в качестве компенсации за расходы по содержанию войск и управлению краем (ст. VI).

Л. д. был заменен *Петербургским договором 1881*.

ЛИВАНО-ФРАНЦУЗСКИЙ ДОГОВОР 1936 об отмене мандата и установлении независимости Ливана — заключен 13. XI в Бейруте. Он воспроизводит условия *Сирийско-французского договора 1936*, но с тем отличием, что Франция сохраняла свои вооруженные силы в Ливане без ограничения срока и р-нов оккупации и что, гарантируя в договоре «равенство гражданских и политических прав между всеми своими гражданами», Ливан тем самым давал Франции предлог для постоянного вмешательства в его внутренние дела.

Л.-ф. д. испытал ту же судьбу, что и Сирийско-французский договор 1936: был ратифицирован Ливаном и отвергнут в начале 1939 французским парламентом.

Публикация: «Europe nouvelle documentaires», N 48. Paris, 1936, p. VII—VIII.

ЛИВАНСКИЙ КРИЗИС 1943 — см. *Сирии и Ливана конфликт с Францией и Англией*.

ЛИВЕН, Христофор Андреевич (1774—1839), князь — русский дипломат. Поступив сначала на военную службу, в 1806 перешел в министерство иностранных дел и в январе 1810 был назначен чрезвычайным посланником и полномочным министром в Берлин, а во время Отечественной войны 1812 переведен в Лондон. В 1822 Л. являлся одним из русских уполномоченных на *Веронском конгрессе*.

В Лондоне тесные связи самого Л. и в особенности его жены с высшими придворными, правительственными и дипл. кругами Англии помогали Л. получать нужную для России информацию и вести работу в политических кругах Англии. С весны 1825, когда наметилось сближение России с Англией в ближневосточной политике, Л. вел секретные переговоры с английским правительством, закончившиеся 4. IV 1826 подписанием *Петербургского протокола*. После этого он принимал участие в дальнейших переговорах с Англией по греческому вопросу.

В 1832 Николай I отказался принять *Стратфорда-Каннинга*, к-рого Пальмерстон хотел назначить послом

в Петербурге. Супругам Л., несмотря на все их влияние при английском дворе, не удалось исчерпать инициативу, и в 1834 Л. был отозван из Лондона и назначен воспитателем наследника — будущего императора Александра II.

ЛИГА АРАБСКИХ ГОСУДАРСТВ — создана 22. III 1945, когда был подписан в Каире ее устав представителями шести арабских стран — Египта, Сирии, Ирака, Ливана, Саудовской Аравии, Иордании (тогда Трансиордании). Позднее в Лигу вошли также Йемен (1945), Ливия (1953), Судан (1956), Марокко (1958), Тунис (1958), Кувейт (1961), Алжир (1962), Народная Демократическая Республика Йемен (1967); т. обр., в настоящее время членами Л. а. г. являются 14 стран.

Согласно уставу, целью Л. а. г. является укрепление связей и всестороннего сотрудничества между государствами-членами, координация их политической деятельности, защита независимости и суверенитета. В частности, предусматривается взаимное сотрудничество в вопросах экономических, финансовых, торговых, связи, транспорта, культурных, социальных, а также в вопросах гражданства, паспортов, виз и взаимной выдачи преступников. Устав запрещает использование силы при урегулировании споров между членами Лиги и требует, чтобы каждый ее участник уважал существующие режимы в др. государствах-членах и не предпринимал каких-либо действий с целью изменения этих режимов.

Руководящий орган Л. а. г. — совет Лиги, в к-рый входят главы или премьер-министры арабских государств или уполномоченные ими лица. Каждое из государств-членов имеет в совете Лиги один голос. Решения, принятые советом единогласно, обязательны для всех стран — участниц Л. а. г., а решения, принятые большинством голосов, обязательны только для тех государств, к-рые за них голосовали. С 50-й сессии совета Лиги (сентябрь 1968) во всех его заседаниях принимает участие представитель Палестины.

Совет Лиги в своей деятельности стремится к осуществлению целей, за-

фиксированных в уставе, наблюдает за выполнением соглашений, заключенных между членами Лиги, определяет средства, с помощью к-рых Лига сотрудничает с международными организациями. Совет Лиги выступает в качестве посредника во всех случаях разногласий, к-рые могут привести к возникновению войны между государствами-членами или государством-членом и любой другой страной. Совет определяет также размер взносов каждого государства-члена в бюджет Лиги.

При совете Лиги имеются различные органы: политический комитет, состоящий из министров иностранных дел арабских государств, экономический совет, юридический, социальный, информационный комитеты, комитет по культурным связям, комитет начальников штабов арабских государств и др. Комитеты рассматривают вопросы, входящие в круг их компетенции, вырабатывают проекты соглашений между государствами-членами, представляемые затем на рассмотрение совета Лиги.

В некоторых специализированных комитетах Лиги имеют право принимать участие арабские страны и территории, еще не достигшие политической независимости — Катар, Абу-Даби, Умм аль-Кайвайн, Фуджейра, Аджман и др.

В периоды между сессиями совета Лиги, созываемыми, как правило, дважды в год, деятельностью Лиги руководит генеральный секретариат, возглавляемый генеральным секретарем, к-рый избирается сроком на 5 лет. С момента создания Лиги и по настоящее время этот пост занимает представитель ОАР (Египта): в 1945—52 — Абдель Рахман Аззам, с 1952 — Абдель Халек Хассуна, имеющий ранг посла. Постоянное местопребывание штаб-квартиры Лиги — Каир. Совет Лиги заседает в Каире и др. столицах арабских стран.

При Лиге находятся Высший институт арабских проблем и Институт арабских рукописей. По инициативе Лиги проводятся межарабские конференции торговых палат, врачей, экономистов, юристов, инженеров, учителей и т. д.

Л. а. г. признана ООН в качестве региональной организации. В 1950

по решению ООН генеральному секретарю Лиги было предоставлено право присутствовать на сессиях Генеральной Ассамблеи ООН в качестве наблюдателя. Между Лигой и рядом специализированных организаций ООН (МОТ, ЮНЕСКО, ФАО и т. д.) заключены специальные соглашения. Л. а. г. имеет представительства при ООН (в Нью-Йорке), ряде специализированных организаций ООН (в Женеве), а также в столицах некоторых государств.

В первые годы своего существования Л. а. г. находилась под определенным влиянием и контролем англичан, активно участвовавших в ее создании и пытавшихся использовать ее в целях укрепления своих позиций на Ближнем и Среднем Востоке. Однако она уже тогда неоднократно выступала в поддержку национально-освободительного движения в арабских странах: требовала вывода англо-французских войск из Сирии и Ливана, предоставления политической независимости Ливии, эвакуации английских войск из зоны Суэцкого канала, отмены английского мандата на Палестину и образования там арабского государства.

Впоследствии, особенно после происшедшей 23. VII 1952 национально-освободительной революции в Египте, антиимпериалистический характер выступлений Лиги еще больше усилился. В 1956 Л. а. г. приняла решение об оказании Египту поддержки в связи с национализацией Суэцкого канала, а затем резко осудила тройственную англо-франко-израильскую агрессию в отношении Египта. Лигой был принят ряд решений о поддержке борьбы алжирского народа за независимость и об оказании ему всесторонней помощи. Лига выступила против английской агрессии в Омане (1957), англо-американской агрессии в Ливане и Иордании (1958), нападений Израиля на арабские страны, вмешательства Англии в дела Йеменской Арабской Республики, поддержала борьбу патриотов Южной Аравии.

Сплочению арабских стран на антиимпериалистической основе содействовали проведенные в последние годы конференции глав государств, входящих в Лигу. Первая такая конференция состоялась по инициативе президента Насера в январе 1964 в Каире.

В принятых ею решениях отмечалась необходимость урегулирования международных проблем мирными средствами, говорилось о важности принципа мирного сосуществования между странами и необходимости всеобщего разоружения, приветствовался Московский договор о запрещении ядерных испытаний в трех сферах. В развитие этих решений 41-я сессия совета Л. а. г. в марте 1964 высказалась за ликвидацию английских военных баз в арабских странах, а состоявшаяся в сентябре 1964 в Александрии вторая конференция глав государств — членов Лиги потребовала ликвидации всех иностранных военных баз на арабских территориях и окончательного сокрушения колониализма.

В марте 1965 Л. а. г. осудила политику ФРГ в отношении арабских стран. После установления ФРГ дипл. отношений с Израилем (май 1965) большинство арабских стран по призыву Лиги порвали дипл. отношения с ФРГ.

В сентябре 1965 в Касабланке состоялась созванная в рамках Лиги третья арабская конференция «в верхах» (без участия Туниса), на к-рой был принят «Пакт арабской солидарности», выдержанный в антиимпериалистических тонах. Хартумская конференция глав государств и правительств арабских стран (август — сентябрь 1967) была посвящена разработке единой линии арабских государств в вопросе о ликвидации последствий израильской агрессии и поискам путей урегулирования ближневосточного кризиса.

Важное значение имела проходившая в Каире в сентябре 1968 на уровне министров иностранных дел 50-я сессия совета Л. а. г. На ней были обсуждены вопросы о положении в арабском мире, о деятельности палестинского движения сопротивления на оккупированных Израилем арабских территориях, о повышении эффективности объединенного командования сопредельных с Израилем арабских государств и др.

В декабре 1969 в Рабате (Марокко) состоялась пятая конференция глав арабских государств и правительств, созванная в рамках Л. а. г.

ЛИГА НАЦИЙ — международная организация, существовавшая в период ме-

жду первой и второй мировыми войнами.

Идея создания Л. и. возникла в различных странах в конце первой мировой войны, когда тяжелые бедствия и жертвы, понесенные воюющими народами, способствовали широкому распространению пацифизма. Президент США Вильсон, используя эту идею, включил идею создания Л. и. в свои «*четырнадцать пунктов*», опубликованные 8.1.1918.

25.1.1919 на Парижской мирной конференции была создана под председательством Вильсона специальная комиссия для выработки устава Л. и. Предложенный комиссией проект устава был одобрен конференцией и включен составной частью в Версальский мирный договор и др. мирные договоры версальской системы (*Сен-Жерменский, Трианонский, Нейский и Севрский*).

Устав подписали 44 государства, в т. ч. 31 первоначальные члены Лиги и союзники в войне против германского блока и 13 государств, не участвовавших в войне.

Ст р у к т у р а Л. и. Главными органами Л. и. являлись ассамблея, совет Л. и. и постоянный секретариат во главе с генеральным секретарем. Большинство вопросов входили в компетенцию как Ассамблеи, так и совета; ряд вопросов относился исключительно к компетенции ассамблеи (прием новых членов, избрание членов совета, утверждение бюджета Л. и.).

Сессии ассамблеи происходили ежегодно в сентябре; внеочередные сессии могли быть созваны по инициативе одного или нескольких членов Л. и., если эта инициатива поддерживалась большинством членов Л. и. Совет Л. и. первоначально состоял из 4 постоянных членов — делегатов (устав Л. и. не был ратифицирован американским сенатом, и США не вошли в Лигу), Великобритании, Франции, Италии и Японии и 4 непостоянных членов, избиравшихся на определенный срок. Впоследствии состав и количество членов совета менялись.

Все решения ассамблеи и совета Л. и., за исключением решений по процедурным вопросам, должны были приниматься единогласно; для решений процедурного характера достаточно было простого большинства.

Кроме основных органов Л. н. имела также вспомогательные в виде постоянных и временных комиссий. Имелись также автономные органы (напр., *Международная организация труда, Постоянная палата международного правосудия* и др.). Местом пребывания основных органов Л. н. была Женева. Официальными языками Л. н. считались французский и английский.

Важнейшими статьями устава были ст. 8, 10—17 и 22. Ст. 8 декларировала необходимость ограничения национальных вооружений «до минимума, совместимого с национальной безопасностью и с выполнением международных обязательств, налагаемых общим выступлением».

В ст. 10 провозглашался принцип взаимной гарантии территориальной целостности стран — членов Л. н.

Всякая война или угроза войны должны были согласно уставу вызвать со стороны Л. н. меры, «способные действительным образом оградить мир наций» (ст. 11). Следует, однако, отметить, что в уставе не был зафиксирован запрет прибегать к войне для разрешения споров между государствами.

Ст. 12—15 определяли порядок разрешения споров с помощью третейского разбирательства или путем рассмотрения в совете Л. н. В случае если в совете не будет достигнуто единогласия по спорному вопросу, члены Л. н. оставляли за собой «право поступать, как они считают подходящим».

Ст. 16 касалась санкций, налагаемых на государство, совершившее акт агрессии. Все члены Л. н. обязаны были порвать с этим государством торговые и финансовые отношения. Совет Л. н. обязан был также определить контингенты сухопутных, морских и воздушных сил, представляемых каждым членом Л. н. «для поддержания уважения к обязательствам Лиги». Однако для практического применения санкций предусматривалась весьма сложная процедура, к-рая оставляла лазейки для агрессора. В 1921 совет Л. н. принял резолюцию, в к-рой говорилось, что основным оружием в борьбе против агрессора должны быть экономические санкции.

Устав Л. н. предусматривал также вмешательство Лиги в споры между

государствами, не являющимися ее членами (ст. 17). Если государство — не член Л. н., участвующее в споре, отказывается принять меры для его разрешения, предложенные советом Л. н., и прибегнет к войне против одного из членов Лиги, то к нему применяются экономические и военные санкции, предусмотренные ст. 16.

Ст. 22 устанавливала порядок управления бывш. германскими владениями в Африке и на Тихом океане, а также населенными арабами территориями бывш. Османской империи (см. *Мандатная система*).

Деятельность Л. н. в 1920—34. В этот период деятельность Л. н. носила явно враждебный Советскому Союзу характер.

В 1920—21 Л. н. была одним из центров организации вооруженной интервенции против Советского государства. На заседаниях Л. н. в 1921 обсуждались планы использования го-лода на части территории РСФСР в качестве средства давления на Советскую республику.

В первые годы своего существования Л. н. являлась орудием поддержания версальской системы. Державы, руководившие деятельностью Л. н., использовали ее также для увековечения своего колониального господства в странах Азии и Африки. Вместе с тем Л. н. была ареной борьбы за господство на европейском континенте между Англией и Францией.

Л. н. не сумела разрешить большей части вопросов, к-рые обсуждались в ее органах. Особенно ярко проявилось бессилие Л. н., когда в связи с нападением Японии на Китай (1931) образовался опаснейший очаг войны на Дальнем Востоке. Л. н. действовала в этом случае настолько медленно и нерешительно, что японские агрессоры захватили Северо-Восточный Китай, не встретив никаких помех с ее стороны.

К 1932—33 изменилась обстановка и в Европе. Германия начала шаг за шагом подрывать основы Версальского мирного договора и приступила к воссозданию своей военной мощи. В начале 1933 к власти в Германии пришли гитлеровцы, не скрывавшие своих агрессивных планов.

27. III 1933 Япония, сославшись на свое несогласие с выводами комиссии Литтона, демонстративно вышла из Л. н. Вслед за ней, 14. X 1933, не добившись согласия держав на отмену военных статей Версальского договора, Германия также заявила о своем выходе из Л. н.

Вступление СССР в Л. н. В тревожной обстановке этих лет борьба Советского правительства за мир и коллективную безопасность привлекала симпатии народов.

15. IX 1934 по инициативе французской дипломатии, во главе которой тогда стоял *Барту*, 30 государств — членов Л. н. обратились к Советскому Союзу с приглашением вступить в Лигу; 4 государства уклонились от подписания приглашения, но заявили, что будут голосовать за принятие СССР.

Несмотря на недостатки Л. н., Советское правительство решило принять приглашение, рассчитывая на то, что в новых условиях, сложившихся после ухода из Лиги наиболее агрессивных государств, Л. н. сможет хотя бы в некой степени помешать развязыванию войны.

18. IX 1934 ассамблея Л. н. постановила принять СССР в Лигу и включить его представителя в совет Л. н. в качестве постоянного члена (против принятия СССР голосовали Голландия, Португалия и Швейцария).

Деятельность Л. н. в 1935—40. Л. н. в этот период занималась следующими важнейшими вопросами: 1) итальянской агрессией против Эфиопии; 2) нарушением Германией Версальского и Локарнского договоров (в связи с демилитаризацией Рейнской зоны); 3) итало-германской интервенцией в Испании.

1) Нападение фашистской Италии на Эфиопию вызвало осуждение со стороны прогрессивного общественного мнения. Ряд государств — членов Л. н., и в первую очередь СССР, выступал за применение к Италии ст. 16 устава Л. н., т. е. санкций. Ассамблея 9. X 1935 вынесла решение о применении экономических санкций к Италии. Однако самый важный вид итальянского импорта, необходимого для ведения войны, — нефть — не оказался в списке предметов, запрещенных для

вывоза в Италию. В результате к маю 1936 Италия завершила захват Эфиопии.

В 1936 советская делегация внесла ряд конкретных предложений, направленных на укрепление коллективной безопасности и превращение Л. н. в действенное орудие мира и безопасности. В соответствии с этими предложениями всякое государство, совершившее агрессию против одного из членов Л. н., считалось находящимся в состоянии войны со всеми остальными членами Л. н. Для рассмотрения этого и др. советских предложений, направленных на улучшение устава Л. н., была создана комиссия, но вследствие саботажа Англии, Франции и некоторых др. стран ее деятельность оказалась безрезультатной.

2) 7. III 1936 Германия ввела свои войска в демилитаризованную Рейнскую зону, нарушив Версальский и Локарнский договоры. Французское и английское правительства не проявили стремления оказать Гитлеру действенный отпор.

Советский делегат М. М. Литвинов на заседании совета Л. н. 17. III отметил, что сохранение мира требует принятия коллективных мер против агрессоров, что попустительство агрессорам приведет лишь к новым требованиям с их стороны. Несмотря на то что СССР не участвовал в Локарнском договоре, Советское правительство заявило о своей готовности участвовать «во всех мероприятиях, которые будут предложены совету Лиги локарнскими державами и будут приемлемы для других членов Совета». Предложение Советского Союза не нашло, однако, отклика у англо-французских «умиротворителей», которые уже тогда строили расчеты на использование Германии против СССР.

3) В июле 1936 Германия и Италия приняли активное участие в организации фашистского мятежа в Испании и немедленно приступили к широкой интервенции в этой стране. Испанское республиканское правительство поставило вопрос об итало-германской интервенции на ассамблее Л. н. в ноябре 1936. Однако направившие в Лигу государства решили изъять этот вопрос из ведения Л. н. и с этой целью создали специальный комитет по невмешатель-

ству в испанские дела (см. *Невмешательство*).

Только Советский Союз поднял свой голос в Л. н. в защиту Испанской республики и требовал принятия срочных мер против интервенции фашистских держав. При прямом попустительстве западных держав фашистские агрессоры уничтожили Испанскую республику.

Несмотря на настойчивую борьбу советской делегации в Л. н. за превращение Лиги в действенное орудие мира и безопасности, послушное Англии и Франции большинство в Лиге стремилось пройти мимо актов агрессии, к-рые один за другим совершались Италией, Японией, Германией. Такой акт агрессии, как захват Австрии Германией, даже не вызвал обсуждения в Лиге.

Ободренные попустительством западных держав, германские империалисты наметили себе очередную жертву — Чехословакию.

Только Советский Союз был готов оказать помощь Чехословакии против агрессии. Правительства Англии и Франции продолжали проводить политику попустительства германской агрессии. В конце сентября 1938 состоялось позорное *мюнхенское соглашение*. Л. н. и в этом случае осталась безучастной.

Политика «невмешательства», проводимая правящими кругами Англии и Франции при попустительстве США, привела империалистов этих стран к серьезному провалу. Л. н. постепенно превращалась в инструмент разжигания войны в Европе.

Англо-французские политики того времени пытались изолировать СССР с целью превратить начавшуюся в 1939 войну в Европе в войну против СССР. Используя в качестве предлога советско-финляндскую войну 1940, специально подобранный состав Совета Л. н. провел «исключение» СССР из Л. н. (14.XII 1939). Деятельность ее вскоре прекратилась. Формально Л. н. была распушена в апреле 1946 постановлением специально созванной ассамблеи.

ЛИГА НЕЙТРАЛЬНЫХ ДЕРЖАВ — возникла по инициативе России, провозгласившей в 1780 декларацию о принципах *вооруженного нейтралитета* в связи с войной за неза-

висимость США против Англии. Имея своей целью охрану прав морского нейтралитета, декларация, в частности, объявляла, что нейтральные корабли могут свободно продолжать торговлю с воюющими странами; блокированным портом считается тот, вход в к-рый практически затруднен в связи с действиями военно-морских сил воюющих держав; неприятельская собственность под нейтральным флагом не задерживается, а военной контрабандой считаются только оружие и товары, предназначенные непосредственно для целей войны.

Россия заключила конвенции о защите этих принципов с Данией, Швецией, Нидерландами (1780), Пруссией, Австрией (1781), Португалией (1782) и Королевством обеих Сицилий (1783), составивших Л. н. д. Эти принципы признали также США, Франция и Испания. Англия не присоединилась к ним, т. к. они фактически были направлены против английского господства на море и блокады ею североамериканских берегов и благоприятствовали победе США. Л. н. д. распалась в 1783 в результате заключения между США и Англией *Версальского мирного договора*.

ЛИ — ИТО КОНВЕНЦИЯ — см. *Китайско-японские договоры и соглашения*.

ЛИМИТРОФЫ (от лат. — греч. *Limitrophus* — пограничный) — пограничные государства. Термин, применявшийся после первой мировой войны к Литве, Латвии, Эстонии, Финляндии и Польше.

ЛИМСКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ 1938 («Декларация принципов американской солидарности») — принята единогласно 24. XII на VIII Межамериканской конференции, проходившей в г. Лиме (Перу).

Используя угрозу со стороны фашизма для усиления влияния США в Западном полушарии, американская делегация на этой конференции, возглавлявшаяся государственным секретарем Хэллом, при поддержке Мексики, Колумбии, Венесуэлы и др. добивалась заключения соглашения о совместных действиях против агрессии, к-рое позволило бы Соединенным Штатам еще более укрепить свои позиции в Латинской Америке. Стремясь противопо-

ставить гегемонии США блок южно-американских стран, Аргентина, тесно связанная с Англией, при поддержке Чили, Перу и нек-рых др. государств выступила против заключения соглашения под эгидой США.

В результате конференции ограничилась принятием Л. д., к-рая развивала «Декларацию принципов межамериканской солидарности и сотрудничества», принятую в 1936 на Межамериканской конференции по поддержке мира в Буэнос-Айресе (см. *Буэнос-Айрес конференция 1936*). В Л. д. провозглашалась решимость стран Западного полушария в случае угрозы миру, безопасности или территориальной целостности какой-либо из них координировать свои действия, «прибегая к мерам, которых могут потребовать обстоятельства в каждом отдельном случае». Декларация предусматривала проведение консультаций министров иностранных дел американских республик или их представителей по инициативе какой-либо из республик.

Л. д. сыграла известную роль в создании регионального блока американских стран, направленного против держав оси. В то же время она способствовала усилению гегемонии США в Западном полушарии.

Публикация: «American Journal of International Law», v. 34, suppl. Washington, 1940, p. 197.

ЛИНГАДЖАТСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1947 о признании де-факто Республики Индонезии Голландией и формах дальнейших голландско-индонезийских взаимоотношений — подписано 25. III в г. Джакарте (о. Ява) от имени голландского правительства — и. о. ген.-губернатора Ван Мооком и специальными уполномоченными Схермерхорном и Ван Поллом, от имени Республики Индонезии — премьер-министром Шарнром и министрами Гани, Сусанто и Румом.

В результате освободительной борьбы народов Индонезии против японских оккупантов 17. VIII 1945 была провозглашена Республика Индонезия. Однако Голландия отказалась признать республиканское правительство

и начала вооруженную интервенцию в целях восстановления своего колониального господства. Она сразу же получила помощь от английских и американских империалистов, также заинтересованных в колониальной эксплуатации Индонезии. Особенно активную поддержку оказали Голландии английские правящие круги, опасавшиеся за свое положение в Малайе, Бирме и Индии. Зимой 1945/46 на совещании английского и голландского премьер-министров в Лондоне был подготовлен для переговоров с правительством Индонезии проект предложений, отвергавший требования индонезийцев о национальной независимости. Эти предложения были предложены голландской стороной в основе переговоров с Республикой Индонезией, начавшихся в Джакарте в феврале 1946 и проходивших под председательством английского посредника лорда Арчибальда Керра. Вскоре эти переговоры, в ходе к-рых англо-голландская сторона отказывала Индонезии даже в статусе доминиона, были перенесены в Европу.

Здесь были выдвинуты новые голландские предложения, к-рые также имели целью сохранить над Индонезией колониальный контроль Голландии. В конце апреля 1946 переговоры были прерваны. Военные действия в Индонезии, фактически не прекращавшиеся, приобрели еще большую силу. Империалистическая агрессия против народов Индонезии вызывала растущее возмущение мировой общественности и демократических кругов в самой Голландии.

В октябре 1946 в Джакарте, а позже в дер. Лингаджати, вблизи Чиребона (о. Ява), под председательством специального английского уполномоченного лорда Киллерна начались новые голландско-индонезийские переговоры. Упорная борьба индонезийского народа вынудила голландскую делегацию во главе с бывш. премьер-министром Схермерхорном пойти на уступки.

15. XI 1946 в Джакарте было парafировано предварительное голландско-индонезийское соглашение. Голландское правительство признавало Республику Индонезию как фактически существующую власть на Яве, Суматре и Мадуре (ст. 1). Р-ны, ок-

купированные иностранными войсками, должны были «постепенно включаться» в состав республики. Предусматривалось также «создание на федеральной основе... Соединенных Штатов Индонезии» (ст. 2), объединяющих территорию всего Индонезийского архипелага (ст. 3 и 4). Конституцию этого государства надлежало выработать Учредительному собранию, «состоящему из избранных демократическим путем представителей республики» и представителей его «будущих партнеров» (ст. 5). Соединенные Штаты Индонезии должны были войти в состав Нидерландско-Индонезийского Союза (ст. 6), возглавляемого голландской королевой (ст. 8). Вопросы внешних сношений, обороны и «по мере необходимости» вопросы финансового, экономического и культурного характера передавались в ведение союзных органов (ст. 7). Создание Нидерландско-Индонезийского Союза имело место к 1. I 1949 (ст. 12), после чего голландское правительство должно было оказать содействие немедленному вступлению Соединенных Штатов Индонезии в Организацию Объединенных Наций (ст. 13). Республиканское правительство признавало «претензии всех нидонезийских граждан на восстановление их прав» и обязалось вернуть конфискованное у них имущество. Наконец, соглашение предусматривало, что сразу же после его заключения «обе стороны должны приступить к сокращению своих вооруженных сил» и что все могущие возникнуть конфликты должны разрешаться путем совместных консультаций или арбитража.

Это предварительное соглашение вызвало недовольство колониальных кругов Голландии.

В феврале 1947 начались новые переговоры, носившие весьма напряженный характер, поскольку голландская делегация требовала внести в текст соглашения ряд существенных изменений. Однако в конце концов соглашение было подписано в том виде, в котором стороны парафировали его в ноябре 1946.

Идя на заключение Л. с., голландское правительство стремилось расторгнуть Республику Индонезию в Нидерландско-Индонезийском Союзе и ли-

шить ее национальной независимости. Наряду с этим, как показали последующие события, Л. с. было маневром голландских империалистов, рассчитанным на выигрыш времени для развертывания в еще больших масштабах колониальной войны в Индонезии.

Л. с. представляло собой компромисс между Нидерландами и Республикой Индонезией, достигнутый на основе уступок обеих сторон. Оно давало республике не только передышку, но и официальное признание ее Нидерландами и определенный международный статус, создавая значительно лучшие условия для борьбы за полную независимость.

Публикация: «Pacific Affairs», 1947, N 20. N.-Y., p. 184—187.

«ЛИНИЯ БРЮССЕЛЯ» — см. *Московский конфликт*.

ЛИНЬ ЦЗЭ-СЮЙ (1785—1850) — видный китайский государственный деятель, вдохновитель и организатор движения за запрещение ввоза иностранцами опиума в Китай в 30—40-х годах XIX в.

Л. Ц.-с. одним из первых государственных деятелей цинского Китая понял, что наряду с необходимостью решительной борьбы с ввозом иностранцам в страну опиума нужно развивать взаимовыгодную внешнюю торговлю. Л. Ц.-с. энергично выступал против так наз. политики «обуздания врага ласками», проводившейся капитулянтски настроенной правящей верхушкой страны, и призывал к решительному преодолению военной отсталости феодального Китая.

В декабре 1838 Л. Ц.-с. был назначен особым императорским уполномоченным в г. Гуанчжоу (Кантон) по борьбе с контрабандным ввозом опиума и опиекурением, принявшим к этому времени в Китае размеры национального бедствия. На этом посту Л. Ц.-с. проявил себя как решительный и расчетливый политик и дипломат. Он конфисковал св. 20 тыс. ящиков опиума, принадлежавшего английским и американским торговцам, и уничтожил его, ввел жесткие меры наказания за ввоз опиума и установил строгий контроль над внешней торговлей. В то же время Л. Ц.-с. всячески способствовал развитию торговли с иностранцами др. товарами. Он умело

использовал противоречия между иностранными державами, в первую очередь между Англией и США, требовали неуклонного соблюдения иностранцами, находившимися в Китае, китайских законов и обычаев, не признавая за ними права консульской юрисдикции, на чем настаивали Англия и США.

Проводя такую решительную политику, Л. Ц.-с. в то же время стремился избежать войны с Англией, торговцы к-рой несли наибольший ущерб в результате запрета торговли опиумом. В ноте на имя английской королевы Виктории, направленной в январе 1840, Л. Ц.-с. предлагал расширить торговлю на взаимовыгодных началах и указывал на возможность мирного урегулирования спорных вопросов. Тем не менее английское правительство использовало деятельность Л. Ц.-с., отвечавшую национальным интересам Китая, как повод для развязывания агрессивной войны против Китая, получившей впоследствии название первой «опиумной» войны.

Взгляды Л. Ц.-с. не пользовались поддержкой маньчжурской правящей верхушки, а оказанная им поддержка патристическому народному движению жителей Гуандуна прямо напугала двор; летом 1840 он был отстранен от должности и в 1841 сослан в Синьцзян.

Л. Ц.-с. был одним из образованнейших людей Китая того времени, внимательно изучал положение в др. государствах, занимался просветительской деятельностью. Он является автором книги «Сычжоучжи» («Сведения о жизни четырех материков»), к-рая легла в основу целого ряда книг, знакомивших китайский народ с жизнью др. народов.

ЛИНЬЧЭНСКИЙ ИНЦИДЕНТ 1923 — нападение на экспресс Шанхай — Тяньцзинь, совершенное в ночь на 5 мая в р-не ст. Линьчэн (провинция Шаньдун) бандитской шайкой, получившей деньги и оружие от японцев. Бандитами было снято с поезда и уведено ок. 300 пассажиров, в т. ч. 26 иностранцев. Л. и. был использован империалистическими державами, в первую очередь Англией и США, для усиления вмешательства во внутренние дела китайского народа и дальнейшего закабаления Китая. Представители всех империалистических госу-

дарств, аккредитованные в Китае, предприняли 7 мая коллективный демарш перед пекинским правительством, а 9 мая в ультимативной форме потребовали немедленного освобождения иностранцев и выплаты им огромной компенсации. Однако, невзирая на последовавшее вскоре освобождение пассажиров-иностранцев и урегулирование конфликта, империалистические державы вновь направили пекинскому правительству коллективную ноту, в к-рой настаивали на принятии немедленных мер по истреблению бандитов в масштабах всей страны под наблюдением иностранных военных представителей, т. е. на передаче китайской полиции под иностранный контроль; наказании официальных лиц, «виновных» в Л. и., о «сотрудничестве» с иностранцами в деле охраны ж. д. Обосновывая свои притязания, дипл. корпус ссылался на «Заключительный протокол», навязанный Китаю империалистами после подавления народного восстания «ихэтуаней» в 1901.

Еще дальше в своих требованиях зашли американские дельцы в Китае. Американская коммерческая палата в Пекине направила государственному секретарю США Юзу телеграмму, в к-рой предложила поставить правительство Китая под иностранный контроль, занять иностранными войсками важнейшие стратегические пункты страны, разоружить китайскую армию, «интернационализировать» ж. д. в Китае и т. д.

Под предлогом неспособности пекинского правительства обеспечить порядок в стране империалистические державы отложили на неопределенный срок созыв комиссии держав по рассмотрению режима экстерриториальности в Китае и конференции о таможенных пошлинах, хотя это было предусмотрено решениями Вашингтонской конференции 1922.

ЛИССАБОНСКИЙ ДОГОВОР 1703 между Португалией и Англией о союзе в войне за испанское наследство (1700—13) — был подписан в Лиссабоне 16. V первым министром Португалии маркизом Алегрете и английским посланником лордом Метуэном.

В споре об испанском наследстве Англия, опасаясь чрезмерного усиления

ния Франции и утраты своих торговых привилегий в испанских колониях, выступила в союзе с Голландией и Австрией против Франции и Испании. Англия и ее союзники стремились вовлечь в антифранцузскую коалицию Португалию, чтобы получить плацдарм для нападения на Испанию. Португальский король Педро II, соблазненный перспективой территориальных приобретений, а также рассчитывая союзом с Англией упрочить свою независимость от Испании, принял английские предложения.

Л. д. провозглашал «вечный союз» между Португалией и Англией (ст. 14). Англия обязалась оказать Португалии помощь в войне с Испанией и Францией войсками и флотом, достаточным для защиты берегов Португалии и ее владений вне Европы (ст. 1—10). Со своей стороны Португалия обязалась поддерживать Англию в войне всеми своими силами (ст. 11). Наиболее важным условием договора было согласие Португалии на постоянное пребывание во всех ее портах определенного количества английских военных судов как в военное, так и в мирное время, что ставило Португалию в политическом отношении в значительной степени под контроль Англии.

К Л. д. в день его подписания присоединились Голландия и Австрия, причем австрийский эрцгерцог Карл, кандидат союзников на испанский престол, обязался в случае победы уступить Португалии в компенсацию за ее помощь часть испанских провинций Эстремадуры и Галисии. Английское правительство воспользовалось союзом с Португалией, чтобы добиться от нее торговых привилегий, отдававших почти целиком в руки Англии португальскую торговлю (см. *Метуэна договор 1703*). Установленный Л. д. политический союз Португалии с Англией, вместе с договором Метуэна превративший Португалию в послушного вассала Англии, сохранялся в течение 250 лет, вплоть до наших дней.

Публикация: Dumont. Corps universel diplomatique du droit des gens; contenant un recueil des traités d'alliance, de paix, etc., faits en Europe, depuis... Charlemagne jusqu'à présent (800—1731). T. VIII, 1-re partie. Amsterdam — la Haye, 1732, p. 127.

ЛИССАБОНСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1668 между Испанией и Португалией — завершил войну Португалии за независимость от испанского господства (1640—68); был заключен 13. II в г. Лиссабоне при посредничестве английского короля, в результате истощения в войне сил обеих сторон.

По Л. м. д. испанский и португальский короли взаимно обязались прекратить военные действия между сторонами и их подданными; возвратить владения, захваченные друг у друга в войне, за исключением крепости Сеута, оставшейся под властью испанского короля; восстановить торговые отношения между подданными сторон и предоставить им такие же гарантии, свободы и привилегии, какие имели подданные Англии по договорам сторон с ней. Стороны обязались предоставить друг другу свободу и безопасность морского и речного судоходства и взаимную помощь в борьбе с пиратами. Португалия получала право присоединиться ко всем военным договорам между Англией и Испанией и между ними и их союзниками. Стороны взаимно и одновременно с английским королем, как посредником и гарантом мира, обязались отказаться от тех законов и правовых обычаев, к-рые противоречили бы Л. м. д.

В ходе войны за независимость Португалия, получая помощь от Англии, вынуждена была взамен сделать ей серьезные уступки в политической, торговой и колоннальной областях. Л. м. д. помимо ратификации договаривающимися сторонами подлежал также ратификации английским королем. Заключение Л. м. д. явилось существенной вехой на пути развивавшегося политического и экономического превращения Португалии в вассала и полуколонию Англии (см. *Лиссабонский договор 1703*).

Публикация: H. Schäfer. Geschichte von Portugal. Bd. IV. Hamburg, 1852, S. 674—76.

ЛИСТ, Франц, фон (1851—1919) — немецкий юрст. В 1898 выпустил курс «Международное право в систематическом изложении», выдержавший 11 изданий. Курс Л. был переведен на хорватский, польский, испанский, французский и др. языки. На русском

языке вышло 6 изданий (последнее в 1926) под редакцией проф. В. Э. *Грабара*, к-рый переработал и дополнил книгу Л., а также устранил из нее многие неточности.

ЛИ-СТЕКА КОНФЛИКТ 1924 между Англией и Египтом — возник в связи с покушением на английского ген. Ли-Стека (занимавшего посты сирдара, т. е. командующего египетской армией, и ген.-губернатора Судана), совершенным 19. XI в Каире египетским террористом.

22. XI 1924, после смерти Ли-Стека от полученных ран, верховный комиссар Англии в Египте Алленби вручил премьер-министру Египта Заглулу-паше ультиматум, возлагавший на египетское правительство ответственность за террористический акт и содержавший следующие требования: 1) принести извинения; 2) произвести следствие и сурово наказать виновных; 3) запретить и решительно подавлять всякие народные политические демонстрации; 4) выплатить английскому правительству компенсацию в 500 тыс. ф. ст.; 5) выполнить ряд требований по суданскому вопросу; 6) отказаться от всякого сопротивления притязаниям Англии на «защиту иностранцев» в Египте (под этим предлогом Англия держала под своим контролем финансы Египта, суды и полицейский аппарат).

Т. обр., Англия использовала террористический акт, чтобы добиться от Египта решения всех спорных вопросов, особенно суданского, в желательном для нее смысле.

Правительство Заглула отвергло предъявленные ему обвинения, приняло первые четыре требования и отклонило два последних (о Судане и «защите иностранцев»). 23. XI Алленби заявил, что требования, касающиеся Судана, будут, вопреки воле Египта, осуществлены непосредственно английскими властями в Судане. В то же время по его приказу английские войска заняли таможенно в Александрии — впредь до принятия Египтом последнего требования (об «охране иностранных интересов»).

Правительство Заглула вышло в отставку. 29. XI 1924 новый кабинет во главе со ставленником Англии Ахмедом Зиваром принял последнее тре-

бование ультиматума, и конфликт был формально исчерпан. По существу же, в результате конфликта англо-египетские противоречия еще больше обострились.

ЛИТВИНОВ, Максим Максимович (1876—1951) — советский дипломат, имел ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе находился с 1917.

В 1918 — член коллегии НКВД; в 1921—30 — зам. народного комиссара иностранных дел; в 1930—39 — народный комиссар иностранных дел СССР; в 1941—43 — зам. народного комиссара иностранных дел СССР и посол СССР в США; с октября 1942 — одновременно посланник СССР в Республике Куба; в 1943—46 — зам. народного комиссара иностранных дел СССР. Участвовал в работе ряда международных конференций и совещаний.

ЛИТОНА КОМИССИЯ — была учреждена советом Лиги наций 10. XII 1931 и направлена в Северо-Восточный Китай в связи с вторжением туда японских войск, начавшимся в ночь с 18 на 19. IX 1931.

В целях маскировки своей капитулянтской политики непротivления Японии перед лицом растущего возмущения китайского народа гоминьдановское правительство Китая 21. IX внесло вопрос о событиях в Северо-Восточном Китае в Лигу наций. Как Англия и Франция, игравшие главную роль в Лиге наций, так и США, не являвшиеся членом Лиги наций, но принявшие по приглашению совета Лиги участие в обсуждении данного вопроса, проводили политику «умиротворения» агрессора, строя свои расчеты гл. обр. на столкновении Японии с СССР и стремясь к обеспечению сотрудничества империалистических стран в подавлении усиливавшегося национально-освободительного движения китайского народа.

В этих условиях совет Лиги, уклонившись от применения в отношении Японии санкций в соответствии со ст. XVI устава Лиги, принимал резолюции, к-рые не могли принести каких-либо практических положительных результатов и лишь давали Японии возможность выиграть время. Создание по решению совета «комиссии пяти государств» (Англия, Франция,

Германия, Италия, США) во главе с англичанином Литтоном для «обследования» на месте положения в Северо-Восточном Китае ложный раз свидетельствовало о стремлении совета заткнуть вопрос и полностью устраивало правящие круги Японии, к-рая еще 21. IX заявила о своем согласии на посылку такой комиссии. Пока Л. к. занималась сбором фактов, проводила консультации и т. д., Япония продолжала действовать. 18. II 1932 она провозгласила «независимость Маньчжурии», в марте декларировала образование Маньчжоу-го, а в сентябре подписала так наз. «японо-маньчжурский протокол», дававший ей неограниченные возможности хозяйничать в этом марионеточном «государстве».

Опубликованный 2. X 1932, доклад Л. к. устанавливал, что Маньчжурия — это китайская территория и что существование Маньчжоу-го является лишь результатом присутствия японских войск. Высказываясь за сохранение суверенитета Китая, Л. к. в то же время рекомендовала предоставить Маньчжурии автономию, охраняемую иностранными державами, с сохранением там особых интересов Японии.

После обсуждения доклада в совете и на ассамблее Лиги 9. XII 1932 он был передан «комиссии девятнадцати». 24. II 1933 ассамблея одобрила выводы Л. к., рекомендовав членам Лиги не признавать Маньчжоу-го, а Японии — вывести оттуда свои войска. Однако ассамблея по-прежнему ссылалась на особые права и интересы Японии и не применила в отношении Японии никаких санкций. Было решено создать комитет, к-рому поручалось следить за развитием китайско-японского конфликта и способствовать его урегулированию. Тем временем Япония продолжала свои захватнические действия и 27. III 1933 вышла из Лиги наций.

Советский Союз был единственной великой державой, осудившей японскую агрессию в Китае и призвавшей к оказанию эффективной помощи Китаю. СССР не принимал участие в Л. к. и не присоединился к ее выводам.

ЛИФАНОВ, Николай Михайлович (р. 1904) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1938.

В 1941—44 — заведующий I Дальневосточным отделом НКВД СССР; в 1944—48 — посланник СССР в Австралии; в 1948—54 — посол СССР в Австралии. С 1954 — директор Высших курсов иностранных языков МИД СССР.

ЛИ — ФУРНЫЕ КОНВЕНЦИЯ 1884 о Вьетнаме — подписана 11. V между Китаем и Францией в г. Тяньцзинь.

В 1883 после захвата французскими войсками столицы Вьетнама Хюэ Франция навязала ему кабальный договор, по к-рому Вьетнам признавал, что он находится под протекторатом Франции. Одновременно французское правительство добилось отказа цинского правительства от суверенитета над Вьетнамом.

Согласно конвенции Китай обязывался уважать франко-вьетнамские договоры и вывести свои войска из Северного Вьетнама. Конвенция также предусматривала свободную торговлю между Вьетнамом и китайской провинцией Юньнань, что открывало путь для расширения французской экспансии в Китае.

В связи с тем что в Пекине усиллось влияние партии, выступающей за сохранение контроля над Вьетнамом, китайское правительство всячески затягивало ратификацию Л.—Ф. к. и вывод китайских войск из Вьетнама. Между вступившими в Северный Вьетнам французскими войсками и китайскими войсками, действовавшими во взаимодействии с вьетнамскими отрядами, произошли бои. Одержав несколько побед на суше, китайско-вьетнамские войска, однако, не могли противостоять французам на море. Цинское правительство, обеспокоенное ростом патристических настроений в стране, вновь начало переговоры с французами и после ультиматума со стороны последних ратифицировало Л.—Ф. к. в апреле 1885. Дальнейшим развитием Л.—Ф. к. явился франко-китайский Тяньцзиньский договор 1885 (см. *Тяньцзиньские договоры*).

Публикация: Répertoire des traités de paix, de commerce, d'alliance, etc., conventions et autres actes conclus entre toutes les Puissances du globe. T. XLVII, N 2437. Paris

ЛИХАЧЕВ, Вениамин Андреевич (р. 1921) — советский дипломат, имеет

ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1946.

В 1958—62 — советник посольства СССР в Турции; в 1962—70 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1970 — посол СССР в Ираке.

ЛИХАЧЕВ, Виктор Иванович (р. 1914) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1942.

В 1944—45 — консул СССР в г. Ланьчжоу (Китай); в 1946—52 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1952—57 — советник посольства СССР в КНР; в 1957—58 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1958—61 — заведующий отделом Юго-Восточной Азии МИД СССР; в 1961—67 — заведующий отделом Южной Азии МИД СССР; в 1967—70 — член коллегии МИД СССР, заведующий Дальневосточным отделом МИД СССР; в 1970 — заведующий I Дальневосточным отделом МИД СССР. С 1970 — посол СССР в Венесуэле.

Л. участвовал в работе ряда международных совещаний и конференций.

ЛИХНОВСКИЙ, Карл Макс (1860—1928), князь — германский дипломат. После пребывания на различных дипл. постах (1884—89) Л. с 1889 по 1904 работал советником политического департамента министерства иностранных дел. В 1904 вышел в отставку, но в октябре 1912 вернулся на дипл. службу и был назначен послом в Лондон.

Основной целью своей дипл. деятельности в Лондоне Л. считал соглашение с Англией. Он вел с английским правительством переговоры о Багдадской ж. д. и о португальских колониях и парафировал соответствующие англо-германские соглашения. В дни июльского кризиса 1914 Л. надеялся, что Англия не выступит против Германии, и в своих донесениях в Берлин он старался истолковать в благоприятном смысле каждое заявление Грея и Асквита. Когда после возникновения войны Л. вернулся в Германию, он подвергся там нападкам и обвинениям в том, что дал себя обмануть Грею. Но и во время войны, основываясь на заверениях Грея, что Англия не стремится к уничтожению Германии, Л. не терял надежды на

возможность скорого заключения мира с Англией.

В 1918, без ведома Л., были опубликованы его записки, в к-рых он резко осуждал внешнюю политику Германии и прусский милитаризм и возлагал на германское правительство ответственность за возникновение мировой войны. Эти записки использовали англичане для антигерманской пропаганды. В Германии Л. обвинили в государственной измене; он вынужден был сложить с себя звание посла и был исключен из прусской палаты господ, наследственным членом к-рой являлся.

14. XI 1918 Л. обратился с воззванием к английскому народу, протестуя против тяжелых условий перемирия с Германией. Л. занимал резко враждебную позицию в отношении Советской России.

ЛИ ХУН-ЧЖАН (1823—1901) — военный и политический деятель и дипломат Китая в последний период цинской (маньчжурской) династии.

Родился в провинции Аньхуэй в семье помещика. Политическая карьера Л. Х.-ч. началась с организации контрреволюционных помещичьих отрядов, так наз. хуайской армии, для борьбы против тайпинского восстания. В 1861 Л. Х.-ч. был назначен командующим войсками провинции Цзянсу, а в 1862 — губернатором этой провинции. За свою деятельность в подавлении крестьянских восстаний тайпинов и няньцзуней Л. Х.-ч. в 1871 был назначен наместником столичной провинции Чжили, а в дальнейшем — особоуполномоченным по торговле северных портов и членом Цзунли ямы — учреждения, ведавшего иностранными делами цинского Китая. В течение последних лет он фактически руководил всей внешней политикой Китая. Создал так наз. бэйянскую (северную) армию и военно-морскую эскадру, занимался в целях личного обогащения торгово-промышленной деятельностью. Один из крупнейших феодалов-помещиков Китая, Л. Х.-ч. был родоначальником так наз. бэйянской региональной военно-феодальной группировки.

Дипл. деятельность Л. Х.-ч. протекала в период активного наступления империалистов на Китай. Основным принципом внешней политики,

проводимой Л. Х.-ч., было лавирование и попытки использовать противоречия между державами. Следуя этому принципу в период франко-китайской войны 1884—85, Л. Х.-ч. прибег к посредничеству Англии, добившись сохранения за Китаем Тайваня и о-вов Пэнхуледао, на к-рые претендовали сами англичане. Подобного рода курс можно было осуществлять лишь ценой непрерывных уступок то одной, то др. державе путем постоянных капитуляций китайского правительства перед империалистами. Л. Х.-ч. вел упорную борьбу против тех группировок в цинском правительстве, к-рые выступали за решительные действия против закабаления Китая империалистами. После поражения цинской империи в войне с Японией 1894—95, обнаружившего несостоятельность проводившейся Л. Х.-ч. политики, он был снят со всех постов, но затем по настоянию Японии был назначен представителем Китая на мирных переговорах и подписал *Симоносекский мирный договор 1895*.

Объединение всех империалистических держав против Китая для подавления ихтузаньского восстания в 1900 и подписанный Л. Х.-ч. в 1901 *Заключительный протокол* явились выражением полного краха внешней политики Л. Х.-ч.

ЛИЦЕНЗИЯ. — 1) разрешение, даваемое государственными органами на ввоз товаров из-за границы или на вывоз товаров из страны; 2) **П а т е н т н а я** — разрешение, выдаваемое на использование изобретений, на к-рые выдан патент. Выдача Л. устанавливается путем лицензионного договора, по к-рому одна страна за выданную патентообладателем Л. получает вознаграждение от др. стороны (лицензита). Вознаграждение определяется соглашением сторон.

ЛИЧНАЯ НОТА — см. *Переписка дипломатическая*.

ЛЛОЙД ДЖОРДЖ, Дэвид (1863—1945) — видный английский политический деятель и дипломат.

В 1890 был избран в парламент. Во время англо-бурской войны Л. Д. приобрел широкую известность своими решительными выступлениями против джингонстов (воинствующих английских шовинистов), но после войны

не возражал против аннексии бурских республик Англией. Л. Д. проявил себя как искусный буржуазный политик, мастер компромиссов и социальных подачек (пенсии престарелым, страхование рабочих, «революционный бюджет» 1909, проект аграрной реформы), направленных к тому, чтобы сохранить и укрепить капиталистический строй, парализовать полевание масс, предотвратить создание революционной партии рабочего класса.

Истинный смысл демагогии Л. Д. прекрасно охарактеризовал В. И. Ленин в статье «Империализм и раскол социализма»: «Я бы назвал эту систему ллойд-джорджизмом, по имени одного из самых передовых и ловких представителей этой системы в классической стране «буржуазной рабочей партии», английского министра Ллойд Джорджа. Первоклассный буржуазный делец и политический пройдоха, популярный оратор, умеющий говорить какие угодно, даже ррреволюционные речи перед рабочей аудиторией, способный проводить изрядные подачки послушным рабочим в виде социальных реформ (страхование и т. п.), Ллойд Джордж служит буржуазии великолепно и служит ей именно *среди* рабочих, проводит ее влияние *именно* в пролетариате, там, где всего нужнее и всего труднее морально подчинить себе массы». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 176).

Во время войны 1914—18 Л. Д. отстаивал лозунг доведения борьбы до полного разгрома Германии. В конце 1916 Л. Д. возглавил коалиционное правительство. Он требовал перенесения центра тяжести английских военных усилий из Западной Европы на Ближний Восток, на Балканы, в проливы, в Восточное Средиземноморье. В результате более 1/3 британских вооруженных сил оказались связанными на Ближнем Востоке. Л. Д. был одним из главных авторов Версальского мира.

Дипл. тактика Л. Д. на Парижской мирной конференции сводилась к тому, чтобы максимально использовать разногласия и противоречия среди своих соперников. Основные требования британского империализма были удовлетворены, львиная доля германских ко-

лоий и отторгнутых территорий Оттоманской империи досталась Англии. В то же время изменившееся соотношение сил между США и Англией заставило Л. Д. уже на Парижской мирной конференции и после нее пойти на уступки США в ряде кардинальных вопросов.

Л. Д. возглавлял британское правительство в период антисоветской интервенции, в к-рой Англия играла исключительно большую роль. Он был ярым врагом коммунизма и Советского государства. В меморандуме, написанном Л. Д. во время Парижской мирной конференции («Документ из Фонтенблос»), он выдвигал в качестве главной опасности объединение Советской России с революционной Германией. Его противодействие рейнским планам Франции и особенно польским территориальным требованиям на западе определялось стремлением не допустить развития революции в Германии и сохранить капиталистическую Германию в качестве оплота против Советской России и революционного движения в Европе. Вся версальская система не в малой степени благодаря стараниям Л. Д. была заострена против Советской страны.

Л. Д. оказывал энергичную помощь вооружением и деньгами руководителям белых армий — Деникину, Колчаку и Юденичу, строил планы расчленения России на ряд слабых, зависимых от Англии государств, стремился навязать кабальные соглашения молодой Советской республике (см. *Буллитта миссия, Принцессы острова*). Победы Красной Армии побудили Л. Д. возобновить контакт с представителями Советской России. Л. Д. явился инициатором решения верховного совета союзников об отмене блокады Советской России (январь 1920). В мае 1920, несмотря на оппозицию Керзона, Л. Д. начал в Лондоне переговоры о торговом договоре с Л. Б. Красиным. Однако в июле 1920 приостановил эти переговоры, грозя послать британский флот к Петрограду, если Красная Армия не прекратит наступления на Варшаву. После окончания советско-польской войны Л. Д. возобновил прерванные переговоры, к-рые в конечном счете привели к заключению советско-английского торгового дого-

вора 16. III 1921 (см. *Советско-английские договоры и соглашения*).

На Генуэзской конференции 1922 Л. Д. выдвинул программу экономического закабаления Советской страны, реставрации в ней капитализма и превращения ее в аграрно-сырьевой придаток западноевропейской индустрии. Стремясь к захвату стратегических позиций в проливах и на территории Малой Азии, Л. Д. поддерживал и вдохновлял вооруженную интервенцию против турецкого национально-освободительного движения. Провал этой авантюры означал и конец карьеры Л. Д. В октябре 1922 Л. Д. был вынужден подать в отставку.

После установления в Германии фашистской диктатуры Л. Д. в 1935 имел свидание с Гитлером и потом одобрительно отзывался о нем как о «защитнике Европы против коммунизма». Однако интервенция фашистских держав в Испании и форсированная подготовка ими европейской войны круто изменили позицию Л. Д.; он объявил себя сторонником сотрудничества с СССР в деле создания коллективной обороны против агрессоров. Л. Д. резко критиковал политику Чемберлена, приведшую к срыву *Московских переговоров 1939* и развязыванию второй мировой войны. В 1940 он отклонил предложение Черчилля войти в правительство.

Важнейшие произведения Л. Д. — «Военные мемуары» и «Правда о мирных договорах».

ЛЛОЙД, Селвин (р. 1904) — политический и государственный деятель, дипломат Англии. С 1945 член парламента от консервативной партии. В 1955—60 — министр иностранных дел Англии в правительствах Идена и Макмиллана. Занимал также ряд других министерских постов. В 1963—64 был лидером палаты общин.

ЛОБАНОВ, Иван Иванович (р. 1914) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1945.

В 1949—52 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1952—55 — директор Московского государственного института международных отношений МИД СССР; в 1955—56 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР;

в 1956—59 — советник представительства СССР при ООН. С 1959 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

ЛОБАНОВ-РОСТОВСКИЙ, Алексей Борисович (1824—96), князь — русский дипломат.

Дипл. службу начал в 1844; с 1856 Л.-Р. — советник посольства, в 1859—63 — посланник в Турции. В 1863 вышел в отставку и жил во Франции, продолжая интересоваться дипл. вопросами и выполняя нек-рые неофициальные поручения русского правительства.

В 1878 был назначен послом в Константинополь, где ему пришлось ликвидировать целый ряд затруднений, связанных с только что закончившейся русско-турецкой войной. В противоположность А. М. Горчакову Л.-Р. считал, что если Россия должна идти на те или иные уступки, то лучше делать их не державам, противодействовавшим России, а непосредственно самой Турции, чтобы не раздражать ее и не толкать слишком суровыми условиями в сторону Англии и Австро-Венгрии. Л.-Р. удалось в короткий срок установить тесные связи с Портой и добиться подписания *Константинопольского мирного договора 1879*, подтвердившего все статьи *Сан-Стефанского договора 1878*, не отмененные Берлинским трактатом.

В 1879—82 Л.-Р. — посол в Лондоне, а с 1882 — посол в Вене, где пробыл ок. 13 лет. В эти годы Л.-Р. являлся одним из самых влиятельных русских послов. В январе 1895 он был переведен в Берлин, но пробыл там менее двух месяцев, т. к. после смерти Н. К. Гирса получил назначение (6. III 1895) на пост министра иностранных дел.

Назначение Л.-Р. совпало с окончанием японо-китайской войны и заключением *Симоносекского мирного договора 1895*. Он развил энергичную деятельность с целью заставить Японию смягчить условия мирного договора и воспрепятствовать усилению Японии в Китае.

23. IV 1895 послы России, Франции и Германии вручили японскому правительству ноты, в к-рых «советовали» отказаться от Ляодунского п-ова в пользу Китая. Япония вынуждена была уступить. Изменение Симоносек-

ского договора явилось успехом политики, проводимой Л.-Р. Ближайшим результатом этой политики было подписание в Москве 3. VI 1896 Л.-Р. и Витте, с одной стороны, и Ли Хун-чаюном — с другой, секретного русско-китайского договора о союзе и о строительстве КВЖД. Еще несколько дней спустя, 9. VI 1896, был подписан договор с Японией о совместных действиях в Корее (см. *Лобанова — Ямагата протокол*), что фактически лишило японское правительство преимущественного положения в Корее, достигнутого им после войны 1894—95.

Л.-Р. принимал участие в издании русских архивных исторических материалов и документов XVIII—XIX вв. («Собрание писем князя Безбородко к графу Н. И. Панину» и др.).

ЛОБАНОВА—ЯМАГАТА ПРОТОКОЛ 1896 по корейскому вопросу — подписан 9. VI в Москве министром иностранных дел России А. Б. Лобановым-Ростовским и представителем Японии на коронации Николая II Ямагата; дополнял *Вебер — Комура меморандум 1896*.

Л. — Я. п. предусматривал в случае необходимости совместное русско-японское содействие Корее в получении иностранных займов. За Японией закреплялось управление действующими телеграфными линиями в Корее, а России предоставлялось право установить телеграфное сообщение между Сеулом и русской границей. Корейское правительство получало право выкупить эти линии «когда оно будет располагать необходимыми для сего средствами». Предусматривались также взаимные консультации между Россией и Японией по всем вопросам, к-рые могут возникнуть в будущем в Корее.

В целом этот документ отражал стремление царской России ограничить японское влияние в Корее, ставшее преобладающим после японо-китайской войны 1894—95. Договор достиг этой цели. Однако в связи с изменившейся обстановкой в 1898 царское правительство обязалось не препятствовать развитию японо-корейских торговых и промышленных связей (см. *Ниси — Розена протокол 1898*).

Публикация: «Сборник договоров и дипломатических документов по делам Дальнего Востока, 1895—1905», издание МИД, Спб., 1906, стр. 159—160.

ЛОВАТО ВАРГАС, Хуан Исаак (р. 1907) — эквадорский государственный и политический деятель, дипломат.

По образованию юрист. С 1934 по 1967 с небольшими перерывами преподавал гражданский и уголовный кодекс на юридическом факультете Центрального университета; в 1967—69 — ректор этого университета. Занимал посты министра социального страхования и труда, председателя Национального совета высшего образования, генерального прокурора, члена Верховного суда. Л. В. — один из создателей Конференции трудящихся Эквадора, был ее вице-председателем, директором газеты «Ла тьерра» — органа Эквадорской социалистической партии. Принимал участие в работе ряда международных совещаний и конференций. Автор работ и исследований по социальным и юридическим вопросам. В своих публичных заявлениях выступает за нормализацию отношений с Советским Союзом.

В ноябре 1969 назначен послом Эквадора в СССР.

ЛОВЕТТ, Роберт Аберкромби (р. 1895) — государственный деятель и дипломат США.

Во время второй мировой войны занимал пост специального помощника военного министра, а затем помощника военного министра по вопросам авиации и руководил осуществлением программы строительства военных самолетов. С 1947 Л. — зам. государственного секретаря (Маршалла). В госдепартаменте Л. играл крупную роль по осуществлению «плана Маршалла» и созданию *Североатлантического союза*. В январе 1949 ушел в отставку с поста зам. государственного секретаря и занялся финансовой деятельностью. В 1950—53 занимал пост зам. министра, затем министра обороны США.

ЛОГИНОВ, Виталий Абрамович (р. 1910) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1944.

В 1954—56 — советник посольства СССР в Канаде; в 1956—60 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1960—63 — советник, а затем советник-посланник посольства СССР в Великобритании; в 1963—66 — посол СССР в Австралии.

С 1966 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

ЛОДЖ — 1) **Генри Кэбот** (1850—1924) — американский политический деятель.

С 1887 — член палаты представителей конгресса США, а с 1893 и до конца своей жизни — сенатор. С 1900 Л. был на протяжении четверти века одним из лидеров республиканской партии, игравшим большую роль в формировании внешней политики США. Являлся политическим ставленником крупнейшего банкира и монополиста Америки Джона П. Моргана. Л. выступал как один из вдохновителей политики империалистической экспансии США.

В 1919 Л. стал лидером большинства в конгрессе и председателем сенатской комиссии по иностранным делам. После Парижской мирной конференции Л. по внутриполитическим соображениям в целях дискредитации Вильсона и его партии возглавил кампанию за отклонение сенатом Версальского договора. Одновременно он выступал за гарантию Соединенными Штатами новых границ Франции. В 1921—22 был делегатом США на Вашингтонской конференции. Л. — автор многих работ по истории США.

2) **Генри Кэбот**, младший (р. 1902) — американский политический деятель и дипломат. В 1937—44 и в 1947—52 был сенатором США. В 1953—60 — постоянный представитель США в ООН и представитель США в Совете Безопасности. Будучи сенатором, голосовал за закон Тафта — Хартли и все последующие антикоммунистические, антирабочие законы; в 1950—51 внес на рассмотрение сената резолюции о расследовании «лояльности» сотрудников госдепартамента.

Л. постоянно выступает как сторонник политики «с позиций силы». Одобрив в 1949 создание НАТО, Л. выдвинул в сенате 5 условий, к-рые должны были предшествовать ратификации сенатом США пакта. Эти условия предусматривали, в частности, изгнание из правительств стран — участниц НАТО коммунистов и предоставление США исчерпывающих доказательств военной готовности всех стран, входящих в этот агрессивный блок.

На президентских выборах 1960, закончившихся победой демократов, бал-

лотировался в качестве кандидата на пост вице-президента США от республиканской партии по одному списку с Р. Никсоном.

В 1963—64 и в 1965—67 — посол США в Южном Вьетнаме. Поддерживал все меры правительства по эскалации войны во Вьетнаме, активно проводил «программу умиротворения» на юге страны. В 1967—68 — посол по особым поручениям в госдепартаменте США. С мая 1968 — посол США в ФРГ. С февраля по декабрь 1969 — представитель США на переговорах в Париже по урегулированию вьетнамской проблемы.

ЛОЗАННСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1922—23 — проходила с 20. XI 1922 по 24. VII 1923 с участием представителей Англии, Франции, Италии, Японии, Греции, Румынии, Югославии и Турции, а также США (в качестве наблюдателя). Кроме того, в обсуждении вопроса о режиме черноморских проливов участвовали РСФСР, Украинская ССР, Грузинская ССР, представленные единой российско-украинско-грузинской делегацией, и Болгария, а при рассмотрении нек-рых второстепенных (гл. обр. экономических) вопросов — также Албания, Бельгия, Голландия, Испания, Португалия, Норвегия и Швеция.

Целью Л. к. ее устроители — Англия, Франция и Италия («приглашающие державы») — объявили «окончательное восстановление мира на Востоке». Это был вынужденный шаг держав Антанты после того, как англо-греческая интервенция в Турции потерпела поражение, *Северский мирный договор* был ликвидирован в результате военных побед кемалистской Турции. Подписанное 11. X 1922 *Муданийское перемирие* засвидетельствовало окончательный крах ближневосточной политики империалистических держав. Однако они отнюдь не отказывались от стремления экономически и политически закабалить Турцию, намереваясь использовать для этого Л. к.

С целью дипл. изоляции Турции «приглашающие державы» вначале попытались устранить Советскую Россию от участия в Л. к., а затем, вынужденные все же считаться с возросшим международным значением Советского государства, в ноте от 7. X

1922 заявили, что допустят Советскую Россию лишь на тот период работы конференции, когда будет обсуждаться вопрос о проливах. Советское правительство в нотах от 20. X и 2. XI 1922 протестовало против этой дискриминации и настаивало на участии Российской, Украинской и Грузинской Советских республик в ближневосточной (Лозаннской) конференции в целом; в конечном итоге оно сочло необходимым принять участие в Л. к. хотя бы только для решения вопроса о проливах. Член советской делегации В. В. Воровский прибыл в Лозанну 22. XI, а вся делегация во главе с Г. В. Чичериным — 1. XII, через 10 дней после открытия Л. к.

Советская точка зрения по вопросу о режиме проливов была еще до открытия Л. к. отчетливо изложена В. И. Лениным в его интервью, данном 27. X 1922 английскому корреспонденту. В. И. Ленин заявил, что программа Советского правительства относительно проливов содержит удовлетворенные национальные стремления Турции, закрытие проливов для всех военных кораблей в мирное и военное время и полную свободу торгового мореплавания. На Л. к. эта программа была развернута и подробно мотивирована в декларации советской делегации 4. XII на первом же заседании комиссии по территориальным вопросам. Советская декларация, подчеркивая исключительно важное экономическое и стратегическое значение проливов для России, указывала, что выдвигаемые советской стороной принципы соответствуют жизненным интересам Турции, гарантируя безопасность Стамбула и полный суверенитет турецкого народа на принадлежащей ему территории.

Английская точка зрения на режим проливов была высказана на Л. к. сначала (4. XII) через подставное лицо — румынского делегата Дуку, а затем (6. XII) самим Керзоном. Она сводилась к требованию свободного прохождения военных судов под любым флагом не только в мирное, но и в военное время, если Турция остается нейтральной; если же Турция участвует в войне, то должен сохраняться свободный проход военных судов нейтральных стран. Керзон потребовал демилитаризации проливов и передачи

контроля над ними международной комиссии с участием не только черноморских держав, но и держав, «заинтересованных в торговле на Средиземном море». Французский и итальянский делегаты сразу солидаризовались с английским проектом, направленным на обеспечение империалистическим державам, в первую очередь Англии, возможности держать под постоянной военной угрозой зону проливов, и советское Черноморское побережье.

Несмотря на очевидную несовместимость английского проекта с суверенитетом Турции и с интересами ее безопасности, турецкая делегация не поддержала советских предложений, дала, по сути дела, согласие на проект Керзона, возразив лишь против включения Мраморного моря в проектируемую демилитаризованную зону. После этого обсуждение деталей проекта было передано экспертам от Англии, Франции, Италии и Турции. Советские представители были отстранены от участия в заседаниях экспертов.

18. XII 1922 на заседании комиссии был оглашен выработанный экспертами проект конвенции о режиме проливов. Русско-украинско-грузинская делегация в этот же день представила свой проект «Правил для прохода судов через Дарданеллы, Мраморное море и Босфор». Основанный на принципе закрытия проливов для военных кораблей, он содержал вместе с тем, в порядке уступки, предложение предоставить турецкому правительству право разрешать в отдельных случаях проход легких военных судов. 19. XII Керзон заявил от имени союзников, что они отвергают советский проект без обсуждения. Несмотря на протесты советской делегации, было отклонено и предложение обсудить советскую поправку к проекту конвенции, ограничивающую общий тоннаж одновременно находящихся в Черном море военных судов нечерноморских стран $\frac{1}{5}$ тоннажа флотов прибрежных государств, за исключением Турции.

Т. обр., выработанная представителями Антанты и Турции конвенция о режиме проливов нарушала жизненные интересы черноморских стран, в т. ч. интересы самой Турции. Идя на такие значительные уступки англича-

нам, турецкая делегация надеялась получить в обмен поддержку со стороны Англии по др. спорным вопросам мирного договора. Эти надежды оказались необоснованными.

Не только в вопросе о Мосуле, в к-ром была заинтересована сама Англия, но и в вопросах финансовых, о режиме капитуляции и т. п., в к-рых английские интересы были затронуты в относительно небольшой степени, Керзон не пошел на уступки туркам.

31. I 1923 Керзон от имени союзников вручил турецкой делегации полный текст мирного договора с ультимативным требованием принять его в 4-дневный срок под угрозой разрыва переговоров. Исмет-паша (*Инёню*) отверг ультиматум 4. II, и в тот же день Керзон уехал из Лозанны. Через несколько дней ее покинули и др. делегации.

Перерыв в работах Л. к. продолжался два с половиной месяца.

Вынужденные под давлением обстоятельств снова открыть переговоры с Турцией, союзники вместе с тем решили и на этот раз не допускать на Л. к. советскую делегацию. Советское правительство не было даже оповещено о новом созыве Л. к. Секретариат Л. к. заявил, что Россия может быть допущена к участию в заседаниях лишь при обязательстве подписать конвенцию о проливах. Прибывший в Лозанну В. В. Воровский был незаконно лишен дипл. привилегий и прав члена делегации. При попустительстве швейцарских властей он подвергся травле со стороны реакционных элементов, трагически завершившейся 10. V 1923 его убийством.

На заключительном этапе Л. к. обсуждались гл. обр. финансовые, экономические и юридические вопросы. Союзникам пришлось признать капитуляцию полностью отмененными и отказать от прочих форм неравноправного режима; они согласились оставить открытым вопрос о валюте платежей по Оттоманскому долгу (что практически означало вообще приостановку платежей). Но и турки пошли на ряд новых уступок. К 17. VII 1923 окончательный текст мирного договора и относящихся к нему соглашений и др. документов был согласован. 24. VII был составлен заключительный акт Л. к., констатирующий, что в итоге

заседаний участниками Л. к. подписаны 17 отдельных документов, в т. ч.:

1) Мирный договор между Британской империей, Францией, Италией, Японией, Грецией, Румынией и Югославией, с одной стороны, и Турцией — с другой.

Турция ратифицировала этот договор 23. VIII 1923. К 6. VIII 1924 ратификационные грамоты были сданы всеми участниками договора, кроме Югославии, к-рая отказалась подписать его ввиду своего несогласия с отношением на ее счет части Османского долга.

2) Конвенция о режиме проливов между Британской империей, Францией, Италией, Японией, Болгарией, Грецией, Румынией, СССР, Югославией и Турцией от 24. VII 1923 с приложением правил для прохода кораблей. Конвенция устанавливала свободный проход через проливы в любое время торговых и военных судов любого флота лишь с небольшими ограничениями, а также предусматривала учреждение международной комиссии для наблюдения за выполнением правил прохода судов. Советский представитель подписал эти конвенции 1. VII 1923. Однако в дальнейшем СССР не ратифицировал Лозаннскую конвенцию, и она поэтому не имела для него законной силы. В 1936 конвенция была пересмотрена на конференции в Мontre и заменена новой.

Остальные 15 документов, подписанные в Лозанне (соглашения, декларации, протоколы), а также отдельные письма, к-рыми обменялись главы делегаций, касались частных вопросов: о возвращении пленных, об обмене греческого, турецкого населения и др.

ЛОЗАННСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1912 — подписан 18. X, завершил так наз. триполитанскую войну 1911—12 между Италией и Османской империей (Турцией).

В последней четверти XIX и в начале XX в. Италия удалось добиться от всех великих держав признания ее претензий на две оставшиеся у Турции африканские провинции — Триполи и Киренаику (см. *Тройственный союз*, *Англо-французское соглашение 1904* и *Раккониджи соглашение*). 28. IX 1911 Италия предъявила Турции ультима-

гум с требованием дать согласие на оккупацию Триполи и Киренаики итальянскими войсками на том основании, что «Триполитания находится в состоянии беспорядка и заброшенности», чего Италия не может терпеть «вследствие незначительности расстояния, отделяющего эту территорию от побережья Италии». Срок ультиматума был определен в 24 часа. До его истечения турецкое правительство ответило чрезвычайно примирительной нотой, проявив стремление разрешить вопрос дипломатическим путем. Несмотря на это, 29. IX 1911 Италия объявила Турции войну. Не дожидаясь исхода военных действий, итальянское правительство опубликовало 5. XI 1911 декрет об аннексии Триполи и Киренаики. Турецкий протест, заявленный по этому поводу державам, остался без ответа.

Успехи итальянских войск были весьма скромны. Но усилившийся внутренний кризис в Турции и угроза новой войны на Балканах заставили турецкое правительство добиваться скорейшего окончания войны с Италией, хотя бы ценой утраты африканских провинций.

В свою очередь Италия, испытывая большие затруднения из-за войны, а также надеясь выступить в качестве арбитра на Балканах, спешила закончить военные действия. Мирные переговоры завершились 15. X 1912 подписанием в Лозанне секретного предварительного договора, согласно к-рому султан опубликовал особый фирман к населению Триполи и Киренаики о даровании ему полной автономии. На этой основе через три дня и был подписан Л. м. д. Он устанавливал прекращение военных действий между сторонами и обязательство Турции вывести свои военные силы из Триполи и Киренаики (ст. 1). Под давлением великих держав Италия в свою очередь обязалась эвакуировать оккупированные ею в 1912 Додеканесские о-ва (ст. 2); в дальнейшем Италия не выполняла этого обязательства, сохранив свое господство на островах до конца второй мировой войны. В ст. 8 Италия обещала оказать Турции поддержку в вопросе об отмене капитуляционного режима.

Л. м. д. фактически превратил Триполи и Киренаику в итальянскую колонию, названную итальянцами Ли-

вий. Юридически Турция отказалась от всех своих прав и привилегий в Ливии по Лозаннскому договору 1923.

Публикация: De Martens. Nouveau recueil général de traités, 3-e série, par H. Trépel. T. VII, p. 7.

ЛОЗАННСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1923 — см. *Лозаннская конференция 1922—23*.

ЛОЗОВСКИЙ (Дридзо, Соломон Абрамович) (1878—1952) — советский дипломат, имел ранг чрезвычайного и полномочного посла. Член Коммунистической партии с 1901. На дипл. работе находился с 1939 по 1946 — зам. наркома, а затем зам. министра иностранных дел СССР.

На XV, XVI и XVII съездах партии избирался кандидатом в члены ЦК ВКП (б), на XVIII съезде — членом ЦК ВКП (б). Л. участвовал в работе ряда международных совещаний и конференций.

ЛОКАРНСКИЕ ДОГОВОРЫ 1925 о гарантии западных границ Германии и арбитраже — парафированы 16. X в Локарно (Швейцария), подписаны 1. XII в Лондоне.

Непосредственным поводом для открытия переговоров о Л. д. послужило предложение о западноевропейском гарантийном пакте, сделанное Англичан германским министром иностранных дел Штресеманом 20. I 1925. Этот шаг был подсказан немцам английским послом в Берлине лордом д'Аберномом. Под прикрытием гарантийного пакта империалистические круги Англии планировали создание антисоветского блока с участием Германии. 9. II 1925 Штресеман передал французскому правительству официальный проект гарантийного пакта. Германия давала обязательство сохранять статус-кво на своих западных границах и подтвердить ст. 42 и 43 Версальского договора о демилитаризации Рейнской области, но одновременно подчеркивала нежелание давать какие бы то ни было обязательства в отношении своих восточных границ. Германское правительство ограничивалось предложением заключить арбитражные договоры с Польшей и Чехословакией, к-рые, однако, не предусматривали гарантии их границ с Германией. Это полностью соответствовало политическим установкам ан-

глийских империалистов, к-рые также отказывались от гарантии восточных границ Германии, ясно указывая этим возрождающемуся германскому империализму направление будущей германской агрессии.

Франция, поддерживая антисоветские планы, связанные с гарантийным пактом, ограничилась требованием о том, чтобы договоры на Западе и на Востоке составляли единое целое. Однако это требование было решительно отклонено Германией, к-рую поддерживала Англия. Более того, германское правительство прямо заявило о своей реваншистской позиции, указав, что оно будет добиваться пересмотра восточных границ Германии «мирным путем». Под перекрестным англо-германским нажимом Франция отказалась от своих требований, считая более важным втянуть Германию в антисоветский блок.

Вместо требования обеспечения гарантии восточных границ, Франция и Англия потребовали от Германии в качестве неперемennого условия заключения гарантийного договора вступления ее в Лигу наций. Считая, что борьбу против СССР удобнее всего вести через послушную им Лигу наций, западные державы стремились привлечь Германию к активному участию в антисоветских акциях.

5—16. X 1925 в Локарно происходила конференция для обсуждения условий гарантийного пакта. Об антисоветских замыслах западных держав свидетельствуют записи секретных заседаний Локарнской конференции. На этих заседаниях были обсуждены три возможных варианта участия Германии в антисоветских акциях Лиги наций:

- 1) прямое участие в войне;
- 2) косвенное участие (пропуск войск через германскую территорию);
- 3) участие в экономических санкциях, т. е. участие Германии в экономической блокаде СССР.

При этом западные державы были готовы оказать Германии всяческую помощь, и даже вооружить ее.

Однако германское правительство, хотя и пошло на заключение Л. д. и связанное с ним вхождение в Лигу наций, проявило известную осторожность и не дало никаких определенных

обязательств об участии Германии в антисоветских акциях. Это обеспечивало Германии возможность проведения независимой внешней политики, позволяло поддерживать с СССР мирные отношения и развивать с ним взаимовыгодные торгово-экономические связи. 16. X были парафированы Л. д., состоящие из следующих документов: общий гарантийный договор между Германией, Францией, Бельгией, Великобританией и Италией (Рейнский гарантийный пакт), франко-германский, германо-бельгийский, германо-польский и германо-чехословацкий договоры об арбитраже. Кроме того, в Локарно были заключены франко-польский и франко-чехословацкий гарантийные договоры.

По Рейнскому гарантийному пакту Германия, Франция и Бельгия обязались сохранять территориальный статус-кво, т. е. неприкосновенность границ между Германией и Бельгией и между Германией и Францией, как они были установлены Версальским договором, а также соблюдать постановления ст. 42 и 43 Версальского договора. Германия, Франция и Бельгия обязались не прибегать к нападению друг на друга и разрешать все спорные вопросы методом мирного урегулирования (путем арбитража или судебного решения). Рейнский пакт предусматривал сохранение в силе всех обязательств по *Версальскому мирному договору*. Пакт должен быть официально подписан в Лондоне и вступить в силу после того, как Германия будет принята в Лигу наций.

Что касается гарантийных договоров Франции с Польшей и Чехословакией, то они ставили активные действия Франции по оказанию помощи этим странам в зависимость от Лиги наций, где принятие решений зависело в первую очередь от Англии, не связанной никакими обязательствами в отношении Чехословакии и Польши. Это ослабляло континентальные союзы Франции, уменьшало ее политическое влияние в Европе.

Л. д. были окончательно подписаны в Лондоне 1. XII 1925. Годом позже Германия вступила в Лигу наций и получила постоянное место в Совете. После вступления Германии в Лигу

наций был отменен военный контроль союзников над Германией.

Л. д. означали перегруппировку сил в обстановке обострившихся империалистических противоречий. Они свидетельствовали об ослаблении Франции, о крахе широких экспансионистских планов французского империализма на европейском континенте.

США не принимали участия в Л. д., но фактически оказывали им поддержку. Президент США Кулидж одобрил заключение Л. д. «Умиротворение» западной Европы создавало благоприятную обстановку для американской экономической экспансии.

Основной целью локарнской политики являлось стремление разрушить дружественные отношения между Германией и СССР, сложившиеся на базе Рапалльского договора путем вовлечения Германии в антисоветский фронт, а также изоляция Советского Союза и подготовка условий для новой антисоветской интервенции.

Л. д. содействовали укреплению позиций Германии в Европе и открывали ей путь к изменению границ на Востоке, т. к. германский империализм отказался гарантировать границы с Польшей и Чехословакией. Германия использовала противоречия между державами-победительницами: при поддержке Англии она избавлялась от угрозы французской гегемонии в Европе. Она использовала также жупел «коммунистической угрозы», чтобы добиваться все новых и новых уступок от держав-победительниц.

Антисоветская направленность Л. д. была в значительной мере ослаблена в результате заключения в 1926 советско-германского договора о нейтралитете и ненападении. Предложения Советского Союза о заключении подобного рода договоров с капиталистическими странами преследовали цель создать необходимые предпосылки для мирного сосуществования СССР с государствами капиталистического мира, содействовали укреплению дела мира и безопасности в Европе.

Л. д. просуществовали 10 лет. 7. III 1936 гитлеровская Германия односторонним актом расторгла Л. д. и ввела свои войска в демилитаризованную Рейнскую зону.

Несмотря на явное нарушение Германией Л. д., Англия и Франция не приняли никаких мер против Германии. Советские предложения относительно эффективных мер против агрессии игнорировались западными державами, вместо организации системы европейской безопасности для защиты от агрессии они проводили политику потворствования агрессивным державам, ускорившую развязывание второй мировой войны.

Публикация «Локарнская конференция 1925». М., Госполитиздат, 1959.

ЛОККАРТ, Роберт Гамильтон Брюс (1887—1970) — английский дипломат и разведчик. В 1911 поступил на дипл. службу и был назначен в Москву вице-консулом, а затем и. о. генерального консула (1915—17). В январе 1918 возглавил английскую дипл. миссию в Советской России. Летом 1918 Л. вместе с др. дипл. представителями иностранных государств (французским послом Нулансом, американским послом Френсисом и др.) организовал в ряде городов Советской России контрреволюционные заговоры и мятежи. В августе 1918 после раскрытия очередного заговора, направленного на свержение Советской власти, Л. был арестован и в октябре 1918 выслан из Советской России. В годы второй мировой войны Л. занимал посты одного из руководителей отдела политической разведки английского МИД (1939—40), английского представителя при временном чехословацком правительстве в Лондоне (1940—41) и директора Комитета по делам политической войны, ведавшего вопросами пропаганды и разведки (1941—45).

Л. написал ряд книг, в т. ч. «Мемуары британского агента» (1932), «Пушки или масло?» (1938).

ЛОМАКИН, Яков Миронович (1904—58) — советский дипломат, имел ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе находился с 1941.

В 1942—44 — генеральный консул СССР в г. Сан-Франциско; в 1944—45 — на ответственной работе в центральном аппарате НКВД СССР; в 1946—48 — генеральный консул СССР в г. Нью-Йорке; в 1949 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1953—56 — со-

ветник-посланник посольства СССР в КНР; в 1956—58 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

ЛОНДОНСКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ о праве морской войны — подписана 26. II 1909 представителями Германии, США, Австро-Венгрии, Испании, Франции, Великобритании, Италии, Японии, Нидерландов и России. В декларации были впервые наиболее полно кодифицированы общепризнанные правила морской войны.

Страны, подписавшие Л. д., согласились с тем, что изложенные в ней правила «существе своем соответствуют общепризнанным началам международного права». В докладе редакционного комитета, состоявшего из участников Лондонской морской конференции, принявшей Л. д., специально подчеркивалось, что это постановление является руководящим в отношении всех статей декларации, поскольку «конференция имела главным образом в виду засвидетельствовать, определить и при надобности дополнить то, что могло быть рассматриваемо как обычное право».

Л. д. должна была вступить в силу после ратификации ее всеми участниками и сдачи ратификационных грамот на хранение правительству Великобритании. Однако ни одно из государств не ратифицировало Л. д.

Перед началом первой мировой войны некие положения Л. д. были воспроизведены в морских инструкциях, изданных в Германии и Австрии, а Франция и Россия выразили намерение в случае войны действовать в соответствии с положениями Л. д. Однако в ходе войны Англия, а вслед за ней и Франция отказались от нее.

С началом второй мировой войны воюющие империалистические государства приняли ряд постановлений, нарушавших положения Л. д. 1909.

Несмотря на то что Л. д. не была ратифицирована подписавшими ее государствами, она рассматривается как документ, в котором были зафиксированы общепризнанные правила и обычаи морской войны того времени.

Публикация: «Лондонская морская конференция 1908—1909». СПб МИД 1910., «Международное право в избранных документах», т. III. М. ИМО, 1957, стр. 151. (Извлечение).

ЛОНДОНСКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ 1914 России, Франции и Англии о незаключении сепаратного мира с Германией и ее союзниками — опубликована 5. IX.

7. VIII 1914 русский министр иностранных дел Сазонов С. Д. обратился к французскому правительству с предложением побудить английское правительство подписать соглашение о незаключении сепаратного мира. «Не найдет ли французский министр иностранных дел возможным, — писал Сазонов, — в силу более тесных отношений Франции и Англии побудить последнюю присоединиться к Франции и России, чтобы, как это предвидится нашим союзным договором с Францией, когда наступит время заключения мира, переговоры касательно такого велись не иначе как совместно и по взаимному соглашению между Россией, Францией и Англией?»

В начале сентября стал проявляться стратегический замысел Германии, стремившейся разбить союзников поодиночке. Французским и английским войскам был нанесен ряд поражений (у Сен-Кантена, Гиз и Ле-Като). Это ускорило ход переговоров, и 2. IX в Петрограде был получен положительный ответ на русское предложение.

Согласно Л. д. союзники обязались «не заключать сепаратного мира в течение настоящей войны» и не ставить мирных условий «без предварительного соглашения с каждым из других союзников».

19. X к Л. д. присоединилась Япония, а 21. XI 1915 — Италия.

Публикация: «Сборник договоров России с другими государствами 1856—1917». М., Госполитиздат, 1952, стр. 425.

ЛОНДОНСКАЯ КОНВЕНЦИЯ 1827 России, Англии и Франции об установлении автономного греческого государства.

Национально-освободительное восстание греческого народа против султанской Турции (1821—30) привело к обострению международных противоречий в районе Балканского п-ова, Ближнего Востока и Средиземного моря. Вопрос о том, какой режим установится в Греции, расположенной

на важнейших торговых путях из Европы в страны Северной Африки, Ближнего и Среднего Востока, стал одним из центральных вопросов европейской дипломатии и оставался таковым в течение по меньшей мере десяти лет.

Россия, заинтересованная в укреплении своего влияния в этом районе, стремилась к освобождению угнетенных Турцией народов Балкан и Греции и основании здесь дружественных ей независимых государств. Вследствие этого она выступала в защиту борющихся греков; оказывала им материальную и дипломатическую поддержку, а когда стало ясно, что этого недостаточно, помогла им силой оружия — сначала в Наваринском сражении (20. X 1827), а затем войной против Турции (1828—1829).

На крайне враждебной грекам позиции стояла многонациональная Австрийская империя, опасавшаяся, что их пример может оказать революционизирующее влияние на народы подвластных ей венгерских, итальянских и славянских земель. Кроме того, правящие круги Австрии боялись укрепления экономических и политических позиций России на Балканах в ущерб ее собственным.

Австрия неизменно выступала за сохранение единства и неделимости Османской империи. К этому же стремились Англия и Франция, претендовавшие на руководящую роль в слабой и отсталой Турции. Экономическая, политическая и финансовая зависимость от них Турции давала им возможность осуществлять господство на Средиземном море и во всех находившихся под властью султана странах. Поэтому Англия и Франция выступали за сохранение в этом районе статуса-кво, т. е. власти султана над народами Балкан, Греции и всего Ближнего Востока.

Первые два года после начала греческого восстания английская дипломатия поддерживала султанское правительство. Однако по мере развития восстания, когда стало ясно, что греки не сложат оружие до победного конца, а Россия в любой момент может начать войну с Турцией в их защиту, министр иностранных дел Англии Дж. Канинг начал менять курс. Чтобы не потерять

влияние в независимом греческом государстве, Англия объявила себя «державой-покровительницей» Греции, рассчитывая в будущем закабалить эту страну в финансовом и политическом отношении и сделать ее своей военно-стратегической базой на Средиземном море. 24.III 1823 Каннинг объявил, что Англия признает Грецию воюющей стороной, а в 1824 и 1825 английские банкиры предоставили Греции два займа, к-рые положили основу финансовому долгу Греции британскому империализму. Аналогичную политику проводила и Франция.

Россия в течение ряда лет настаивала на совместном выступлении европейской дипломатии перед Турцией с требованием предоставить Греции автономии, но западные державы до бесконечности затягивали переговоры по этому вопросу. Николай I по вступлении на престол немедленно заявил представителям этих держав в Петербурге, что, если они отказываются от совместного выступления, то Россия будет действовать «единолично». Этого ни Англия, ни Франция допустить не хотели. Каннинг решил пойти на компромисс и в январе 1826 направил в Петербург герцога Веллингтона для переговоров по греческому вопросу. 4.IV 1826 был подписан так наз. *Петербургский протокол* о совместных действиях России и Англии в греческом вопросе.

Весной 1827 в Лондоне начались переговоры России, Англии и Франции о заключении соглашения на основе Петербургского протокола. Англия и Франция намеренно их затягивали, чтобы дать султану время для подавления восстания. Тогда Россия вновь заявила, что будет действовать «единолично» и начала мобилизацию войск. Это подействовало, и 6.VII 1827 Л. к. была подписана Ливеном (Россия), Дедли (Англия) и Польниаком (Франция).

По Л. к. Россия, Англия и Франция обязались предложить Османской Порте свое посредничество с целью примирения с греками на основе следующих условий: 1) греки будут находиться в зависимости от султана и платить ему ежегодную подать; 2) они будут управляться собственными властями, но в назначении этих

властей известное участие будет принимать Порта; 3) в целях отделения греческой национальности от турецкой и предотвращения столкновений между ними, греки получают право выкупить всю турецкую собственность, находившуюся на их территории. Конвенция гласила также, что ни одна из трех договаривающихся держав не будет искать никакого увеличения своих владений, усиления своего влияния или торговых преимуществ, к-рые не могли бы получить две др. державы. По настоянию России в договор была включена секретная статья, определившая «принудительные меры» в случае отказа Турции от посредничества держав: сближение договаривающихся держав с греками и посылка в Грецию консулов, одновременный отзыв послов держав из Константинополя. В случае, если эти меры не подействуют, то державы обязывались соединить свои военно-морские эскадры в Средиземном море, чтобы предупредить военные действия между греками и Турцией, установить перемирие между ними, «помешать прибытию в Грецию и на Архипелаг всякого подкрепления людьми, оружия или египетских и турецких кораблей».

Турецкое правительство отвергло условия договора. Под усиленным нажимом России Англия и Франция послали к берегам Морен (Пелопоннеса) на помощь грекам свои военно-морские силы. К ним присоединилась и русская эскадра. 20.X 1827 соединенные силы союзников в морском сражении при Наварине уничтожили турецко-египетский флот, направленный для подавления восстания, что явилось важным этапом в освобождении Греции от власти султанской Турции. Условия Л. конвенции и Лондонской конференции 1827—32) были осуществлены лишь после Русско-турецкой войны 1828—1829 (они вошли в ст. 10 *Адрианопольского мирного договора* 1829).

Публикация: Мартенс Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами, т. XI. Спб., 1895, стр. 355—362 и 345—362.

ЛОНДОНСКАЯ КОНВЕНЦИЯ 1840
об оказании турецкому султану поддержки про-

тив египетского паши Мухаммеда Али — заключена 15. VII Англией, Россией, Австрией и Пруссией, с одной стороны, и Турцией — с другой.

В связи с *египетским кризисом 1839—41* в Лондоне весной 1840 была созвана конференция европейских великих держав и Турции. Стремясь ослабить влияние Франции на Ближнем Востоке и политически изолировать ее, но в то же время не допустить сепаратных действий России на основе *Ункяр-Искелесийского договора*, министр иностранных дел Англии Пальмерстон добивался такого соглашения, к-рое нанесло бы дипл. удар Франции и связало бы Россию. В основном Пальмерстон достиг успеха: Л. к. была подписана без Франции и тем самым была направлена против нее. Вместе с тем конвенция предусматривала коллективное выступление держав против Мухаммеда Али, что исключало сепаратные действия России, а введенная в конвенцию оговорка о режиме проливов уже и формально аннулировала постановления Ункяр-Искелесийского договора.

19. VIII 1840 державы, подписавшие Л. к., потребовали от Мухаммеда Али принятия ее условий (возвращения султану всех его владений, за исключением Египта и Палестины). Мухаммед Али отклонил это требование, заявляя, что он решил «отстоять саблею то, что было саблею добыто». Франция, подстрекавшая Мухаммеда Али к сопротивлению, не решилась на активные действия и оставила его фактически без всякой поддержки. 10. IX 1840 Англия и Австрия совместно с Турцией открыли военные действия против Египта, приведшие к капитуляции Мухаммеда Али.

Режим проливов был затем уточнен *Лондонской конвенцией 1841*, подписанной уже с участием Франции.

Публикация: L. Neumann. Recueil des traités et conventions conclus par l'Autriche avec les Puissances étrangères, depuis 1763 jusqu'à nos jours. T. IV. Lpz., 1857, p. 453. British and Foreign State Papers. V. XXVII. London, p. 342.

ЛОНДОНСКАЯ КОНВЕНЦИЯ 1841

— см. *Лондонские конвенции о проливах*.

ЛОНДОНСКАЯ КОНВЕНЦИЯ 1861

между Англией, Францией и Испанией о сов-

местной интервенции в Мексике — подписана в Лондоне 31. X министром иностранных дел Англии графом Д. Росселем, французским послом в Англии графом Флао де ла Бильердери и испанским посланником *Истурус-и-Монтеро*.

Общей целью интервентов было свержение прогрессивного и независимого правительства Хуареса, одержавшего победу в ходе гражданской войны в Мексике, и замена его другим — реакционным и зависимым от европейских капиталистов. Кроме того, как *Пальмерстон*, так и Наполеон III рассчитывали использовать интервенцию в Мексике в качестве трамплина для вмешательства в гражданскую войну в США в пользу южных рабовладельцев.

Л. к. состояла из 5 статей. Договаривающиеся стороны обязывались «отправить к побережью Мексики комбинированные сухопутные и морские силы для захвата и оккупации различных укреплений на побережье Мексики» (ст. 1), что фактически позволяло командующим экспедиционными силами начать войну против правительства Хуареса.

При этом участники конвенции соглашались «не оказывать на внутренние дела Мексики никакого влияния, могущего нанести ущерб праву мексиканской нации выбрать и свободно конституировать форму своего правления» (ст. 2).

Эта статья в деле открывала полный простор для попыток любого из участников интервенции свергнуть правительство Хуареса, ибо из нее вытекало, что мексиканцы еще должны «выбрать» и «конституировать» форму своего правления, служила прикрытием интервенционистских замыслов участников конвенции.

Пользуясь двусмысленным характером Л. к., правительство Наполеона III весной 1862 начало войну против мексиканского народа, чтобы установить в Мексике зависимую от Франции «империю» своего ставленника австрийского эрцгерцога Максимилиана. Испания, не решаясь идти на серьезный конфликт с Францией и США, в апреле 1862 вышла из числа участников интервенции. Так же поступило и правительство Пальмерстона, вынужденное к

этому времени отказаться от своих планов войны против США. Однако оно с одобрением отнеслось к авантюре Наполеона III, служившей в значительной степени и английским целям (свержение прогрессивного правительства в Мексике, ухудшение стратегического положения США) и к тому же ослаблявшей позиции Франции в Европе.

Провал мексиканской экспедиции Наполеона III (1867) ознаменовал собой и полное крушение планов всех участников Л. к.

Публикация: Archives diplomatiques. T. I. Paris, 1862, p. 290.

«Bulletin des lois», Paris. 1861, № 978.

ЛОНДОНСКАЯ КОНВЕНЦИЯ 1871

— см. *Лондонские конвенции о проливах*.

ЛОНДОНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1830—31 — см. *Лондонский договор 1831*.

ЛОНДОНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

1884 по вопросу о финансовом положении Египта — происходила 28. VI—2. VIII с участием представителей Англии, Франции, России, Германии, Италии и Австро-Венгрии; присутствовал также министр иностранных дел Египта. Причиной созыва Л. к. послужили финансовые трудности, испытывавшиеся англичанами в оккупированном ими Египте, казначейство к-рого продолжало оставаться под международным контролем. Ссылаясь на тяжелое положение египетских налогоплательщиков и на кризис феллахского хозяйства (хотя все было вызвано гл. обр. оккупацией страны английскими войсками), английское правительство предложило произвести конверсию египетского долга, снизив процентную ставку по нему на 0,5%, и разрешить Египту новый заем в 8 млн. ф. ст. (из расчета 4,5% годовых) у английских кредиторов. Принятие этого последнего предложения привело бы к усилению позиций английского капитала в Египте.

Представители др. держав не поддержали английских предложений, и Л. к. закончилась безрезультатно. Дипл. переговоры, однако, продолжались и завершились подписанием компромиссной Лондонской конвенции 1885 (см. *Египетский государственный долг*).

ЛОНДОНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1921 — происходила с 21. II по 14. III с участием представителей держав Антанты — Великобритании, Франции, Италии, Японии, Бельгии и Греции и представителей побежденных стран — Германии и Турции; рассматривала два вопроса: ближневосточный и репарационный.

Б л и ж н е в о с т о ч н ы й в о п р о с . — По инициативе Франции и Италии на обсуждении Л. к. было поставлено предложение о прекращении греко-турецкой войны и о пересмотре Севрского мирного договора.

Сразу после подписания Севрского договора, создававшего наибольшие выгоды для Англии, французская дипломатия стала искать повод для его пересмотра и завязала негласные переговоры с кемалистским правительством в Анкаре. Италия тоже была недовольна этим договором, т. к. р-н Измира, к-рый союзники ранее обещали Италии, передавался теперь Греции. Поэтому Италия в свою очередь начала переговоры с Анкарой и даже стала продавать оружие кемалистам. Позиция Англии ослаблялась еще и тем, что предпринятое греческой армией наступление в Анатолии потерпело неудачу (битва при Инёню 10. I 1921), тогда как международное положение кемалистской Турции укреплялось благодаря ее сближению с Советской Россией. Одновременно с Л. к. 26. II открылась советско-турецкая конференция в Москве, завершившаяся 16. III подписанием договора о дружбе и братстве; в Москве велись также афганско-турецкие переговоры, приведшие 1. III к подписанию союзного договора.

По решению Верховного Совета Антанты от 25. I 1921 Турция была представлена на Л. к. двумя делегациями: от «законного» стамбульского султанского правительства и от анкарского правительства Великого национального собрания Турции. Это признание де-факто анкарского правительства союзниками было закреплено после открытия Л. к. объединением обеих турецких делегаций, причем возглавлявший делегацию султанского правительства великий везир Тевфик-паша признал, что анкарская делегация, по сути дела, представляет всю Тур-

цию. 25. II делегация Анкары выступила на Л. к. с требованием: 1) восстановить Турцию в границах 1913 (без арабских стран); 2) установить режим проливов, гарантирующий безопасность и суверенитет Турции; 3) разрешить Турции иметь военно-морские силы, достаточные для нужд ее обороны; 4) уничтожить режим капитуляций. Французская и итальянская делегации выступили на Л. к. против Севрского договора, но не столь решительно, как того ожидали турки. Вместе с тем французы и итальянцы стремились заключить отдельные от Англии соглашения с кемалистами, надеясь получить за это экономические привилегии в Турции и добиться ее отхода от Советской России. Глава анкарской делегации Бекир Сами-бей был непрочь сговориться на антисоветской основе с Антантой и даже предлагал Ллойд Джорджу в обмен за отказ от Севрского договора включить Турцию в антисоветский фронт. В то же время тайно от англичан он подписывал соглашения с Францией от 9. III и с Италией от 12. III, по к-рым эти державы обязывались эвакуировать свои войска из Турции и поддержать некоторые др. ее требования, а взамен получали от Турции значительные финансово-экономические преимущества, нарушавшие ее суверенитет. (Впоследствии эти соглашения не были одобрены Великим национальным собранием, и Бекир Сами-бей был вынужден уйти в отставку с поста министра иностранных дел.) Дипл. маневры анкарской делегации не привели к успеху. 11. III державы Антанты сделали новое мирное предложение Греции и Турции, шедшее несколько далее навстречу турецким требованиям, но все же сохранявшее в неприкосновенности основы Севрского договора. Это предложение было снова отвергнуто как греческой (по наущению англичан), так и турецкой делегациями.

В итоге Л. к. оказалась безрезультатной, и тотчас после ее закрытия греческая армия возобновила наступление в Анатолии.

Р е п а р а ц и о н н ы й в о п р о с. — Глава германской делегации Симонс представил 1. III союзникам германские контрпредложения в ответ на план уплаты репараций, разработа-

ный на Парижской конференции 24—30. I 1921. Симонс определил общую сумму репараций в 50 млрд. золотых марок (вместо требуемых союзниками 220 млрд., не считая 12% отчислений с германского экспорта за 42 года), а за вычетом уже якобы выплаченных сумм — всего в 30 млрд. марок.

При этом Симонс обусловил согласие Германии на такой план репараций оставлением за ней Верхней Силезии и уничтожением всех ограничений для германской торговли.

Союзники отказались даже обсуждать контрпредложения Симонса. 3. III председательствующий на Л. к. Ллойд Джордж от имени союзных держав заявил, что, если до 7. III Германия не примет парижские постановления за основу плана репараций, союзники оккупируют Дуисбург, Рурорт и Дюссельдорф, конфискуют все пошлины, собираемые германскими таможенными на границах оккупированных территорий, и установят линию таможен на Рейне (что и было сделано 8. III). 10. III германское правительство обратилось к Лиге наций с протестом против расширения зоны оккупации германской территории, но протест этот был оставлен без ответа.

ЛОНДОНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1924 — см. «План Дауэса».

ЛОНДОНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1930 по морским вооружениям — происходила с 21. I по 22. IV с участием США, Великобритании, Японии, Франции, Италии.

После Вашингтонской конференции 1921—22, ограничившей тоннаж линкоров и авианосцев пяти крупнейших морских держав (США, Великобритания, Япония, Франция и Италия), эти государства, в особенности Англия и США, начали лихорадочно строить и совершенствовать крейсера и более легкие суда. Л. к. и была созвана, чтобы выработать новое соглашение пяти держав по ограничению строительства судов в категориях, не предусмотренных Вашингтонским договором.

Наиболее острая борьба в ходе Л. к. развернулась между Францией и Италией. Италия требовала полного паритета своего флота с французским, а Франция не только отвергала это итальянское требование, но и отказывалась

сократить программу военно-морского строительства до получения дополнительных гарантий своей безопасности. В результате на Л. к. соглашение между Францией и Италией так и не было достигнуто, и обе эти державы не взяли на себя никаких новых обязательств по ограничению своего военно-морского строительства.

В итоге длительных неофициальных переговоров между делегациями США и Японии, к-рая требовала равенства подводных флотов Японии, США и Англии, к I. IV (с ведома и согласия Англии) было достигнуто компромиссное соглашение на следующих основах: 1) Япония сохраняла право на 60% тоннажа США в категории тяжелых крейсеров; 2) в отношении легких крейсеров и эсминцев Япония получала норму, равную 70% тоннажа США; 3) Япония получала предельный тоннаж подводных лодок, равный предельному тоннажу США и Англии. При этом Япония в принципе не отказывалась от своего требования на постоянную норму в 70% тоннажа США в тяжелых крейсерах.

Т. к. спорные вопросы между США, Англией и Японией были урегулированы, а франко-итальянские переговоры зашли в тупик, было решено, что все участники Л. к. подпишут договор лишь по тем вопросам, по к-рым достигнуто общее согласие. США, Англия и Япония также договорились, что они подпишут соглашение об ограничении морских вооружений, к-рое войдет в общий договор в качестве отдельной его части.

На заключительном пленарном заседании Л. к. 22. IV участники конференции подписали договор об ограничении и сокращении морских вооружений. Договор состоял из 5 частей. В первой части договаривающиеся стороны обязывались не спускать на воду новых линкоров в течение 1931—36, с оговоркой, что Франция и Италия сохраняют право строить линейные корабли до достижения их линейными флотами тоннажа, предусмотренного для них на 1930 Вашингтонским договором (ст. 1). США, Великобритания и Япония обязывались сдать на слом и переоборудовать несколько линейных кораблей (ст. 2), в результате чего через 14 месяцев после ратификации

договора США и Англия будут иметь по 15 линкоров, а Япония — 9. Ст. 3—6 содержали нек-рые ограничения, касающиеся авианосцев.

Вторая часть договора содержала постановления, касающиеся размеров и применения подводных лодок: предельный тоннаж подводных лодок устанавливался в 2 тыс. т, причем каждой державе разрешается иметь 3 подводные лодки тоннажем до 2,8 тыс. т.

Четвертая часть касалась применения подводных лодок в военное время: подводные лодки должны были по отношению к торговым судам придерживаться тех же норм международного права, к-рым подчинены надводные суда.

Важнейшей частью договора была его третья часть, подписанная только тремя державами. Ст. 16 дополняла Вашингтонский договор, устанавливая предельный тоннаж в категориях крейсеров, эсминцев и подводных лодок. Суммарный тоннаж по этим категориям судов, к-рый не должен был быть превзойден до 31. XII 1936, равнялся: для Британской империи — 541,7 тыс. т, для США — 526,2 тыс. т и для Японии — 367,05 тыс. т.

Предельное количество тяжелых крейсеров было установлено: для США — 18, для Британской империи — 15, для Японии — 12. Срок действия договора определялся до 31. XII 1936 (кроме четвертой части, действие к-рой не ограничено временем).

Наибольшую выгоду от решений Л. к. получила Япония. Она добилась равной нормы с США и Англией в подводных лодках и достаточно выгодного соотношения в эсминцах и крейсерах.

США были удовлетворены тем, что равенство американского флота с флотом Британской империи было формально узаконено решениями Л. к. Однако соглашение с Японией ставило американский флот в невыгодные условия в случае войны на Тихом океане, в к-рой мог принять участие весь японский флот и лишь часть американского.

Англии в результате Л. к. удалось добиться ограничения строительства судов тех категорий, к-рые не были предусмотрены Вашингтонским договором, но ей пришлось согласиться на равенство флота Британской империи с флотом США и на усиление японского

флота. Кроме того, неучастие Франции и Италии в третьей части Лондонского договора в значительной степени сводило на нет выгоды Л. к. для Англии.

Лондонский договор между Британской империей, США и Японией вступил в силу 1. I 1931. Заключение этого договора отнюдь не прекратило усиленного военно-морского соперничества империалистических держав — участник Л. к.

ЛОНДОНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1956 по Суэцкому вопросу — см. *Каналы международных.*

ЛОНДОНСКАЯ МОРСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1935—36 — международная конференция, созванная по инициативе США и Англии (с 9. XII 1935 по 25. III 1936) для продления регламентации морских вооружений, установленной Вашингтонским договором (см. *Вашингтонская конференция 1921—22*) и Лондонским морским договором (см. *Лондонская конференция 1930*).

В Л. м. к. приняли участие США, Англия, Франция, Италия и Япония. США и Англия, созывая конференцию, пытались сохранить свое превосходство на море путем выгодных для них соглашений с вероятными противниками — Японией и Италией. В то же время они ничего не предпринимали для ограничения вооружений этих стран и Германии на суше, считая, что им удастся столкнуть блок агрессивных государств с Советским Союзом. Т. обр., инициаторы созыва Л. м. к. преследовали сугубо политические цели, смысл к-рых состоял не в том, чтобы ограничить или прекратить гонку вооружений вообще, а в том, чтобы агрессивные государства вели эту гонку в выгодном для США и Англии направлении.

Япония, вынашивавшая планы борьбы за мировое господство, не пошла на ограничение своих морских вооружений. Ее представитель потребовал паритета своего флота с флотами США и Англии. Получив отказ, японский делегат покинул конференцию.

Италия под предлогом протеста против санкций, применявшихся против нее Лигой наций в связи с разбойничьим нападением на Абиссинию, заявила, что она никакого соглашения не подпишет. Договор Л. м. к. 1935—36 был под-

писан США, Англией и Францией. Он был открыт для присоединения к нему др. держав. Договор предусматривал не количественное ограничение морских вооружений, как это было раньше, а так наз. качественное ограничение (тоннаж и калибр орудий).

СССР присоединился к постановлениям Л. м. к., считая, что при всей их ограниченности договор Л. м. к. мог бы явиться помехой к начавшейся гонке морских вооружений.

ЛОНДОНСКИЕ КОНВЕНЦИИ об определении агрессии — заключены по инициативе СССР в июле 1933 с 10 государствами (включая Польшу, Румынию, Турцию, Иран, Афганистан, Чехословакию, Югославию) после того, как выяснилось, что на зашедшей в тупик Конференции по разоружению решение вопроса о выработке общепринятого определения агрессии фактически отложено на неопределенный срок. 31. I 1934 к Л. к. присоединилась Финляндия.

Л. к. почти текстуально воспроизводит акт об определении агрессора (см. *Агрессия*), разработанный комиссией Конференции по разоружению в мае 1933 на основе советского предложения. Л. к. в идентичных выражениях устанавливали, что будет признано нападающим в международном конфликте государство, к-рое первым совершит одно из следующих действий: 1) объявление войны др. государству; 2) вторжение своих вооруженных сил, хотя бы без объявления войны, на территорию другого государства; 3) нападение своими сухопутными, морскими или воздушными силами, хотя бы без объявления войны, на территорию, суда или воздушные суда др. государства; 4) морскую блокаду берегов или портов др. государства; 5) поддержку, оказанную вооруженным бандам, к-рые, будучи образованными на его территории, вторгнутся на территорию др. государства, или отказ, несмотря на требование государства, подвергшегося вторжению, принять на своей собственной территории все зависящие от него меры для лишения названных банд всякой помощи и покровительства.

Значение Л. к. состоит прежде всего в том, что впервые в международ-

ном договоре было дано, основанное на объективных критериях, определение агрессии. Л. к. получили высокую оценку в работах специалистов по международному праву многих стран.

Публикация: «Международное право в избранных документах». Т. 3. М., изд-во ИМО, 1957, стр. 5—7. «Собрание законов СССР», отд. II, № 24, 1933.

ЛОНДОНСКИЕ КОНВЕНЦИИ о проливах. — 1) Л. к. 1841 — первая многосторонняя конвенция, посвященная специально международной регламентации режима Черноморских проливов; подписана 13. VII Россией, Англией, Австрией, Пруссией и Турцией. Ее основное положение, так наз. «древнее правило Оттоманской империи», согласно которому проливы Босфор и Дарданеллы объявлялись в мирное время закрытыми для прохода военных кораблей всех держав, содержалось уже в *Лондонской конвенции 1840*, определившей условия ликвидации турецко-египетского конфликта и заключенной без участия Франции. После того как державы-участницы конвенции 1840, и прежде всего Англия, путем вооруженной интервенции заставили Египет подчиниться условиям этой конвенции, и последняя, т. обр., утратила силу, возник вопрос о заключении новой конвенции специально о режиме проливов с участием также и Франции.

Л. к. 1841 подтвердила правило о закрытии проливов, обязав Турцию в мирное время не допускать в проливы ни одного иностранного военного судна. О режиме проливов во время войны ничего не говорилось. За султаном сохранялось право выдавать разрешения на проход легких военных судов, состоящих в распоряжении посольств дружественных держав.

С заключением Л. к. 1841 Россия окончательно утратила преимущественное положение в проливах, созданное *Ункяр-Искелесийским договором*, а Англия фактически осуществила свое давнишнее стремление, направленное к тому, чтобы, по выражению Пальмерстона, «погрузить Ункяр-Искелесийский договор в какой-либо общий договор такого же рода». Во время заключения Л. к.

1841 Николай I полностью одобрял ее, считая установленный ею режим проливов весьма выгодным для России. На самом деле это был грубейший просчет царской дипломатии.

До Л. к. Черное море фактически считалось закрытым морем прибрежных держав России и Турции, и вопрос о проходе судов через проливы решался русско-турецкими соглашениями. Л. к. 1841 создала прецедент для вмешательства в этот вопрос со стороны неприбрежных к Черному морю держав, дав им юридические основания претендовать под предлогом «сохранения всеобщего мира» на установление своей опеки над проливами и чинить препятствия в использовании Россией единственного пути, связывающего Черное море с открытыми морями.

2) Л. к. 1871 (официальное название «Договор об изменении некоторых статей Парижского трактата 1856 г.») — заключена 13. III Россией, Турцией, Германией, Австро-Венгрией, Англией, Италией и Францией в результате работ конференции указанных держав, созданной в связи с *Горчаковым циркуляром 1870*.

Неправомерность ограничительных постановлений Парижского трактата 1856, наносившего серьезный ущерб суверенным правам России, привела к необходимости пересмотра ряда постановлений этого трактата в отношении режима Черного моря и его проливов и заключения в 1871 в Лондоне специальной конвенции.

Л. к. 1871 отменила XI, XIII и XIV ст. Парижского договора, ограничивавшие суверенитет России на Черном море, а также приложенную к Парижскому трактату отдельную русско-турецкую конвенцию. «Нейтрализация» Черного моря упразднилась. России и Турции разрешалось держать на Черном море неограниченное количество своих военных кораблей. Т. обр., суверенные права России на Черном море были полностью восстановлены. В этом состоял большой успех русской дипломатии, умело использовавшей международную обстановку для восстановления суверенитета России на Черном море.

По настоянию нечерноморских держав, и в первую очередь Англии,

в Л. к. были включены постановления, заостренные против России и подчеркивавшие стремление этих держав не допускать дальнейших изменений Парижского трактата. Так, напр., Л. к. подтверждала действительность всех статей Парижского трактата, кроме отмененных XI, XIII и XIV, и установила, «что ни одна держава не может ни отступить от трактата, ни изменить его постановления без предварительного соглашения с другими договаривающимися державами» (ст. 8).

Кроме того, оставляя в силе принцип закрытия проливов для всех иностранных военных кораблей, установленный конвенцией 1841 и Парижским трактатом, Л. к. 1871 внесла в него дополнение, направленное непосредственно против России: султану предоставлялось право «открывать проливы в мирное время для военных судов дружественных и союзных держав, в случае если Высокая Порта будет считать это нужным, дабы обеспечить исполнение постановлений Парижского трактата 1856 г.» (ст. 2). Формально Россия получала как бы равную с др. государствами возможность прохода своих военных кораблей через проливы, если Турция будет считать необходимым пропустить такие корабли для обеспечения постановлений Парижского трактата. Но фактически «равенство» великой черноморской державы, для к-рой проход через проливы имел жизненно важное значение, с державами, неприбрежными к Черному морю, носило мнимый характер.

Добившись отмены унизительных для страны решений Парижского трактата о «нейтрализации» Черного моря, русская дипломатия вместе с тем не смогла повлиять на изменение режима проливов, к-рый по-прежнему нарушал интересы России, закрывая русским военным кораблям единственный путь, связывающий Черное и Средиземное моря.

Публикация: De Clercq. Recueil des traités de la France. T. X. Paris, 1882, p. 461—464.

ЛОНДОНСКИЕ КОНФЕРЕНЦИИ 1827—32 — представителей Англии, России и Франции по разработке и согласованию совместных действий трех держав в греческих делах.

После заключения *Лондонской конвенции 1827* уполномоченные трех держав (английский министр иностранных дел, русский и французский послы в Лондоне) собирались время от времени для рассмотрения и принятия решений о совместных действиях в развитие постановлений конвенции.

Перед началом русско-турецкой войны русское правительство, пытаясь успокоить союзников, опасавшихся односторонних действий со стороны России в отношении Греции, убедило их подписать в декабре 1827 «Протокол о бескорыстии», к-рый в общем повторял ст. 5 Лондонской конвенции 1827. Протокол гласил, что в случае войны с Турцией державы обязуются при заключении мира «держаться постановлений Лондонской конвенции», и, каков ни был исход войны, ни одна из держав не будет искать для себя какой-либо исключительной выгоды, торгового преимущества и территориального расширения.

Начавшаяся в апреле 1828 русско-турецкая война усилила беспокойство союзников России. В целях создания противовеса русскому влиянию в Греции, особенно возросшему после избрания в 1827 президентом Греции графа *Каподистрии*, французское правительство добилося согласия союзников на посылку оккупационного корпуса в Морею (Пелопоннес). В протоколе от 19. VII 1828 участники Л. к. указывали, что занятие Морей турками и упорный отказ последних от примирения делает необходимым более энергичные действия трех держав. В связи с этим в Лондоне было принято решение направить в Морею корпус французских войск, к-рые, действуя от имени трех держав, блокируют турок, а Великобритания усилит свой флот в Средиземном море с целью содействия перевозке войск. Ко времени прибытия французского корпуса в Морею (сентябрь — октябрь 1828) греческая повстанческая армия при помощи русской армии, одержавшей победу над турками на Балканах, фактически заняла основную часть п-ова, так что присутствие французского корпуса на Пелопоннесе практически не принесло никакой пользы грекам.

После длительных переговоров союзные державы приняли протокол от 22.III 1829, определявший будущее устройство Греции.

Англия и Франция стремились максимально сузить границы нового греческого государства, а Россия настаивала на том, чтобы в состав Греции были включены все греческие земли и о-ва, в т. ч. о-в Крит.

По соглашению от 22.III 1829 греческое государство должно было включать Морею, Кикладские о-ва и часть континентальной Греции, лежащую южнее линии, соединяющей Волосский и Артский заливы. Греция должна была стать конституционной монархией, при условии, что государь, избранный на греческий престол, должен был быть христианского вероисповедания и не находиться в родственных связях с домами, царствующими в Англии, России и Франции. Греция должна была выплачивать султану ежегодную дань в размере 1,5 млн. пиастров. Всем лицам, желавшим сохранить турецкое подданство, предоставлялся годичный срок для продажи имущества и свободного выезда из страны. Предусматривалось также объявление полной амнистии всем участвовавшим в войне на той или другой стороне. По настоянию Англии в протокол была внесена оговорка, весьма не благоприятная для греческого освободительного движения, согласно к-рой до окончательного решения греческого вопроса греки должны были прекратить все военные действия и вывести свои войска с территорий, не оговоренных в протоколе.

Греческое правительство с рядом оговорок согласилось с решением Л. к. Однако оно отказалось выполнить последнее условие и дало приказ своим войскам возможно дальше продвинуться на север в целях увеличения территории будущего греческого государства.

Турция же согласилась на признание независимости Греции только в результате поражения в войне с Россией. Условия протокола Л. к. от 22.III 1829 легли в основу относящейся к Греции статьи 10-й *Адрианопольского мирного договора 1829*.

Греки, фактически получившие полную свободу, не желали мириться с

сохранением, хотя бы только формально, вассальной зависимости от Порты и добивались от трех держав признания полной независимости. 3. II 1830 участники Л. к. подписали протокол, завершивший в основном урегулирование греческого вопроса. Греция объявлялась полностью независимым государством. Однако территория этого государства, по настоянию Англии, не заинтересованной в слишком значительном ослаблении Порты и усилении России, была несколько сокращена по сравнению с условиями протокола от 22. III 1829. В состав Греции вошли Морея, Киклады и южная часть континентальной Греции между устьями рек Сперхия и Аспропотамос. На греческий королевский престол три державы выдвинули предложенную Англией кандидатуру принца Леопольда Саксен-Кобургского. Леопольд согласился принять греческую корону на следующих условиях: 1) гарантия независимости Греции тремя державами; 2) увеличение территории нового государства за счет присоединения ряда о-вов Архипелага и областей на севере; 3) финансовая поддержка со стороны держав; 4) временное сохранение военной помощи держав. Протоколом от 20. II 1830 участники Л. к. согласились на эти условия, кроме территориальных требований. Турция под давлением России, предложившей ей скидку в 1 млн. червонцев с военной контрибуции, приняла все условия. Греческий сенат, не отвергая открыто решений Л. к., выдвинул со своей стороны ряд условий (в частности, принятие православия принцем, приглашенным управлять страной), заставивших Леопольда отказаться от предложенной ему короны. Два года спустя после смерти Каподистрии в Лондоне было решено (протокол от 7. V 1832) предоставить греческую корону Оттону Баварскому, которому были обещаны гарантии, ранее предложенные Леопольду. Протокол содержал также обещание содействовать расширению границ Греции на севере до Артского залива. 16. IX 1832 Порты согласилась уступить эту территорию за вознаграждение в 12 млн. пиастров.

ЛОНДОНСКИЕ КОНФЕРЕНЦИИ
по палестинскому вопросу. — 1) Л. к. 1939 — проис-

ходила с 7.II по 16.III, после арабского восстания 1936—39. В ней участвовали представители Англии, арабских политических партий Палестины, арабских государств — Египта, Ирака, Саудовской Аравии, Йемена, Трансиордании, а также Еврейского агентства. Арабские делегаты отказались признать полномочия Еврейского агентства, и поэтому Англия вела переговоры с арабами и евреями порознь.

Английское правительство предложило принять план, к-рый предусматривал сохранение английского мандата на Палестину на 10-летний «переходный» период, после чего предполагалось образовать в Палестине «независимое» государство под английским военным контролем. Т. обр., английский план полностью сохранял господствующие позиции английского империализма в Палестине, обеспечивая по меньшей мере на 10 лет продолжение мандата и на еще более длительный срок продолжение оккупации.

Арабские организации отвергли этот план, потребовав немедленно отменить мандат и провозгласить независимость Палестины. Еврейские делегаты также отклонили английский план, т. к. они возражали против предусмотренного им ограничения иммиграции и земельных сделок, а также против образования арабско-еврейского государства с пропорциональным представительством.

В результате Л. к. 1939 не привела к соглашению. Тем не менее английское правительство опубликовало в мае 1939 свой план решения палестинской проблемы как официальную декларацию о своей политике в Палестине. Попытки Англии провести в жизнь эту декларацию вызвали дальнейшее обострение противоречий как между арабами и евреями, так и между арабским народом Палестины и Англией.

2) Л. к. 1946 — 47. — По окончании второй мировой войны Англия образовала в ноябре 1945 совместно с США специальную комиссию по палестинскому вопросу, к-рая 30. IV 1946 представила обширный доклад, рекомендуя сохранить на неопределенное время английский ман-

дат на Палестину. На этом основании английские и американские эксперты выработали в июле 1946 так наз. «план Моррисона»: Палестина подлежала разделу на четыре автономных кантона — еврейский, арабский и два кантона под непосредственным английским управлением, — объединяемых в «федерацию» во главе с английским верховным комиссаром. Английское правительство одобрило «план Моррисона», укреплявший колониальное господство британского империализма над Палестиной, но США не дали согласия на него. Стремясь все же осуществить этот план, Англия решила созвать новую конференцию по палестинскому вопросу.

Л. к. 1946—47 открылась в сентябре 1946. В ней участвовали Египет, Сирия, Ливан, Трансиордания, Ирак, Саудовская Аравия, Йемен, а также представители Лиги арабских государств. Арабские организации Палестины отказались принять участие в конференции. Еврейское агентство соглашалось участвовать лишь при условии, если конференция будет обсуждать план создания еврейского государства в Палестине. Т. к. это условие было отклонено, Еврейское агентство формально не участвовало в Л. к. 1946—47, хотя его представители во время конференции находились в Лондоне и вели переговоры с руководителями английского правительства.

Л. к. 1946—47 оказалась безрезультатной. В конечном итоге Англия, не сумев навязать арабским делегациям и представителям Еврейского агентства «план Моррисона», была вынуждена отказаться от мандата и передала палестинский вопрос на обсуждение Организации Объединенных Наций.

ЛОНДОНСКИЕ ПРОТОКОЛЫ 1830 — см. *Лондонские конференции 1827—32.*

ЛОНДОНСКИЕ СОВЕЩАНИЯ представителей США, Англии и Франции по германскому вопросу. — 1) Л. с. 1948, созванное с целью разработки мер по завершению раскола Германии и ликвидации четырехстороннего союзнического контроля, — про-

ходило 23. II — 1. VI. Представители Бенлюкса (Бельгии, Нидерландов и Люксембурга) были приглашены для участия в переговорах по всем пунктам повестки дня, за исключением административных вопросов, относившихся к осуществлению тремя державами своих оккупационных прав в Германии. На Л. с. присутствовали также военные губернаторы западных зон оккупации Германии.

Л. с. было создано по инициативе США в нарушение постановлений Потсдамской конференции 1945, согласно к-рым вопросы, касающиеся Германии в целом, подлежали совместному решению четырех держав — СССР, США, Англии и Франции.

Правящие круги западных держав, и прежде всего США, отойдя от принципов сотрудничества антигитлеровской коалиции, открыто встали на путь окончательной ликвидации четырехстороннего управления Германией и обособления западных зон оккупации с целью образования сепаратного западногерманского государства и включения его в агрессивные военные блоки.

Накануне Л. с., 13. II, Советское правительство обратилось к правительствам США, Англии и Франции с идентичными заявлениями, в к-рых указало, что созыв Л. с. «является нарушением соглашения о контрольном механизме в Германии и нарушением Потсдамских решений об обращении с Германией как с единым целым», в связи с чем Советское правительство «не будет считать правомерными решения, которые будут приняты на этом совещании». Сепаратные действия западных держав вызвали осуждение также в Чехословакии, Польше и Югославии (см. *Пражские совещания*).

Л. с. проходило в обстановке полной секретности. 6. III заседания Л. с. были прерваны до 20. IV. В итоге работы первой половины Л. с., как сообщалось в официальном коммюнике, было принято решение о включении трех западных зон оккупации Германии в «план Маршалла», а также намечено создание сепаратного западногерманского государства на основе «федеральной формы правления» при наличии соответствующей

«центральной власти». Обсуждение вопросов «безопасности» и территориальных вопросов было перенесено на вторую сессию Л. с.

Советское правительство 6. III вновь выступило с протестом против раскольнических действий западных держав и в ноте правительствам США, Великобритании и Франции повторило, что принятые в Лондоне решения не могут иметь законной силы и международного авторитета, т. к. являются прямым нарушением Потсдамских решений. На заседании Контрольного совета (см. *Контрольный совет*) 20. III 1948 советский представитель потребовал, чтобы представители западных держав проинформировали Контрольный совет о решениях, подготовленных на Л. с., и сообщили также, какие мероприятия они намереваются проводить в западных зонах в связи с этими решениями. Представители западных держав отказались это сделать. 23. III представители США, Великобритании и Франции отказались продолжать работу в различных комитетах Контрольного совета. Своими действиями западные державы разрушили союзный контрольный механизм в Германии.

Л. с. возобновило свою работу 20. IV и продолжалось до 1. VI. Оно вырабатывало рекомендации, к-рые содержали план создания сепаратного западногерманского государства, предусматривали созыв «учредительного собрания» западных зон оккупации для разработки конституции Западной Германии, к-рая предназначалась для «всех германских земель». Т. обр., западные державы исходили из того, что западногерманское государство должно поглотить Восточную Германию. Включение трех западных зон в «план Маршалла» (с 16. IV), осуществленное в нарушение постановлений Потсдамской конференции 1945 об обращении с Германией как с единым экономическим целым, закрепляло экономический раскол страны. Участники Л. с. договорились об установлении так наз. «международного контроля над Руrom». Руководящая роль в международном контрольном органе отводилась США и Англии, а также связанным с ними западногерман-

ским монополиям, а сам контроль распространялся лишь на распределение рурского угля, кокса и стали, но не на их производство. Вопрос же о декартелизации в Руре на Л. с. не ставился. Были обойдены молчанием репарационные обязательства Германии, а также задачи демилитаризации и демократизации в западных зонах страны. Вместо подготовки мирного договора с Германией участники Л. с. высказались за бессрочную оккупацию Западной Германии и за введение в западных зонах так наз. «оккупационного статута». После Л. с. оформление западногерманского государства пошло ускоренными темпами.

23—24. VI в Варшаве по инициативе Советского Союза и Польши было созвано совещание министров иностранных дел СССР, Албании, Болгарии, Чехословакии, Югославии, Польши, Румынии и Венгрии (см. *Варшавские совещания*), к-рое выступило с разоблачением подлинного смысла лондонских решений и выдвинуло программу неотложных мер, необходимых для решения германской проблемы (см. *Германский вопрос*).

2) Л. с. 1949 (январь — март) по германскому вопросу — явился дальнейшим шагом в проводимой западными державами политике раскола Германии и сохранения в ее западной части оккупационного режима (см. *Германский вопрос*). Совещание имело секретный характер, и по его окончании не было опубликовано никакого коммюнике. В соответствии с решениями *Лондонского совещания 1948* Л. с. 1949 работало так наз. оккупационный статут для Западной Германии. Совещание рассмотрело также вопросы о сокращении программы репараций и демонтажа в Западной Германии и об осуществлении «международного» контроля над Руром.

Оккупационный статут определял полномочия, к-рые сохраняли за собой оккупационные власти трех западных держав после создания сепаратного западногерманского государства. Согласно статуту в период оккупации, продолжительность к-рой не устанавливалась, три державы

удерживали за собой верховную власть в Западной Германии. Будущее правительство ФРГ, по существу, превращалось в придаток оккупационной администрации. Три державы сохраняли, в частности, свой контроль в следующих областях: промышленность (включая Рур); научные исследования; внешняя торговля и валютные операции; иностранные интересы и претензии к Германии; внешние сношения, в т. ч. международные соглашения, заключаемые самой Германией или от ее имени; покрытие оккупационных расходов и удовлетворение прочих требований оккупационных властей; соблюдение основного закона и конституций земель. Кроме того, западные державы имели право взять на себя всю полноту власти в ФРГ, если они сочтут это необходимым «для обеспечения безопасности» или «в порядке выполнения международных обязательств своих правительств».

Оккупационный статут был утвержден Вашингтонской конференцией министров иностранных дел США, Англии и Франции 8. IV 1949 и вступил в силу 21. IX 1949, т. е. на другой день после формирования первого правительства западногерманского государства — Федеративной Республики Германии. Оккупационный статут был отменен 5. V 1955 в связи с вступлением в силу парижских соглашений 1954 (см. *Западноевропейский союз*).

ЛОНДОНСКИЙ ДОГОВОР 1824 — см. *Англо-голландские соглашения*.

ЛОНДОНСКИЙ ДОГОВОР 1831 между Россией, Англией, Францией, Австрией и Пруссией об образовании Бельгийского королевства. — В августе 1830 под влиянием Июльской революции во Франции в Бельгии вспыхнула революция. В результате этой революции произошло отпадение Бельгии от Нидерландского королевства, в состав к-рого Бельгия была включена помимо своей воли решением *Венского конгресса 1815*. Национальный конгресс в Брюсселе торжественно провозгласил независимость Бельгии и принял решение о создании режима конституционной монархии (4. VI 1831 на

бельгийский престол был избран принц Леопольд Саксен-Кобургский под именем короля Леопольда I).

Нидерландский король, убедившись в невозможности своими силами справиться с революцией в Бельгии, обратился с просьбой о помощи к великим державам, подписавшим акты Венского конгресса. Однако позиции этих держав в бельгийском вопросе находились в остром противоречии друг с другом. Франция, стремившаяся разрушить барьер, воздвигнутый на ее северных границах Венским конгрессом, всемерно поддерживала Бельгию. Англия, давно старавшаяся ухудшить отношения между Францией и Россией, рассчитывала добиться этого, поддерживая позицию Франции в бельгийском вопросе. В противовес им Австрия, Пруссия и Россия, видевшие в отделении Бельгии ниспровержение системы, созданной в Европе Венским конгрессом, и открытые вызовы *Священному союзу*, настаивали на возвращении Бельгии под власть нидерландского короля.

По предложению французского правительства в Лондоне открылась конференция, на к-рую прибыли представители пяти держав (от России — князь *Ливен* и граф Матушевич; от Англии — лорд *Пальмерстон*; от Франции — *Тalleyrand*; от Австрии — князь Эстергази и барон Весенберг; от Пруссии — *Бюлов*). Несмотря на упорное сопротивление России, Австрии и Пруссии, особенно по вопросу о границах Бельгийского королевства, Франция и Англия добились признания участниками конференции самостоятельности Бельгии и 15. XI подписали с представителем Бельгии Ван-де-Вейером Л. д. Пять великих держав признавали независимость Бельгии (ст. 7) и брали на себя обязательство добиться от Нидерландов согласия на условия договора (ст. 25).

Согласно ст. 1 в состав Бельгийского королевства вошли следующие провинции: Южный Брабант, Льеж, Намюр, Геннегау, Западная и Восточная Фландрия, Антверпен и часть Лимбурга, а также часть территории великого герцогства Люксембургского (главный предмет спора на конференции, т. к. бельгийцы требовали включения в состав Бельгии всего Люксем-

бурга). В обмен за последнюю великий герцог люксембургский должен был получить территориальное вознаграждение в Лимбургской провинции (ст. 3 и 4). Бельгия и Нидерланды взаимно отказывались навсегда от всяких притязаний на территорию, отходящие по настоящему договору во владение др. стороны (ст. 6). В договоре говорилось, что Бельгия в указанных границах будет вечно нейтральным государством (ст. 7). Ст. 8—12 предоставляли Бельгии право и определяли условия пользования водными путями, пересекающими Бельгию и Нидерланды. В ст. 13 и 14 определялись взаимные финансовые обязательства обоих государств. Ст. 15 подтверждала соответствующую статью *Парижского мирного договора 1814*, согласно к-рой Антверпен должен оставаться исключительно коммерческим портом.

Через месяц, 14. XII 1831, представители Англии, России, Австрии, Пруссии и Бельгии подписали второй Лондонский договор. По этому договору цепь крепостей (Менен, Ат, Монс, Филиппвиль и Мариенбург), построенных на бельгийско-французской границе Нидерландами после Венского конгресса на средства, предоставленные для этой цели державами-победительницами, должны были быть срыты (ст. 1). Согласно отдельной секретной статье крепости, не подлежавшие уничтожению, передавались Бельгии при условии, что в случае угрозы безопасности этих крепостей (имелась в виду Франция), Бельгия войдет в соглашение с четырьмя державами насчет мер по сохранению этих крепостей при условии соблюдения независимости и нейтралитета Бельгии.

Нидерландский король, тайно подстрекаемый Николаем I, Австрией и Пруссией, отказался признать условия Л. д. и пытался силой оружия удержать еще находившийся в его руках крупнейший бельгийский порт Антверпен. В ответ на это Англия и Франция заключили соглашение, по к-рому французская армия вошла в Бельгию и осадила Антверпен с суши, а английский флот блокировал его с моря, и принудили голландский гарнизон города к сда-

че (1832). Три абсолютных монарха не решились оказать вооруженную помощь Нидерландам. Нидерландское правительство вынуждено было признать независимость Бельгии и подписать с нею соглашение (21. V 1833) на основе условий Л. д.

Публикация: Мартенс Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. Т. XI. Трактаты с Англией. СПб., 1895, стр. 409—467.

ЛОНДОНСКИЙ ДОГОВОР 1854 между Англией, Францией и Турцией об оборонительном и наступательном союзе против России — подписан 10. IV, вскоре после того как Англия и Франция объявили войну России; дополнил и расширил Константинопольский союзный договор, заключенный этими державами 12. III, еще до объявления войны России.

Л. д. основывался на фальшивом предлоге защиты Турции Англией и Францией, к-рые, будучи убежденными «в необходимости существования Турции в ее настоящих границах для сохранения европейского равновесия», решили оказать ей помощь и поэтому обязались отправить достаточное количество сухопутных войск как на европейский, так и на азиатский театр военных действий. Л. д. предусматривал, что три союзных правительства будут сообщать вести военные операции против России и немедленно извещать друг друга о каждом дошедшем до них предложении русского правительства относительно перемирия или мира, причем Порта обязывалась не начинать никаких важных предприятий и не входить ни в какие переговоры с русским правительством без согласия и уведомления своих союзников.

В действительности Л. д. был призван обеспечить политические интересы Англии и Франции в их борьбе против царской России. Обязательства, возложенные на Турцию, связали свободу ее действий и не позволили ей выйти из войны, хотя влиятельные турецкие круги после ухода русских войск из Дунайских княжеств склонялись к миру с Россией.

Публикация: «Bulletin des lois», 1854. N 159. Paris.

D e C l e r c q. Recueil des traités de la France publié sous les auspices de M. Drouyn de Lhuys depuis 1713 jusqu'à nos jours. t. VI. Paris, p. 42.

ЛОНДОНСКИЙ ДОГОВОР 1915 (секретный) между Англией, Россией и Францией, с одной стороны, и Италией — с другой, — подписан 26. IV. Определил условия вступления Италии в первую мировую войну на стороне Антанты.

Италия, входившая в *Тройственный союз*, уклонилась в начале первой мировой войны от выполнения своих союзнических обязательств, ссылаясь на то, что условия возникновения войны не создают *casus foederis*. 3. VIII 1914 итальянское правительство опубликовало декларацию о нейтралитете, но в то же время завязало секретные переговоры со странами Антанты о возможном вступлении Италии в войну на их стороне в обмен на территориальные компенсации. Параллельно Италия вела переговоры и со странами центрального блока. Окончательный выбор Италия сделала после того, как Англия и Франция, а под их нажимом и Россия согласились удовлетворить ее обширные претензии. В результате и был заключен тайный Л. д.

Согласно Л. д. Италия обязалась вступить в войну на стороне союзников (ст. 2), с к-рыми немедленно должны были быть заключены военная и морская конвенции, предусматривающие размеры военной помощи на суше и на море, предоставляемой ими Италии (ст. 1 и 3). В качестве компенсации Италии был обещан по будущему мирному договору ряд территорий, в т. ч. Трентино, Тироль до Бреннера, Горница, Градиска, Триест и вся Истрия до залива Кварнеро (Карнаро), включая острова в этом заливе (ст. 4), Далмация (ст. 5), Валона с о-вом Сасено (ст. 6), Додеканесские о-ва (ст. 8). Северную и южную части Албании предполагалось разделить между Черногорией, Сербией и Грецией, а из центральной ее части с г. Дураццо (Дуррес) создать автономное нейтральное государство под протекторатом Италии (ст. 7). Союз-

ники согласились в случае полного или частичного раздела между ними Азиатской Турции предоставить Италии равноценную часть в средиземноморских областях Турции, смежных с провинцией Адалия (ст. 9), а также признали в принципе право Италии (в случае если Франция и Англия увеличат свои владения в Африке за счет германских колоний) требовать равноценных компенсаций за счет английских и французских колоний, граничащих с Эритреей, Ливией и Сомали (ст. 13). Английское правительство обязалось немедленно предоставить Италии заем в 50 млн. ф. ст. (ст. 14).

4. V 1915 итальянский посол в Вене Авариа вручил австрийскому министру иностранных дел графу Берхтольду ноту, содержащую декларацию о выходе Италии из Тройственного союза. 23. V 1915 Италия объявила войну Австро-Венгрии, а день спустя разорвала дипл. отношения с Германией (24. V 1915), оставаясь формально в мире с нею до 28. VIII 1916.

После окончания войны на Парижской мирной конференции 1919—20 Италия настаивала на полном соблюдении территориальных условий Л. д., но в результате сложившегося соотношения сил союзники отклонили многие ее претензии (см. *Версальский, Сен-Жерменский и Севрский мирные договоры*).

Публикация: «Сборник договоров России с другими государствами. 1856—1917». М., Госполитиздат, 1952, стр. 436—441.

ЛОНДОНСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1913 — подписан 30.V; определял территориально-политическое устройство на Балканах после первой Балканской войны (между Болгарией, Сербией, Черногорией и Грецией — с одной стороны, и Турцией — с другой).

Война началась 18. X 1912, а 3. XI 1912 Турция, потерпев поражение, обратилась к великим державам с просьбой о мирном посредничестве. В результате их вмешательства военные действия были приостановлены, и 3. XII 1912 в Чаталдже было заключено перемирие (без участия Греции).

По предложению России была созвана конференция послов великих дер-

жав, к-рая открылась 17. XII 1912 в Лондоне. Целью ее было установление контроля великих держав над мирным урегулированием и новым территориально-политическим устройством Балкан. Одновременно в Лондоне начались мирные переговоры между Турцией и странами — участниками Балканского союза. Балканские союзники требовали от Турции отказа от всех ее европейских владений, за исключением Константинополя (Стамбула), по линии Мидия — Родосто, а также от всех островов на Эгейском море. Под давлением великих держав турецкое правительство согласилось принять с небольшими изменениями условия балканских союзников. Однако новый младотурецкий кабинет, пришедший к власти в январе 1913 в результате государственного переворота, при тайной поддержке Германии, отклонил требования Балканского союза. В ответ балканские союзники возобновили военные действия против Турции и отозвали своих представителей с Лондонской конференции. Турецкие войска снова потерпели поражение и вторично запросили мира. 21. IV 1913 между Турцией и балканскими союзниками было подписано перемирие и возобновлены мирные переговоры в Лондоне, к-рые и завершились подписанием Л. м. д.

Согласно договору Турция уступала балканским союзникам всю территорию к западу от линии Мидия — Эннос, за исключением Албании, границы и внутреннее устройство к-рой должны были быть определены великими державами (еще до этого, 28. XI 1912, Албания провозгласила себя независимым государством), а также о Крит; вопрос о др. турецких островах на Эгейском море передавался на решение великих держав.

В. И. Ленин дал глубокий марксистский анализ балканским событиям. «Создание объединенных национальных государств на Балканах, свержение гнета местных феодалов, окончательное освобождение балканских крестьян всяческих национальностей от помещичьего ига, — такова была историческая задача, стоявшая перед балканскими народами», — писал он в марте 1913 (Поли. собр. соч., т. 23, стр. 38). Слабость пролетариата на Балканах.

темнота крестьянских масс, реакционные влияния и давления могущественной европейской буржуазии были по его мнению причинами, почему насущные вопросы Балкан решались не революцией, а войной, руководимой буржуазными и династическими интересами.

Месяц спустя после подписания Л. м. д. борьба между балканскими союзниками из-за дележа освобожденных из-под турецкого господства территорий, разжигаемая империалистическими державами, и прежде всего Австро-Венгрией и Германией, привела ко второй балканской войне, с началом которой Л. м. д. был аннулирован.

Публикация: «Международни актове и договори (1648—1918)». София, 1958, с. 327.

ЛОНДОНСКИЙ ПРОТОКОЛ 1877 — подписан 31. III представителями России, Англии, Франции, Австрии, Германии и Италии.

После провала Константинопольской конференции 1876 по балканскому вопросу русско-турецкие отношения резко ухудшились. Дело явно шло к войне. Все же русское правительство решило предпринять еще одну попытку побудить Турцию пойти на некие уступки великим державам, что позволило бы России сбросить престиж и избежать войны. Успех попытки зависел от позиции английского правительства: в случае солидарных действий России и Англии Турции было бы трудно не пойти на уступки в пользу балканских народов, чего добивалась Россия. В феврале 1877 был послан со специальной миссией к европейским правительствам Н. П. Игнатьев. Ему было поручено склонить державы к подписанию протокола, в котором были бы подтверждены постановления, разработанные на Константинопольской конференции.

Австрия безоговорочно присоединилась к предложенному Россией проекту протокола. Германия также одобрила предложение России, но заявила, что дип. воздействие на Турцию будет не эффективным. Бисмарк подталкивал Россию к войне, рассчитывая использовать ее занятость на Ближнем Востоке, для того чтобы получить свободу действий на Западе по

отношению к Франции. Министр иностранных дел Франции Деказ внес ряд поправок к проекту, т. к. нашел его слишком резким. Французское правительство стремилось облегчить принятие проекта Турцией, ибо было заинтересовано в предотвращении русско-турецкой войны. Оно опасалось, что отвлечение внимания России и Англии на Ближний Восток позволит Германии вторично разгромить Францию. Английский кабинет поставил принятие протокола в зависимость от демобилизации русской армии. В конце концов был принят компромисс, предложенный Австрией: после подписания протокола Россия должна была декларировать, что она немедленно приступит к демобилизации армии, «как только явится уверенность в том, что турецкое правительство подчинится советам Европы».

31. III 1877 Л. п., подтверждающий решения Константинопольской конференции, был подписан. К нему были приложены две декларации держав, подписавших протокол. Первая декларация говорила о том, что если Турция переведет свои войска на мирное положение и приступит к реформам, то Россия начнет переговоры о разоружении. Во второй декларации державы заявляли, что если соглашение о взаимном разоружении не будет достигнуто, то Л. п. будет считаться лишенным силы.

12. IV 1877 Турция отклонила Л. п. Английская дипломатия поощрила ее к такому шагу, несмотря на то что протокол был подписан представителями британского правительства. 25. IV началась русско-турецкая война.

Публикация: «Сборник договоров России с другими государствами. 1856—1917». Госполитиздат, 1952, стр. 156—158.

ЛОНДОНСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1887 — см. *Средиземноморская Антанта*.

ЛОНДОНСКОЕ СОВЕЩАНИЕ 1956 представителей двух председателей Женевского совещания по Индокитаю (министров иностранных дел СССР и Великобритании — А. А. Громыко и Рединга) — состоялось в апреле — мае в связи с обращением *Международной комиссии по наблюдению и*

контролю во Вьетнаме к двум председателям за рекомендациями по поводу отказа правительства Южного Вьетнама принять на себя ответственность стороны Женевского соглашения 1954 о Вьетнаме. В результате этой встречи два председателя направили 8. V совместные послания правительствам Демократической Республики Вьетнам и Южного Вьетнама, содержащие рекомендации выполнять Женевские соглашения, а также правительству Франции — сохранить статус-кво в отношении обязанностей по Женевским соглашениям, касающимся Международной и Смешанной комиссий во Вьетнаме. В своем ответе Международной комиссии два председателя призывали ее продолжить усилия, направленные к сохранению и укреплению мира во Вьетнаме на основе выполнения Женевских соглашений.

ЛОНДОНСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1833 — см. *Лондонский договор 1831*.

ЛОНДОНСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1906 между Англией, Францией и Италией о «сотрудничестве» в Эфиопии — подписано 13. XII; фактически означало раздел Эфиопии на сферы влияния.

Стороны обязались соблюдать политическое и территориальное статус-кво в Эфиопии, включая ранее заключенные между ними соглашения о разграничении колониальных владений, прилегающих к Эфиопии.

Каждая из договаривавшихся сторон обязалась не вмешиваться во внутренние дела Эфиопии и не получать каких-либо концессий, торговых или промышленных привилегий без согласования с двумя др. договаривавшимися сторонами. В случае нарушения указанного статус-кво стороны обязались защищать интересы друг друга в Эфиопии в соответствующих сферах. Сфера английских интересов охватывала северо-западную и западную части Эфиопии, включающие реки Нильского бассейна (от к-рых зависит водный режим Нила); сфера итальянских интересов — Северную Эфиопию и территорию западнее Аддис-Абебы, связывающую Эритрею с Итальянским Сомали; сфера французских интересов — области, прилегающие к Французскому Сомали, и зону, необхо-

димую для сооружения ж. д. Джибути — Аддис-Абеба. Дальнейшее ж.-д. строительство в Эфиопии одной из трех держав не могло производиться без предварительного согласия двух других, причем Англии предоставлялось право строить ж. д. в сфере ее интересов, а Италии — связать ж.-д. путем Бенадир с Эритреей западнее Аддис-Абебы.

Л. с., подписанное без участия Эфиопии, не было признано ею. Тем не менее оно являлось основным документом, регулировавшим взаимоотношения империалистических держав в Эфиопии вплоть до ее захвата Италией в 1936, и неоднократно использовалось ими для коллективного дипломатического нажима на Эфиопию в условиях расширения их экспансии в этой стране.

Публикация: «British and Foreign State Papers». V. 99. London, p. 486.

ЛОПЕС МИКЕЛЬСЕН, Альфонсо (р. 1917) — политический деятель и дипломат Колумбии.

Л. М. — видный деятель либеральной партии. Избирался в палату депутатов и сенат Национального конгресса. Выступал за нормализацию и развитие отношений с Советским Союзом и др. социалистическими странами. В 1968—70 — министр иностранных дел.

ЛОРЕНСИ, Хуан Анхель (р. 1901) — уругвайский дипломат.

С 1942 по 1951 Л. — депутат парламента. В 1947 и 1949 — делегат Уругвая на межамериканских конференциях по труду. С декабря 1950 по март 1951 в правительстве президента Батль Берреса занимал посты министра просвещения и социального обеспечения. С 1954 по 1955 Л. — председатель Национальной администрации портов.

В 1956—60 — посланник Уругвая в СССР.

ЛОРИДАН, Вальтер (р. 1909) — бельгийский дипломат.

Дипл. карьеру начал в 1930. С 1937 по 1939 — поверенный в делах Бельгии в Испании, а с 1940 по 1943 — поверенный в делах в Мексике. В 1944—48 — начальник кабинета МИД; в 1948—50 — директор политического департамента МИД; в 1951—55 — посланник, а затем посол в Мексике;

в 1955—59 — посол Бельгии в СССР. В 1959 Л. назначен постоянным представителем Бельгии при ООН.

ЛОЩАКОВ, Александр Иванович (р. 1910) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1942.

В 1954—56 — советник посольства в Венгрии; в 1956—60 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1960—62 — посол СССР в Мали; в 1963—65 — посол СССР в Швейцарии.

ЛУБЕГА, Матиас К. Л. (р. 1933) — дипломат Уганды. На дипл. службе с 1962. В 1964—66 работал вторым секретарем в верховном комиссариате (посольстве) Уганды в Гане, в 1966—68 — сотрудником представительства Уганды при Организации Объединенных Наций. С 1968 до апреля 1969 — зам. постоянного секретаря МИД Уганды. В 1969—71 — посол Уганды в СССР.

ЛУВСАН, Сономын (р. 1912) — видный политический, государственный деятель и дипломат Монгольской Народной Республики (МНР).

В 1932 вступил в Монгольскую народно-революционную партию (МНРП). В 1940—41 — министр финансов; в 1941—57 — зам. председателя Совета Министров МНР; в 1957—59 — посол МНР в КНР; в 1959—60 — зам. председателя Совета Министров МНР и председатель Комитета по экономическим связям с зарубежными странами; в 1960—64 — чрезвычайный и полномочный посол МНР в СССР. С 1964 — первый зам. председателя Совета Министров МНР.

С 1947 — член ЦК МНРП. С 1964 — член Политбюро ЦК МНРП, с 1940 — член Малого хурала, а с 1951 — депутат Великого Народного Хурала МНР всех созывов.

ЛУВСАНЧУЛЭМ, Нямын (р. 1916) — политический, государственный деятель и дипломат Монгольской Народной Республики.

До 1952 работал в системе народного образования, в аппарате Совета Министров МНР. Л. — член Монгольской народно-революционной партии (МНРП) с 1947.

На дипл. работе с 1953 — советник посольства МНР в Советском Союзе. В 1954—55 — советник посольства

МНР в Китае, в 1955—56 — зав. протокольным отделом Министерства иностранных дел МНР. В 1960—63 — секретарь Президиума Великого Народного Хурала МНР. С февраля 1964 — чрезвычайный и полномочный посол МНР в СССР. По совместительству аккредитован послом МНР в Швеции, Финляндии, Афганистане.

Л. — депутат Великого Народного Хурала, член ЦК МНРП.

ЛУГОУЦЯО ИНЦИДЕНТ 1937 — нападение 7. VII японских войск на китайский гарнизон, находившийся в р-не моста Лугоуцзяо (через р. Юньдинхэ), в 10 с лишним км к юго-западу от Пекина, под предлогом поиска «пропавшего» во время маневров японского солдата.

Японская военщина стремилась использовать спровоцированный ею инцидент в качестве повода для начала нового широкого наступления в Китае. Позиция др. империалистических держав, включая США и Англию, фактически создавала благоприятные возможности для агрессии Японии, а гоминьдановские правители Китая проводили предательскую соглашательскую политику. В августе 1937 аналогичный инцидент произошел в Шанхае.

Однако расчеты японских милитаристов на легкую победу не оправдались. На следующий день после событий у Лугоуцзяо ЦК Коммунистической партии Китая опубликовал декларацию с призывом к китайскому народу дать отпор агрессорам и защищать родную землю. Под влиянием царившего в Китае патриотического подъема китайские гарнизоны у Лугоуцзяо и в Шанхае оказали сопротивление японским войскам. С этого времени началась национально-освободительная война китайского народа против японского империализма (1937—45).

Активную помощь оружием, материальными средствами, посылкой военных советников в отражении японской агрессии оказал Китаю СССР.

ЛУКАНОВ, Карло (р. 1897) — государственный, политический деятель и дипломат Народной Республики Болгарии.

Родился в семье революционера. Имеет юридическое образование. В

1917 вступил в Болгарскую рабочую социал-демократическую партию (тесные социалисты, с 1919 — БКП). Активно участвовал в подготовке и проведении сентябрьского антифашистского восстания 1923. В 1925 был арестован. В 1927 был вынужден эмигрировать. С 1941 — один из руководителей нелегальной антифашистской радиостанции «Христо Ботев».

В 1945—49 главный директор болгарского радио; наряду с этим с 1948 — зам. председателя, а с 1949 — председатель Комитета по делам науки, культуры и искусства. С 1950 — председатель Государственной плановой комиссии, а с 1951 — зам. председателя Совета Министров. В 1954—56 — посол НРБ в СССР. С августа 1956 по 1962 — министр иностранных дел НРБ; в 1963—66 — посол НРБ в Швейцарии, глава болгарской делегации в Комитете 18-ти. Член ЦК Болгарской коммунистической партии с 1954. Избирался депутатом Народного собрания НРБ.

ЛУКИНДО, Рафаэль (р. 1933) — дипломат Танзании. В 1960—61 возглавлял районную администрацию сначала в Дар-эс-Саламе, затем в р-не Мвизима. В 1962 перешел на дипл. службу. С ноября 1962 по апрель 1964 — второй секретарь посольства Танганьики, а затем вплоть до 1965 — посольства Танзании в Бонне. С февраля по октябрь 1965 — помощник секретаря в министерстве иностранных дел. В 1965—67 — советник посольства Танзании в Вашингтоне, в 1967—68 — советник посольства в Бонне. С конца 1968 Л. — посол Танзании в СССР.

ЛУНАЧАРСКИЙ, Анатолий Васильевич (1875—1933) — советский государственный деятель, дипломат, публицист и литературный критик.

До Великой Октябрьской социалистической революции принимал активное участие в революционном движении. После революции, с октября 1917 по сентябрь 1929 — народный комиссар просвещения.

С 1927 Л. выполнял ряд важных поручений Советского правительства за границей, отстаивал советские предложения о разоружении в Лиге наций и на конференции по разоружению в Женеве, где являлся

зам. главы, а затем и главой советской делегации.

В 1933 г. был назначен полпредом СССР в Испании, но по дороге в Мадрид скончался.

Л. — автор ряда политических статей, в т. ч. по международным вопросам.

ЛУНДЕ, Ивар (р. 1908) — дипломат Норвегии. Дипл. деятельность начал в 1933. Занимал различные должности в посольствах Норвегии во Франции, Турции и Португалии.

С 1938 до 1943 — секретарь миссии, а затем посольства в СССР и одновременно поверенный в делах в Иране. В 1946 Л. — исполняющий обязанности начальника I политического отдела МИД Норвегии; в 1947—49 — советник постоянного представительства Норвегии при ООН. С 1950 — поверенный в делах в Греции и Израиле, а в 1952 — посланник в Таиланде с одновременной аккредитацией в Индонезии.

С 1956 — посол в Турции, одновременно представлял интересы Норвегии в Ираке, Пакистане и Иране. С декабря 1961 Л. — посол в Финляндии, с апреля 1966 по 1970 — посол в СССР и с января 1968 по совместительству был послом Норвегии в МНР. С апреля 1970 — посол Норвегии в Австрии.

ЛУНС, Иозеф Мари Антуан Хуберт (р. 1911) — государственный деятель и дипломат Нидерландов.

В 1938 поступил на дипл. службу. В 1940—52 работал в миссиях и посольствах в Берне, Лиссабоне, Лондоне, представительстве Нидерландов при ООН. В 1952 — министр иностранных дел без портфеля; с 1956 — министр иностранных дел. В 1958 подписал договор о создании экономического союза страны с Бельгией и Люксембургом — Бенилюкс. В 1964 Л. с официальным визитом посетил Советский Союз. В 1967 подписал соглашение с СССР о культурном сотрудничестве.

Л. активно выступает за сохранение «единства Запада» в рамках организации НАТО. В то же время высказывается за развитие экономического сотрудничества с европейскими социалистическими странами и в пользу мирного урегулирования спорных международных проблем.

ЛУНЬКОВ, Николай Митрофанович (р. 1919) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1943.

В 1952—54 — зам. политсоветника СКК в Германии, советник Верховного комиссара СССР в Германии; в 1954—57 — советник посольства СССР в Швеции; в 1957—59 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1959—62 — заведующий отделом Скандинавских стран МИД СССР; в 1962—67 — посол СССР в Норвегии. С 1967 — член коллегии, заведующий отделом по культурным связям с зарубежными странами МИД СССР.

Л. участвовал в работе ряда международных совещаний и конференций.

ЛУСАКА, Пауль Джон Фирмино (р. 1935) — дипломат Замбии. С февраля по апрель 1964 был прикомандирован для прохождения дипл. практики к канадской миссии в ООН, затем стажировался в МИД Канады. С октября 1964 — второй секретарь, затем — первый секретарь посольства Замбии в Англии. С конца 1965 по май 1968 — зам. верховного комиссара Замбии в Англии. С 1968 — посол в СССР.

ЛХАССКИЙ ДОГОВОР 1904 между Англией и группой тибетских сановников — подписан 7. IX в г. Лхасе. Договор открыл возможности для проникновения британского империализма в Тибет — один из наиболее отдаленных и отсталых национальных р-нов цинской империи.

Захватив в конце XIX в. Бутан, Сикким и ряд др. пригималайских княжеств, английские войска подошли к Тибету, к-рый они рассчитывали использовать для проникновения в Юго-Западный Китай, Синьцзян и Среднюю Азию. После того как попытки отторгнуть Тибет от цинского Китая путем интриг и дипл. нажима потерпели неудачу, Англия, используя благоприятную для нее международную обстановку кануна русско-японской войны, предприняла летом 1903 вооруженную интервенцию в Тибет. Несмотря на сопротивление местного населения, английским войскам 3. VIII 1904 удалось занять Лхасу. Далай-лама XIII — глава мест-

ного правительства и один из первосвященников ламаистской церкви — еще до вступления в город английских вооруженных сил вышел из Тибета. Однако командующий британским экспедиционным отрядом полковник Янгхазбэнд силой навязал грабительский Л. д. группе тибетских сановников, не имевших ни полномочий от центральных властей Китая, ни согласия местных тибетских властей. По условиям Л. д. Англия могла вести почти беспощадную торговлю в городах Ятунге, Гарточе и Гьянтзе; без согласия британского правительства тибетские власти не должны были допускать на территорию Тибета представителей какой-либо др. державы. На Тибет налагалась контрибуция в 500 тыс. ф. ст., до выплаты к-рой долина Чумби подлежала английской оккупации.

По соглашению, заключенному в развитие Л. д., Англия могла направить в Тибет своих постоянных политических и торговых агентов.

Такой результат интервенции Англии в Тибете вызвал недовольство др. держав, и прежде всего России. Ободренное этим, цинское правительство со своей стороны заявило о непризнании Л. д., что заставило британские власти пойти на незначительные изменения его условий.

Публикация: «British and Foreign State Papers», V. 98. London, p. 148.

ЛЮБЕКСКИЙ МИР 1629 — мирный договор, заключенный 12 мая в г. Любеке между представителем датского короля и представителем императора так наз. Священной Римской империи полководцем А. Валленштейном; завершил «датский период» Тридцатилетней войны 1618—48.

Датский король, боясь усиления императора в Северной Германии и на побережье Северного и Балтийского морей, весной 1625 открыл против него военные действия. Однако при попытке прорваться в Среднюю Германию датчане были разбиты и отступили на север. В дальнейшем датские войска были разгромлены еще в нескольких боях и загнаны в Ютландию. Датский король с остатками армии бежал на острова, неприступные для имперцев благодаря господ-

ству датского флота на море. Датчане сохранили за собой лишь нек-рые опорные пункты на немецком побережье.

Угроза вступления в войну со стороны Швеции вынудила императора заключить с Данней мирный договор на сравнительно легких для нее условиях: по Л. м. император вернул датчанам оккупированные имперскими войсками датские владения и объявил датского короля больше не вмешиваться в германские дела.

ЛЮБЛИНСКАЯ УНИЯ 1569 об объединении Польши и Литовского великого княжества — подписана 28. VI; 1. VII была утверждена (раздельно) депутатами польского и литовского сеймов, 4. VII — польским королем Сигизмундом Августом. На протяжении полутора веков польские феодалы стремились завершить начатое *Кревской унией 1385—86* объединение Польши и Литвы. Хотя литовским феодалам удалось отстоять суверенитет великого княжества, подтвержденный *Городельской унией 1413*, наличие фактической личной унии в годы правления Казимира IV Ягеллончика (1447—92), Александра (1501—06), Сигизмунда I (1506—48) и Сигизмунда II Августа (с 1548) вело к укреплению связи обоих государств и способствовало упрочению влияния польских феодалов в Литве. К середине XVI в. идея превращения польско-литовской унии в реальную получила многочисленных сторонников среди рядового литовского дворянства, связывавшего с ней надежды на получение тех же прав и привилегий, к-рыми пользовалась польская шляхта. Внутриполитические осложнения Литовского великого княжества, терпевшего поражения в Ливонской войне с Русским государством, вынудили литовских магнатов пойти в 1563—66 на переговоры с Польшей об унии. Переговоры не привели к соглашению, и вопрос был перенесен на созданный в январе 1569 в Люблине совместный польско-литовский сейм. Но литовские магнаты настояли на проведении раздельных заседаний литовского и польского сеймов, а затем прервали переговоры и начали выезжать из Люблина. Тогда польский сейм, используя не-

довольство литовской шляхты политикой магнатов, осуществил присоединение к Польше значительной части земель великого княжества — Подляшья, Волыни, восточной Подолины и Киевщины. Захват Польшей украинских земель вынудил литовских магнатов возобновить переговоры, в результате к-рых была подписана Л. у.

Согласно Л. у. Польша и Литва объединились, устанавливалось единое государственное устройство, общая денежная система, образовывался общий сейм. Во главе государства — республики (по-польски Rzeczpospolita; отсюда традиционное русское наименование феодального Польско-Литовского государства — Речь Посполитая) стоял король, избираемый совместно польскими и литовскими феодалами. Права польской и литовской шляхты были уравнены, поляки получили право владеть имениями в Литве, литовцы — в Польше. Выступая на международной арене как единое государство, Речь Посполитая сохранила нек-рые черты конфедерации: на территории Литвы (урезанной Люблинским сеймом) имелись особое законодательство и суды, отдельные высшие административные должности, казна и войско. Созданное Л. у. государственное устройство сохранялось без существенных изменений вплоть до 1791.

Л. у. сыграла отрицательную роль как во внутриполитической, так и во внешнеполитической жизни страны. Заключенная во время Ливонской войны в прямой связи с ее ходом, Л. у. была направлена против Русского государства. Захват Польшей при подписании Л. у. украинских земель и вступление в войну против России означали усиление в польской внешней политике экспансионистских тенденций, направленных на Восток.

Публикация: «Akta, unii Polski z Litwą, 1385—1791». Kraków, 1932.

ЛЮНЕВИЛЬСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1801 между Францией и Австрией, заключенный после разгрома австрийской армии французами при Маренго (14. VI 1800) и Гогенлиндене (3. XII 1800) — был

подписан в Люневиле 9. II Жозефом Бонапартом и Кобеицлем.

По своему содержанию Л. м. д. явился ухудшенным (для Австрии) изданием *Кампоформийского мирного договора 1797*. Австрия совершенно вытеснялась с левого берега Рейна, и эта территория полностью переходила к Франции, к-рая, кроме того, приобрела нидерландские владения Австрии (Бельгию) и Люксембург. Австрия признавала вассальные по отношению к Франции республики — Гельветическую (Швейцария), Батавскую (Голландия), Лигурийскую (р-н Генуи) и Цизальпинскую (Ломбардия). Пьемонт оставался под французской оккупацией. В районе Адриатического моря Австрия сохраняла за собой Истрию, Далмацию и Венецию с областью до р. Эч, земли на правом берегу к-рой Австрия уступала Цизальпинской республике. Великое герцогство Тосканское преобразовывалось в королевство Этрорию.

Заключение Л. м. д. означало конец второй антифранцузской коалиции и послужило прологом к серии мирных договоров между Францией и ее противниками, завершившихся *Амьенским мирным договором 1802*.

Публикация: De Clercq Recueil des Traités de la France. T. I. Paris, 1880, p. 424—429.

ЛЮ СИНЬ-ЦЮАНЬ (р. 1916) — политический деятель и дипломат Китайской Народной Республики. Уроженец провинции Сычуань. Принимал участие в революционной борьбе китайского народа, находился на политической работе в Народно-освободительной армии Китая, был начальником орготдела при политуправлении полевой армии НОАК, комиссаром военного округа.

В конце 50-х годов переведен на работу в МИД КНР. С мая 1961 по июль 1963 — помощник министра иностранных дел КНР, с апреля 1964 — зам. министра иностранных дел КНР, одновременно возглавлял политотдел министерства.

В июле 1970 назначен чрезвычайным и полномочным послом КНР в СССР. 24.XI 1970 вручил верительные грамоты.

ЛЯХС, Манфред (р. 1914) — польский дипломат и юрист-международник, доктор юридических наук, член-корреспондент Академии наук ПНР, профессор международного права Варшавского университета, член Международного суда ООН с 1968. Автор ряда работ, в т. ч. «Военные преступления» (1945), «Индокитайские соглашения 1955» (1956), «Многосторонние договоры» (1958).



МАГАТЭ — см. *Международное агентство по атомной энергии.*

МАГАТЭ ГАРАНТИИ — см. *Международное агентство по атомной энергии.*

МАГРИБА ОБЪЕДИНЕНИЕ. — Понятие «Магриб» (в переводе с арабского «запад»), введенное в географическую и историческую литературу арабскими учеными в средние века, охватывает арабские страны Северной Африки, расположенные к западу от ОАР, т. е. Ливию, Тунис, Алжир и Марокко. Общность географического положения, языка, религии, истории и культуры вызвала у населения этих четырех стран стремление к объединению. На этой основе возникла даже идея «единого и великого арабского Магриба», в соответствии с к-рой состоявшаяся в 1958 в г. Танжере конференция трех партий: «Истикляль» (Марокко), «Фронт национального освобождения» (Алжир) и «Нео-Дестур» (Тунис) приняла решение добиваться объединения Алжира, Марокко и Туниса в «единый Магриб». Однако наличие различных политических режимов в странах Магриба не способствовало созданию единого государства, поэтому М. о. получило в основном экономическое развитие.

По предложению Экономической комиссии ООН для Африки, рекомендовавшей начать экономическую интеграцию стран Магриба, в апреле 1964 в Танжере состоялось совещание экспертов государств Магриба в области промышленности. В результате этого совещания было создано Бюро по координации развития промышленности Алжира, Ливии, Марокко и Туниса и решено созвать конференцию министров экономики этих стран. Первая такая конференция состоялась 29. IX—

1. X 1964 в г. Тунисе. На ней была выработана доктрина экономической координации и образован Постоянный консультативный комитет Магриба с местопребыванием в г. Тунисе. В задачи этого комитета входит изучение всего комплекса проблем экономического сотрудничества стран Магриба, представление рекомендаций и предложений по укреплению этого сотрудничества и координация экономических связей Магриба с международными экономическими организациями. Всего состоялось пять конференций министров экономики стран Магриба.

С 1964 создано несколько общемагрибских комиссий, в т. ч. по торговым связям, по металлургии, автосборочным предприятиям, производству стекла, энергетике, электронике. В 1966 в Тунисе создан консультативный комитет Магриба по вопросам образования. В 1968 в г. Триполи открыт Центр промышленных исследований (финансируется специальным фондом ООН), занимающийся общими экономическими проблемами планирования и координацией индустриализации в странах Магриба.

Новым шагом на пути к сближению стран Магриба явилось заключенное в январе 1969 во время официального визита в Марокко председателя Революционного совета Алжира Х. Бумедьена алжиро-марокканское соглашение «О братстве, добрососедстве и сотрудничестве». 30. I 1969 аналогичное соглашение было подписано между Алжиром и Ливией и тогда же парафировано подобное алжиро-тунисское соглашение.

МАДРИДСКАЯ КОНВЕНЦИЯ 1880 о Марокко — подписана 3. VII представителями 14 держав, участвовавших в конференции, в т. ч. Фран-

ции, Германии, Англии, Испании; нотой от 14. IV 1881 к М. к. присоединилась Россия.

Намерения Франции захватить Марокко вызывали тревогу Испании, давно имевшей притязания на эту страну. По ее инициативе в Мадриде была созвана конференция по марокканскому вопросу. На конференции Испанию поддерживали Англия и особенно Германия. Поэтому Франция была вынуждена уступить.

Согласно М. к. договаривающиеся стороны признали, что никакие преимущества не должны предоставляться в Марокко подданным какого-либо одного иностранного государства (ст. 17). В то же время М. к. подтвердила и расширила ранее установленный режим капитуляций в Марокко. Иностранцы, уже пользовавшиеся в Марокко согласно предшествующим договорам правом экстерриториальности, получили по М. к. «право покровительства» в отношении находившихся у них на службе марокканских подданных; на последних распространялись все привилегии, данные иностранцам (ст. 2 и 6). Это позволило европейским державам расширить в Марокко свою местную агентуру.

М. к. не предотвратила дальнейшей экспансии Франции, а также др. империалистических держав (Англии и Германии) в Марокко и была фактически заменена Алхесирасским трактатом и окончательно ликвидирована испано-французскими конвенциями 1904 и 1912 о разделе Марокко (см. *Испано-французские конвенции и соглашения*).

Публикация: Répertoire des traités de paix, de commerce, d'alliance, etc., conventions et autres actes conclus entre toute les Puissances du globe. T. XLVII, N 1851.

МАДРИДСКИЕ СОГЛАШЕНИЯ 1887 и 1891 (секретные) — между Испанией и Италией по вопросам Средиземного моря; на время включили Испанию в систему *Тройственного союза*.

Французская колониальная экспансия в Северной Африке вызывала тревогу в Испании. Сближением с Тройственным союзом и, в частности с Италией, заинтересованной в ограждении Триполитании от французского проникновения, испанское правительство

надеялось воспрепятствовать усилению позиций Франции в западной части Средиземного моря. Испано-итальянское сближение привело в 1887 к заключению первого М. с., оформленного 4. V обменом нот между испанским министром иностранных дел Море и итальянским посланником в Мадриде Маффен. Испания обязалась не заключать с Францией каких-либо соглашений, в т. ч. касающихся Северной Африки, направленных прямо или косвенно против держав Тройственного союза (ст. 1). Обе стороны признали главной целью соглашения сохранение статус-кво на Средиземном море и обязались действовать совместно при появлении каких-либо обстоятельств, угрожающих изменить его (ст. 3). Срок соглашения устанавливался на 4 года. К М. с. присоединились Австро-Венгрия и Германия.

4. V 1891 министр иностранных дел Испании герцог Тетуан и итальянский посланник Маффен подписали второе М. с., возобновлявшее на следующие 4 года соглашение 1887. В тот же день Австро-Венгрия присоединилась к нему нотой своего посла в Мадриде Дубского на имя Маффен. Ст. 1 была дополнена обязательством Италии не заключать с Францией каких-либо соглашений, касающихся, в частности, Северной Африки и направленных прямо или косвенно против Испании. Отдельной нотой Испания оговаривала свое право применять силу «для поддержания безопасности» на границах испанских владений в Марокко.

Вовлечение Испании по М. с. в систему Тройственного союза не было продолжительным. Испанское правительство Кановаса дель Кастильо рассматривало угрозой присоединения к Тройственному союзу добиться уступок в колониальном вопросе от Франции, но отнюдь не намеревалось решительно рвать с ней. Намотившееся в середине 90-х годов соглашение между Испанией и Францией о разделе Марокко (осуществленное в 1904) привело к отходу Испании от Тройственного союза и к ликвидации М. с., не возобновленных после истечения срока их действия в 1895.

Публикация: De Martens. Nouveau recueil général de Traité, 3-e série, par H. Triepel. T. X, p. 34—48.

МАДРИДСКИЙ ДОГОВОР 1750—
см. *Испано-португальские договоры.*

МАДРИДСКИЙ ДОГОВОР 1795—
о дружбе, границах, торговле и навигации между США и Испанией — подписан 27. X в Мадриде правителем Испании *Годоем* и посланником США Томасом Пинкини.

США беспокоило поведение Испании, поощрявшей сепаратистские движения в южных штатах и враждебные действия индейских племен против них. Поэтому уже в 1793 США направили миссию в Испанию для переговоров. Годой вначале затягивал переговоры, но к 1795 Испания, выйдя из антифранцузской коалиции, оказалась в натянутых отношениях с Англией, что заставило ее поспешить с урегулированием своих отношений с США.

Согласно М. д. Испания признала 31-ю параллель границей между США и принадлежавшей ей Флоридой и предоставила США право свободной навигации по Миссисипи. Каждая из сторон обязывалась не вступать в соглашения с индейскими племенами, жившими на территории др. договаривавшейся стороны. М. д., укрепивший позиции США в бассейне Миссисипи, послужил введением к длительным переговорам, завершившимся в 1819 приобретением Флориды Соединенными Штатами.

Публикация: De Martens et de Cussy. Recueil manuel et pratique de traités, conventions et autres actes diplomatiques. T. 2. Lpz., 1846, p. 105—114.

Treaties and Conventions concluded between the United States of America and other Powers. Washington, 1889, p. 11006—11014.

МАДРИДСКИЙ ДОГОВОР 1801 — между Францией и Португалией; заключен в Мадриде после поражения Португалии в войне 1801 против Испании и ее активной союзницы — Франции. По М. д. Португалия отдавала Франции часть своих владений в Гвиане и обязывалась предоставить французам торговые привилегии в Португалии и ее владениях, к-рым до того пользовались лишь англичане. С Испанией был заключен *Бадахосский мирный договор 1801*. М. д. после победы английского флота над испано-французским при Трафальгаре в 1805 потерял силу.

Публикация: De Martens. Recueil des principaux Traités d'alliance, de paix,

de trêve, de neutralité etc. Supplement. T. II, p. 539.

«Bulletin des lois», an X, № 140. Paris.

МАДРИДСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1891 о международной регистрации торговых и фабричных знаков. — Ряд государств, участников *Парижской конвенции по охране промышленной собственности* в 1891 заключили М. с. о международной регистрации товарных и фабричных знаков, которое пересматривалось и дополнялось в 1900 в Брюсселе, в 1911 в Вашингтоне, в 1925 в Гааге, в 1934 в Лондоне, в 1957 в Ницце, в 1957 в Стокгольме.

М. с. в значительной степени упрощает регистрацию знаков, дает возможность регистрировать знак только в Международном бюро в Женеве, предоставляя права, предоставленные регистрацией, на все страны, присоединившиеся к М. с., не вызывая тем самым дополнительных расходов. Регистрация знаков в Международном бюро производится сроком до 20 лет. Торговые и фабричные знаки до подачи в Международное бюро должны быть зарегистрированы в своей стране. На 1. I 1970 участниками М. с. являются 22 страны (в т. ч. Австрия, Бельгия, Венгрия, ГДР, Италия, ОАР, Тунис, Франция, Югославия и др.). Для облегчения проведения экспертизы торговых и фабричных знаков, а также знаков обслуживания в 1957 в Ницце страны — участники М. с. подписали соглашение о международной классификации изделий и услуг для целей регистрации знаков. На 1. I 1970 соглашение подписали 26 государств.

Публикация: «Международные соглашения по охране промышленной собственности». М., ЦНИИПИ и ТЭИ, 1968, стр. 74—89.

МАЗАРИНИ, Джулио (1602—61) кардинал — крупный политический деятель и дипломат Франции XVII в.

Сицилийский дворянин М. проявил дипл. способности на службе у римского папы и был послан в Париж в качестве папского нунция. С помощью *Ришелье* он стал кардиналом и перешел на службу к французскому королю. После смерти Людовика XIII (1643) М. возглавил французское правительство при малолетнем Людовике XIV и регентше Анне Австрийской.

М. продолжал внешнюю политику Ришелье, направленную на достижение Францией гегемонии в Европе.

Ко времени прихода М. к власти Франция принимала участие в Тридцатилетней войне против германского императора и Испании и одержала в союзе со Швецией крупные победы. Император Фердинанд III вынужден был пойти на мир. *Вестфальский мирный договор 1648* закрепил политическое расчленение Германии и утвердил гегемонию Франции на континенте. Франция получила почти весь Эльзас, подтвердила свои права на приобретенные ею в 1559 Мец, Туль, Верден и стала вместе со Швецией гарантом условий мирного договора.

Война Франции против Испании не прекратилась и после 1648. Испания добивалась восстановления позиций, к-рые она занимала до войны, а Франция стремилась упрочить свои завоевания. На исход войны оказала влияние искусная дипломатия М. Несмотря на старания Испании не допустить сближения Франции с Англией, М. в результате длительных переговоров удалось заключить с Англией мирный и торговый договоры (1655), а затем и военный союз (1657).

Др. успехом внешней политики Франции было вмешательство М. в имперские дела. Ценой подкупа германских князей он добился того, что избрание Леопольда Габсбурга императором (1658) было обставлено рядом условий, в т. ч. обещанием не поддерживать Испанию против Франции. В августе 1658 Рейнский союз, в к-рый входил ряд германских князей, заключил с Францией договор о поддержке и охране Вестфальского мира. При помощи этого союза М. оказывал влияние на политику всей Германской империи. Изолированная Испания пошла на переговоры. В 1659 был подписан *Пиренейский мирный договор*.

Под давлением Франции была прекращена война Швеции против Польши, Дании, Бранденбурга и Австрии (см. *Оливский мирный договор 1660*), т. к. М. не желал ослабления своей союзницы Швеции и хотел предотвратить вовлечение Речи Посполитой в сферу влияния Австрии.

Внешнеполитические достижения М. укрепили абсолютистскую королевскую

власть во Франции, достигшую при Людовике XIV своего расцвета.

МАЙСКИЙ, Иван Михайлович (р. 1884) — советский дипломат и историк, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1922.

В 1922 — заведующий отделом печати НКВД; в 1925—27 — советник полпредства СССР в Англии; в 1927—1929 — советник полпредства СССР в Японии; в 1929—32 — полпред СССР в Финляндии; в 1932—43 — посол СССР в Великобритании; в 1943—46 — зам. народного комиссара иностранных дел.

Участвовал в работе ряда международных совещаний и конференций.

М. — действительный член АН СССР. **МАКАРОВ**, Василий Георгиевич (р. 1920) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1946.

В 1960—63 — советник посольства СССР в Того. С 1963 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

МАКАРТНЕЯ МИССИЯ 1793 — первая официальная миссия английского правительства в Китай; была послана под предлогом поздравления маньчжурского императора Цяньлуна с днем рождения, прибыла в Дагу (порт в Северном Китае) 5. VIII.

В конце XVIII в. значительно увеличилась торговля между Англией и Китаем, резко возрос ввоз в Китай опиума, приносящий громадные прибыли Ост-Индской компании. Однако политика изоляции страны, проводившаяся цинским правительством, и запрещение ввоза опиума препятствовали дальнейшему расширению английского проникновения в Китай. Это и послужило причиной послышки в Китай миссии во главе с лордом Макартнеем — бывш. английским губернатором одной из провинций Индии. М. м. имела целью добиться установления дипл. отношений между Англией и Китаем, упразднения монополии китайской компании «Гунхан» («Кохонг») на торговлю с иностранцами, открытия для торговли с Англией помимо Гуанчжоу (Кантона) также портов Нинбо, Динхай, Тяньцзинь и др., разрешения поселения и

передвижения англичан в Китае и легализации торговли опиумом.

М. м. закончилась полной неудачей. Все предложения и требования Маккартнея были отвергнуты цинским правительством.

МАКАТУР, Дуглас II (р. 1909) — американский дипломат.

Поступил на дипл. службу в 1935. В 1944—56 занимал различные дипл. посты за границей и в госдепартаменте. Принимал активное участие в разработке плана создания НАТО. Сопровождал Даллеса в его неоднократных поездках по странам Западной Европы, Ближнего и Среднего Востока. Участвовал в *Бермудском совещании* глав правительств трех держав (декабрь 1953), в *Женевских совещаниях* глав четырех держав (июль 1955) и министров иностранных дел четырех держав (октябрь — ноябрь 1955), в сессиях совета НАТО. М. входил в состав делегации США на совещании министров иностранных дел восьми стран в Маниле (сентябрь 1954), на к-ром был подписан договор о создании агрессивного пакта в Юго-Восточной Азии — *СЕАТО*. В 1957—61 — посол США в Японии; 1961—65 — посол в Бельгии. С 1965 по 1967 был зам. государственного секретаря по связи с конгрессом США. С 1967 — посол США в Австрии. С октября 1969 — посол США в Иране.

МАКЕЕВ, Евгений Николаевич (р. 1928) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1950.

В 1961—64 — советник представительства СССР при ООН; в 1964—67 — зам. постоянного представителя СССР при ООН; в 1967—68 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1968 — заведующий II Европейским отделом МИД СССР.

МАКИАВЕЛЛИ, Никколò ди Бернардо (1469—1527) — итальянский политический деятель, писатель и дипломат.

Родился во Флоренции. С 1498, после изгнания Медичи из Флоренции и восстановления республики, в течение 14 лет состоял секретарем Совета десяти, ведавшим иностранными и военными делами. Совершил ок. 20 дипл. поездок (ко двору французского короля Людовика XII, к папе римскому

Юлию II, к императору так наз. Священной римской империи Максимилиану I и т. д.), во время к-рых имел возможность наблюдать выдающихся политических деятелей и ознакомиться во всех тонкостях с дипл. практикой своего времени. На основании глубокого изучения положений Италии М. сделал свои выводы о причинах ее слабости и упадка, изложенные впоследствии в его политических сочинениях. В 1512, после восстановления власти Медичи во Флоренции, М. был отрешен от занимаемой им должности, а некое время спустя арестован за участие в заговоре против Медичи и выслан из Флоренции. Поселившись в имении Сан-Кашано, М. написал свои основные политические сочинения, в т. ч. трактат «Государь» (1513), в к-ром он сформулировал теорию дипл. искусства, а также идею государства как высшего начала. М. выдвинул «государственный интерес» в качестве основного принципа политики, оправдывающего любые, даже самые неблагоприятные средства для достижения цели. Он писал: «...Опыт нашего времени показывает, что великие дела творили как раз государи, которые мало считались с обещаниями, умели хитростью кружить людям головы и, в конце концов, одолели тех, кто полагался на честность... Бороться можно двояко: один род борьбы — это закон, другой — сила; первый свойствен человеку, второй — зверю. Так как, однако, первого очень часто недостаточно, приходится обращаться ко второму... Государь должен быть всегда готов обернуться в любую сторону, смотря по тому, как веют ветры и колебания счастья, и... не отклоняться от добра, если это возможно, но уметь вступить на путь зла, если это необходимо...»

Изображая с открытым цинизмом своего «государя», М. вскрыл подлинные основы «реалистической» политики самодержавной власти, прикрывающей свои действия принципом «государственного интереса». Имя М. стало нарицательным, и слово «макиавеллизм» явилось синонимом политики, не останавливающейся ни перед какими средствами для достижения успеха.

МАККЛОЙ, Джон Джей (р. 1895) — политический деятель США, крупный

финансист. Член республиканской партии.

В 1940—45 — помощник военного министра, участвовал в разработке планов оккупации Германии. В 1947—49 — председатель правления Международного банка реконструкции и развития. В 1949—52 — Верховный комиссар США в Германии. В 1953—61 — председатель правления банка «Чейз Манхэттен бэнк». В 1953—65 — председатель совета попечителей «Фонда Форда». С 1961 по 1963 М. был директором Управления по разоружению и специальным помощником президента США по вопросам разоружения. Летом 1961 М. возглавлял американскую делегацию на двусторонних советско-американских переговорах о разоружении, проходивших в Вашингтоне и Москве.

МАКМАГОН, Уильям (р. 1908) — австралийский государственный и политический деятель, дипломат.

Окончил Сиднейский университет. До 1939 занимался юридической практикой. Во время второй мировой войны служил в армии. В 1949 избирается депутатом парламента от либеральной партии. С 1951 входит в состав правительств, формируемых коалицией либеральной и аграрной партий, занимая посты министра военно-морского флота и авиации (1951—54), социального обеспечения (1954—56), сельского хозяйства (1956—58), труда и национальной службы (1958—66), финансов (1966—69). В 1969—71 М. — министр иностранных дел Австралии. С 1966 — зам. лидера либеральной партии.

«МАК-МАГОНА ЛИНИЯ» — линия восточного участка границы между Тибетом и Британской Индией, предложенная английским представителем Мак-Магоном в 1914.

После завоевания в XVIII—XIX вв. Индии английские колонизаторы постепенно подчинили себе пригималайские государства Непал, Бутан и Сикким. Они пытались прибрать к своим рукам Тибет, где стремления к самостоятельности и независимости от Китая были широко распространены среди местных тибетских феодалов и духовенства.

Во время китайской революции 1911—12, свергнувшей цинскую монархию, националистически настроенная

группировка тибетских феодалов во главе с далай-ламой XIII объявила Тибет «независимым». Китайское правительство направило туда свои войска, что вызвало дипл. вмешательство Англии. В этих условиях по предложению Англии в 1913 в г. Симла (Индия) была созвана конференция, на к-рой наряду с представителями Англии и центрального правительства Китая присутствовали также и представители Тибета. На этой конференции Китай признал особые права Англии.

В марте 1914, во время работы Симлской конференции, английский представитель Мак-Магон обменялся секретными письмами с представителем тибетских феодалов Лончен Шатра о линии восточного участка границы между Тибетом и Британской Индией, получившей позднее наименование «линии Мак-Магона». Эта линия, проходящая вдоль Гималайских гор между Бутаном на западе и Бирмой на востоке, была нанесена и на картах, приложенных к проекту трехсторонней конвенции, предложенному англичанами. Китайский представитель парafировал конвенцию, однако позднее по указанию своего правительства отказался ее подписать и сделал заявление, что Китай не признает никаких документов, подписанных без его участия между представителями Англии и тибетских властей.

МАК-МАГОНА — ХУСЕЙНА СОГЛАШЕНИЕ об участии арабов в первой мировой войне — достигнуто в 1915 в форме обмена писем между британским верховным комиссаром в Каире Мак-Магоном и правителем Мекки шерифом Хусейном ибн-Али; Хусейн обязался поднять арабов на восстание против Турции, а Англия взамен обязалась признать независимость арабов.

В переписке обнаружились серьезные разногласия между сторонами. Хусейн от имени арабов требовал, чтобы в состав будущего арабского государства вошли Сирия, Киликия, Палестина, Ирак и весь Аравийский п-ов, кроме Адена. Между тем Англия исключала из этого государства Западную Сирию, Ливан, вилайеты Багдад и Басру в Ираке, а также английские протектораты на Аравий-

ском п-ове. Кроме того, Мак-Магон требовал передать Англии оборону будущего арабского государства и закрепить за англичанами посты советников и чиновников в будущем арабском правительстве, а Хусейн возражал против этого.

Несмотря на то что М.-М. — Х. с. не решило важных вопросов о границах будущего арабского государства и его отношениях с Англией, оно обеспечило Англии помощь арабов, восставших в 1916 против турецкого господства, что значительно укрепило ее позиции в борьбе против германо-турецких сил на Ближнем Востоке. Своих обязательств перед арабами Англия не выполнила. Еще во время войны, в конце 1915, было заключено секретное англо-французское соглашение о разделе арабских стран (см. *Сайкс — Пико соглашение*), резко противоречившее договоренности между Мак-Магоном и Хусейном. После войны Англия и Франция захватили Сирию, Ливан, Палестину, Ирак и установили в них колониальный мандатный режим.

Публикация: Parliamentary Papers, 1939 Cmd 5952. L., 1939.

МАКМИЛЛАН, Гарольд (р. 1894) — политический и государственный деятель, дипломат Англии. С 1924 (с кратким перерывом) — член парламента от консервативной партии, тесно связан с монополистическими кругами Англии и США.

В 1940—42 — парламентский секретарь министерства снабжения. В конце 1942 — министр-резидент при штабе союзнических войск в Северной Африке. В 1943 — английский представитель в Консультативном совете по вопросам Италии; в 1944 — глава союзнической комиссии в Италии. Принимал участие в работе Каирской и Тегеранской конференций. В 1951—55 — занимал ответственные посты в правительстве Черчилля, в 1955 — пост министра иностранных дел в кабинете Идена. Участвовал в совещании глав правительств четырех держав в Женеве в июле 1955, в Женевском совещании министров иностранных дел четырех держав в октябре — ноябре 1955 (см. *Женевские совещания*).

В 1957—63, после ухода А. Идена из правительства, — премьер-министр.

Внешнеполитический курс правительства М. определялся союзом Англии с США в рамках военно-политических агрессивных группировок западных стран, прежде всего НАТО (см. *Североатлантический союз*). М. выступал сторонником экономической и политической интеграции Западной Европы. Вместе с тем в своих заявлениях он не отказывался от урегулирования нерешенных международных вопросов путем переговоров с СССР.

В феврале — марте 1959 М. посетил Советский Союз и вел переговоры с руководителями СССР. (Ранее, в 1932, М. приезжал в Советский Союз в качестве туриста.)

В октябре 1963 М. ушел в отставку с поста премьер-министра, а вскоре после этого отказался и от депутатского мандата в парламенте. В том же году М. вернулся в издательскую фирму «Макмиллан паблишинг компани», вновь став ее директором.

М. издал 2 тома мемуаров «Ветер перемен» (1966) и «Пламя войны» (1967).

МАКОВСКИЙ, Юльян (р. 1875) — польский юрист-международник, доктор юридических наук, профессор международного права Высшей экономической школы в Варшаве.

М. — автор ряда работ, в т. ч.: «Основы международного права» (1916), «Пособие по международному праву» — 5 изданий, «Международные договоры Польши 1919—1929» (1929), «Организация Объединенных Наций» (1946, 1947), «Дипломатическое право и организация заграничной службы» (1952), «Международные организации» (1957), «Право перелета космических кораблей» (1963).

МАКСИМОВ, Михаил Алексеевич (р. 1901) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1926.

В 1934—38 — консул СССР в Меймене (Афганистан); в 1942 — генеральный консул СССР в Мешхеде (Иран); в 1942—44 — советник посольства СССР в Иране; в 1944—45 — посол СССР в Иране; в 1945—70 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

МАЛАЙСКО-АНГЛИЙСКИЙ ДОГОВОР 1957 об обороне и взаимной помощи — подписан 12. X малайским премьер-министром

ром Абдул Рахмаиом и английским верховным комиссаром Г. Тори вскоре после провозглашения независимости Малайской Федерации (31. VIII 1957). Согласно договору Великобритании получила на неопределенное время право содержать в Малайе военно-морские, сухопутные и военно-воздушные силы и использовать там свои военные базы; предусматривалось также предоставление английским правительством персонала для «оказания помощи в управлении и обучении малайских вооруженных сил». М.-а. д. обязывал Малайю прибегать к военному сотрудничеству с английским правительством не только при возникновении «угрозы нападения» на ее территорию, но и во всех случаях нападения «на любую из территорий или протекторатов Великобритании на Дальнем Востоке» и даже в случае «угрозы сохранению мира или начала военных действий за пределами этого района».

Т. обр., Малайя по-прежнему оставалась военно-стратегическим плацдармом Великобритании в Азии, а М.-а. д., хотя он формально касался лишь внешней обороны Малайи, в действительности привязывал Малайю к внешней политике Англии и открывал широкие возможности для английского вмешательства в ее внутренние дела.

При создании летом 1963 Федерации Малайзии М.-а. д. 1957 был распространен на все территории, вошедшие в состав этой федерации — Малайя, Сингапур, Саравак и Северное Борнео (Сабах). В ст. 6 Лондонского соглашения 1963 о создании федерации (подписано 9 июля) указывалось, что М.-а. д. 1957 «будет применяться на всех территориях Малайзии» и что правительство Малайзии «предоставляет правительству Англии право продолжать содержать базы и другие объекты (facilities), занимаемые в настоящее время английскими военными властями на территории Сингапура» и разрешает ему «использовать эти базы и объекты так, как оно сочтет необходимым, в целях содействия обороне Малайзии, обороне Содружества и для сохранения мира в Юго-Восточной Азии».

После выхода в августе 1965 Сингапура из Федерации Малайзии М.-а. д.

1957 и малайско-английское соглашение 1963 формально утратили силу в отношении государства Сингапур. Однако право Англии использовать сингапурские авиационные и военно-морские базы обеспечивалось соглашением об отделении Сингапура от Малайзии, в к-ром, в частности, предусматривалось, что малайзийское правительство (а от его имени и Англия) будет продолжать иметь военные базы в Сингапуре с правом использования их для целей обороны Сингапура и Малайзии. Это положение было также подтверждено в нотах, к-рыми обменялись Англия и Сингапур в августе 1965.

М.-а. д. 1957 в военном плане тесно переплетался с договоренностью между Англией, Австралией и Новой Зеландией о координации военных усилий в районах, охватывающих Австралию, Малайю, Борнео и прилегающие территории. По трехстороннему соглашению Англии, Австралии и Новой Зеландии в 1955 создан так наз. стратегический резерв Содружества, включивший в себя подразделения вооруженных сил этих стран, дислоцированных в Малайе и Сингапуре. В 1957 и 1963 правительства Австралии и Новой Зеландии сделали официальные заявления, в к-рых подтвердили присоединение этих стран к малайско-английскому договору 1957 и соглашению 1963 и свою готовность оказывать военную помощь Малайзии.

Пребывание английских, австралийских и новозеландских частей, размещенных на базах в Малайзии, использовалось в 1963—65 для оказания политического и военного нажима на Индонезию во время малайзийско-индонезийской «конфронтации».

В 1971 завершилось оформление нового пятистороннего соглашения о военном сотрудничестве между Англией, Австралией, Новой Зеландией, Малайзией и Сингапуром, к-рое должно заменить М.-а. д. 1957 и соглашение 1963.

Публикация: «Keesing's contemporary archives», 1957, Oct. 5—12, p. 15793—15794; 1963, Nov. 2—9, p. 19716; 1965, Aug. 7—14, p. 20892.

МАЛАЛАСЕКЕРА, Гунапала Пия-сеиа (р. 1899) — цейлонский ученый и дипломат. В 1924—27 — вице-ректор

колледжа Ананда в Коломбо; в 1927 — профессор Цейлонского университета. В 1957—1961 М. — посол Цейлона в Советском Союзе, одновременно посол в Чехословакии и Польше, посланник в Румынии. Участвовал в переговорах о заключении советско-цейлонских соглашений, подписанных в г. Коломбо в начале 1958. Был заместителем главы цейлонской делегации на XIV и XV сессиях Генеральной Ассамблеи ООН. В 1961—63 — постоянный представитель Цейлона в ООН и верховный комиссар Цейлона в Канаде; в 1963—66 — верховный комиссар в Великобритании. В 1967 М. назначен председателем Национального совета Цейлона по высшему образованию.

МАЛАЯ АНТАНТА — политический союз буржуазных правительств Чехословакии, Румынии и Югославии в 1920—38, созданный в целях поддержания и укрепления соотношения сил, сложившегося в Дунайском бассейне и на Балканском п-ове в результате первой мировой войны. Созданная при содействии Франции, М. А. ряд лет являлась орудием французского империализма, почти до конца своего существования стояла на враждебных СССР позициях.

Вопрос о создании блока стран Центральной и Юго-Восточной Европы возник тотчас же после подписания Компьенского перемирия 1918 и явился предметом происходивших во время Парижской мирной конференции 1919—20 переговоров между представителями Чехословакии — Бенешем, Югославии — Пашичем и Трумбичем, Румынии — Ионеску и Греции — Венизелосом. В ту же пору возник сам термин «М. А.», впервые употребленный в венгерской печати. Наряду со стремлением к закреплению своих территориальных приобретений господствующие буржуазно-помещичьи круги Чехословакии, Румынии и Югославии рассматривали этот союз и как орудие борьбы против революции в Центральной Европе. По признанию Бенеша, являвшегося главным организатором М. А., основной причиной ее создания являлась «боязнь социальной революции, экономической разрухи и анархии».

Первым договорным актом, положившим юридическое основание М. А.,

явился чехословацко-югославский союзный договор, подписанный 14. VIII 1920 в Белграде, согласно к-рому обе стороны условились о взаимной помощи в случае нападения со стороны Венгрии и обязались не заключать союза с третьей державой, не уведомив предварительно др. сторону; срок действия договора устанавливался в 2 года. Договор дополнялся секретной военной конвенцией. Тогда же Румыния заявила о согласии присоединиться к чехословацко-югославскому договору, но предложила расширить блок включением в него Греции и Польши. Т. к. последняя вела войну против Советской республики, то Чехословакия и Югославия, опасаясь оказаться втянутыми в авантюристическую политику Польши, посчитали время неудобным для заключения военного союза с ней. Румыния же еще 3. III 1921, т. е. до подписания советско-польского *Рижского мирного договора 1921*, заключила с Польшей союз, направленный против Советской России. Согласно договору обе стороны обязались взаимно помогать в случае нападения на свои фактически существующие восточные границы. Попытка реставрации Габсбургов в Венгрии, предпринятая в марте 1921, ускорила официальное включение в состав М. А. Румынии. Чехословацко-румынский договор был заключен 23. IV 1921 в Бухаресте. Договор был дополнен двумя секретными протоколами, по к-рым Чехословакия принимала во внимание румынско-польский союз и брала на себя в связи с этим обязательство в случае войны содействовать Румынии в получении военных материалов. Антисоветская направленность этих соглашений особенно возросла после подписания 6. XI 1921 чехословацко-польского договора, по к-рому оба государства гарантировали свои владения, базирующиеся на договорах, на к-рых основана их независимость; Чехословакия заявляла о своей незаинтересованности в вопросе о Восточной Галиции и принимала к сведению политическое, военное и экономическое сотрудничество Польши с Францией и Румынией. Однако в связи с польскими притязаниями на Тешинскую область польский сейм не ратифицировал этот договор, и он не вступил в силу.

Создание М. А. было завершено 7. VI 1921, когда в Белграде состоялось подписание югославо-румынского договора, к-рый предусматривал взаимную защиту как против Венгрии, так и против Болгарии. Тесные связи правительств стран М. А. дополнялись постоянным сотрудничеством генеральных штабов всех трех государств.

В связи с истечением срока действия Белградского договора 1920 Чехословакия и Югославия 31. VIII 1922 заключили в Марианских Лазнях новый союзный договор, предусматривавший экономическое и финансовое сотрудничество и согласованные меры для охраны общих интересов.

В марте и октябре 1921 имели место совместные выступления стран М. А. против попыток установления власти Габсбургов в Венгрии, причем все три правительства одновременно произвели мобилизацию. В дальнейшем по ряду основных международных вопросов страны М. А. занимали совместную позицию, в целом следуя курсу французской внешней политики (на Генуэзской и Лозаннской конференциях и др.).

Провал империалистической политики *Пуанкаре*, рассчитанной на установление гегемонии Франции в Европе, принятие «плана Дауэса», *Локарнские договоры 1925*, лишившие Францию руководящей роли в западноевропейских делах и укрепившие позицию империалистической Германии, вызвали ослабление М. А. и привели ее к серьезному кризису. Стремясь сохранить свое влияние на М. А., Франция заключила с ее участниками военно-политические соглашения (с Чехословакией — 25. I 1924, с Румынией — 10. VI 1926, с Югославией — 11. XI 1927). Значение этих соглашений для Франции в значительной степени обесценивалось сближением Румынии с Англией и особенно с Италией. СССР выразил протест против договора Румынии с Францией и договора Румынии от 16. IX 1926 с Италией, т. к. оба договора санкционировали насильственный захват Румынией Бессарабии.

В мае 1929 в Белграде были пролонгированы все соглашения, положенные в основу М. А., и подписан акт об

арбитраже, о примирительной процедуре и судебном разбирательстве между странами — участниками М. А.

Мировой экономический кризис вызвал обострение конкуренции между членами М. А. Однако тенденция к распаду М. А. сдерживалась нараставшей угрозой агрессии против стран М. А. со стороны Германии и Италии, а также резкой активизацией антисоветской политики всех империалистических держав. С 1931 значительно укрепилось военное сотрудничество стран М. А. 16. II 1933, вскоре после установления в Германии гитлеровской диктатуры, между представителями стран М. А. был подписан в Женеве так наз. «Организационный пакт», продливший на неограниченный срок действие всех соглашений, лежавших в основе М. А., и создавший для общего руководства внешней политикой Румынии, Югославии и Чехословакии совет М. А. и экономический совет. Пакт предусматривал также общее представительство стран М. А. в совете Лиги наций, поочередно осуществляемое одним из участников блока.

Подписание «Организационного пакта» М. А., направленного на сохранение существовавшего положения на Балканах и в Дунайском бассейне, вызвало резко враждебное отношение со стороны Германии, Италии и Венгрии. При содействии Польши германские и итальянские дипломаты усилили широкую деятельность по подрыву М. А. В условиях угрозы территориальной целостности балканских стран в 1934 Югославия и Румыния вошли в согласия Чехословакии в новый блок — в *Балканскую Антанту*.

Германская угроза и рост международного авторитета СССР вызвали некоторые изменения в позиции стран М. А. по отношению к СССР. Страны М. А. подписали совместно с СССР Лондонский протокол 1933 об определении агрессора. В 1934 были установлены дипл. отношения между Советским Союзом и двумя участниками М. А. — Румынией и Чехословакией. Убийство фашистами французского министра иностранных дел Л. Барту и югославского короля Александра вызвало новое обострение отношений между членами М. А. 16. V 1935, после подписания советско-француз-

ского договора о взаимной помощи, аналогичный договор был подписан СССР с Чехословакией. Но страны М. А. не проявили единодушия и последовательности в политике сближения с СССР.

Готовность Англии и Франции к серьезным уступкам в пользу Германии и Италии и вся их политика «умиротворения» фашистских держав благоприятствовали стремлениям фашистских государств к разрушению М. А. Ввиду усилившихся разногласий между странами М. А. в отношении к нарушению Германией договорных обязательств и подготовки ею и Италией войны в Европе, М. А. практически перестала играть роль дипл. и военного блока. Югославия и Румыния не оказывали поддержки Чехословакии, подвергавшейся нажиму со стороны Германии; к тому же правящие круги Чехословакии в угоду гитлеровцам практически лишили реального содержания союз Чехословакии с СССР. Серьезным ударом по М. А. явилось подписание 24. I 1937 договора о «вечной дружбе» между Югославией и Болгарией, всецело ориентировавшейся на Италию и Германию. Вслед за тем югославское правительство пошло на заключение 25. III 1937 итало-югославского договора о дружбе. Поскольку этот договор предусматривал безусловный нейтралитет в случае вооруженного конфликта одной из договаривающихся сторон с третьей державой и тем самым облегчал осуществление агрессивных замыслов Италии на Балканах, то он по существу своему был направлен против самого существования М. А.

Новую трещину в М. А. гитлеровской дипломатии удалось создать с помощью польских правящих кругов. Министр иностранных дел Польши Бек добился в июне 1937 заверения румынского правительства в том, что оно воздержится от подписания пакта о взаимопомощи с Чехословакией и нового военного соглашения с Францией. В августе 1937 М. А. согласилась на предоставление равных прав в вооружениях Венгрии, против к-рой и была первоначально создана М. А.

Мюнхенский сговор 1938 (см. *Мюнхенское соглашение 1938*), приведший к расчленению и захвату Чехословакии

Германией, покончил с остатками послеверсальской системы международных отношений и положил конец существованию М. А.

МАЛИК, Адам (р. 1917) — государственный деятель и дипломат Индонезии. Участник национально-освободительного движения против голландских и японских империалистов; неоднократно арестовывался голландскими колониальными властями. В Республике Индонезии занимал посты члена временного парламента (1945—56), депутата парламента (1956—60), одного из директоров информационного агентства Антара. В 1959 был назначен членом Высшего совещательного совета — консультативного органа при правительстве. В 1960—64 — чрезвычайный и полномочный посол в СССР, затем занимал ряд министерских постов, в т. ч. в последнем кабинете Сукарно. После «событий 30 сентября» 1965 — министр иностранных дел в правительстве Сухарто.

МАЛИК, Яков Александрович (р. 1906) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1937.

В 1939—42 — советник полпредства СССР в Японии; в 1942—45 — посол СССР в Японии; в 1945 — политсоветник в Союзном совете для Японии; в 1946—53 — зам. министра иностранных дел СССР; в 1948—52 — представитель СССР в Совете Безопасности ООН; в 1953—60 — посол СССР в Великобритании; в 1960—67 — зам. министра иностранных дел СССР. С 1967 — постоянный представитель СССР при ООН и представитель СССР в Совете Безопасности ООН.

М. участвовал в работе ряда международных совещаний и конференций.

МАЛИНОВСКИЙ, Василий Федорович (1765—1814) — русский дипломат, ученый.

В начале своей дипл. деятельности состоял при Лондонской миссии в качестве переводчика. В 1791 принимал участие в переговорах о заключении *Ясского мирного договора 1792*. В 1803 в Петербурге была издана его работа «Рассуждение о войне и мире», написанная в 1790—98, но задержанная цензурой. Эта работа, а также ст. «Общий мир» являются одними из самых первых русских сочинений, относящихся

к области международного права. М. выступал решительным противником войны и защитником мира между народами. Он проводил мысль о необходимости использовать все мирные средства для разрешения международных споров. «Независимая держава, подобно частному человеку, не имеет права начать ссору без всякого посредничества и суда». Для обеспечения мира между народами М. предлагал создать общеевропейский совет, состоящий из представителей союзных народов, задачей которого явилась бы охрана общей безопасности, предупреждение всякого нарушения мира и разрешение международных споров.

МАЛЬБОРГСКИЙ ДОГОВОР 1656 — см. *Оливский мирный договор 1660*.

МАЛЫЦАН, Адольф, барон Вартеберг (1877—1927) — германский дипломат.

Дипл. службу начал в 1908. С декабря 1921 — глава русского департамента германского министерства иностранных дел; с декабря 1922 — статс-секретарь министерства иностранных дел. М. принимал участие в работах *Генуэзской конференции 1922* и в подготовке советско-германского *Рапальского договора 1922*. Он использовал свое влияние для того, чтобы убедить германского министра иностранных дел *Риттенау* в необходимости подписать этот договор с Советской Россией.

В 1925—27 М. — германский посол в США.

МАЛЫЦЕВ, Виктор Федорович (р. 1917) — советский партийный работник, дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1967. В 1967—71 — посол СССР в Швеции. С 1971 — посол СССР в Финляндии.

МАЛЫШЕВ, Александр Евгеньевич (р. 1919) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1946.

В 1957—58 — советник посольства СССР в Югославии; в 1958—63 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1963—64 — советник посольства СССР в Чехословакии; в 1964—69 — посол СССР в Тунисе. С 1969 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

МАМАДУ, Жозеф-Жильбер (р. 1932) — государственный деятель и дипломат

Центральноафриканской Республики (ЦАР). Занимал посты заместителя начальника административного района (1956), министра социальных дел, просвещения и здравоохранения (1957—58), представителя ЦАР в Генеральном секретариате Французского сообщества (1958—60), директора кабинета президента республики (1960), посла ЦАР во Франции (1960—63), генерального секретаря МИД (1963—67). В 1968—70 М. — экономический советник президента. С июля 1970 — посол ЦАР в СССР.

МАНДАТНАЯ СИСТЕМА — введена в 1919 главными державами Антанты для управления захваченными ими бывш. германскими колониями и отошедшими от Османской империи арабскими территориями.

М. с. юридически установлена ст. 22 пакта Лиги наций. В этой статье утверждалось, что народы территорий, «которые в итоге войны перестали быть под суверенитетом государств, управлявших ими перед тем», будто бы «не способны самостоятельно руководить собой в особо трудных условиях современного мира». Поэтому во имя некой «священной миссии цивилизации» пакт Лиги наций предписывал «доверить опеку над этими народами передовым нациям, которые... осуществляли бы эту опеку в качестве мандатариев и от имени Лиги».

На Парижской мирной конференции 1919 делегаты Англии и Франции первоначально требовали прямой аннексии германских колоний и бывш. турецких владений. Однако США, развывая свою империалистическую экспансию и добиваясь для американского капитала возможности проникновения во все колонии, предложили ввести М. с., предусматривающую равенство прав и привилегий всех членов Лиги наций в подмандатных территориях. Вместе с тем империалистические правительства вынуждены были учитывать огромное влияние на народы колониальных и зависимых стран идей Великой Октябрьской социалистической революции и примера Советской страны, выступившей за мир без аннексий и осуществившей в России право народов на самоопределение. Понимая, что в этих условиях было бы рискованно навязывать своим новым колониальным

владениям старую форму закабаления, страны Антанты приняли М. с., призванную прикрыть фактическое сохранение колониальной системы.

По состоявшемуся между союзниками соглашению мандаты были разделены на три класса — А, В и С. Это разделение было произведено якобы «сообразно степени развития народа». К классу А были отнесены мандаты, применяемые к бывш. владениям Османской империи. Мандаты класса В, применяемые к бывш. германским колониям в Центральной Африке, передавали эти территории под непосредственное управление мандатария при соблюдении ряда условий (равенство прав торговли для всех членов Лиги наций, запрещение работорговли и торговли оружием и пр.). Мандаты класса С, применяемые к Юго-Западной Африке и о-вам Тихого океана, по существу представляли собой практически полную аннексию с прямым указанием, что эти территории будут управляться «по законам мандатария, в качестве составной части его территории».

Деlež германских колоний был согласован на совещании Вильсона, Клемансо и Ллойд Джорджа 6. V 1919 и утвержден на заседании Верховного совета Антанты 7. V 1919; деlež владений бывш. Османской империи был произведен Верховным советом Антанты на конференции в Сани-Ремо 19—26. IV 1920.

Формальное утверждение мандатов советом Лиги последовало 17. XII 1920 по классу С, 17. VI 1922 — по классу В, 24. VII 1922 — по классу А (последние вступили в законную силу лишь 29. IX 1923).

Мандаты были выданы следующим державам:

Великобритания получила мандаты А на Палестину (из состава к-рой была затем выделена мандатная территория Трансиордания) и на Ирак (этот мандат был оформлен в виде англо-иракского договора 10. X 1922), мандаты В на Таганьнику и части Того и Камеруна; Франция — мандат А на Сирию и Ливан, мандаты В на части Того и Камеруна; Бельгия — мандат В на Руанда-Урунди; Япония — мандат С на Маршалские, Каролинские и Марианские о-ва; Южно-Африканский Союз — мандат С на Юго-Западную

Африку; Австралия — мандат С на о. Науру, на бывш. немецкую Новую Гвинею и о-ва Тихого океана к югу от экватора; Новая Зеландия — мандат С на о-ва Западные Самоа.

Всего в руки держав Антанты на основе М. с. попали территории общей площадью 2930 тыс. кв. км с населением 17 млн. чел.

Первоначально США также намеревались получить мандаты на нек-рые территории (объектом этих планов были то Сирия, то Армения, то зона проливов, то даже вся Турция). Однако упрочение Советской власти в России и развитие турецкого национально-освободительного движения лишили США возможности осуществить эти намерения. К тому же изоляционисты, победившие в американском конгрессе, не поддержали планов Вильсона.

М. с. не внесла сколько-нибудь существенных изменений в колониальный режим. Мандатарий являлся фактически полновластным хозяином подмандатной территории. Постоянная Мандатная комиссия при совете Лиги наций рассматривала ежегодные отчеты мандатариев, но этот «контроль» носил чисто формальный характер. Жестокая колониальная эксплуатация и ограбление подмандатных территорий препятствовали их социальному, экономическому и культурному прогрессу. В подмандатных странах многократно вспыхивали народные восстания против колонизаторов.

Лицемерие М. с. не раз осуждалось и разоблачалось советской дипломатией. Советское правительство в июле, направленной 18. V 1923 Англии, Франции и Италии, заявило, что оно не признает мандатной системы и относится отрицательно «к положению, создавшемуся в Палестине, Сирии и других мандатарных территориях». При вступлении СССР в Лигу наций в 1934 его представитель сделал официальную оговорку о том, что ст. 22 устава Лиги неприемлема для Советского Союза и ее содержание не налагает на СССР никаких обязательств.

Подъем борьбы народов колоний за независимость в годы второй мировой войны, и особенно после победы над фашизмом при решающей роли СССР, привел к крушению М. с. Новой формой международно-правового режима,

применяемого к нек-рым бывш. мандатным территориям, явилась система международной опеки.

История отдельных мандатов развивалась следующим образом:

М а н д а т н а П а л е с т и н у — обеспечивал за Англией «все права по законодательству и управлению» Палестиной, право держать там свои оккупационные войска.

В текст мандата была включена целиком *Бальфура декларация*. На Англию была возложена ответственность за ее проведение с обязательством «поставить страну в такие политические, административные и экономические условия, которые обеспечат устройство еврейского национального очага», поощрять еврейскую иммиграцию. Мандат обязывал Англию соблюдать в Палестине экономическое равенство граждан государств — членов Лиги наций с английскими гражданами.

По англо-американской конвенции от 3. XII 1924 принцип «экономического равенства» был распространен на граждан США.

9. IX 1922 был утвержден текст мандата на Трансиорданию — аналогичный мандату на Палестину, но без декларации Бальфура.

Осуществление мандатной власти над Палестиной и Трансиорданией было поручено британскому верховному комиссару в Иерусалиме. На основе мандата Англия установила в Палестине режим военно-полицейской диктатуры и превратила страну в свою фактическую колонию. Однако постоянные антанглийские восстания арабов (1920, 1921, 1929, 1933, 1936—39) заставили Англию искать новые формы колониального господства над Палестиной (см. *Пассфилда меморандум*, *Пила проект*, *Лондонские конференции* по палестинскому вопросу).

После второй мировой войны палестинский вопрос был передан на обсуждение ООН. Согласно решению II сессии Генеральной Ассамблеи ООН от 29. XI 1947 мандат на Палестину был отменен с 15. V 1948.

М а н д а т н а И р а к — см. *Англо-иракские договоры*.

М а н д а т н а Т р а н с и о р д а н и ю — см. *Англо-иорданские договоры и соглашения*.

М а н д а т н а С и р и ю и Л и в а н — санкционировал политический, военный, административный и хозяйственный контроль Франции над Сирией и Ливаном, включая ее право держать там свои войска. В исключительное ведение Франции передавались сношения Сирии и Ливана с др. государствами, «дипломатическая и консульская защита» сирийцев и ливанцев, проживающих за рубежом (ст. 3), а также представительство Сирии и Ливана в международных конвенциях (ст. 12). Под предлогом отмены режима капитуляций суды Сирии и Ливана были поставлены под власть специально назначаемых французских судей (ст. 5 и 6). На Сирию и Ливан возлагались расходы по содержанию французских мандатных властей и оккупационных войск.

Мандат обязывал Францию выработать в 3-летний срок органический статут Сирии и Ливана «в согласии с местными властями».

Под нажимом др. империалистических держав в текст мандата были внесены нек-рые условия, направленные на обеспечение их позиций в Сирии и Ливане: равенство граждан государств, входящих в Лигу наций, с гражданами Франции; воспрещение изменять условия мандата без согласия совета Лиги наций и др. Особым соглашением между Францией и США, подписанным в Париже 4. IV 1924, на граждан США были распространены права, предоставленные в Сирии и Ливане гражданам государств — членов Лиги наций.

В период второй мировой войны, после Компьенского перемирия 1940, французское «правительство Виши» передало Сирию и Ливан под контроль германо-итальянской комиссии по перемирию. 8. VI 1941, при вступлении в Сирию и Ливан союзных войск, Англия и возглавляемая де Голлем Свободная Франция, рассчитывая на помощь населения этих стран, признали их независимость и объявили о прекращении мандатного режима (см. *Англо-французские соглашения и декларации* о Сирии и Ливане — декларации Катру и Лемпсона). Но французские власти, пытаясь сохранить колониальное господство Франции, «интерпретировали» эти декларации в том

смысле, что мандат сохраняет силу. В Сирии и Ливане были сохранены органы французского мандатного управления, остались французские и английские войска. В результате возник длительный конфликт (см. *Сирии и Ливана конфликт с Францией и Англией*), продолжавшийся и после того, как в июне 1945 мандат на Сирию и Ливан был отменен в связи с вступлением этих государств в Организацию Объединенных Наций.

Мандаты на Танганьiku, Того, Камерун и Руанда-Урунди — предоставляли мандатарю полномочия на управление и законодательство в соответствии с законами мандатария и право изменять законодательство с учетом местных условий. Мандатарю запрещалось создавать на территории мандата военные базы и организовывать туземные военные силы, кроме как для целей внутренней полиции и защиты территории (однако эта статья в тексте французского мандата на Того и Камерун имела дополнение, разрешавшее Франции использовать вне территории мандата туземные войска, набранные на этой территории). Провозглашалось равенство граждан стран — членов Лиги наций на территории мандата.

На первой сессии Генеральной Ассамблеи ООН эти территории были переданы под опеку бывш. мандатариев.

Мандат на Юго-Западную Африку предоставлял мандатарю полномочия на управление и законодательство на подмандатной территории, объявлявшейся составной частью государства-мандатария. Фактически правительство Южно-Африканского Союза превратило Юго-Западную Африку в свою колонию, а после окончания второй мировой войны, вопреки решениям Организации Объединенных Наций, отказалось представить договор об опеке и потребовало от ООН признания присоединения этой территории к Южно-Африканскому Союзу (см. *Опека*).

Мандат на Тихоокеанские острова к северу от экватора — Маршалские, Каролинские и Марианские — передавал эти территории мандатарю в общем на тех же условиях, что и прочие мандаты клас-

са С. США долгое время оспаривали право Японии владеть этими островами и сняли свои возражения лишь в результате переговоров во время *Вашингтонской конференции 1921—22*. Вопреки ст. 4 мандата, Япония превратила Маршалские, Каролинские и Марианские о-ва в военно-стратегический плацдарм для агрессии на Тихом океане. Выйдя в марте 1933 из Лиги наций, Япония отказалась вернуть мандат и заявила, что намерена удержать Тихоокеанские о-ва за собой любыми средствами, вплоть до применения вооруженной силы. В ходе второй мировой войны бывш. подмандатные территории Японии были заняты американскими вооруженными силами (сентябрь — октябрь 1944), а после окончания войны президент Трумэн заявил (в январе 1946), что правительство США намерено взять их под свою опеку. 6. XI 1946 госдепартамент опубликовал проект соглашения об опеке, к-рый был одобрен Советом Безопасности ООН 2. IV 1947.

Мандаты на восточную часть Новой Гвинеи, о-ва Западные Самоа и др. о-ва Тихого океана южнее экватора отдавали эти земли в полное обладание государств-мандатариев на тех же условиях, как и прочие мандаты класса С. На I и II сессиях Генеральной Ассамблеи ООН эти территории были переданы под опеку бывш. мандатариев.

МАНИЛЬСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1963 — происходила 30 июля — 5 августа в Маниле с участием президента Филиппин, президента Индонезии и премьер-министра Малайи; рассмотрела вопросы, связанные прежде всего с планами образования Федерации Малайзии.

Идея создания Федерации Малайзии была выдвинута малайским правительством в 1961. Затем, 9 июля 1963, в Лондоне было заключено официальное соглашение об образовании 31 августа 1963 Малайзии в составе Малайи, Сингапура и английских колоний Саравака и Сабаха (Северное Борнео). Против создания Малайзии выступила Индонезия, начавшая проводить в отношении Малайзии так наз. политику конфронтации, а также Филиппины, претендовавшие на часть территории Сабаха. М. к. 1963 имела своей целью найти политическое решение проблем,

вызвавших обострение отношений между этими государствами.

М. к. 1963 приняла следующие три документа: Манильскую декларацию (5. VIII), Совместное заявление (5. VIII) и Манильское соглашение (31. VII), включающее рекомендации совещания министров иностранных дел трех стран, состоявшегося 7—11 июня 1963 в Маниле.

Манильская декларация предусматривала, что будут предприняты первоначальные шаги по созданию конфедерации Мафилиндо (по начальным буквам входящих в нее Малайи, Филиппин и Индонезии), основанной на этническом родстве народов трех стран. Существо др. решений, принятых в Маниле, заключалось, в частности, в том, чтобы еще до образования Малайзии генеральный секретарь ООН или его представитель выяснил мнение населения Сабаха и Саравака относительно вхождения этих территорий в состав Малайзии. Главы трех правительств договорились также предложить правительству Англии решить его спор с правительством Филиппин из-за Сабаха мирным путем.

Вследствие острых противоречий и вмешательства извне отношения между Малайзией, Индонезией и Филиппинами были нормализованы лишь в 1966. Вопрос о Сабахе и нек-рые др. проблемы, унаследованные молодыми независимыми странами от периода английского колониального владычества, продолжают и теперь время от времени осложнять обстановку в этом районе.

МАНИЛЬСКИЙ ДОГОВОР 1954 — см. *СЕАТО*.

МАНИФЕСТ МИРА (1957) — см. *Коммунистических и рабочих партий совещания*.

МАНУИЛЬСКИЙ, Дмитрий Захарович (1883—1959) — советский дипломат. Имел ранг чрезвычайного и полномочного посла. Член КПСС с 1903. На дипл. работе находился с 1918. В апреле 1918 был направлен правительством РСФСР на Украину для переговоров с гетманским правительством. В январе 1919 возглавил миссию советского Красного Креста во Франции. В 1920 в качестве члена советской делегации участвовал в переговорах в Риге о мире с Польшей. В 1944—52 —

министр иностранных дел Украинской ССР. В 1948 — постоянный представитель Украинской ССР в Совете Безопасности ООН. Участвовал в работе ряда международных совещаний и конференций.

М. был доктором исторических наук, профессором, действительным членом Академии наук УССР.

МАРИНЕСКУ, Теодор (р. 1922) — дипломат Социалистической Республики Румынии (СРР).

В течение длительного времени занимался журналистской деятельностью. С марта 1966 — посол Социалистической Республики Румынии в Советском Союзе.

На VIII съезде РКП (1960) М. избирался кандидатом в члены ЦК РКП, на IX съезде (1965) и X съезде (1969) — членом ЦК РКП. С 1961 — депутат Великого национального собрания СРР.

МАРКЕР, Джемшид Кекобад Ардешир (р. 1922) — дипломат Пакистана. Служил в военно-морском флоте. В 1958—62 в составе пакистанских делегаций принимал участие в работе генеральных конференций Международной Организации Труда в Женеве.

В 1965—67 — верховный комиссар (посол) Пакистана в Гане. С июля 1967 — посол в Румынии и одновременно в Болгарии. С октября 1969 — посол Пакистана в СССР и одновременно в Финляндии.

МАРКИН, Николай Григорьевич (1893—1918) — один из первых сотрудников НКВД. Член Коммунистической партии с 1916. Вскоре после установления Советской власти Совнарком направил М. в качестве секретаря наркома иностранных дел для организации работы НКВД. М. участвовал в создании аппарата НКВД. Руководил работой по подготовке и изданию тайных дипл. документов, хранившихся в архиве бывш. министерства иностранных дел.

Летом 1918 М. по личной просьбе был направлен на фронт. Героически погиб в бою 1 октября 1918.

МАРКО, Ян (р. 1920) — чехословацкий государственный, политический деятель и дипломат.

В 1947 окончил экономический институт в Братиславе. В 1947—54

работал служащим, позднее — директором Словацкого магнетитового завода в Ловинобаии. В 1954—59 — уполномоченный Словацкого национального совета по финансам. В 1960—62 — директор Словацкого магнетитового завода в Кошице. В 1962—63 — зам. министра-председателя Государственного комитета по координации науки и техники. В 1963—65 — уполномоченный-председатель Комитета Словацкого национального совета по капитальному строительству. В 1965—68 — министр без портфеля в правительстве ЧССР и одновременно уполномоченный-председатель Словацкого комитета по технике.

С 1954 является депутатом Словацкого национального совета. В 1959—1960 — зам. председателя корпуса уполномоченных Словацкого национального совета (СНС). В 1963—68 — член Президиума СНС и одновременно в 1965—68 — зам. председателя СНС.

С января 1969 — министр иностранных дел ЧССР. Возглавлял чехословацкую делегацию на XXIV и XXV сессиях Генеральной Ассамблеи ООН. М. — член ЦК Коммунистической партии Чехословакии и ЦК Коммунистической партии Словакии. Депутат Федерального собрания ЧССР и депутат Словацкого национального совета.

МАРОККАНО-ФРАНЦУЗСКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ 1956 о признании независимости Марокко — подписана 2. III в Париже председателем Совета министров Марокко Э. Беккаи и министром иностранных дел Франции К. Пино.

Усилившееся национально-освободительное движение в Марокко вынудило Францию в марте 1956 согласиться на возвращение в страну султана Мохаммеда Бен Юсефа, выступившего в поддержку этого движения и низложенного французскими властями в 1953, и признать право Марокко на независимость. Согласно совместной мароккано-французской декларации (декларация Селль-Сен-Клу, опубликована 6. XI 1955) намечалось создать в Марокко правительство, к-рому будет поручено ведение переговоров с Францией с целью предоставления Марокко статута независимого государства. Эти переговоры начались 15. II 1956 и завершились подписанием М.-ф. д.

Стороны заявили, что франко-марокканский договор 30. III 1912 об установлении режима протектората «не может более регулировать франко-марокканские отношения». Франция признала независимость Марокко, «что, в частности, предполагает наличие дипломатии и армии», и подтвердила «свою готовность уважать и заставить уважать целостность марокканской территории». Предусматривалось заключение между обеими странами соглашений о сотрудничестве в области обороны, внешних сношений, экономики, культуры и др.

Предусмотренные М.-ф. д. 1956 соглашения — дипломатическое, юридическое, по вопросам культурного, административного и технического сотрудничества были заключены в 1956—57.

Публикация: «Revue politique et parlementaire», 1956, N 656. Paris, p. 329—330.

МАРОККАНСКИЕ КРИЗИСЫ. —

1) М. к. 1905. С наступлением эпохи империализма Франция, не удовлетворяясь своими прежними захватами в Африке (Алжир, 1830; Тунис, 1881), стала настойчиво стремиться к покорению Марокко, имевшего огромное экономическое и стратегическое значение. Колониальная политика Франции длительное время сталкивалась с противодействием со стороны английского империализма. Потерпев неудачу в Фашоде, Франция пошла на компромисс с Англией, к-рая в свою очередь ввиду обострения противоречий с Германией была заинтересована в сближении с Францией. По англо-французскому соглашению 1904 (см. *Антанта*) Англия получила свободу действий в Египте, а Франция в Марокко. Вместе с тем, поскольку политика «мирного проникновения» в Марокко требовала согласия и со стороны др. конкурентов, Франция еще в 1900 заключила с Италией секретное соглашение, по к-рому Италия в обмен на признание ее «прав» на Триполи и Киренаику дала согласие на захват Марокко Францией. В 1904 Франция заключила договор с Испанией о разделе Марокко на сферы влияния. После этого французское правительство энергично приступило к подчинению Марокко. Пользуясь неопределенностью

границ между Алжиром и Марокко и постоянными трениями, возникавшими между Францией и Марокко из-за этого, а также из-за непрерывных волнений среди марокканских племен, Франция предложила султану Марокко свои услуги для проведения в его государстве ряда «реформ» (организация полиции, создание банка под руководством французских советников) и потребовала ряда концессий. Но против Франции выступила Германия. Германская дипломатия начала внушать марокканскому султану, что он должен отклонить притязания Франции и настаивать на созыве международной конференции. В то же время Германия сама потребовала созыва конференции участников *Мадридской конвенции 1880* для обсуждения марокканского вопроса на основе признания принципа «открытых дверей» и равных возможностей.

31. III 1905 Вильгельм II во время «морской прогулки» высадился в Танжере и там в публичном выступлении потребовал для Германии свободы торговли в Марокко и равенства со всеми державами; он заявил также, что является другом и покровителем ислама и защитником независимости Марокко. Мировая печать расценила эту речь как открытый вызов, брошенный Франции и Англии. Воздействуя на султана и его приближенных всеми средствами, от подкупа и до угроз, Германия на все попытки Франции каким-либо образом добиться прямого франко-германского соглашения по поводу Марокко отвечала требованием созыва международной конференции.

28. V султан заявил, что французский проект «реформ» он сможет рассматривать только в том случае, если за него выскажется конференция. Одновременно Германия стала сопровождать свое предложение созыва конференции военными угрозами по адресу Франции.

В связи с этим и возник М. к. 1905. Французский министр иностранных дел *Делькассе* считал, что Германия не рискнет пойти на войну и, надеясь на поддержку Англии, хотел говорить с Германией «твердым языком». Но председатель Совета министров *Рувье* и др. видные французские политики испугались германских угроз и предпочли

отступить. *Делькассе* вынужден был уйти в отставку (6. VI). *Рувье*, ставший министром иностранных дел, согласился на созыв конференции, к-рая и собралась 15. I 1906 в *Алхесирасе*. Ввиду изменившегося к этому времени соотношения сил Германия оказалась изолированной и потерпела дилл. поражение (см. *Алхесирасская конференция*).

2) М. к. 1911. — Воспользовавшись восстанием, начавшимся в апреле 1911 в р-не г. *Феца* (столица Марокко), французские войска оккупировали этот город.

2. VI французский посол в Берлине *Ж. Камбон* посетил германского министра иностранных дел *Кидерлен-Вехтера* и, намекнув на возможность компенсаций, дал понять, что Франция ждет от Германии полного отказа от Марокко. *Кидерлен-Вехтер* ограничился замечанием, что Германия должна получить солидные компенсации. Вслед за тем, пока *Камбон* ездил в Париж за инструкциями, германское правительство решило осуществить свой давно задуманный план оккупации двух марокканских гаваней — *Могадора* и *Агадира*, чтобы, обладая таким залогом, вынудить Францию пойти на крупные компенсации в пользу Германии. 1. VII 1911 германская канонерская лодка «*Пантера*» прибыла в Агадир.

В разосланной германским правительством ноте говорилось, что посылка судна вызвана необходимостью защищать жизнь и имущество германских подданных: как только порядок будет восстановлен, «*Пантера*» покинет Агадир.

«Прыжок «*Пантеры*»», как называли это событие в прессе, вызвал большую тревогу в мире, и особенно во Франции. 9. VII *Камбон* встретился с *Кидерлен-Вехтером* и, пытаясь выяснить, что хочет получить Германия за свой уход из Марокко, назвал ряд возможных компенсаций, причем в конце беседы упомянул и о части Конго. 15. VII *Кидерлен-Вехтер* заявил *Камбону*, что за отказ от приобретений в Марокко Германия должна получить всю французскую часть Конго. *Камбон* ответил, что Франция не согласится на уступку целой колонии. Переговоры зашли в тупик. Германская пресса, инспи-

рированная министерством иностранных дел, начала бешеную кампанию за захват Германией части Марокко.

Кидерлен-Вехтер рассчитывал запугать французов, но ошибся в оценке позиции Англии и недооценил прочность Антанты. Ему казалось (и об этом он писал в меморандуме, представленном кайзеру), что Агадир слишком далек от Гибралтара и Средиземного моря, для того чтобы его захватом были затронуты интересы Англии. Между тем через неделю после предъявления Кидерлеи-Вехтером претензий на Французское Конго канцлер казначейства Ллойд Джордж выступил с речью, в которой заявил, что Англия не потерпит, чтобы такой серьезный вопрос, как судьба Марокко, решался без ее участия.

Все же германская дипломатия некоторое время продолжала надеяться, что Англия только на словах поддерживает Францию. Поэтому Кидерлен-Вехтер отклонил как «недостаточное» сделанное ему председателем французского Совета министров Кайо, по секрету от Камбона и от французского министерства иностранных дел, предложение об уступке Германии значительной части Французского Конго, включая большой участок побережья, а также принадлежавшего Франции почетительного права на покупку Бельгийского Конго. После этого в обеих странах начались усиленные военные приготовления. Но тогда Германии пришлось убедиться, что Англия действительно намерена поддержать Францию. Английское правительство приняло меры к приведению флота в боевую готовность, а начальник английского генерального штаба Генри Вильсон посетил Францию и инспектировал пограничные с Германией французские крепости.

В начале сентября 1911 Кидерлен-Вехтер возобновил переговоры с Францией. Он требовал применения в Марокко принципа «открытых дверей», участия Германии в постройке и управлении железных дорог в размере 70% в Юго-Западном Марокко и 30% в остальных частях страны. Однако французы отказались предоставить Германии такие обширные экономические привилегии, и ей пришлось значительно снизить свои претензии. 4. XI между

Германией и Францией было достигнуто соглашение. В Марокко Германия не получила ни привилегированного положения на юго-западе, ни участия в управлении и строительстве железных дорог; ей было предоставлено только право «открытых дверей» сроком на 30 лет. В Конго Германия получила территорию в 275 тыс. кв. км, но это составляло лишь около половины того, чего добивался Кидерлен-Вехтер для сохранения престижа Германии. Франция отказалась также уступить Германии свое почетительное право на покупку Бельгийского Конго.

30. III 1912 Марокко было объявлено французским протекторатом.

МАРТЕНС, Георг Фридрих (1756 — 1821) — немецкий юрист-международник. Профессор права в Геттингене. С 1776 М. начал издавать сборники международных договоров, продолжение которых публикуется и по сей день под изданием «Continuation du grand recueil de G. Fr. Martens»; всего при жизни М. было издано 35 томов. В 1785 написал на латинском языке книгу «Основные черты практического европейского международного права». Участвовал в качестве секретаря на Вейском конгрессе 1815.

МАРТЕНС, Федор Федорович (1845—1909) — видный русский юрист-международник и дипломат; профессор международного права С.-Петербургского университета.

Главные работы М.: «О консулах и консульской юрисдикции на Востоке». СПб., 1873; «Современное международное право цивилизованных народов». СПб., 1882—83 (переведено на французский, немецкий, испанский, японский, персидский и сербский языки).

М. — сторонник так наз. положительного направления в международном праве. По М., прогресс международного права обусловлен развитием прав личности в государстве, действие международного права ограничивается кругом государств европейской цивилизации. Первая работа М. имела своей целью «исследование законов международной администрации». В дальнейшей практической деятельности в качестве делегата России на международных конференциях М. много содействовал разработке вопросов

международной администрации. М. был членом совета министерства иностранных дел; состоял вице-президентом Института международного права; был делегатом русского правительства на Брюссельской конференции 1874 и на Гаагских конференциях 1893, 1894 и 1906, а также на Гаагской 1899 и на Женевской 1906 мирных конференциях; состоял членом Гаагского арбитражного суда и избирался третейским судьей в некоторых международных конфликтах.

М. издал в 15 томах «Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами», являющееся ценным источником по истории внешней политики и дипломатии.

МАРТЕНСА МИССИЯ. — Стремясь к установлению нормальных отношений с США, Советское правительство в январе 1919 назначило Л. К. Мартенса (1875—1948) представителем РСФСР в Соединенных Штатах.

19. III 1919 Мартенс передал в госдепартамент свои верительные грамоты и меморандум, в котором излагалась программа деятельности Советского правительства и выражалась готовность установить дружественные отношения между РСФСР и США. В меморандуме подчеркивалось также стремление Советского правительства к налаживанию и расширению взаимовыгодных торговых отношений между двумя странами и сообщалось, что для покрытия первых закупок в США Советское правительство готово выделить 200 млн. долл. Госдепартамент не дал ответа на меморандум, заявив в одном из своих документов, что правительство США продолжает признавать посла Временного правительства Бахметьева и отказывается признать Советское правительство и его представителя.

Не имея возможности осуществлять дипл. функции обычным путем, Мартенс открыл в конце марта 1919 в Нью-Йорке, а в конце декабря в Вашингтоне бюро представителя РСФСР в США с целью установления торговых отношений с американскими промышленниками. Для ознакомления американской общественности с экономическим и политическим положением Советской Республики представительство РСФСР в США стало вы-

пускать с июня 1919 еженедельный бюллетень «Советская Россия».

В течение 1919 Мартенсу удалось установить деловые контакты с 941 американской фирмой. Были заключены крупные контракты на поставку Советской России машин, обуви, продуктов питания. Велись переговоры о закупке паровозов, автомобилей, с.-х. машин и пр. на сумму почти в 300 млн. долл.

Однако реализовать эти контракты не удалось. Правительство США не разрешило выдавать лицензии на экспорт каких-либо товаров в РСФСР. Реакционные круги США, поощряя антисоветские элементы, создали вокруг советского представительства обстановку травли. Дело дошло до полицейских гоений. 12. VI 1919 полиция штата Нью-Йорк произвела налет на служебное помещение представительства РСФСР, учинила в нем погром и конфисковала все документы. Обращение Мартенса в госдепартамент и нота НКВД РСФСР, выражавшая энергичный протест против незаконных действий в отношении представительства РСФСР, остались без ответа. Мартенс неоднократно вызывался в подкомитет комиссии сената по иностранным делам и ему предъявлялись обвинения в антиамериканской деятельности. В декабре 1920 министерство труда США заявило о необходимости выслать Мартенса из страны. В этих условиях правительство РСФСР вынуждено было прекратить деятельность своего представительства в США и предложило Мартенсу вернуться в Советскую Россию.

В период своей деятельности бюро представителя РСФСР в Нью-Йорке установило также контакты с различными фирмами и банками Канады. Однако ввиду антисоветской кампании, поднятой реакционными кругами США, а затем и Канады, и вследствие отъезда Мартенса из США торговый договор между РСФСР и Канадой тогда заключен не был.

18. II 1921 Мартенс вернулся в Москву. В тот же день он был принят В. И. Лениным. Деятельность Мартенса, направленная на установление дружественных отношений с США, получила полное одобрение Советского правительства.

МАРТИРОСЯН, Балабек Григорьевич (р. 1905) — советский дипломат. С 1958 — министр иностранных дел Армянской ССР. М. участвовал в работе XIII и XIV сессий Генеральной Ассамблеи ООН.

МАРТЫНЕНКО, Владимир Никифорович (р. 1923) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника I класса. На дипл. работе с 1965.

С 1968 — заместитель министра иностранных дел УССР.

МАРТЫНОВ, Александр Александрович (р. 1905) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1955.

С 1959 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

МАРХЛЕВСКИЙ (Карский), Юлиан Юзифович (1866—1925) — деятель польского рабочего движения, активный участник русского и германского рабочего движения, выполнявший ряд ответственных дипл. поручений Советского правительства.

В октябре 1918 был направлен в Вену в качестве члена советской дипл. миссии, к-рая, однако, не была принята австрийским правительством. После этого был назначен дипл. представителем Советского правительства в Польше, но к месту назначения не выехал, т. к. правительство Польши не дало положительного ответа на извещение о его назначении. В 1919 вел неофициальные переговоры с представителями правительства Польши и польского общества Красного Креста по вопросу о мире между Польшей и Советской Россией, а также по вопросу об обмене заложниками и гражданскими пленными. Проведя затем на станции Микашевичи официальные переговоры по этим вопросам с представителями польских властей, добился подписания двух соглашений: «Об окончательном разрешении вопроса о польских заложниках в РСФСР» и «О взаимной передаче гражданских плен-ных».

В 1921 М. был направлен в Дайрей для ведения переговоров с Японией об урегулировании отношений между РСФСР и Японией, а также для участия в переговорах между представителями ДВР и Японии. Несмотря на все

усилия делегаций РСФСР и ДВР, переговоры были прекращены из-за агрессивной позиции, занятой японскими представителями.

МАРЧУК, Иван Иванович (р. 1922) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1947.

В 1959—62 — советник посольства СССР в Гвинее; в 1962—64 — на ответственной работе в Центральном аппарате МИД СССР; в 1964—67 — посол СССР в Бурунди; в 1967—70 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1970 — посол СССР в Эквадоре.

МАРШАЛЛ, Джордж Кэтлетт (1880—1959) — военный и государственный деятель, дипломат США.

До перехода на дипл. службу длительное время являлся офицером, а затем генералом США. С 1939 — начальник генерального штаба США. Во время второй мировой войны, исходя из соображений военной стратегии, выступал за открытие военных действий англо-американских войск на европейском континенте. Участвовал во всех важнейших международных конференциях военного времени — в Тегеране, Ялте, Потсдаме и др.

В 1945 М. был послан в Китай в качестве специального представителя президента Трумэна (см. *Маршалла миссия 1945—47*).

В 1947—49 — государственный секретарь США. Активно включился в проведение «холодной войны» против социалистических государств. Принимал деятельное участие в подготовке «доктрины Трумэна», а 5. VI 1947 выступил в Гарвардском университете с речью, главные положения к-рой легли в основу программы американской «помощи» иностранным государствам, получившей название «плана Маршалла». В 1950—51, занимая пост министра обороны, настаивал на увеличении военной мощи США.

МАРШАЛЛА МИССИЯ 1945—47 — была направлена в Китай американским правительством под предлогом осуществления «посредничества» между гоминьданом и Коммунистической партией Китая (КПК) в деле предотвращения гражданской войны в стране.

После окончания второй мировой войны американские империалисты

взяли курс на установление своего полного господства в Китае, превращение Китая в свою колонию и основанной антисоветский плацдарм на Дальнем Востоке. Вопреки принятым по настоянию Советского Союза решениям Московской сессии СМВД (декабрь 1945), к-рые предусматривали «необходимость объединения и демократизации Китая, прекращение гражданской борьбы» и вывод иностранных войск из страны, Соединенные Штаты продолжали оказывать всестороннюю помощь реакционной клике Чан Кай-ши в борьбе против демократических сил, возглавляемых КПК. Чтобы замаскировать свою ведущую роль в разжигании гражданской войны в Китае, американское правительство прибегло к маневру с так наз. «посредничеством».

27. XI 1945 президент США Трумэн назначил своим специальным представителем в Китае в ранге посла ген. Джорджа Маршалла, бывш. в годы второй мировой войны начальником штаба американской армии. В конце декабря Д. Маршалл прибыл в Китай и приступил к исполнению функций главного «посредника». Он принял участие в переговорах между гоминьданом и КПК, завершившихся 10. I 1946 подписанием соглашения о прекращении гражданской войны, демократизации государственного строя Китая, сокращении и реорганизации армии и разрешении всех спорных вопросов путем политического урегулирования. Маршалл возглавил «комиссию трех», в к-рую входили также представители гоминьдана и КПК. Под его контролем действовали Исполнительный штаб, созданный в Бейпине (Пекине) для проведения в жизнь соглашения о прекращении военных действий, и ряд др. органов, в состав к-рых входили представители обеих сторон и американцы.

Уже первые шаги Маршалла в Китае показали, что США встали на путь предоставления неограниченной военной помощи клике Чан Кай-ши и оказания давления на КПК и все демократические силы. Само назначение в Китай такого высокопоставленного военного, как ген. Маршалл, свидетельствовало о том, что американское правительство рассматривало китайскую проблему прежде всего как

проблему военную и намеревалось решать ее военными средствами.

Маршаллу было поручено помочь гоминьдану в реорганизации армии и подготовке ее к новому развертыванию гражданской войны, организовать переброску чанкайшистских войск в Северо-Восточный Китай (Маньчжурию) и заставить КПК согласиться на передачу этого р-на под контроль Чан Кай-ши. Маршалл должен был также попытаться добиться разоружения НОА под предлогом создания единой национальной армии. В политическом плане перед Маршаллом стояла задача придать правительству Чан Кай-ши видимость коалиционного за счет привлечения промежуточных партий и групп, добиться изоляции и ослабления КПК.

Под прикрытием мирных маневров Маршалла и под его непосредственным руководством чанкайшисты расширяли масштабы военных действий. По представлению Маршалла правительство США поставляло гоминьдану огромные партии вооружения в счет займов и безвозмездной помощи. Американские военные специалисты обучали чанкайшистскую армию, на американских судах и самолетах производилась переброска гоминьдановских войск. Американские «посредники» на местах собирали разведывательные данные о НОА и передавали их чанкайшистам и т. д.

В июне 1946 Маршалл инспирировал выдвижение чанкайшистами ультимативного требования о предоставлении ему (Маршаллу) и американским «посредникам» на местах права окончательного решения «в комиссии трех» при разборе всех спорных вопросов. КПК категорически отвергла эти притязания, но в целях сохранения возможностей для мирного урегулирования, согласилась на некое расширение прав американских представителей.

В октябре 1946 Маршалл выдвинул предложение о посредничестве «третьих» партий в переговорах между гоминьданом и КПК, пытаясь расколоть демократические силы, противопоставить промежуточные партии КПК.

В декабре 1946 КПК, по существу, отказалась от «посредничества» Маршалла, хотя он и продолжал навязывать свои «добрые услуги». В начале

января 1947 Маршалл выехал в Вашингтон. Накануне отъезда он опубликовал официальное заявление, в котором пытался переложить ответственность за срыв переговоров на КПК. Перед возвращением Маршалла в США Чан Кай-ши дважды предлагал ему остаться в Китае в качестве верховного советника с теми же правами, какими обладает президент страны. Маршалл, назначенный в это время государственным секретарем США, отказался. 29. I Маршалл уже в качестве государственного секретаря объявил о прекращении связи США с «комиссией трех» и Исполнительным штабом и отзыве своих представителей из этих органов.

Деятельность Маршалла в Китае наглядно показала китайскому народу и всем народам мира агрессивные намерения американских правящих кругов.

«МАРШАЛЛА ПЛАН» — см. «План Маршалла».

МАРШАЛЬ фон БИБЕРШТЕЙН, Адольф Герман (1842—1912) — германский дипломат. С 1883 по 1890 — баденский посланник в Берлине; с 1890 по 1897 — статс-секретарь германского министерства иностранных дел.

Свою деятельность на посту руководителя ведомства иностранных дел М. начал с разрыва «Перестраховочного договора» 1887 с Россией и попыток сближения с Англией, результатом к-рых явился англо-германский договор 1890 (см. *Англо-германские договоры*). Однако дальнейшие шаги по пути англо-германского сближения оказались неудачными: слишком явственными становились противоречия, разделявшие обе стороны. Впоследствии М. был одним из главных инициаторов германского выступления против англо-бельгийского соглашения 1894, ярким противником английского проникновения в бурские республики Трансвааль и Оранжевую.

Назначенный в 1897 германским послом в Турции, М. содействовал переговорам между Вильгельмом II и султаном Абдул-Хамидом II (1898) по вопросу о Багдадской ж. д.; при его непосредственном участии германское Общество азиатских ж. д. добилося в 1903 подписания окончательного текста концессии.

В 1908 и 1911 М. препятствовал принятию предложения России об откры-

тии проливов для русских военных кораблей, опасаясь, что это приведет к ухудшению русско-турецких отношений и помешает закабалению Турции Германией.

В 1912 М. был переведен в Лондон, где пытался прийти к соглашению с Англией по вопросу о Багдадской ж. д.

МАСАРИК, Ян (1886—1948) — чехословацкий дипломат и политический деятель.

На дипл. работе с 1919. В 1920—22 — советник чехословацкого посольства в Лондоне. В 1923—25 М. работал в аппарате МИД. В 1925—38 — посол в Лондоне. Будучи послом, М. выступал за создание системы коллективной безопасности. После заключения мюнхенского соглашения М. отказался от обязанностей посла в Лондоне.

В 1938—39 М. выступал в США с лекциями, в к-рых призывал к борьбе против стран оси. В 1939 М. возвратился в Англию, с 1940 — министр иностранных дел в чехословацком эмигрантском правительстве, а в 1941 — зам. председателя правительства. Чехословацкое эмигрантское правительство в Лондоне и президент Бенеш, исходя из своих узкоклассовых интересов, проводили двурущийскую политику. С апреля 1945 М. — министр иностранных дел в правительстве, созданном на освобожденной территории Чехословакии в Кошицах. В 1946 и 1947 М. посетил Москву как член правительственной делегации. М. участвовал в ряде международных конференций.

Политика М. носила антинациональный характер. Враждебно отнесся он и к февральским событиям 1948. В 1948 покинул жизнь самоубийством.

МАСИСИ, Е. С. К. (р. 1921) — государственный деятель и дипломат Ботсваны. В 1948—64 преподавал в школах и колледжах Ботсваны. В 1966—69 — постоянный секретарь министерства просвещения, здравоохранения и труда. С октября 1969 — государственный министр по иностранным делам. М. — депутат Национального собрания от правящей Демократической партии. В декабре 1969 посетил СССР во главе делегации общественных деятелей Ботсваны.

МАСМУДИ, Мохамед (р. 1925) — государственный и политический деятель, дипломат Туниса. Участвовал в тунисском национально-освободительном движении. После провозглашения в 1956 независимости страны стал государственным министром в первом правительстве Х. Бургибы. В 1957—58 — посол Туниса во Франции. В декабре 1958 был назначен госсекретарем по делам информации. С февраля 1965 — вновь посол во Франции; с 1970 — министр иностранных дел. М. — член Политбюро Социалистической дестуровской партии. В 1960 посетил с официальным визитом СССР.

МАССА, Исаак (1587—1635) — голландский купец, исполнявший поручения Генеральных штатов Соединенных Нидерландов по торговым переговорам с Русским государством в начале XVII в. Жил в Москве в 1601—09 и с перерывами в 1612—34. С 1614 М. принял на себя защиту торговых интересов голландских купцов, добываясь для них права свободной торговли в России. В 1615 сопровождал русское посольство Кондырева и Неверова в Нидерланды и Францию. В 1616 М. был вновь направлен Генеральными штатами в Москву для вручения грамот и получения на них ответа. Сохранившаяся дилл. переписка М. за 1614—26 является ценным источником по истории русско-голландских экономических и политических отношений начала XVII в.

Лишившись в 1627 вследствие доноса доверия нидерландского правительства, поступил на службу к шведскому правительству.

М. — автор «Краткого известия о начале и происхождении современных войн и смут в Московии, случившихся до 1610 г. за короткое время правления нескольких государей», являющегося одним из важных источников по истории России периода крестьянской войны и польско-шведской интервенции начала XVII в., а также двух статей о Сибири XVII в., нескольких карт Русского государства XVII в. и двух планов Москвы начала XVII в.

МАТВЕЕВ — 1) А р т а м о н С е р г е е в и ч (1625—82) — видный русский дипломат.

Дипл. деятельность начал в 50-х

годах XVII в. В сентябре 1654 участвовал в переговорах с литовскими послами о возвращении России Смоленска. В 1656 М. в чине стольника был направлен полномочным послом к гетману Гонсевскому для переговоров о возможности избрания царя Алексея Михайловича в преемники королю Яну Казимиру. В 1657, после смерти Богдана Хмельницкого, ездил на Украину, где при нем был избран новый гетман, И. Выговский.

В апреле 1669 М. был назначен начальником Малороссийского приказа, а в феврале 1671 сменил *Ордин-Нащокина* на посту начальника *Посольского приказа*. В противоположность своему предшественнику, проводившему антишведскую политическую программу, М. склонялся к сближению со Швецией и был сторонником закрепления в составе Русского государства Украины (говоря его собственными словами, «прикрепления естественной ветви к приличному корню»).

В 1672 с прибывшими в Москву польскими послами М. подписал соглашение, согласно к-рому Киев, переданный по *Андрусовскому договору 1667* Русскому государству лишь на два года, оставался за ним на неопределенное время.

Хотя украинский вопрос при М. не получил своего разрешения, тем не менее его политика подготовила сближение русского правительства с казацкой старшиной обеих сторон Днепра.

Смерть царя Алексея Михайловича и вступление на престол его сына Федора Алексеевича (1676) подорвали положение М. Он был устранен с поста начальника Посольского приказа, а затем сослан. С приходом к власти группы Нарышкиных М. возвратился в Москву, где вскоре погиб во время стрелецкого восстания в мае 1682.

М. был весьма образованным человеком для своего времени, любил книги, собирал их и способствовал развитию книжного дела в России.

В Посольском приказе в 1672 М. была составлена «Большая государственная книга», или «Титулярник». Книга являлась своего рода справочником по вопросам дилл. переписки, она должна была служить руководством для персонала Посольского приказа. В ней

содержались указания на то, как «государя, цари и великие князья российские» титулованы в грамотах, отправляемых в др. страны, какие титулы носили «окрестные великие государя христианские и мусульманские», какие употреблялись печати и гербы в России и иных государствах. Создание «Большой государственной книги» указывало на расширение международных связей русского государства.

2) **Андрей Артамонович** (1666—1728) — русский государственный деятель и дипломат.

Был одним из первых постоянных представителей России при западноевропейских правительствах. Назначенный Петром I в 1699 послом в Гаагу, М. с большим тактом и энергией защищал интересы России в Голландии. В период Северной войны М. приложил немало усилий к тому, чтобы удержать Голландию от помощи шведам.

В конце 1706 М. отправился в Англию для привлечения ее к посредничеству между Россией и Швецией. Однако ему не удалось достичь цели, более того, М. оказался заключенным в долговую тюрьму. Этот инцидент вызвал возмущение всего дипл. корпуса в Лондоне. М. был вскоре освобожден, и английское правительство выразило сожаление о случившемся.

Под влиянием протеста Петра I английский парламент принял закон о неприкосновенности дипл. представителей.

М. оставался послом в Голландии до декабря 1712, когда был назначен послом при дворе императора Священной Римской империи в Вене. В 1715 он вернулся в Россию и больше дипл. деятельностью не занимался.

МАУНГ ЛВИН (р. 1919) — государственный деятель и дипломат Бирмы. Принимал активное участие в борьбе бирманского народа за национальную независимость. После прихода к власти в 1962 Революционного совета занимал пост секретаря министерства образования и здравоохранения. В 1963 назначен министром социального обеспечения, переселений и национальной солидарности. В 1964 введен в состав Революционного совета Бирмы. С 1965 — член Центрального организационного комитета Партии бирманской социа-

листической программы, ректор Центральной школы политических наук. В 1969—70 — министр иностранных дел. В марте 1970 получил портфель министра торговли и кооперативов. В 1962 и 1965 в составе бирманских делегаций посетил СССР.

МАУРЕР, Ион Георге (р. 1902) — видный политический и государственный деятель Социалистической Республики Румынии. По образованию — юрист. Входил в состав румынской делегации на Парижской мирной конференции 1946. В течение ряда лет занимался общественной и научно-педагогической деятельностью. С 1955 — действительный член Академии наук СРР. В 1957 избран зам. председателя Великого национального собрания СРР. С июля 1957 по январь 1958 — министр иностранных дел. С января 1958 по март 1961 — председатель Президиума Великого национального собрания СРР. С марта 1961 — председатель Совета Министров СРР. М. — член Исполкома и Постоянного президиума ЦК РКП.

МАЦУОКА, Ёсукэ (1880—1946) — японский дипломат, один из главных японских военных преступников. В 1932—33 М. представлял Японию в Совете Лиги наций. С июля 1940 до июля 1941 — министр иностранных дел во втором кабинете Коноэ.

М. — один из инициаторов развертывания японской агрессии, сторонник антисоветского курса японской внешней политики и союза с фашистской Германией. Вместе с Коноэ М. выдвинул лозунг создания под руководством Японии «великой восточно-азиатской сферы взаимного процветания», в которую должны были быть включены Китай, Индокитай, Индонезия и ряд др. стран и территорий Азии. 27. IX 1940 в Берлине был подписан троесторонний германо-итало-японский пакт о военном союзе, относивший «великое восточно-азиатское пространство» к сфере японского влияния. 1. XII 1940 Япония заключила соглашение с марионеточным «правительством» Ван Цзин-вэя на оккупированной Японией территории Китая.

Весной 1941 М. был информирован Гитлером и Риббентропом о предстоящем нападении Германии на СССР. Возвращаясь в Японию, М. посетил

Москву и подписал 13. IV 1941 советско-японский пакт о нейтралитете. Правящие круги Японии безуспешно пытались таким способом ввести в заблуждение Советское правительство относительно истинных целей Японии и побудить его ослабить свои силы на дальневосточных границах. После нападения Германии на Советский Союз М. настаивал на немедленном начале войны против СССР. Однако японское правительство решило выждать развития событий на советско-германском фронте.

После капитуляции Японии М. в качестве одного из главных военных преступников был предан суду Международного военного трибунала для Дальнего Востока; умер до окончания процесса.

МЕДВЕДОВСКИЙ, Павел Михайлович (р. 1919) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипломатической работе с 1946.

В 1955—60 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1960—66 — советник, а в 1966—67 — советник-посланник посольства СССР в Италии. С 1967 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

МЕЖАМЕРИКАНСКИЕ ВООРУЖЕННЫЕ СИЛЫ — см. *Организация американских государств*.

МЕЖАМЕРИКАНСКИЕ КОНФЕРЕНЦИИ (до 1948 официально именовались Международными конференциями американских государств, иногда — панамериканскими конференциями) — периодически созывавшиеся с 1889 конференции американских республик.

От очередных М. к. следует отличать: 1) внеочередные, или чрезвычайные М. к.; 2) консультативные совещания министров иностранных дел американских республик, созыв к-рых начал практиковаться в годы второй мировой войны; 3) специализированные М. к. и конгрессы по экономическим, техническим, научным, культурным и др. вопросам.

Идея созыва конференций американских государств принадлежала латиноамериканским республикам, возникшим в ходе войны за независимость Испанской Америки и стремившимся

к объединению в единую конфедерацию с целью взаимной поддержки против иностранной агрессии. В этих первых конференциях (Панамский конгресс 1826, конференции в Лиме — 1847—48 и 1864—65, Сантьяго — 1856) участвовали лишь нек-рые латиноамериканские государства. Однако в 80-х годах XIX в. США, стремясь к установлению своего господства над республиками Латинской Америки и используя с этой целью идею панамериканизма, взяли на себя инициативу созыва конференций всех американских республик.

2. X 1889 в Вашингтоне собралась первая М. к., в к-рой приняли участие США и все латиноамериканские страны, за исключением Доминиканской Республики. Стремясь объединить страны Америки под гегемонией США, государственный секретарь Блейн выдвинул проект создания Межамериканского таможенного союза, не встретивший, однако, поддержки со стороны латиноамериканских стран. Предложенный США договор об арбитраже был подписан лишь половиной государств и не ратифицирован ни одним из них. Все же по инициативе США первая М. к. приняла решение об учреждении Международного союза американских республик с целью взаимного обмена экономической информацией и о создании при нем постоянного Коммерческого бюро, фактически подчиненного государственному секретарю США. Конференция закрылась 19. IV 1890.

Вторая М. к. происходила с 22. X 1901 по 31. I 1902 в Мехико. На конференции был подписан протокол о присоединении американских республик к принципам Гаагских конвенций 1899 об арбитраже, а также договор об обязательном арбитраже. Последний не подписали США и 7 др. государств. Конференция переименовала Коммерческое бюро американских республик в Международное бюро американских республик, для руководства к-рым был создан Руководящий совет из дипл. представителей латиноамериканских республик в Вашингтоне во главе с государственным секретарем США.

На третьей М. к., происходившей в Рио-де-Жанейро (23. VII—27. VIII 1906), — впервые были пред-

ставлены новые латиноамериканские республики — Куба и Панама, но отсутствовали представители Венесуэлы и Гаити. В связи с Венесуэльским конфликтом 1902—03 конференция, исходя из «доктрины Драго» (см. *«Кальво и Драго доктрины»*), единогласно решила возбудить перед II Гаагской конференцией вопрос о недопустимости применения силы для взимания государственных долгов.

Четвертая М. к. состоялась в Буэнос-Айресе (12 VII—30. VIII 1910). В конференции не участвовала Боливия. По решению этой конференции Международное бюро американских республик было переименовано в Панамериканский союз. На четвертой М. к. серьезные разногласия возникли в связи с инспирированным США предложением о признании «доктрины Монро» основным принципом внешней политики всех американских государств. Большинство латиноамериканских государств выступило против этого предложения.

После большого перерыва, вызванного первой мировой войной, 25. III—3. V 1923 в Сантьяго (Чили) состоялась пятая М. к., в которой не принимали участия Мексика, Боливия и Перу. По предложению представителя Парагвая Гондра был подписан Договор о предотвращении конфликтов между американскими государствами (так наз. «договор Гондра»). Предусматривая создание региональной американской системы арбитража, «договор Гондра» вполне отвечал стремлению США создать противовес Лиге наций. Поэтому Аргентина, ориентировавшаяся в своей внешней политике на Англию и стремившаяся использовать авторитет Лиги наций для противодействия политике США, впоследствии не ратифицировала этот договор.

Шестая М. к. происходила в Гаване с 16. I по 20. II 1928. На ней наряду с США были представлены все латиноамериканские республики. Открытое вмешательство США во внутренние дела стран Латинской Америки (Никарагуа, Гаити, Мексика) вызвало решительное недовольство последних. Делегат Сальвадора Герреро предложил конференции принять резолюцию о том, что «ни одно государство не имеет права вмешиваться во внутренние дела

другого государства». Против этого предложения резко выступил американский делегат Юз, который пытался оправдать проводимую США политику интервенций. Принятая конференцией конвенция об «Обязанностях и правах государств в случае гражданской войны» предусматривала при возникновении гражданской войны в одной из американских республик сохранение полного нейтралитета всеми остальными государствами, разрешая, однако, оказывать поддержку правительству этой республики, если «мятежники» не признаны в качестве воюющей стороны. На шестой М. к. была подписана конвенция, определявшая статут Панамериканского союза как постоянного органа М. к., возглавляемым и контролируемым Руководящим советом в составе представителей всех американских республик, по 1 от каждой. Ст. 2 конвенции предусматривала периодичность М. к., причем перерыв между ними не должен был превышать 5 лет. В результате упорного противодействия латиноамериканских стран стремлению США полностью превратить Панамериканский союз в орудие своей политики была принята резолюция, гласившая, что Панамериканский союз и его Руководящий совет не должны выполнять функций политического характера. На шестой М. к. был принят кодекс международного частного права (см. *Бустаманте кодекс*), а также конвенции по вопросам дипл. и консульских сношений и иммунитетов (см. *Гаванские конвенции 1928*).

Седьмая М. к., в которой, за исключением Коста-Рики, участвовали все американские республики, проходила в Монтевидео 3—26. XII 1933 в условиях нового этапа внешней политики США в Западном полушарии. Политика США в странах Латинской Америки наталкивалась на растущее сопротивление целой группы этих стран во главе с Аргентиной, отказавшейся ратифицировать «договор Гондра», подписать Межамериканский арбитражный договор 1929 и пакт Келлога — Бриана и выдвинувшей в противовес им проект «пакта Сааведра Ламаса» (см. *«Сааведра Ламаса пакт» 1933*), направленного против вмешательства США в дела латиноамериканских

государств. В такой обстановке президентом Ф. Д. Рузвельтом была провозглашена так наз. «политика доброго соседа» по отношению к республикам Латинской Америки (см. *«Доброго соседа политика»*). Стремясь предотвратить создание направленного против них блока латиноамериканских государств во главе с Аргентиной, США подписали «пакт Сааведра Ламаса», а Аргентина в свою очередь согласилась ратифицировать «договор Гондра» и присоединиться к пакту Келлога — Бриана и Межамериканскому арбитражному договору. Одновременно по предложению Кубы и Гаити на конференции была подписана «Конвенция о правах и обязанностях государств», ст. 8 к-рой гласила, что «ни одно государство не имеет права вмешиваться во внутренние или внешние дела другого».

Восьмая М. к. происходила с 9 по 27. XII 1938 в Лиме при участии всех американских республик в обстановке активизации происков держав оси в Латинской Америке, что нашло свое проявление в фашистских мятежах в Бразилии, Мексике и Чили. США стремились использовать сложившуюся обстановку для создания регионального блока стран Западного полушария под своей гегемонией. Предложение делегации США заключить соглашение о совместных действиях против агрессии, поддержанное делегациями центральноамериканских республик, Мексики, Колумбии и Венесуэлы, натолкнулось на сопротивление Аргентины, к-рую поддерживали Чили, Перу и некоторые др. южноамериканские страны. Конференция приняла «Декларацию принципов американской солидарности» (см. *Лимская декларация*) и «Декларацию американских принципов».

В течение второй мировой войны М. к. не созывались. Однако их функции фактически выполняли консультативные совещания министров иностранных дел американских республик (см. *Панамская конференция 1939, Гаванская декларация 1940, Рио-де-Жанейро конференция 1942*), а также Межамериканская конференция по вопросам войны и мира, происходившая в Мехико в 1945. Последняя приняла наряду с *Чапультекской декларацией 1945* также решение о том, что М. к.

должны собираться не реже чем раз в 4 года и определять общее направление политики стран Америки, структуру и функции всех межамериканских организаций. По решению М. к. 1945 были расширены полномочия Руководящего совета Панамериканского союза.

Послевоенный период характеризуется дальнейшим втягиванием латиноамериканских стран в орбиту американского монополистического капитала. Под давлением США на межамериканской конференции по поддержанию мира и безопасности континента в Рио-де-Жанейро (1947) был подписан межамериканский «договор о взаимопомощи» (см. *Рио-де-Жанейро конференция 1947*).

С 30. III по 2. V 1948 в Боготе происходила девятая М. к. В ней приняли участие США и все латиноамериканские страны, за исключением Никарагуа. Обширная повестка дня конференции включала ряд вопросов, в разрешении к-рых были заинтересованы латиноамериканские республики. Главным из них был вопрос о «межамериканском экономическом сотрудничестве» и помощи странам Латинской Америки в их индустриализации. Хотя делегация США под разными предлогами уклонялась от дискуссии по этому вопросу, по настоянию делегаций Аргентины, Кубы и Мексики он был все же подвергнут обсуждению. Под прикрытием «принципа равных возможностей» США сумели навязать конференции решения, выгодные только американским монополиям и обеспечивавшие им контроль над экономикой стран Латинской Америки. Подписанное на конференции соглашение о межамериканском экономическом сотрудничестве обязывало правительства американских государств не ограничивать деятельность иностранного капитала в своих странах. Делегация США при активной поддержке делегаций Бразилии, Чили и Доминиканской Республики добилась также принятия антикоммунистической «декларации о защите демократии», направленной против национально-освободительного движения народов Латинской Америки. Девятая М. к. приняла устав Организации американских государств (ОАГ), завершив, т. обр., создание

региональной военно-политической группировки стран Америки. Согласно этому уставу высшим органом ОАГ являются М. к., созываемые через каждые 5 лет. Стремясь усилить роль постоянных межамериканских органов, находящихся под контролем госдепартамента, США добились того, что Панамериканский союз получил статут постоянного центрального органа ОАГ. Все эти изменения имели своей целью дальнейшее оформление и закрепление господства монополий США над латиноамериканскими странами.

На десятой М. к., происходившей в Каракасе с 1 по 28. III 1954, были представлены все американские республики, кроме Коста-Рики. Конференция отразила дальнейшее обострение противоречий между США и странами Латинской Америки, к-рые усилили свое сопротивление экспансии американского капитала. Готовя свержение демократического правительства Гватемалы, определенные круги США под предлогом мнимой угрозы «политической целостности американских государств» со стороны «международного коммунизма» добились принятия резолюции, способствовавшей их вмешательству во внутренние дела стран Латинской Америки. Однако делегации Гватемалы, Мексики и Аргентины отказались поддержать эту резолюцию. США удалось избежать конкретного обсуждения конференцией ряда важных экономических проблем, интересовавших латиноамериканские страны, но, несмотря на противодействие американской делегации, десятая М. к. приняла резолюцию, recommending проведение аграрной реформы во всех странах континента; рекомендацию о снятии ограничений на ввоз в США сырья, с.-х. продуктов и полуфабрикатов из слаборазвитых американских стран; решение, направленное против демпинга с.-х. продукции из США и т. д. По настоянию делегаций ряда латиноамериканских стран были приняты также резолюции, требовавшие ликвидации колониализма в Америке, конвенция о политическом убежище и др. решения. Укрепив позиции монополистических кругов США в Западном полушарии, десятая М. к. свидетельствовала в то же время о значи-

тельном росте антиимпериалистического движения в странах Латинской Америки.

Сроки созыва очередной одиннадцатой М. к. неоднократно переиосились, что объяснялось главным образом обострением противоречий между США и латиноамериканскими странами в связи с победой революции на Кубе в 1959. Зато с конца 50-х годов стали регулярно собираться консультативные совещания министров иностранных дел американских республик, на к-рых в основном обсуждались вопросы о вмешательстве во внутренние дела революционной Кубы и о различных санкциях против нее.

В связи с достижением государственной независимости нек-рыми английскими колониями в Вест-Индии 16—18. XII 1964 в Вашингтоне состоялась 1-я чрезвычайная М. к., утвердившая процедуру приема новых членов в ОАГ.

С 17 по 30. XI 1965 в Рио-де-Жанейро происходила 2-я чрезвычайная М. к., созванная для рассмотрения срочных мер по укреплению межамериканской системы. Она приняла решение о необходимости пересмотра устава ОАГ и сформулировала основные принципы намеченных изменений.

Проект поправок к уставу, разработанный в соответствии с этими принципами, был представлен 3-й чрезвычайной М. к., заседавшей в Буэнос-Айресе 15—27. II 1967. Конференция утвердила Буэнос-Айресский протокол, к-рый вступил в силу в феврале 1970 после его ратификации 2/3 государств — членов ОАГ. Высшим органом ОАГ является не М. к., а Генеральная ассамблея представителей всех государств — членов организации, собирающаяся ежегодно. Совет ОАГ переименован в Постоянный совет, а Панамериканский союз — в Генеральный секретариат. Срок полномочий генерального секретаря ОАГ и его заместителя сокращен с 10 до 5 лет.

МЕЖАМЕРИКАНСКИЙ «ДОГОВОР О ВЗАИМНОЙ ПОМОЩИ» 1947 — см. *Рио-де-Жанейро конференция*.

МЕЖАМЕРИКАНСКИЙ БАНК РАЗВИТИЯ — см. *Организация американских государств (ОАГ)*.

МЕЖАРАБСКИЕ СОВЕЩАНИЯ ГЛАВ ГОСУДАРСТВ. — С января 1964 по июнь 1971 состоялись пять совещаний глав арабских государств, входящих в *Лигу арабских государств*. По своему характеру, целям и задачам эти совещания содействовали укреплению арабского единства на антиимпериалистической основе и выработке прогрессивного курса арабских стран по ряду важнейших внешнеполитических вопросов.

Непосредственной причиной созыва первого совещания глав арабских государств, состоявшегося в Каире с 13 по 17. I 1964, явились попытки Израиля в одностороннем порядке использовать воды р. Иордан для орошения пустыни Негев и усиление опасности израильской агрессии против соседних арабских стран. На совещании были обсуждены возможные практические мероприятия, с тем чтобы помешать Израилю использовать воды р. Иордан в ущерб арабским странам, и принято решение о создании Объединенного арабского командования. В коммюнике совещания был осужден колониализм, приветствовались шаги, направленные на разрядку международной напряженности, Московский договор о запрещении ядерных испытаний в трех средах, подчеркивалась приверженность арабских стран к политике неприсоединения и мирного сосуществования. Совещание приветствовало хартию Организации африканского единства, принятую на конференции в Аддис-Абебе, и заявило о своей поддержке национально-освободительной борьбы на юге Аравийского п-ова и в Африке.

На втором совещании глав арабских государств в Александрии (5—11. IX 1964) было продолжено обсуждение вопросов, включенных в повестку дня предыдущего совещания, и проведен ряд двусторонних контактов глав арабских государств, способствовавших улучшению межарабских отношений. В частности, между ОАР и Саудовской Аравией обсуждался вопрос о положении в Йемене.

13—18. IX 1965 в Касабланке состоялась третье совещание глав арабских государств, на котором была принята Хартия арабской солидарности, предусматривавшая оказание помощи

любой арабской стране в случае, если империалисты попытаются отторгнуть часть ее территории, и единство позиций арабских стран в палестинском вопросе. В Хартии выражалась поддержка национально-освободительной борьбы арабов на юге Аравийского п-ова и содержалось требование о выполнении решений ООН в отношении этого района. Совещание призвало укреплять Объединенное арабское командование. В международном плане совещание выразило свое большое беспокойство по поводу вооруженного конфликта между Индией и Пакистаном, выступило в поддержку всеобщего и полного разоружения, за запрещение распространения ядерного оружия, ликвидацию иностранных военных баз, укрепление ООН и установление справедливых экономических отношений между государствами.

После агрессии Израиля против арабских стран в июне 1967 по инициативе правительства Судана в Хартуме было созвано четвертое совещание глав арабских государств, проходившее с 29. VIII по 1. IX 1967. Совещание выступило за укрепление единства действий арабских стран по ликвидации последствий израильской агрессии и вывод войск Израиля со всех оккупированных после 5 июня 1967 арабских территорий. Совещание выступило в защиту прав народа Палестины и приняло ряд решений, в т. ч. решение об оказании помощи государствам, подвергшимся агрессии, за счет поступлений от добычи арабской нефти. Саудовская Аравия, Кувейт и Ливия обязались ежегодно предоставлять этим странам 135 млн. ф. ст. За счет этих средств, в частности, компенсируются потери ОАР в результате прекращения функционирования Суэцкого канала. Хартумское совещание призвало ускорить ликвидацию иностранных военных баз на арабских территориях и принять меры по укреплению арабских вооруженных сил.

Решения этого совещания в основном определили подход арабских стран к вопросам урегулирования ближневосточного кризиса.

21—24. XI 1969 в Касабланке состоялось пятое совещание глав арабских государств в связи с обострением обстановки на Ближнем Востоке из-за

агрессивных действий Израиля, направленных на то, чтобы сорвать мирное урегулирование ближневосточного кризиса на базе резолюции Совета Безопасности от 22.XI 1967. Официального коммюнике по итогам совещания не публиковалось.

МЕЖДУНАРОДНАЯ АССОЦИАЦИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК (МАЮН) — неправительственная, научная организация; имеет консультативный статус при ЮНЕСКО. Создана в 1954 на базе организованного в 1950 в Лондоне под покровительством ЮНЕСКО Международного комитета сравнительного правоведения. Членами МАЮН могут быть международные ассоциации и национальные комитеты. В МАЮН входят 32 национальных комитета и 3 международных организации. МАЮН ставит своей целью: способствовать развитию юридической науки во всем мире, изучению иностранного права и применению сравнительного метода, обеспечению доступа к публикациям юридических документов, организации широкого контакта юристов; помогать организации институтов, изучающих иностранное и сравнительное право. Высшая цель ассоциации — содействовать сближению и взаимопониманию наций.

Органы МАЮН: Исполком МАЮН (Международный комитет сравнительного правоведения), избранный советом представителей национальных комитетов, Дирекция научных работ, Комиссия координации центров сравнительного правоведения. Исполком МАЮН избирает президента и вице-президента ассоциации сроком на 2 года. Повседневное руководство осуществляется генеральным секретарем и директором научных работ, а также директором по координации центров сравнительного правоведения. МАЮН проводит конференции в форме коллоквиумов. Ассоциация издает «Бюллетень информации международного сравнительного права» и «Каталог источников юридической документации во всем мире».

В работе МАЮН участвуют советские юристы, а также представители ряда др. социалистических стран.

МЕЖДУНАРОДНАЯ АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ-ДЕМОКРАТОВ (МАЮД) — демократическая организация прогрес-

сивных юристов; создана в 1946 во Франции на международной конференции юристов — участников борьбы с немецко-фашистскими захватчиками.

В соответствии с уставом МАЮД выступает за расширение контактов и обмена мнениями между юристами и объединениями юристов всех стран, активно участвует в борьбе за мир, в защиту демократических прав и свобод, отстаивает право на независимость для всех народов, противодействует всякой попытке ограничения этой независимости законодательным путем или на практике, выступает против всех форм колониального угнетения, содействует изучению и осуществлению демократических принципов в международных отношениях.

МАЮД активно участвует в борьбе за соблюдение международной законности, против произвола и насилия в международных отношениях. Действия МАЮД полностью совпадают с целями и задачами Устава ООН. МАЮД имеет консультативный статус при Социальном и экономическом совете ООН и консультативный статус при ЮНЕСКО. Членами МАЮД могут быть любая ассоциация юристов (национальная или международная) и любое лицо, имеющее юридическую профессию, или занимающее юридическую должность, или занимающееся изучением, практикой или преподаванием в области права.

Высший орган ассоциации — конгресс. В период между конгрессами руководящим органом является совет ассоциации. Совет создается по возможности раз в год и, в чрезвычайных случаях, по инициативе президента. Он состоит из представителей каждой из ассоциаций-членов, назначенных ими, и индивидуальных членов, кооптированных советом. Решения совета принимаются большинством голосов. Совет избирает бюро, в которое входят президент, вице-президенты, генеральный секретарь, секретари и казначей МАЮД. Генеральный секретарь, секретари и казначей образуют секретариат, к-рый является исполнительным органом ассоциации. В период между заседаниями бюро генеральный секретарь или секретариат, в случае его созыва, осуществляет решения бюро, совета и конгресса. Почетный прези-

дент МАЮД — видный английский юрист Д. Притт. МАЮД издает журнал «Обзор современного права» на английском и французском языках. Местопребывание ассоциации — Брюссель (Бельгия). В МАЮД входят юристы большинства стран мира. Коллективным членом МАЮД является Ассоциация советских юристов. Советские юристы принимают активное участие в деятельности МАЮД.

МЕЖДУНАРОДНАЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ЖЕНЩИН (МДФЖ) — создана в декабре 1945 на Международном конгрессе женщин в Париже. МДФЖ объединяет женщин независимо от расы, национальности, религиозных и политических взглядов для совместной борьбы во имя защиты и завоевания своих прав, во имя охраны детей, обеспечения мира, демократии, национальной независимости.

Постоянно действующий орган — секретариат, высшим органом является конгресс, созываемый раз в 4 года, между конгрессами — совет, собирающийся ежегодно, и бюро, собирающееся 2 раза в год.

МДФЖ внесла крупный вклад в развитие женского движения на современном этапе, в завоевание равноправия женщин и защиту мира. В 1953 на Всемирном конгрессе женщин в Копенгагене МДФЖ разработала Декларацию прав женщин, в 1949 по предложению МДФЖ был учрежден Международный день защиты детей — 1 июня.

Федерацией были проведены крупные международные форумы: Всемирный конгресс матерей в Лозанне (1955), Международная встреча женщин по случаю 50-летия Международного женского дня 8 Марта в Копенгагене (1960), две Международные конференции за мир и разоружение в Зальцбурге и Вене (1962), Всемирная конференция по проблемам детей в Стокгольме (1966), а также ряд региональных встреч, семинаров.

Федерация активно участвует во всех крупных международных встречах Всемирного движения сторонников мира, Организации солидарности народов Азии и Африки, Всемирной Федерации профсоюзов и др. прогрессивных организаций и движений.

МДФЖ имеет консультативный статус I категории при ЭКОСОС ООН и II категории — при ЮНЕСКО.

Печатный орган МДФЖ — журнал «Женщины мира» издается ежеквартально на 5 языках. Местопребывание секретариата — Берлин (ГДР). Коллективным членом МДФЖ является Комитет советских женщин, активно участвующий в ее работе.

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОМИССИЯ ПО НАБЛЮДЕНИЮ И КОНТРОЛЮ ВО ВЬЕТНАМЕ — создана 11. VIII 1954 на основании ст. 44 Женевского соглашения 1954 о прекращении военных действий во Вьетнаме. Комиссия контролировала перегруппировку войск между Южной и Северной зонами Вьетнама. На нее были возложены задачи вести наблюдение за временной военной демаркационной линией, а также в морских и воздушных портах и вдоль границ Вьетнама — за выполненном положений, регулирующих допуск вооруженных сил, военного персонала, различного оружия и военных материалов (ст. 16 и 17), и за осуществлением др. положений соглашений, в т. ч. о гарантировании населению демократических свобод (ст. 14с). Всеобщие выборы в целях объединения Вьетнама должны быть проведены под контролем международной комиссии, в состав к-рой войдут представители Международной комиссии по наблюдению и контролю во Вьетнаме. В комиссию по контролю и наблюдению входят представители Индии (председатель), Канады и Польши. Комиссия имеет комитет демократических свобод, юридический и административный комитеты, а также генеральный секретариат. Наблюдение и контроль на местах должны осуществляться при помощи постоянных и подвижных бригад, посылаемых по мере надобности. Штаб-квартира комиссии должна находиться в Сайгоне с отделением в Ханое либо в Ханое с отделением в Сайгоне попеременно. Комиссия представляет периодические доклады о своей работе министрам иностранных дел СССР и Великобритании (двум сопредседателям Женевского совещания 1954 по Индокитаю). Стороны соглашения поддерживают контакты с комиссией через свои миссии связи и входят в смешанную комиссию, с к-рой международная

комиссия обязана действовать согласованно. Вследствие американской агрессии во Вьетнаме и препятствий, чинимых сайгонскими властями при покровительстве США, работа комиссии фактически парализована.

МЕЖДУНАРОДНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ГРАЖДАНСКОЙ АВИАЦИИ (ИКАО) — специализированное учреждение ООН, занимающееся вопросам сотрудничества государств и разработкой стандартов в области гражданской авиации.

Создана в 1944 на международной конференции 52 государств в Чикаго (США), принявшей «Конвенцию о международной гражданской авиации». Фактически свою деятельность ИКАО начала в 1947.

Задача ИКАО — способствовать развитию международной гражданской авиации, имея в виду обеспечение безопасной регулярной и экономичной эксплуатации воздушного транспорта. В этих целях ИКАО разрабатывает стандарты и рекомендации, касающиеся правил полетов и их контроля, оборудования самолетов и аэродромов, радионавигации, эксплуатации аэродромов, служб метеорологии, поисков и спасения и выдачи свидетельств летному персоналу. Уделяется большое внимание вопросам экономики и статистики международного воздушного транспорта, а также вопросам международного воздушного права (принят ряд конвенций об ответственности и возмещении ущерба авиаперевозчиками).

Членом ИКАО может быть любое государство — член ООН, а также государства, сотрудничающие с ООН и остававшиеся нейтральными во время второй мировой войны. В члены ИКАО могут приниматься и др. государства с согласия ООН и по решению высшего органа ИКАО. Советский Союз заявил о своем намерении стать членом ИКАО и 14 ноября 1970 принят в члены ИКАО. К концу 1970 в ИКАО состояло 120 государств.

Высший орган ИКАО — ассамблея, созывается на сессии раз в 3 года. Исполнительный орган — совет, состоящий из представителей 27 стран. Главный административный орган — секретариат ИКАО, находится в г. Монреале (Канада). ИКАО имеет

6 региональных отделений: для Европы (Париж), Среднего Востока и Восточной Африки (Каир), Дальнего Востока и Тихого океана (Бангкок), Южной Америки (Лима), Северной Америки и бассейна Карибского моря (Мехико) и Африки (Дакар). Большую практическую работу проводят комиссия по аэронавигации, комитеты по воздушному транспорту и коллективной помощи аэронавигационным службам.

ИКАО издает на английском, французском и испанском языках ежемесячник «Бюллетень ИКАО», и др. Тесно сотрудничает с ООН в области оказания технической помощи: к концу 1968 ИКАО исполняла 12 проектов по специальному фонду ООН на сумму в 13,6 млн. долл.

МЕЖДУНАРОДНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ТРУДА (МОТ) — создана в 1919 в качестве автономной организации при Лиге наций; с 1946 действует как специализированное учреждение ООН.

Задачей МОТ согласно ее уставу является улучшение условий труда и жизненного уровня трудящихся путем регламентации рабочего времени, борьбы с безработицей, гарантирования достаточной заработной платы, защиты рабочих от болезней, несчастных случаев и профессиональных заболеваний, защиты труда подростков и женщин, признания принципа свободы профсоюзов и т. п. Отличительная особенность МОТ — трехсторонний характер представительства государств — ее членов: наряду с представителями правительств в МОТ участвуют представители трудящихся и предпринимателей этих стран.

Основные органы МОТ: 1) Генеральная конференция (называется также Международной конференцией труда) — высший орган МОТ, в котором каждое государство — член МОТ представлено двумя правительственными делегатами, одним делегатом от трудящихся и одним — от предпринимателей данной страны (делегаты от трудящихся и предпринимателей должны назначаться правительством по соглашению с наиболее представительными профсоюзами и организациями предпринимателей); 2) Административный совет — руководит работой секретариата МОТ, разрабатывает повестку

дня конференций и предложения к ним; состоит из 48 членов, из к-рых 24 являются представителями правительств, 12 — представителями трудящихся и 12 — представителями предпринимателей; 3) Международное бюро труда — постоянный секретариат МОТ, возглавляемый генеральным директором. Среди вспомогательных органов МОТ важную роль играют отраслевые комитеты, к-рые занимаются изучением условий труда в конкретных отраслях хозяйства. Время от времени МОТ созывает региональные конференции своих членов (европейскую, азиатскую и т. д.).

Членами МОТ являются св. 100 государств, СССР, УССР и БССР вступили в МОТ в 1954. Штаб-квартира МОТ находится в г. Женеве (Швейцария).

Основное направление в деятельности МОТ состоит в разработке так наз. международных норм труда, к-рые фиксируются в виде принимаемых МОТ конвенций и рекомендаций. В отношении каждого государства — члена МОТ конвенции вступают в силу после их ратификации данной страной. СССР ратифицировал на I.VII 1969 ок. 40 конвенций. Участие в МОТ представителей профсоюзов и предпринимателей должно было по замыслу создавать этой организации символизировать возможность «сотрудничества» между трудящимися и предпринимателями в условиях капитализма, пропагандировать идею «классового мира». Однако позиция в МОТ представителей частных предпринимателей, к-рые, защищая свои классовые интересы, выступают против предложений, направленных на улучшение положения трудящихся, убеждает трудящихся в необходимости активной борьбы за свои права. Участие СССР и др. социалистических стран в работе МОТ усиливает позиции прогрессивных сил в этой организации. Представители социалистических стран разоблачают попытки буржуазии использовать МОТ в своих интересах, напр. стремление привлечь через МОТ трудящихся к кампании за повышение производительности труда, что в условиях капитализма ведет лишь к усилению эксплуатации рабочего класса. Представители социалистических стран выдвигают и поддерживают предложения о разработке эффективных мер по охране прав

профсоюзов, устранению дискриминации в области труда, сокращению рабочего времени, предоставлению трудящимся оплачиваемых отпусков, улучшению социального страхования и социального обеспечения трудящихся и т. д.

МЕЖДУНАРОДНАЯ ТОРГОВАЯ ПАЛАТА (МТП) — объединение национальных организаций деловых кругов ряда капиталистических и развивающихся стран мира.

МТП создана в июне 1920 в Париже в соответствии с решением Международной торговой конференции, состоявшейся осенью 1919 в г. Атлантик-Сити (США). Инициаторами создания МТП явились монополистические круги крупнейших капиталистических стран — США, Англии, Франции, Бельгии и Италии.

Официальные цели МТП: содействовать всемирному экономическому развитию посредством международного сотрудничества и «тем самым содействовать миру и дружественным отношениям между народами». Формально МТП выступает за отказ от навязанной правящими кругами США политики дискриминации в международной торговле, фактически же она не предпринимает мер по расширению экономических связей со всеми странами мира, независимо от их социально-экономических систем. МТП на практике проводит политику создания «благоприятного климата» для иностранных капиталовложений в развивающиеся страны в интересах монополистических кругов империалистических государств.

В МТП могут входить как коллективные члены (национальные или местные торговые, промышленные, страховые, банковские и др. рода организации деловых кругов), так и индивидуальные (фирмы, компании и отдельные лица). Члены МТП могут создавать национальные комитеты — палаты. В МТП входят индивидуальные и коллективные члены 81 страны мира. МТП объединяет более 7500 крупнейших фирм, банков и компаний.

Руководящие органы МТП: конгресс, созываемый, как правило, один раз в 2 года, рассматривающий и принимающий рекомендации по актуальным проблемам международных экономических отношений; совет, проводящий

подготовительную работу по созыву конгресса и занимающийся рассмотрением вопроса о приеме новых членов и утверждения созданных национальных комитетов; исполнительный комитет, создаваемый из числа членов совета, и генеральный секретариат, выполняющий организационно-технические функции. Связь МТП с правительственными и др. учреждениями соответствующих стран осуществляется через национальные комитеты. В период между конгрессами основная деятельность МТП осуществляется техническими комиссиями, к-рые разбиты на четыре группы: «Экономическая и финансовая политика», «Производство, сбыт, реклама», «Транспорт и связь» и «Правовые отношения и торговая практика». При МТП имеются Международная коммерческий суд и Бюро связи с ООН. МТП поддерживает также постоянные связи с *Европейским экономическим сообществом, Европейским советом, Европейским объединением угля и стали*, Бюро международных выставок, *Общим соглашением о тарифах и торговле* и др. международными организациями.

С 1953 МТП раз в 2 года издает «Всемирный ежегодник торговых палат» и ежемесячно информационный бюллетень «Новости МТП». Официальные языки МТП — английский и французский. Штаб-квартира палаты находится в Париже, имеет отделения в Нью-Йорке, Женеве и Бангкоке.

МЕЖДУНАРОДНАЯ ФИНАНСОВАЯ КОРПОРАЦИЯ (МФК). — Решение о создании МФК принято в 1955. Однако официальное объявление о ее создании было сделано в июле 1956 после того, как соглашение о ее учреждении ратифицировала 31 страна.

Официальная цель МФК в соответствии с этим соглашением — содействие экономическому развитию, путем поощрения роста частной предпринимательской деятельности, в странах — членах МФК, особенно в развивающихся. Для достижения этой цели МФК должна: осуществлять инвестиции в прибыльные частные предприятия совместно с частными инвесторами, стимулировать частные капиталовложения и содействовать развитию рынка капиталов в развивающихся странах.

Действительные задачи МФК — облегчать и содействовать проникнове-

нию в экономику развивающихся стран монополий США и др. крупнейших империалистических стран, а также поощрять частное предпринимательство в развивающихся странах в противовес государственному сектору. МФК вкладывает свои средства только в частные предприятия, не требуя при этом гарантии государства, на территории к-рого находится кредитуемый объект. МФК может финансировать частные предприятия в форме приобретения облигаций с фиксированной нормой дохода или обязательств, к-рые будут приносить доход, зависящий от размеров прибыли предприятия. МФК может приобретать также облигации, к-рые дают ей право обмена на акции финансируемого ею предприятия. Т. обр., вкладывая в то или иное частное предприятие свои средства и приобретая его акции, МФК может стать его совладельцем. МФК может продать приобретенные ею акции частным инвесторам (частным банкам, страховым компаниям, промышленным фирмам).

Вложения МФК в то или иное частное предприятие, независимо от того, в какой форме они делаются, должны быть дополнением к средствам, получаемым предприятием из др. источников. Участие МФК и частных инвесторов в каждом предприятии производится в следующем соотношении: на каждые 500 тыс. долл., вкладываемые частными инвесторами, МФК предоставляет не более 100 тыс. долл. Предусматривается также, что сумма предоставленных МФК средств в каждом отдельном случае не должна превышать 4 млн. долл.

МФК тесно связана с *Международным банком реконструкции и развития (МБРР)*, являясь, по существу, его дочерним предприятием. Имеет с ним общие органы управления с местонахождением в Вашингтоне (США): совет управляющих, директорат, президент. Члены МФК должны быть обязательно членами МБРР. Однако юридически МФК — самостоятельное учреждение и осуществляет свои операции отдельно от МБРР.

Источниками финансовых ресурсов МФК являются основной капитал и привлеченные средства. МФК имеет право выпускать облигационные займы на денежных рынках стран-членов.

Сумма фондов, имеющихся у МФК на 1.VI 1969 (включая основной капитал — 106,5 млн. долл.), составляла 404 млн. долл., количество членов МФК — 91 страна. Из социалистических стран членом МФК является только Югославия.

Право каждой страны на участие в управлении МФК определяется ее взносами в основной капитал. Наиболее крупные суммы взносов имеют (в млн. долл.) США — 35,2, Англия — 14,4, Франция — 5,8, ФРГ — 3,7. Каждая страна — участница МФК имеет по 250 голосов плюс 1 дополнительный голос за каждую акцию в 1 тыс. долл.

Являясь фактически филиалом МБРР, МФК следует в своей деятельности его политике и используется, как и МБРР, американским монополистическим капиталом в своих интересах. Соединенные Штаты владеют 27,3% всех голосов МФК. Руководящие посты в МФК в основном заняты представителями США и Англии. Президентом МФК, равно как и МБРР, является в настоящее время бывший министр обороны США Р. Макнамара.

За период своей деятельности по состоянию на 30. VI 1969 МФК предоставила займов частным фирмам и компаниям в 39 странах на 364,7 млн. долл. для расширения деятельности этих фирм. Наибольшие суммы получили общества в таких странах, как (в млн. долл.): Индия — 39,3; Мавритания — 20,0, Пакистан — 28,0, Венесуэла — 12,5, Филиппины — 12,0.

Инвестиции МФК носят характер долгосрочных займов (от 7 до 25 лет) из 6—7% годовых и подлежат погашению в валюте, в к-рой они были предоставлены.

В отличие от МБРР, корпорация не финансирует инфраструктурные объекты, строительство школ, больниц, жилищ, коммунальных предприятий и др. объектов социального и культурного назначения.

Объявленная Р. Макнамарой в октябре 1968 новая программа деятельности МБРР и МФК предусматривает расширение в ближайшие 5 лет деятельности МФК, в частности последняя должна будет за этот период вдвое увеличить сумму займов по сравнению с предыдущим периодом.

МЕЖДУНАРОДНОЕ АГЕНТСТВО ПО АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ (МАГАТЭ) — организация, созданная под эгидой ООН в целях развития международного сотрудничества в области мирного использования атомной энергии.

МАГАТЭ было учреждено в соответствии с решением Генеральной Ассамблеи ООН от 4. XII 1954. В сентябре 1956 в Нью-Йорке состоялась международная конференция, утвердившая Устав и образовавшая подготовительный комитет по созыву 1-й сессии генеральной конференции МАГАТЭ. 29. VII 1957 Устав МАГАТЭ вошел в силу.

Хотя МАГАТЭ является самостоятельной международной организацией, не входящей в систему специализированных учреждений ООН, оно связано с ООН специальным соглашением и ежегодно представляет Генеральной Ассамблее, а в необходимых случаях и Совету Безопасности доклады о своей деятельности. К концу 1969 членами МАГАТЭ были 103 государства.

Согласно Уставу, цель МАГАТЭ — достижение «более скорого и широкого использования атомной энергии для поддержания мира, здоровья и благосостояния во всем мире».

Практическая деятельность МАГАТЭ охватывает широкий круг вопросов мирного использования атомной энергии. Сюда входят созыв конференций, симпозиумов, организация семинаров и др. научных совещаний для обмена опытом и информацией по различным проблемам атомной науки и техники; посылка квалифицированных специалистов в развивающиеся страны для подготовки кадров и оказания помощи в организации научно-исследовательской работы; оказание посреднических услуг при передаче ядерных материалов и оборудования одним государством членом другому и т. д.

Важным обстоятельством деятельности МАГАТЭ является наблюдение за тем, «чтобы помощь, предоставляемая им или по его требованию, или под его наблюдением или контролем, не была использована таким образом, чтобы способствовать какой-либо военной цели». Такое требование содержится в Уставе МАГАТЭ. Учитывая это, МАГАТЭ разработало и осуществляет на практике систему контроль-

ных мероприятий, так наз. гарантий, к-рые обеспечивают ему возможность осуществлять постоянное наблюдение за ядерными установками и материалами государств-членов, поставивших такие установки и материалы под гарантии, с тем чтобы не допустить их использования для военных целей. Контрольные функции МАГАТЭ приобретают первостепенное значение в связи с заключением договора о нераспространении ядерного оружия, к-рый предусматривает, что его участники, не обладающие ядерным оружием, должны заключить соглашения с МАГАТЭ о контроле в соответствии с Уставом МАГАТЭ и системой его гарантий. При этом контроль МАГАТЭ должен распространяться на весь исходный или специальный расщепляющийся материал во всей мирной ядерной деятельности неядерного государства — участника договора.

Руководящие органы МАГАТЭ: генеральная конференция, совет управляющих и секретариат. Генеральная конференция, состоящая из представителей всех государств — членов МАГАТЭ, собирается ежегодно на очередные сессии для обсуждения всех основных вопросов деятельности организации. Совет управляющих состоит из 25 членов, 13 из к-рых назначаются им самим, а 12 выбираются генеральной конференцией. Он ответствен за выполнение всех задач, стоящих перед организацией, и подотчетен генеральной конференции. Секретариат, возглавляемый генеральным директором, осуществляет текущую деятельность МАГАТЭ. Генеральный директор назначается советом управляющих и утверждается генеральной конференцией сроком на 4 года. Штаб-квартира МАГАТЭ находится в Вене (Австрия). МАГАТЭ публикует ряд периодических изданий.

МЕЖДУНАРОДНОЕ МОРСКОЕ ПРАВО — совокупность принципов и норм международного права, регулирующих отношения между государствами по поводу использования Мирового океана. Принципы и нормы М. м. п. выражены в двух основных источниках международного права (см. *Международное право*). Важными договорами для М. м. п. являются Женевские конвенции по

морскому праву, принятые в 1958 на *Женевской конференции по морскому праву*; Конвенция о территориальном море и прилежащей зоне; Конвенция об открытом море; Конвенция о континентальном шельфе; Конвенция о рыболовстве и охране живых ресурсов открытого моря и др. Конвенции кодифицировали ряд уже действовавших общепризнанных принципов и норм М. м. п., прежде всего принцип свободы открытого моря. Он означает, что открытое море свободно для всех наций и никакое государство не вправе претендовать на подчинение какой-либо части его своему суверенитету. Свобода открытого моря включает свободу судоходства, рыболовства, прокладки подводного кабеля и трубопровода, летать над открытым морем, проводить научные исследования и др.

М. м. п. требует, чтобы все государства осуществляли свободы открытого моря, признанные в соответствии с общими принципами международного права, разумно учитывая заинтересованность др. государств в пользовании свободой открытого моря (ст. 2 Конвенции об открытом море).

Согласно М. м. п., каждое государство, независимо от того, является ли оно прибрежным или нет, имеет право на то, чтобы суда под его флагом плавали в открытом море. Женевские конвенции кодифицировали также право борьбы с *пиратством*, право мирного прохода судов через иностранное территориальное море и др.

Принятие Женевских конвенций по морскому праву означало также весьма важную веху на пути прогрессивного развития М. м. п., т. е. создания и договорного закрепления новых международно-правовых норм. К их числу следует отнести суверенные права государства на разведку и разработку естественных богатств *континентального шельфа*, принцип реальной связи между государством и судном, плавающим под его флагом, обязанность каждого государства издавать правила для предупреждения загрязнения морской воды нефтью и принимать меры для предупреждения загрязнения моря радиоактивными отходами.

Значение Женевских конвенций по морскому праву состоит также в том, что они, в сущности, урегулировали

режим двух основных морских пространств — открытого моря (см. *Море*) и территориального моря. Они установили режим прилежащей зоны, т. е. района открытого моря, прилежащего к внешней границе территориального моря, в к-ром прибрежное государство осуществляет необходимый контроль «для недопущения нарушений таможенных, фискальных, иммиграционных или санитарных правил в пределах его территории или территориального моря (ст. 24, п. 1а, б). Прилежащая зона не может распространяться за пределы 12 морских миль, отсчитываемых от той же исходной линии, что и ширина территориального моря.

М. м. п. регулирует также пользование международными проливами и каналами (см. *Каналы международные*, *Проливы*); наряду с нормами внутреннего (национального) права каждого государства, регулирует режим внутренних морских вод.

Изучение и освоение океана повлекло за собой дальнейшее развитие М. м. п., к-рое охватывает ныне деятельность государств в области разведки и разработки морского дна и его недр (см. *Морское дно*).

М. м. п. регулирует отношения, возникающие в связи с обеспечением безопасности мореплавания, спасанием судов на море, их столкновением и т. д. В этих целях выработан ряд международных конвенций, участником к-рых является СССР. Международная конвенция для объединения нек-рых правил относительно столкновения судов, Международная конвенция для объединения нек-рых правил относительно помощи и спасения на море — подписаны в Брюсселе в 1910; Международные санитарные правила — подписаны в Женеве в 1951; Соглашение относительно морских сигналов — заключено в Лиссабоне в 1930; Международная конвенция о грузовой марке — подписана в Лондоне в 1966; Международная конвенция об охране человеческой жизни на море — подписана в Лондоне в 1960. Международная конвенция по охране подводных телеграфных кабелей — подписана в Париже в 1884 и др.

Значительное место в М. м. п. отводится регламентации режима и плавания военных кораблей. Установлено,

что военные корабли пользуются полным иммунитетом от юрисдикции какого бы то ни было иностранного государства. Однако любой военный корабль обязан соблюдать режим открытого моря и те правила, к-рые установлены прибрежным государством в его водах. При несоблюдении этих правил прибрежное государство вправе потребовать от военного корабля покинуть эти воды. Порядок захода военных кораблей в порты того или иного иностранного государства или прохода через его территориальное море определяется законодательством этого государства.

Принципы и нормы М. м. п. направлены на развитие всестороннего использования морских пространств и дна Мирового океана в интересах всех государств, в интересах мира и безопасности народов.

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО п у б л и ч н о е — право, регулирующее отношения между государствами.

Основной частью М. п. являются его общепризнанные принципы и нормы. Как показывает само название, это принципы и нормы, признанные в качестве международно-правовых принципов и норм всеми государствами и обязательные для всех государств. Наряду с этим в М. п. имеется большое количество норм (особенно договорных), к-рые обязательны лишь для нек-рых государств и имеют, т. обр., как бы локальное значение (нормы многосторонних договоров, в к-рых участвует ограниченное число государств, нормы двусторонних договоров и т. д.). Эти «локальные» международно-правовые нормы не должны, разумеется, противоречить общепризнанным принципам и нормам М. п. В связи с этим нередко употребляют выражение «общее международное право», имея в виду общепризнанные принципы и нормы в отличие от норм «локального» значения.

М. п., как и всякое право, представляет собой совокупность юридических норм, к-рые регулируют определенные общественные отношения.

Субъектами М. п. — участниками правоотношений, носителями правомочий и юридических обязанностей по М. п. являются гл. обр. государства. Кроме того, по современному М. п. субъектом М. п. является нация, борющаяся за свою независимость. Мно-

гие межправительственные международные организации, а также государства являются субъектами М. п., хотя и не обладают такими же правами, как государства. Физические лица вообще не являются субъектами М. п.

То обстоятельство, что М. п. регулирует по преимуществу отношения между суверенными государствами — участниками международных отношений, является его основной особенностью.

Важной отличительной чертой права вообще и М. п. в частности является государственное принуждение. Нормы М. п., как и нормы национального права, обеспечиваются принуждением, однако принуждение в М. п. имеет иную форму, чем в национальном праве, поскольку в международных отношениях нет аппарата, стоящего над государствами, к-рый обладал бы властью, способной принудить субъектов права к выполнению норм права. Вследствие этого в М. п. принуждение осуществляется самими субъектами-государствами, действующими индивидуально или коллективно. Принуждение в М. п. является, несомненно, менее эффективным, чем принуждение в национальном праве, но оно существует.

Современное М. п. строго различает принудительные меры, принимаемые государствами индивидуально или коллективно, и принудительные меры, принимаемые ООН.

Наличие нарушения права в первом случае в силу особенностей М. п. устанавливается самим заинтересованным государством или несколькими заинтересованными государствами. Государство может самостоятельно, по своему усмотрению принимать в случае нарушения международно-правовых норм, затрагивающего интересы данного государства, предусмотренные М. п. меры против государства-нарушителя. До первой мировой войны и Великой Октябрьской социалистической революции М. п. допускало в этом случае применение против государства-нарушителя и вооруженной силы наряду с др. мерами. Потерпевшее или считавшее себя таковым государство могло прибегнуть для удовлетворения своих претензий к войне против др. государства.

Современное М. п. запрещает прибегать к войне, к применению силы и

угрозы силой в международных отношениях. Допускаемые М. п. меры, к-рые отдельные государства могут принимать против государства, нарушившего нормы М. п., разнообразны (ограничение торговли, ограничение въезда граждан на свою территорию, ограничение захода судов в порты, отзывание дипл. представительства, разрыв дипл. отношений и т. д.), но они не могут включать применение силы или угрозу силой против территориальной неприкосновенности или политической независимости др. государства или каким-либо др. образом, несовместимым с целями ООН (п. 4, ст. 2 Устава ООН). Это не относится к случаям самообороны, предусмотренным ст. 51 Устава ООН.

Что касается принудительных мер, к-рые могут быть приняты ООН, то согласно Уставу ООН такие меры могут осуществляться Организацией не во всех случаях нарушения государствами М. п. В соответствии с характером ООН, имеющей целью прежде всего поддержание международного мира и безопасности, Устав ООН предусматривает применение принудительных мер против государства только в случае угрозы миру, нарушения мира или акта агрессии. В этих случаях коллективные меры могут применяться по решению Совета Безопасности в соответствии с порядком, предусматриваемым Уставом ООН.

Государства — субъекты М. п. являются независимыми образованиями, над к-рыми нет власти, способной диктовать им нормы права; М. п. не знает законодательного органа, создающего нормы права. Поэтому единственный возможный путь создания норм М. п. есть путь соглашения между государствами, к-рое может быть или явно выраженным (договор) или молчаливым (обычаяя норма международного права) (см. *Источники международного права*).

При создании норм М. п. выступают суверенные государства. Нормы М. п. складываются в процессе борьбы и сотрудничества государств.

Хотя в процессе образования норм М. п. государства выступают как суверенные и равноправные субъекты, однако фактическое влияние различных государств на развитие М. п. далеко не одинаково. Это влияние зависит от той

роли, к-рую играет то или иное государство в международных отношениях, а также от характера выдвигаемых им принципов.

Советское государство, будучи в течение четверти века единственной социалистической страной в капиталистическом окружении, смогло сыграть выдающуюся роль в развитии М. п. в тот период потому, что оно боролось за прогрессивные принципы, отражающие правосознание народов и пользующиеся их могучей поддержкой.

Ныне, когда образовалась мощная мировая система социализма, влияние социалистических государств на развитие М. п. значительно усилилось. Распад колониальной системы империализма, появление все большего числа новых государств, сбросивших ярмо колониализма и выступающих против войны, рост сил мира вообще — все эти факторы оказывают все более заметное положительное влияние на развитие М. п.

В результате борьбы прогрессивных сил, и прежде всего Советского Союза и др. социалистических государств, в М. п. появились такие важные новые общепризнанные принципы, как принцип запрещения применения силы в международных отношениях (принцип ненападения), принцип самоопределения наций, принцип мирного сосуществования и др. Вместе с тем происходит дальнейшее развитие и укрепление старых демократических принципов и норм М. п. — принципов уважения государственного суверенитета, невмешательства во внутренние дела, равноправия и др.

Огромное значение для формирования новых принципов и развития и укрепления старых демократических принципов и норм М. п. сыграл Устав ООН, являющийся основным документом современного М. п. Устав ООН был подготовлен и принят еще в период освободительной войны против фашизма, когда миллионы людей с оружием в руках боролись против фашистской агрессии, решительно требуя от правительств обеспечить недопустимость агрессии в будущем. Устав ООН явился крупнейшим шагом вперед в развитии современного М. п.

Процесс создания новых, прогрессивных принципов и норм М. п. продол-

жается. Важное значение имеет разработка международно-правовых норм, касающихся сокращения вооружений и запрещения атомного и водородного оружия, запрещения испытаний этого оружия, борьба за общепризнанное определение агрессии, за всеобщее признание норм о запрещении пропаганды войны и т. д.

Если проследить развитие М. п. с момента Великой Октябрьской социалистической революции, то необходимо сделать вывод, что это развитие характеризуется ликвидацией реакционных институтов, появлением и укреплением принципов и норм, направленных на обеспечение мирного сосуществования и свободного национального развития народов.

Происшедшие изменения дают основание говорить о новом, современном М. п. в отличие от того, к-рое существовало до Великой Октябрьской социалистической революции. Это новое М. п. можно с полным основанием назвать правом мирного сосуществования. Его основные принципы и нормы сложились в период мирного сосуществования государств двух общественных систем; они выражают основные условия мирного сосуществования и направлены на его обеспечение.

Д и п л о м а т и я и м е ж д у - н а р о д н о е п р а в о . — Между дипломатией и М. п. существует неразрывная связь. Эта связь имеет три аспекта.

а) Дипломатия играет большую роль в процессе создания и изменения норм М. п. Эти нормы складываются в отношениях между государствами. Поскольку сношения между государствами осуществляются прежде всего дипломатией, последняя принимает активное участие в развитии М. п. Так, договорные нормы М. п. создаются в ходе переговоров о заключении договоров, что является дипл. деятельностью. Обычные нормы М. п. формируются в процессе международной практики, к-рая также представляет собой в значительной мере дипл. деятельность.

Дипломатия каждого государства стремится в процессе создания норм М. п. возможно полнее отразить в этих нормах принципы внешней политики своего государства, с тем чтобы можно

было в возможно большей степени опираться на эти нормы при осуществлении внешней политики. Влияние дипломатии государства на развитие М. п. может быть прогрессивным или реакционным в зависимости от того, каковы цели внешней политики этого государства.

При создании норм М. п. сталкиваются воли различных государств, воли, нередко противоречащие одна другой, в результате чего нормы М. п., как правило, не выражают адекватно политики данного, отдельно взятого государства; кроме того, в М. п. отдельное государство не может изменять его нормы по своему усмотрению. Поэтому здесь гораздо чаще, чем во внутригосударственном праве, имеет место противоречие между правом и политикой, иначе говоря, между внешней политикой и М. п.

б) М. п. регулирует дипл. деятельность государств. М. п. как система обязательных норм оказывает влияние на внешнюю политику государств, на их дипломатию.

Государство должно соблюдать нормы М. п. Несоблюдение государством норм М. п. влечет международно-правовую ответственность.

Следовательно, дипломатия государства по своим целям и методам должна соответствовать принципам и нормам М. п. В настоящее время, когда М. п. пользуется могучей поддержкой всех сил мира, никто уже не утверждает открыто, что дипломатия может не считаться с М. п. Однако на деле существует два подхода к М. п., соответствующие двум направлениям внешней политики, т. е. отношению государства к М. п. определяется коренными принципами его внешней политики.

Внешняя политика СССР и др. стран социалистического лагеря направлена на укрепление мира и сотрудничества между всеми народами и государствами на обеспечение свободы и независимости народов. Поскольку современное М. п. направлено прежде всего на обеспечение международного мира, мирного сосуществования государств различных социальных систем против колониализма, принципы внешней политики социалистических государств полностью отвечают требованиям М. п. Именно поэтому внешней

политике социалистических государств чужда тенденция к нарушению М. п.

Иначе обстоит дело с внешней политикой и дипломатией тех государств, к-рые проводят политику «с позиции силы». Такая политика, ведущая к обострению международной напряженности, противоречит основным принципам М. п. Для дипломатии этих государств характерна тенденция не считаться с М. п., нарушать его, обычно прикрываясь необоснованными ссылками на М. п.

в) Третий аспект соотношения между дипломатией и М. п. состоит в том, что дипломатия опирается на М. п. при осуществлении внешней политики своего государства. Международное право — одно из важных средств дипломатии, и в хорошо организованной дипломатии любого государства всегда придавалось большое значение знанию дипломатами М. п.

М. п. может быть орудием внешней политики, опорой дипломатии государства лишь в той мере, в какой цели и методы внешней политики и дипломатии этого государства соответствуют М. п. Так, дипломатия, преследующая агрессивные цели, не может опереться на М. п., т. к. современное М. п. направлено против агрессии. По своему содержанию современное М. п. может быть и действительно является опорой только для политики и дипломатии мира, свободы и независимости народов.

Советский Союз и М. п. — Первое в мире социалистическое государство столкнулось с существовавшим к моменту его возникновения М. п., к-рое наряду с демократическими принципами и нормами, направленными на обеспечение мирных отношений между государствами (принцип уважения государственного суверенитета, принцип равноправия, принцип невмешательства и др.), содержало реакционные принципы и нормы, отражавшие и закреплявшие систему национального угнетения, колониального грабежа и империалистического разбоя (неравноправные договоры, сферы влияния, консульская юрисдикция и др.).

Отношение любого государства к М. п. определяется основами его внешней политики, неразрывно связанной с его внутренней политикой. Международно-правовая позиция государства

есть часть его внешнеполитической позиции.

Советское государство с первых дней своего существования провозгласило политику мира и свободы народов и неизменно следовало и следует этой политике. Эта политика вытекала из основ нового создающегося общественного строя, из классовой природы социалистического государства. В соответствии с этим Советское государство решительно отвергло реакционные институты М. п. и отказалось от всех договоров прежних правительств России с иностранными государствами, к-рые противоречили указанным принципам внешней политики социалистического государства.

В Декрете о мире Советское государство объявило, что оно немедленно приступает к опубликованию тайных договоров, подтвержденных или заключенных правительством помещиков и капиталистов с февраля по 25. X 1917. «Все содержание этих тайных договоров, — говорилось в декрете, — поскольку оно направлено, как это в большинстве случаев бывало, к достижению выгод и привилегий русским помещикам и капиталистам, к удержанию или увеличению аннексий великороссов, правительство объявляет безусловно и немедленно отмененным». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, с. 15).

Среди этих опубликованных и отвергнутых Советским государством договоров было, в частности, соглашение между Россией, Великобританией и Францией от 1916 о разделе Турции, русско-английский секретный договор и конвенция 1907 относительно сфер влияния в Иране и др.

В. И. Ленин говорил: «Мы отвергаем все пункты о грабежах и насилиях, но все пункты, где заключены условия добрососедские и соглашения экономические, мы радушно примем, мы их не можем отвергать» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, с. 20). Эти слова выражали отношение Советского государства к М. п. вообще, формулировали международно-правовую позицию молодого социалистического государства.

Советское государство признало все общепризнанные демократические положения существовавшего тогда М. п.,

и прежде всего такие принципы, как принципы уважения государственного суверенитета, равноправия, невмешательства во внутренние дела. Социалистическое государство строго руководствовалось этими принципами в своих отношениях с др. государствами. В соответствии с принципами своей внешней политики, свободной от всякого стремления к порабощению и эксплуатации, Советское государство соблюдало эти принципы более последовательно, тем самым способствуя углублению и развитию их содержания.

Указанные принципы и нормы М. п. действовали раньше, как правило в отношениях между «цивилизованными» государствами.

Огромный континент Африки и значительная часть Азии находились на положении колоний и не выступали в международных отношениях, являясь объектом колониального угнетения и эксплуатации. Но и в своих отношениях с самостоятельными государствами Азии и Африки колониальные державы не считали себя связанными принципами и нормами М. п., грубо попирая их суверенитет, беззастенчиво вмешиваясь в их внутренние дела, с пренебрежением отвергая идею равенства восточных и западных государств как субъектов М. п.

Советское государство, исходя из признания равенства всех народов и права народов и наций на самоопределение, выступило за полное применение демократических принципов М. п. ко всем государствам и народам.

Эта позиция Советского государства нашла яркое проявление в его непримиримой борьбе против колониализма и всякого национального угнетения, а также в его отношениях с государствами Востока. В договорах с Афганистаном, Ираном и Турцией, заключенных в 1921, подчеркивалось, что отношения между Советским государством и указанными государствами Востока будут строиться на основе уважения независимости, невмешательства во внутренние дела друг друга и признания права каждого народа на самоопределение.

Вместе с тем Советское государство, стремясь сделать М. п. действенным орудием обеспечения мира, с первых дней своего существования прилагало

усилия с целью внедрения в М. п. новых, прогрессивных принципов и норм и их всеобщего признания.

К числу важнейших международно-правовых принципов, выдвинутых Советским государством, относятся принципы мирного сосуществования, ненападения, самоопределения наций и др. Эти принципы стали теперь общепризнанными принципами международного права.

Советский Союз продолжает добиваться внедрения в М. п. др. прогрессивных принципов и норм, имеющих первостепенное значение для поддержания международного мира.

Хорошо известно настойчивое стремление Советского Союза к установлению норм М. п. относительно определения агрессии, запрещения пропаганды войны, принципов и норм, направленных на обеспечение разоружения, и т. д.

М. п. в отношениях между странами социалистического лагеря.

С появлением после второй мировой войны наряду с Советским Союзом др. социалистических государств возникло качественно новое явление в международной обстановке — международные отношения между социалистическими странами.

Известно, что характер отношений между государствами определяется в своей основе природой участвующих в этих отношениях государств. Характер отношений между социалистическими государствами определяется в конечном счете природой этих государств как подлинно народных социалистических государств. Социалистические государства объединяет общая классовая сущность, общие цели строительства социализма, потребность во взаимной поддержке и помощи, общность интересов в деле защиты от посягательств империалистов и борьбы за мир, общая идеология марксизма-ленинизма. Основу взаимоотношений стран мировой социалистической системы составляют проверенные жизнью принципы марксизма-ленинизма, пролетарского интернационализма. Принципы пролетарского интернационализма являлись и являются принципами политики партий рабочего класса, важнейшей основой международного рабочего движения. С образованием

социалистических государств принципы пролетарского интернационализма, продолжая по-прежнему оставаться принципами политики коммунистических и рабочих партий, принципами международного рабочего движения, становятся вместе с тем принципами внешней политики этих государств. С развитием отношений между социалистическими государствами эти морально-политические принципы приобретают в отношениях между ними характер международно-правовых принципов.

Наряду с принципами социалистического интернационализма в отношениях между социалистическими государствами складываются также и др. международно-правовые принципы и нормы, характерные для новых международных отношений. Это не просто локальные принципы и нормы, а нормы более высокого по сравнению с общим М. п. типа — социалистические международно-правовые принципы и нормы.

МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО — совокупность норм, регулирующих гражданско-правовые отношения, которые имеют международный характер. Международный характер этих правоотношений может проявляться, в частности, в том, что в них участвуют иностранцы, иностранные юридические лица и иностранные государства; что они связаны с территорией двух или нескольких государств; в том, что объектом таких правоотношений является вещь, находящаяся за границей. Под гражданско-правовыми отношениями понимаются имущественные и связанные с ними неимущественные отношения, а также отношения, регулируемые нормами семейного, трудового и процессуального права. Нормы М. ч. п. регулируют т. обр. отношения, возникающие в ходе международного экономического и научно-технического сотрудничества. Сам термин «международное частное право» носит условный характер. К области М. ч. п. относятся вопросы гражданско-правового положения иностранцев, иностранных юридических лиц и смешанных обществ, права собственности, обязательственного права (внешнеторговые сделки, договоры морской, ж.-д. и воздушной перевозки, кредитно-рас-

четные отношения), авторского и изобретательского права, семейного и наследственного права, гражданско-процессуальные вопросы (процессуальные права иностранцев, судебные поручения, исполнение иностранных судебных решений, внешнеторговый арбитраж). В состав М. ч. п. входят нормы двух видов. В одних случаях норма содержит в себе прямое правило, устанавливающее права и обязанности. Это нормы прямого или непосредственного регулирования. В др. случаях, норма М. ч. п. указывает лишь, какое законодательство должно быть применено к данному отношению, т. е. содержит отсылку к праву какого-то государства. Такая норма осуществляет разрешение определенного вопроса, но не самостоятельно, а в совокупности с законодательством той страны, на к-рое она ссылается (напр., она отсылает к закону гражданства лица, месту заключения договора, нахождения имущества, совершения брака и т. д.). Такие нормы называются коллизионными (коллизийные нормы), и они характерны только для М. ч. п. Поэтому его иногда называют коллизионным правом, поскольку его нормы призваны разрешать «коллизии», расхождения между законами различных государств при регулировании гражданско-правовых отношений, хотя современное М. ч. п. выходит за рамки коллизионных норм.

М. ч. п. связано с международным публичным правом (см. *Международное право*), ряд норм М. ч. п. непосредственно вытекает из общих начал международного публичного права, напр., норма о неподсудности одного государства судам другого государства без его прямого согласия на это (см. *Иммунитет государства*), является прямым выводом из начала суверенного равенства государств. Связь с международным публичным правом проявляется и в том, что источники международного частного права носят двойкий характер: часть норм М. ч. п. содержится во внутренних законах государств, часть — в международных договорах и нек-рых международных обычаях. В советском законодательстве важнейшие нормы М. ч. п. содержатся в законодательстве о государственной монополии внешней торговли СССР, в Основых граждан-

ского законодательства, Основных законах законодательства о браке и семье, Основных гражданском судопроизводстве Союза ССР и союзных республик, Кодексе торгового мореплавания СССР, Воздушном кодексе СССР, Положении об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях и в др. актах. В отношениях СССР с зарубежными социалистическими странами в области М. ч. п. основную роль играют не нормы внутреннего законодательства, а нормы международных соглашений. К ним относятся договоры об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам, консульские конвенции, соглашения о социальном обеспечении и др., а в области экономического сотрудничества — Устав Совета Экономического Взаимопомощи, договоры о торговле и мореплавании, торговые соглашения, Общие условия поставок СЭВ 1968, Соглашение о международном грузовом сообщении и др. Нормы М. ч. п. содержатся как в двусторонних, так и в многосторонних международных договорах. В последних участвуют как социалистические, так и капиталистические государства (напр., *Парижская конвенция по охране промышленной собственности*, *Гаагская конвенция о гражданском процессе*).

В то же время М. ч. п. отличается от международного публичного права гл. обр. тем, что субъектом международного частного права являются наряду с государствами граждане и юридические лица. Основная задача применения с капиталистическими государствами — юридическое оформление взаимовыгодных экономических, торговых, научно-технических и культурных связей. При регулировании этих отношений СССР неизменно исходит из обоснованного В. И. Лениным принципа мирного сосуществования государств независимо от их общественного строя.

В отношениях СССР с развивающимися странами большое значение приобрели нормы М. ч. п., регулирующие вопросы оказания технического содействия в строительстве в этих странах промышленных предприятий и др. объектов, помощи в подготовке для этих стран национальных кадров.

Большое число норм М. ч. п. регулируют отношения сотрудничества и взаимопомощи стран социалистического содружества. Во взаимоотношениях между социалистическими странами нормы международного частного права призваны способствовать осуществлению комплексной долгосрочной программы дальнейшего развития социалистической интеграции, развитию специализации и кооперирования производства, торговых отношений и научно-технического сотрудничества. Эти отношения развиваются на основе принципов социалистического интернационализма, правильного сочетания национальных и интернациональных задач социалистических государств, при последовательном соблюдении принципов равноправия и суверенитета, взаимной выгоды и товарищеской взаимопомощи. Повышению эффективности экономического и научно-технического сотрудничества служит применение договорной формы, установление ответственности сторон за выполнение обязательств, разработка правовых норм, непосредственных связей между министерствами, ведомствами, предприятиями и институтами социалистических стран, а также международных хозяйственных объединений и совместных предприятий.

МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ государства. — Нарушение государством своих обязательств по международному праву (см. *Деликт международный*) влечет М.-п. о.

Субъектами ответственности по международному праву являются гл. обр. государства. Не исключается вместе с тем и ответственность международных организаций, напр. ответственность в случае невыполнения международной организацией заключенного ею договора с государством или с др. международной организацией. В отдельных случаях имеет место ответственность физических лиц. Так, в современном международном праве признается принцип индивидуальной ответственности (наряду с ответственностью государства) за преступления против мира, военные преступления и преступления против человечества (см. *Преступления против человечества*).

М.-п. о. выражается в тех правовых последствиях, к-рые наступают для государства в результате нарушения им международного права.

М.-п. о. может возникнуть как в результате неправомерных действий государства (напр., нарушение властями государства неприкосновенности иностранного дипл. представителя), так и в результате неправомерного бездействия, т. е. непринятия государством мер, к-рые оно должно было бы осуществить для выполнения своих обязательств по международному праву (напр., непринятие законодательных мер, необходимых для выполнения международного договора, участником к-рого является данное государство).

Поскольку действия государства практически выражаются в действиях его органов, М.-п. о. возникает из действий органов государства. Сюда относятся как действия органов государственного управления, так и действия законодательных и судебных органов. Если законодательный орган государства издал закон, нарушающий обязательства этого государства по международному праву, или не издал закона, необходимого для выполнения этим государством своих обязательств по международному праву, возникает М.-п. о.

Точно так же, если орган государственного управления нарушает своими действиями обязательства государства по международному праву или не принимает мер, необходимых для выполнения государством таких обязательств, возникает М.-п. о. Ссылки на то, что в том или др. случае органы государственного управления действовали в соответствии с внутренним законодательством государства, не освобождают государство от ответственности по международному праву.

Ответственность государства может возникнуть и из действия его судебных инстанций, поскольку суд также является органом государства.

Государство не несет ответственности за действия отдельных лиц как таковых. Вместе с тем в нек-рых случаях М.-п. о. может быть связана с деятельностью отдельных лиц. Напр., в случае покушения на иностранного посла возникает М.-п. о., если со стороны органов государства не было принято необходи-

мых мер к охране этого дипл. представителя. Однако основанием ответственности государства в этом случае является невыполнение государством своих обязательств по международному праву.

Формами М.-п. о. являются политическая и материальная ответственность.

Политическая ответственность государства варьируется в очень широких пределах — от морального удовлетворения до временного ограничения суверенитета, в зависимости от характера деликта и причиненного ущерба.

К политической форме ответственности надо отнести и так наз. моральное удовлетворение, поскольку оно также выражается в определенных действиях политического характера. Если, напр., со стороны властей государства имел место нетактичный поступок по отношению к иностранному дипл. представителю, являющийся нарушением дипл. привилегий, то МИД этого государства должно выразить дипл. представителю сожаление, а в более серьезных случаях — принять др. меры, напр. наказать виновных должностных лиц и т. п.

Материальная ответственность может выражаться в реституции, т. е. в возвращении в натуре тех или иных предметов, или в возмещении нанесенного ущерба (репарации). Так, мирные договоры 1947 с Италией, Финляндией, Венгрией, Румынией, Болгарией содержат постановления о возмещении (частичном) убытков, причиненных союзным державам военными действиями и оккупацией их территории, а также постановления о реституции (возвращении) всей находившейся на территории указанных бывш. союзников Германии собственности, к-рая была вывезена державами оси с территории любой из Объединенных Наций.

Разумеется, что за одно правонарушение государство может нести одновременно и политическую, и материальную ответственность. Сочетание политической и материальной ответственности мы имеем, напр., в мирных договорах 1947.

Важной чертой современного международного права, в отличие от старого международного права, является наличие в нем ответственности государства за агрессию. Эта ответственность вытекает из принципа ненападения.

По старому международному праву, к-рое признавало «право государства на войну», государство, совершившее нападение, и государство, подвергнувшееся нападению, находились юридически в равном положении как воюющие стороны. Юридические последствия войны определялись результатами вооруженного конфликта. Международное право признавало «право победителя», к-рый мог диктовать побежденному государству условия мира.

По современному международному праву агрессор как правонарушитель несет ответственность за подготовку и развязывание агрессивной войны. Правовые последствия войны определяются не фактом победы, т. к. «право победителя» отошло в прошлое, а ответственность государства за агрессию, к-рой может добавиться, как это имело место в отношении Германии и Японии во второй мировой войне, ответственность за нарушение законов и обычаев войны.

Процессуальная сторона установления М.-п. о. имеет существенные особенности по сравнению с тем, что мы наблюдаем во внутрисударственном праве. Поскольку в международных отношениях нет судебной инстанции, к-рая могла бы рассматривать в обязательном порядке споры между государствами и устанавливать ответственность государства, независимо от согласия спорящих сторон (отсутствия нормы об обязательной юрисдикции), то переговоры между заинтересованными сторонами и др. способы мирного разрешения споров играют важную роль в установлении М.-п. о., а также ее форм и размеров.

Вместе с тем международное право не исключает установления ответственности в одностороннем порядке. Во многих случаях потерпевшее государство может, если с государством, совершившим правонарушение, не достигнуто соглашение о порядке разрешения вопроса об ответственности, самостоятельно установить факт ответственности и принять меры к ее реализации. Эти меры не могут включать применение силы или угрозы силой. Однако в случае агрессивной войны вооруженная сила может быть применена государствами — жертвами агрессии и их союзниками против государ-

ства-агрессора не только для отражения вооруженного нападения, но и для реализации ответственности. Иначе говоря, меры, в к-рых выражается ответственность, могут быть навязаны государству-агрессору силой.

В установлении фактов нарушения международного права и в реализации ответственности все большую роль играют международные организации. Наиболее широкими полномочиями в этой области обладает ООН, которая может принимать различные меры, предусмотренные Уставом, включая и применение вооруженной силы, гл. обр. в случаях, когда действия государства создают угрозу миру или являются нарушением мира или актом агрессии. Специализированные международные организации также играют, каждая в соответствии с ее уставом, немалую роль в установлении международных деликтов, относящихся к сфере их деятельности, и принятии мер в отношении государства-нарушителя (возмещение причиненного ущерба, исключение из организации, приостановление технической помощи и т. д.).

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ. — Современные М. о., начало к-рых относится ко второй половине XIX в. (в 1865 был создан Международный телеграфный союз; в 1878 — Всемирный почтовый союз), становятся все более важным элементом международных отношений. Растет их количество, расширяется сфера деятельности. М. о. чрезвычайно разнообразны по объектам деятельности (вопросы мира и безопасности, экономические вопросы, вопросы культуры, здравоохранения, ж.-д., морского, воздушного транспорта и т. д.), по характеру участников (межправительственные и неправительственные организации), по объекту полномочий и т. д.

Участники неправительственных М. о. — общественные организации различных стран (профсоюзные, кооперативные, научные, спортивные и т. д.), а также отдельные лица.

Под межправительственными М. о. понимаются М. о., участниками к-рых являются государства. В дальнейшем речь идет только о межправительственных М. о.

М. о. создаются на основе договоров между государствами. Договор о соз-

дании М. о., как и любой международный договор, должен удовлетворять тем требованиям, к-рые предъявляются к международным договорам в соответствии с Уставом ООН и др. положениями международного права.

Современные М. о. являются межгосударственными, а не надгосударственными. Участники этих организаций продолжают оставаться суверенными государствами. М. о. — это организации международного сотрудничества и борьбы суверенных государств.

Несомненно, что за период после первой и особенно после второй мировой войны наблюдается тенденция к расширению полномочий различных М. о. Это относится как к М. о. по общим вопросам, так и к М. о. по специальным вопросам. Так, ООН обладает значительно большими полномочиями, чем бывш. Лига наций.

Увеличение полномочий М. о. — это закономерный процесс. Расширение и интенсификация международных связей неизбежно приводят к увеличению количества вопросов, связанных с отношениями между государствами в различных областях. Это находит свое отражение в международных договорах и соглашениях, на основе к-рых создаются М. о. Вместе с тем наличие в составе многих М. о. большого количества государств и необходимость обеспечить оперативное решение вопросов ведут к расширению прав и полномочий международных органов в разрешении этих вопросов, разумеется, в границах, определяемых в каждом отдельном случае статутом организации. Расширение функций М. о. происходит, т. обр., как по линии расширения круга вопросов, к-рыми ведают эти организации, так и по линии увеличения правомочий международных органов в разрешении этих вопросов.

Однако закономерности общественного развития, к-рые определяют тенденцию к расширению функций и полномочий М. о., определяют и то же время и его границы. Эти границы ставятся гл. обр. наличием двух противоположных систем, а также существованием суверенных государств.

В условиях сосуществования государств, принадлежащих к тому же к двум противоположным общественным системам, исключается возмож-

ность создания М. о. с участием государств двух систем со сколько-нибудь значительными наднациональными полномочиями.

С другой стороны, противоречия в лагере капитализма приводят к тому, что попытки создания М. о. с широкими наднациональными полномочиями, участие в к-рых ограничивается только капиталистическими странами, также не имеют успеха (попытка создания так наз. Европейского оборонительного сообщества). В условиях острой борьбы за рынки сбыта и источники сырья такие попытки, как показывает опыт истории, всегда связаны со стремлением той или иной крупной империалистической державы или крупных империалистических держав к использованию подобной М. о. в целях обеспечения своей гегемонии и подчинения более слабых партнеров.

Это, разумеется, не означает, что в современных условиях вообще невозможно создание М. о. капиталистических государств с определенными наднациональными полномочиями. Интересы монополистических группировок различных стран нередко толкают их в направлении объединения с целью обеспечения большей конкурентоспособности по отношению к группировкам др. капиталистических стран, а также создания лучших условий для борьбы против рабочего движения и демократических сил вообще. Используя государственный аппарат капиталистических стран, монополии в необходимых случаях поднимают эти объединения на правительственный уровень. Примером являются европейские «сообщества» (*Европейское объединение угля и стали*, «Общий рынок» и Евратом). Общие органы этих «сообществ» имеют известные наднациональные полномочия.

Тенденция к наднациональности проявляется также в различных агрессивных военных группировках капиталистических стран, особенно в НАТО. Усиление наднациональности в этих организациях является отражением главенствующей роли США, к-рые используют эти агрессивные блоки в качестве орудия для подчинения своих партнеров.

В капиталистических странах опубликовано немало трудов, авторы к-рых

призывают к созданию мирового государства, мирового правительства. Они пытаются доказать, что отказ государств от своего суверенитета и создание М. о. с широкими наднациональными полномочиями якобы не только возможно, но и будет наилучшим решением международных проблем и обеспечения мира.

Планы создания мирового государства, мирового правительства и т. п. в современных условиях нереальны, т. к. они не соответствуют закономерностям общественного развития в нашу эпоху. Эти концепции не только утопичны, но и реакционны, т. к. отвлекают внимание от коренных причин войн, к-рые находятся в природе капиталистической системы; кроме того, умаляя значение принципов уважения государственного суверенитета и невмешательства во внутренние дела, они облегчают крупным империалистическим державам проведение политики диктата и вмешательства во внутренние дела др. государств.

Это не означает, что в наше время невозможно создание эффективной М. о. по поддержанию международного мира и безопасности. Как показывает опыт ООН, эффективность М. о. в современных условиях определяется степенью ее наднациональности, а, наоборот, прежде всего тем, в какой мере государства — члены ООН уважают принцип суверенного равенства государств.

Межгосударственный, а не надгосударственный характер М. о. с точки зрения интересов укрепления международного мира и всеобщей безопасности представляет наилучшую форму М. о. наших дней.

М. о. не являются самодовлеющими образованиями: не только их создание, но и их деятельность определяется государствами-членами. Органы М. о., принимающие решения, обычно состоят из представителей государств. Вместе с тем М. о. — это различные от государств образования, и акции М. о. не являются простой суммой действий государств-членов, а являются действиями данной М. о. М. о. стали важным фактором международной жизни. Многие современные М. о. обладают правами субъекта международного права: они заключают соглашения меж-

ду собой и с государствами; организации и их персонал пользуются определенными привилегиями и иммунитетами, они нередко посылают и принимают представителей и т. д.

М. о. можно классифицировать по различным признакам. По функциональному признаку их можно разделить на М. о. по вопросам поддержания международного мира и безопасности и специализированные М. о. По признаку участия государств их можно разделить на общие (универсальные), призванные в принципе объединять все государства, следовательно государства различных социальных систем и локальные.

Всеобщей М. о., созданной для поддержания международного мира и безопасности, является ООН (см. *Организация Объединенных Наций*).

Региональные организации. — Устав ООН не препятствует существованию региональных (локальных) организаций по вопросам поддержания международного мира и безопасности (примеры региональных организаций: *Организация Варшавского Договора*, *Лига арабских государств*, *Организация африканского единства*). Однако он содержит определенные требования, к-рым должны удовлетворять такие организации, с тем чтобы региональные организации не были использованы вразрез с целями поддержания и укрепления всеобщего мира и безопасности.

В соответствии с Уставом ООН (ст. 52) соглашения о региональных организациях и деятельность этих организаций должны быть совместимы с целями и принципами ООН. Поскольку основными целями ООН являются поддержание международного мира и безопасности и развитие дружественных отношений между государствами, на основе принципа равноправия и самоопределения народов, любая региональная организация, являющаяся агрессивной группировкой, направленной против др. государств, не соответствует указанным требованиям Устава ООН.

Совет Безопасности может, если он найдет это целесообразным, использовать региональные организации для осуществления принудительных действий. Однако никакие принудительные действия не могут предприниматься

региональными организациями без полномочий Совета Безопасности. Указанное положение не затрагивает действий региональных организаций, направленных против возобновления агрессивной политики со стороны бывш. вражеских государств, до тех пор пока на ООН по просьбе заинтересованных правительств не будет возложена ответственность за предупреждение в дальнейшем агрессии со стороны таких государств (ст. 53).

Основное исключение из общего правила, установленного ст. 53 Устава ООН, о том, что никакие принудительные действия не предпринимаются региональными организациями без полномочий Совета Безопасности, содержится в ст. 51 Устава. Эта статья предусматривает, что ни одно из постановлений Устава не затрагивает права государств на индивидуальную или коллективную самооборону, если произойдет вооруженное нападение на члена ООН. В соответствии с этой статьей Устава ООН региональная организация может в случае вооруженного нападения применить вооруженную силу и без полномочий Совета Безопасности, поскольку это предусмотрено соответствующим региональным соглашением. Но применение государствами — участниками региональной организации в этом случае вооруженной силы по своему усмотрению может иметь место только до тех пор, пока Совет Безопасности не примет мер, необходимых для поддержания международного мира и безопасности. Кроме того, меры, предпринятые региональной организацией в осуществление права на самооборону, не должны затрагивать полномочий и ответственности Совета Безопасности, определенных Уставом ООН, в отношении принятия таких действий, какие он сочтет необходимыми для поддержания или восстановления международного мира и безопасности.

В какой мере та или иная региональная организация в действительности отвечает этим требованиям, определяется, конечно, не только постановлениями соответствующего международного соглашения о создании такой организации, но прежде всего и гл. обр. характером деятельности этой организации.

Специализированные учреждения ООН и другие специализированные М. о. — За последние десятилетия наблюдается значительное увеличение количества М. о. по специальным вопросам (специализированные М. о.). Увеличение числа таких М. о. является результатом расширения и интенсификации международных экономических, культурных, научных и др. связей.

Устав ООН предусматривает, что основные М. о. по специальным вопросам, созданные межправительственными соглашениями, будут поставлены в связь с ООН (ст. 57). Эта связь устанавливается путем заключения соглашений между указанными М. о. по специальным вопросам и Организацией Объединенных Наций. От имени ООН такие соглашения заключаются Экономическим и социальным советом и подлежат утверждению Генеральной Ассамблеи (ст. 63). Специализированные М. о., поставленные, т. обр., в связь с ООН, называются специализированными учреждениями ООН.

Имеется 13 специализированных учреждений ООН: *Всемирный почтовый союз* (ВПС), *Международный союз электросвязи* (МСЭ), *Международная организация труда* (МОТ), *Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры* (ЮНЕСКО), *Всемирная организация здравоохранения* (ВОЗ), *Всемирная метеорологическая организация* (ВМО), *Организация Объединенных Наций по вопросам продовольствия и сельского хозяйства* (ФАО), *Международная организация гражданской авиации* (ИКАО), *Международный банк реконструкции и развития* (МБРР), *Международный валютный фонд* (МВФ), *Международная финансовая корпорация* (МФК), *Межправительственная морская консультативная организация* (ИМКО), *Международная ассоциация развития*. СССР участвует в специализированных учреждениях: ВПС, МСЭ, МОТ, ЮНЕСКО, ВОЗ, ВМО, ИКАО, ИМКО.

Соглашения, заключаемые ООН с М. о. по специальным вопросам, в общем однотипны: они предусматривают взаимное представительство на сессиях соответствующих органов ООН

и специализированных учреждений (без права принимать участие в голосовании), возможность постановки вопросов на обсуждение этих органов, право ООН делать рекомендации и координировать деятельность специализированных учреждений, согласование программ деятельности специализированных учреждений и соответствующих органов ООН и т. п.

Кроме специализированных учреждений ООН, имеется большое число др. специализированных межправительственных М. о. Некоторые из таких организаций по характеру своей деятельности являются универсальными (Международный институт холода, Международный союз публикации таможенных тарифов и др.), деятельность др. носит локальный характер (Дунайская комиссия, Межамериканский институт сельскохозяйственных наук, Совет по вопросам технического сотрудничества в Южной и Юго-Восточной Азии, Европейские «сообщества» и др.).

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ ПО КОСМОСУ. — Комитет ООН по использованию космического пространства в мирных целях (Комитет ООН по космосу) начал функционировать в 1961 на основании резолюций XIV и XVI сессий Генеральной Ассамблеи ООН.

Запуск спутников Земли и космических ракет, осуществленный впервые Советским Союзом, открыл широкие возможности для мирного исследования и использования космического пространства, для организации международного сотрудничества в освоении космоса. Впервые вопрос о таком сотрудничестве обсуждался на XIII сессии Генеральной Ассамблеи ООН в 1958, где Советский Союз внес проект резолюции, предусматривавший создание в рамках ООН Международного комитета по сотрудничеству в изучении космического пространства в мирных целях. Однако из-за противодействия США и следовавших за ними стран, пытавшихся навязать Ассамблее выгодный им состав комитета, такой комитет создан не был. XIII сессия Генеральной Ассамблеи учредила Специальный комитет по использованию космического пространства в мирных целях, состоявший из 18 членов, 12 из которых были

участниками или сторонниками военных блоков, возглавляемых США. Избранные в комитет СССР, Польша, Чехословакия и некие др. страны отказались от участия в его работе.

На XIV сессии Генеральной Ассамблеи ООН в 1959 США и др. западные страны, понимавшие, что без участия Советского Союза не может быть плодотворного международного сотрудничества в области исследования и использования космоса, вынуждены были согласиться на создание нового комитета на равноправной основе, состоящего из представителей 24 государств — Комитета ООН по исследованию и использованию космического пространства в мирных целях. По решению XVI сессии Генеральной Ассамблеи состав комитета был увеличен еще на 4 места.

В Комитете ООН по космосу представлены социалистические (в т. ч. СССР), капиталистические и развивающиеся страны.

Задачи Комитета ООН по космосу состоят в том, чтобы поддерживать тесную связь с правительственными и неправительственными организациями, занимающимися вопросами космоса; обеспечивать обмен информацией о деятельности в космическом пространстве, предоставляемой на добровольной основе; содействовать изучению мероприятий по поощрению международного сотрудничества в космических исследованиях; изучать правовые проблемы, которые могут возникнуть в связи с исследованием и использованием космического пространства. Генеральному секретарю ООН поручается вести общедоступную регистрацию информации, которую государства предоставляют комитету о запуске космических объектов.

Советский Союз принимает активное участие в работе комитета, выступая там с предложением по развитию международного сотрудничества по многим научным дисциплинам, связанным с исследованием космического пространства. СССР регулярно передает комитету для регистрации информацию о запусках спутников и др. космических объектов, широко информирует мировую общественность о достижениях советской науки в мирном освоении космоса. Советский Союз — инициатор и непо-

средственный участник разработки ряда международных соглашений, направленных на решение правовых проблем мирного исследования и использования космоса. (Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и др. небесные тела, вступивший в силу в 1967. В 1968 заключено соглашение о спасании космонавтов, возвращении космонавтов и возвращении объектов, запущенных в космическое пространство.)

Комитет принял целый ряд рекомендаций, направленных на обеспечение международного сотрудничества в исследовании и использовании космического пространства (по вопросам обмена информацией, разработки и осуществлении программ образования и подготовки кадров, проведении международных программ запусков зондирующих ракет, создания и деятельности международных полигонов по запуску таких ракет, изучения целесообразности применения навигационных спутников для гражданской авиации и морского судоходства, изучения технической осуществимости связи путем прямых передач со спутников и различных последствий таких передач и т. д.). В августе 1968 в Вене (Австрия) по инициативе Советского Союза была проведена международная конференция по исследованию и использованию космического пространства.

Комитет ООН по космосу подчинен Генеральной Ассамблее ООН, перед которой он ежегодно отчитывается в своей деятельности. Созданы два подкомитета — по научно-техническим и правовым вопросам — в составе всех членов комитета. По мере необходимости создаются рабочие группы, рассматривающие те или иные вопросы, порученные комитетом.

Комитет ООН по космосу сотрудничает с рядом международных организаций, занимающихся вопросами космоса, и координирует их деятельность. Эти организации посылают наблюдателей на заседания комитета, представляют ему доклады о своей деятельности. Среди них важное место занимает Комитет по изучению космического пространства (КОСПАР). Созданный в 1958, КОСПАР имеет

своей задачей организацию и регулирование в международном масштабе всех видов научных исследований, к-рые проводятся с помощью ракет и спутников. При создании КОСПАР США и их союзники получили там большинство мест. В 1959 был принят новый устав КОСПАР, согласно к-рому в его состав входят представители национальных научных организаций (академии наук и соответствующие им организации), являющиеся участниками Международного совета научных союзов (ИКСУ) и активно занимающиеся космическими исследованиями. В состав КОСПАР входят представители академий наук ряда социалистических стран (в т. ч. СССР), ряда капиталистических стран (США, Франции, Англии, ФРГ, Голландии и др.), а также развивающихся стран. Периодически КОСПАР проводит конгрессы.

Др. международные организации, связанные с космической деятельностью, — это Европейская организация по исследованию космического пространства (ЕСРО) и Европейская организация по созданию и запуску космических ракет (ЕЛДО). Имеется также международная организация связи с помощью искусственных спутников Земли — «Интелсат», созданная на основе американской корпорации «Комсат» в 1964. СССР и др. социалистические страны не являются участниками «Интелсата» из-за неравноправного и недемократического характера принципов, заложенных в основу деятельности этой организации. США имеют там 51% голосов (в соответствии с долей взносов), а остальные 67 стран-членов — менее половины голосов. В распоряжении организации находятся несколько спутников связи, выведенных на стационарную орбиту.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ БАНК РЕКОНСТРУКЦИИ И РАЗВИТИЯ (МБРР) — создан в 1944 в соответствии с решениями международной валютно-финансовой конференции в Бреттон-Вудсе (США). МБРР — специализированное учреждение ООН. Свои операции МБРР начал в 1946. На 1. VI 1969 членами МБРР являлись 110 государств. СССР не состоит членом МБРР. Из социалистических государств членом МБРР является только Югославия. Официальная цель МБРР: помощь

странам-членам в реконструкции и развитии их экономики путем предоставления капиталовложений для производительных целей; содействие частным иностранным капиталовложениям посредством их гарантирования или совместного предоставления займов; предоставление займов государствам-членам за счет собственного капитала банка, фондов, собранных МБРР; содействие росту международной торговли и поддержанию равновесия платежных балансов стран-членов. В деятельности МБРР используется финансовая олигархия главных империалистических держав, в первую очередь США, для закабаления развивающихся стран посредством займов и кредитов, для усиления своей экономической экспансии в этих странах.

В 1969 подписной капитал МБРР составлял 23,0 млрд. долл. Правление МБРР — исполнительный директорат — находится в Вашингтоне. Президент МБРР — бывший министр обороны США Р. Макнамара.

Решающее влияние на кредитную политику МБРР оказывают США, к-рым принадлежит в банке 24,7% всех голосов (каждая страна-член имеет 250 голосов плюс 1 голос за каждые 100 тыс. долл. квоты). Квота США в подписном капитале банка составляет 6350 млн. долл., квота Англии — 2600 млн. долл., квота Франции — 1050 млн. долл. По условиям подписки государства-члены обязаны внести наличными только 20% своей квоты, поэтому размер предоставленных банком кредитов намного меньше общей суммы подписного капитала. По состоянию на 30. VI 1969 общий размер открытых банком кредитов составил 12 622 млн. долл.

По уставу МБРР заем в валюте той или иной страны может быть предоставлен лишь с согласия последней. Т. обр., США могут отказать в любом долларовом займе, что дает им возможность оказывать нажим на страны-заемщики.

Наибольшие кредиты от банка получили Индия, Япония, Мексика, Бразилия, Пакистан, Колумбия, Италия, Австралия, Франция. В первые послевоенные годы банк предоставлял свои кредиты преимущественно западноевропейским странам, а с начала 50-х го-

дов — развивающимся странам. Подавляющая часть кредитов развивающимся странам выдается для сооружения таких объектов, как дороги, связь, улучшение портов, мелиорация и т. д. На развитие промышленности выдавалась лишь небольшая часть кредитов.

Условия предоставления кредитов весьма обременительны. МБРР полностью контролирует распределение и расходование полученных от него средств, требуя от стран-заемщиков детальных отчетов. Банк требует допуска в страны обследовательских миссий, к-рые собирают всякого рода сведения об экономике страны и состоянии ее финансов. Нередко банк, получив интересующие его сведения, отказывает в предоставлении займа или соглашается предоставить значительно урезанный кредит. Выдача банком официально согласованных сумм преднамеренно растягивается на долгий ряд лет, что увеличивает зависимость от банка стран-получателей и ограничивает их возможности в деле использования кредитов.

По своим кредитам банк требует выплаты до 6,5—7% годовых и погашения в свободно обратимой валюте.

США и др. империалистические державы используют МБРР для вмешательства во внутренние дела др. стран. Так, под предлогом «посредничества» банк потребовал допуска консорциума крупнейших нефтяных монополий США, Англии и Франции к эксплуатации иранской нефти после ее национализации, домогался передачи ему права контроля за использованием Суэцкого канала (1956), играл неблагоприятную роль в споре между Индией и Пакистаном и т. д.

Объявленная Р. Макнамарой в октябре 1968 новая программа деятельности МБРР предусматривает расширение в ближайшие 5 лет деятельности МБРР, в частности будет вдвое увеличена сумма займов по сравнению с предыдущим пятилетним периодом.

МБРР имеет филиал — Международную ассоциацию развития (МАР), к-рая также является специализированным учреждением ООН. МАР — международная кредитная организация, предоставляющая займы и кредиты развивающимся странам на более льготных условиях, чем МБРР. Решение

о создании МАР было принято на сессии МБРР в 1959. Создание МАР было продиктовано стремлением правящих кругов США, с одной стороны, поднять престиж международных валютно-финансовых организаций в связи с растущим недовольством развивающихся стран деятельностью международного банка по оказанию финансовой помощи, с другой — поставить под свой контроль дополнительные финансовые ресурсы как западных, так и развивающихся стран.

Официальные цели МАР — содействие экономическому развитию и увеличению промышленного и с.-х. производства в менее развитых районах мира путем предоставления странам-членам средств для покрытия их наиболее важных потребностей, связанных с экономическим развитием, на менее обременительных для платежного баланса условиях, чем займы, предоставляемые МБРР. Займы МАР предоставляются правительству страны или под его гарантию частным или общественным организациям.

Членами МАР могут быть только страны — члены МБРР. Высший орган — совет управляющих, постоянный исполнительный орган МАР — директорат. Функции президента МАР выполняет президент МБРР. Штаб-квартира — в Вашингтоне (США). МАР имеет отделения в Нью-Йорке, Лондоне и Париже. МАР совместно с МБРР издает отчеты о своей деятельности. За время своей деятельности МАР предоставила (по состоянию на 30.VI 1969) займов на сумму 2170 млн. долл., из них 388 млн. странам Африки, 1558 млн. странам Азии и Ближнего Востока, 92,5 млн. странам Европы и 132 млн. долл. странам Латинской Америки.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ БАНК ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА (МБЭС) — см. *Совет Экономической Взаимопомощи (СЭВ)*.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ВАЛЮТНЫЙ ФОНД (МВФ) — международная организация, созданная на валютно-финансовой конференции Объединенных Наций в 1944 в Бреттон-Вудсе (США) в целях регулирования валютных отношений между странами и содействия развитию международной торговли; начала функционировать с 1947 в Вашингтоне. МВФ является специа-

лизированным учреждением ООН. Фактически с самого начала своей деятельности стал одним из орудий империалистической политики США и используется для подчинения американскому доллару валют др. капиталистических стран. В частности, под нажимом США и при содействии фонда в сентябре 1949 была проведена массовая девальвация валют капиталистических стран, усилившая их зависимость от доллара. США при содействии МВФ поддерживают искусственную «цену на золото» в размере 35 долл. за тройскую унцию.

В МВФ входит 113 стран (1969), включая Югославию. СССР не вступил в члены фонда. Уставный капитал МВФ образуется из взносов (квот) стран — членов фонда, причем наибольшие квоты имеют: США — 5160 млн. долл., Англия — 2400 млн. долл., Франция — 985 млн. долл., ФРГ — 1200 млн. долл. На 1 января 1970 квоты государств — членов МВФ составили 21,3 млрд. долл. Каждая страна — член МВФ вносит в фонд золотом или американскими долларами в счет своей квоты 25% от суммы своей квоты или же 10% от своего золотого и валютного резерва, остальная сумма квоты вносится в валюту соответствующей страны.

МВФ рассматривает вопросы об изменении курсов валют стран — членов фонда, причем изменение курса свыше чем на 10% (включая все изменения, происшедшие со времени образования МВФ) может производиться только с согласия МВФ: предоставляет странам — членам фонда краткосрочные кредиты, т. е. «продает» в обмен на их валюту валюту др. стран для временного урегулирования платежных балансов. Страна, получившая иностранную валюту из МВФ, обязана вернуть полученный кредит или рассчитаться золотом в срок, устанавливаемый фондом. Иностранная валюта странам — членам фонда фактически предоставляется по указке представителей главных империалистических держав, прежде всего США. Высший орган МВФ — совет управляющих, собирающийся на ежегодные сессии. В совет управляющих входит по одному представителю от каждой страны — члена МВФ. Постоянный орган МВФ — совет исполнительных директоров, формально под-

чиненный совету управляющих, а фактически выполняющий директивы американских банковских монополий. Решения МВФ принимаются, как правило, большинством голосов. Каждая страна — член фонда имеет 250 голосов независимо от суммы квоты и 1 голос на каждые 100 тыс. долл. своей квоты. При этой системе США имеют в МВФ 41 500 голосов, или 22% от всего количества голосов в фонде; Англия — 24 650 голосов, или 10,5%. При таком «порядке» голосования решения МВФ диктуются США, за к-рые следует ряд др. зависимых от них капиталистических стран.

За весь период своей деятельности фонд продал к 1.1 1970 валюты странам-членам на общую сумму 20,2 млрд. долл. Значительные сделки МВФ по продаже валют стали производиться только с 1957. Ранее эти сделки были небольшими. Самые крупные суммы были предоставлены Англии — св. 7 млрд. долл., Франции — 1 764 млн. долл., Канаде — 726 млн. долл., Японии — 249 млн. долл.

Из валют, на к-рые был наибольший спрос в течение всего периода, был американский доллар, за ним шел английский фунт стерлингов. В последнее время повысился спрос на западногерманскую марку.

В настоящее время вошло в силу решение о включении в текст соглашения о МВФ специальной статьи о так наз. «специальных правах заимствования». В соответствии с этой статьей в рамках МВФ создан дополнительный фонд, со счета к-рого страна, имеющая дефицит платежного баланса, в соответствии с ее квотой в МВФ, получает необходимую валюту путем перечисления соответствующей суммы со счета этого фонда на счет страны. Указанная статья пока еще не вошла в силу.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ГОД ПРАВ ЧЕЛОВЕКА — проводился в 1968 на основании резолюции 1961 Генеральной Ассамблеи ООН. Задачей М. г. п. ч. было подведение итогов сотрудничества государств в области защиты прав человека за 20 лет, прошедших со времени провозглашения в 1948 *Всеобщей декларации прав человека*. При разработке программы проведения М. г. п. ч. ведущие западные державы

пытались свести проведение М. г. п. ч. к мероприятиям формально-протокольного характера: выпуск почтовых марок и конвертов, проведение юбилейного концерта и т. п.

Социалистические и многие др. страны выступили за то, чтобы проведение М. г. п. ч. послужило повышению эффективности дальнейшей деятельности ООН по борьбе против таких грубейших нарушений прав человека, как неонацизм, расизм, апартеид и колониализм. В результате их твердой позиции в программу Года было включено проведение таких мероприятий, как Международная конференция по правам человека (см. *По правам человека конференция ООН*), международные и региональные семинары, доклады и исследования по тематике М. г. п. ч. и др.

Важное значение имела подготовка сравнительных данных об участии различных государств в международных соглашениях по защите прав человека, к-рые наглядно продемонстрировали стремление западных держав уклониться от участия в таких соглашениях.

М. г. п. ч. внес существенный вклад в разработку мероприятий по борьбе с нарушениями прав человека.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОЮЗ ЭЛЕКТРОСВЯЗИ (МСЭ) — специализированное учреждение ООН, одна из старейших организаций по регулированию международного использования средств электросвязи.

В 1865 в Париже была подписана Международная телеграфная конвенция, на основе к-рой был учрежден Международный телеграфный союз. В 1932 после подписания в Мадриде единой Конвенции международной электросвязи Телеграфный союз изменил свое название и стал называться МСЭ. Конвенцию дополняют 4 регламента: радиосвязи, телефонный, телеграфный и общий регламент.

Главная задача МСЭ — установление международных правил для телеграфной, телефонной и радиосвязи в целях дальнейшего их развития и более широкого использования. МСЭ осуществляет распределение частот для различных радиослужб (фиксированный, воздушный, морской, вещания, телевидения), для космических связей,

осуществляет регистрацию частот, используемых в стране МСЭ, призван также способствовать установлению наиболее низких тарифов.

Членом МСЭ может быть государство — член ООН или суверенное государство, не состоящее в ООН. На 1. I 1970 членами МСЭ состояли 137 стран. Советский Союз участвует в работе МСЭ с 1925.

Высший орган МСЭ — полномочная конференция, созываемая раз в 6—7 лет для пересмотра конвенции, определения основных направлений работы организации и утверждения размеров ее расходов. По мере необходимости созываются административные конференции для пересмотра регламентов или принятия соглашений и планов по использованию радиочастот.

Руководящий орган — административный совет, состоящий из представителей 29 стран, в т. ч. СССР; собирается ежегодно и рассматривает текущую деятельность органов МСЭ, вопросы созыва конференций, технической помощи и др. Постоянными органами МСЭ являются: Генеральный секретариат, ведущий административную работу, включая публикацию документов и изданий МСЭ. Международный комитет регистрации частот, состоящий из 5 членов, избираемых на основе регионального представительства, а также Международные консультативные комитеты радио (МККР) и телефонии-телеграфии (МККТТ). Сессии комитетов проводятся раз в 3 года, на к-рых принимаются рекомендации по техническим, эксплуатационным и тарифным вопросам.

МСЭ принимает активное участие в осуществлении программы ООН по технической помощи, организует семинары для специалистов развивающихся стран. В целях улучшения международной службы электросвязи учреждены комитеты для Азии, Африки и Латинской Америки, к-рые разработали планы развития сетей электросвязи в этих районах мира.

Штаб-квартира МСЭ находится в Женеве. МСЭ издает на французском, английском и испанском языках ежемесячник «Электросвязь».

МЕЖДУНАРОДНЫЙ СУД ООН — главный судебный орган ООН. Его деятельность определяется Уставом

ООН, статут М. с. и его регламентом. Статут суда составляет неотъемлемую часть Устава ООН, и поэтому все члены ООН являются одновременно участниками этого статута. Государство — не член ООН может стать участником статута М. с. на условиях, к-рые в каждом отдельном случае определяются Генеральной Ассамблеей по рекомендации Совета Безопасности. В настоящее время такими участниками статута являются Швейцария, Лихтенштейн и Сан-Марино.

М. с. состоит из 15 судей, избираемых независимо от их гражданства, с тем, однако, чтобы в его составе не могло быть двух граждан одного и того же государства. Согласно статуту М. с. весь состав судей должен обеспечить представительство главнейших форм цивилизации и основных правовых систем мира.

Однако это важное положение до настоящего времени остается неосуществленным в полной мере. В результате выборов 1969 в составе М. с. развитые капиталистические страны представлены 5 судьями, социалистические страны — 2, развивающиеся страны Азии — 3, Латинской Америки — 2, Африки — 3.

Члены суда избираются Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности независимо друг от друга абсолютным большинством голосов сроком на 9 лет из числа кандидатов, выставляемых так наз. национальными группами *Постоянной палаты третейского суда* (от стран — участниц Гаагской конвенции о мирном разрешении международных споров) или национальными группами юристов, специально назначенными правительствами тех стран, к-рые не являются участниками этой конвенции. Состав членов суда обновляется каждые 3 года на одну треть. Члены суда могут быть переизбраны. М. с. избирает председателя и вице-председателя на 3 года с правом переизбрания, а также назначает секретаря сроком на 7 лет. Официальные языки суда — французский и английский. Местопребывание М. с. — Гаага.

Основная задача М. с. состоит в разрешении международных споров, причем только государства могут быть сторонами по делам, разбираемым судом. К ведению М. с. относятся все

дела, к-рые передаются ему сторонами, а также вопросы, специально предусмотренные Уставом ООН или действующими международными соглашениями.

В принципе юрисдикция М. с. является факультативной, иначе говоря, суд может рассматривать спор лишь при наличии согласия на такое рассмотрение спорящих государств. Однако государства — участники статута М. с. могут заявить, что они признают без особого соглашения (*ipso facto*) в отношении любого иного государства, принявшего такое же обязательство, юрисдикцию М. с. обязательной по всем правовым спорам, касающимся: а) толкования договора, б) любого вопроса международного права, в) наличия факта, к-рый, если он будет установлен, представит собой нарушение международного обязательства, г) характера и размеров возмещения, причитающегося за нарушение международного обязательства. В случае если такого рода спор возникает между государствами, признающими обязательную юрисдикцию М. с., для передачи его на рассмотрение суда достаточно заявления одного из спорящих государств. Обязательная юрисдикция М. с. предусматривается во многих многосторонних конвенциях в отношении споров, касающихся толкования или применения конвенции.

В своих заявлениях о признании обязательной для себя юрисдикции М. с. государства обычно делают различного рода оговорки, к-рые в той или иной степени ограничивают применение обязательной юрисдикции М. с. в отношении споров между этими государствами. СССР не делал заявления о признании обязательной юрисдикции М. с. и, как правило, при заключении конвенций, предусматривающих такого рода юрисдикцию, оговаривает свое несогласие на подобный порядок разрешения споров о толковании и применении конвенций.

Суд решает переданные ему споры на основании международного права. Дела в суде возбуждаются нотификацией специального соглашения между спорящими государствами или письменным заявлением одной из сторон на имя секретаря суда. Впредь до вы-

несения решений по спору суд может предписать меры обеспечения прав каждой из сторон. Судопроизводство включает две части: письменное и устное разбирательство. Первая часть предполагает представление сторонами меморандумов, контрмеморандумов, ответов на них, а также др. документов. Вторая заключается в заслушании судом свидетелей, экспертов, а также представителей, поверенных и адвокатов сторон.

Дела слушаются публично, если не последовало иного решения суда или стороны не потребовали закрытых заседаний. Совещания М. с. для обсуждения решения происходит на закрытом заседании. Все вопросы разрешаются большинством голосов присутствующих судей. Кроме членов суда в решении отдельных дел могут принимать участие так наз. судьи *ad hoc*, т. е. судьи, избранные по выбору государств — стороной в споре, если в составе судебного присутствия, рассматривающего данный спор, нет судьи, состоящего в гражданстве упомянутого государства. Судьи *ad hoc* участвуют в принятии решения на равных правах с членами суда. Если решение в целом или в части не выражает единогласного мнения судей, то каждый судья имеет право представить свое особое мнение. Решение суда обязательно лишь для участвующих в деле сторон и лишь по данному делу. Оно является окончательным и не подлежит обжалованию. Просьба о пересмотре решения допускается лишь на основании вновь открывшихся обстоятельств, к-рые по своему характеру могут оказать решающее влияние на исход дела и к-рые при вынесении решения не были известны ни суду, ни стороне, просившей о пересмотре.

Кроме разрешения споров между государствами Устав ООН возлагает на М. с. вынесение консультативных заключений по юридическим вопросам по запросу любого учреждения, уполномоченного делать такие запросы согласно Уставу ООН, или по решению Генеральной Ассамблеи ООН. При осуществлении этих консультативных функций М. с. руководствуется постановлениями своего статута, относящимися также к спорным делам, в той мере, в какой сам суд признает

их применимыми. Такое заключение в принципе не является обязательным и имеет характер рекомендации. Тем не менее нек-рые межгосударственные организации признавали для себя обязательными соответствующие консультативные заключения М. с.

М. с. начал функционировать с 1946. До мая 1970 в суд поступило 52 дела, из к-рых по 24 делам суд вынес решения и по 12 принял консультативные заключения. Ряд исков был взят обратно до их рассмотрения. Столь небольшое количество разрешенных М. с. межгосударственных споров, к тому же сравнительно второстепенного характера, показывает, что в урегулировании спорных вопросов между государствами М. с. играет весьма небольшую роль.

МЕЖПАРЛАМЕНТСКИЙ СОЮЗ — международная неправительственная организация, созданная в 1889 пацифистски настроенными парламентариями ряда государств. В первые годы своего существования М. с. сосредоточивает свою деятельность прежде всего на вопросах международного арбитража как средства урегулирования международных споров. Позднее М. с. занимается более широким кругом вопросов, уделяя значительное внимание вопросам безопасности, разоружения, экономическим, социальным и колониальным проблемам. Целью М. с. является «поощрение личных контактов между членами всех парламентов... и объединение их для совместной деятельности в деле укрепления и развития демократических институтов, а также в деле мира и сотрудничества между народами» (ст. 1 Устава).

В М. с. входит 68 национальных групп (май 1970), образованных членами парламентов суверенных государств. Высший орган М. с. — ежегодно созываемая межпарламентская конференция. Делегаты на конференцию назначаются национальными группами в количестве не более числа голосов, к-рыми они обладают по уставу. Каждая группа имеет минимум 8 голосов. Дополнительные голоса даются пропорционально количеству членов группы и населению страны, к-рук она представляет.

Межпарламентский совет — руководящий орган М. с. — состоит из пред-

ставителей национальных групп по 2 представителя от каждой. Совет созывает конференции, определяет место их проведения, время и повестку дня, утверждает бюджет, предлагает конференции кандидатуры членов исполкома, назначает генерального секретаря, выбирает на 3-летний период своего президента, решает вопрос о приеме новых групп, образует постоянные или временные исследовательские комиссии, в задачи к-рых входит изучение тех или иных вопросов и выработка проектов резолюции для конференции. В настоящее время в М. с. работает 5 постоянных комиссий: комиссия по политическим вопросам международной безопасности и разоружению, по парламентским и юридическим вопросам, по экономическим и социальным вопросам, по вопросам образования, науки и культуры, по несамоуправляющимся территориям и этническим вопросам. Комиссии, как правило, собираются 2 раза в год, весной и осенью во время работы конференции.

Исполнительный комитет — административный орган М. с. — состоит из 10 членов, избираемых конференцией на 4 года, и председателя, к-рым является *ex officio* президент совета. Исполком осуществляет функции, переданные ему советом в соответствии с уставом.

Межпарламентское бюро — секретариат М. с. — осуществляет связь с национальными группами, готовит и распространяет необходимые документы заседаний органов М. с. Помимо административной работы бюро выполняет частую и исследовательскую работу по подготовке того или иного вопроса. Бюро возглавляется генеральным секретарем, назначаемым советом на 4-летний срок. Местопребывание бюро — Женева. Печатный орган бюро — «Межпарламентский бюллетень», выходящий ежеквартально на английском и французском языках. Бюро издает официальные отчеты о каждой конференции.

С 1938 в рамках М. с. функционирует финансируемая им Ассоциация генеральных секретарей Парламентов. Пленарные заседания и сессии ее Исполкома обычно проходят одновременно с заседаниями органов М. с. Цель

ассоциации — установление личных контактов между ее членами, обмен мнениями и выработка рекомендаций в интересах улучшения методов технической организации работы парламентов Ассоциация издает свой бюллетень — «Конституционная парламентская информация», к-рый выходит 4 раза в год на английском и французском языках.

В 1965 г. была создана еще одна дочерняя организация М. с. — Международный центр парламентской документации. Центр состоит из парламентской библиотеки, находящейся в штаб-квартире М. с., и секции документации, собирающей и классифицирующей документы, относящиеся к структуре и деятельности всех парламентов мира. Центр проводит также исследования и международные симпозиумы по проблемам современного парламента. Издает «Хронику парламентских выборов» — сборник результатов выборов в парламенты за год. Бюджет центра складывается из взносов членов М. с. и отчислений из его фондов.

М. с. в числе др. неправительственных международных организаций имеет консультативный статус «А» при Экономическом и социальном совете ООН и поддерживает постоянные связи с этой организацией и ее специализированными учреждениями.

Участие в работе М. с. парламентских групп социалистических стран (Парламентская группа СССР была создана и вступила в союз в 1955) в значительной мере оживило деятельность этой организации. Предоставляя парламентариям различных стран и политических убеждений широкие возможности контактов и свободного обмена мнениями, М. с. способствует установлению того взаимопонимания и доверия, к-рое необходимо при решении международных проблем. Несмотря на отдельные проявления «холодной войны» при обсуждении нек-рых вопросов в органах М. с., а также дискриминации в отношении парламентских групп нек-рых социалистических стран (в члены союза до сих пор не приняты парламентские группы ГДР, КНДР и ДРВ), его деятельность представляет собой определенный вклад в дело международного сотрудничества и мира.

МЕЙЕНДОРФ, Петр Казимирович (1796—1863), барон — русский дипломат. Начал дипл. службу после 1814 в качестве секретаря русской миссии в Мадриде, затем был советником посольства в Вене и исполняющим должность поверенного в делах в Нидерландах (1821—24). С 1832 М. — посланник в Вюртемберге, а с 1839 — в Берлине, где пробыл 11 лет. В Берлине М. принимал участие в подготовке Лондонского соглашения, закрепившего за Данией обладание Гольштейном, и в подготовке *Ольмюцкого соглашения 1850*. С 1850 по 1854 М. находился в качестве посла в Австрии. В годы, предшествовавшие Крымской войне, и после ее начала М. в своих донесениях царю уверял его, что Австрия займет благоприятную по отношению к России позицию. Когда же М. понял, что дело обстоит совсем иначе, он не осмелился открыто изложить свои опасения Николаю I. М. был отозван из Вены после окончательного крушения планов царя в отношении Турции. Нового назначения он не получил. В конце декабря 1855 М. принял участие в совещании девяти при Александре II, к-рое высказалось за заключение мира с Турцией. Любопытным источником для характеристики деятельности М. и времени, в к-рое он жил, является опубликованная в 1923 его трехтомная переписка («Peter von Meyendorff Politisches und Privater Briefwechsel». 1826—1863).

МЕЛЬНИК, Иван Александрович (р. 1914) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1953.

В 1953—54 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1954—56 — советник посольства СССР в Польской Народной Республике; в 1956—61 — посланник СССР в Люксембурге; в 1962 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1962—66 — посол СССР в Мали; в 1966—68 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1968 — посол СССР в Федеративной Республике Камерун.

МЕЛЬНИЦКАЯ УНИЯ 1501 — между Польшей и Литвой, заключенная в принадлежавшем Литве г. Мельник, на Западном Буге, в связи с избранием

великого князя литовского Александра польским королем. Используя затруднительное положение Литвы, терпевшей поражения в войне с Россией, польские феодалы настояли на заключении М. у., предусматривавшей более тесное объединение Литвы с Польшей, чем это предполагалось предыдущими договорами об унии, — совместное избрание общего монарха, общность политики, монетной системы и т. п. Одновременно польские магнаты добились от Александра для себя определенных привилегий. М. у. не была подтверждена литовским сеймом и не получила законной силы. Свои захватнические планы в отношении Великого княжества Литовского и входивших в его состав земель польские феодалы реализовали заключением *Люблинской унии 1569*.

МЕМОРАНДУМ — см. *Переписка дипломатическая*.

МЕНДЕЛЕВИЧ, Лев Исаакович (р. 1918) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1952.

В 1952—65 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1965—68 — заведующий отделом стран Латинской Америки МИД СССР; 1968—70 — зам. постоянного представителя СССР при ООН. С 1970 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

МЕНДЕС-ФРАНС, Пьер (р. 1907) — политический и государственный деятель, дипломат Франции.

В течение ряда лет был одним из лидеров партии радикалов, депутатом Национального собрания. В 1941—43 служил в военно-воздушных силах Сражающейся Франции, затем занимал различные посты в правительстве Франции.

В 1954—55 возглавлял левобуржуазное правительство, в к-ром был одновременно министром иностранных дел. Проявил трезвый подход к вопросу о прекращении колониальной войны в Индокитае. В июле 1954 подписал Женевские соглашения. В то же время М.-Ф. подписал лондонские и парижские соглашения 1954, что привело к включению ФРГ в Североатлантический блок. С 1968 активного участия в политической жизни не принимает.

МЕНЕМЕНДЖИОГЛУ, Нуман Рифат (1892—1958) — турецкий дипломат. С 1933 по 1942 занимал пост генерального секретаря МИД, затем был назначен министром иностранных дел, но в 1944 был вынужден уйти в отставку в связи с разоблачением проводившейся им политики пособничества фашистским державам, выразившейся, в частности, в пропуске их военных кораблей через проливы, вопреки постановлениям конвенции 1936 (см. *Монтрё конференции*). В 1944—56 М. — посол в Париже.

МЕНЖИНСКИЙ, Вячеслав Рудольфович (1874—1934) — советский партийный и государственный деятель. Член Коммунистической партии с 1902. В апреле 1918, после заключения Брест-Литовского мирного договора, был назначен генеральным консулом РСФСР в Берлине. Активно участвовал в переговорах с Германией по вопросу о поставке немецкого угля в лишенный топлива Петроград. После разрыва германским правительством дипл. отношений с Советской республикой вернулся в Москву. Некоторое время работал членом коллегии НКВД. С 1923 — зам. председателя, а в 1926—34 председатель ОГПУ.

На XV и XVI съездах партии избирался членом ЦК ВКП (б).

МЕННЕЙЯ, Ахмед ульд (р. 1939) — дипломат Мавритании. Окончил дипл. факультет Международного института общественных наук в Париже. В 1965—66 — директор политического департамента МИД Мавритании, затем — советник мавританского посольства в Сенегале. С ноября 1966 — советник посольства во Франции, с марта по июль 1967 — временный поверенный в делах Мавритании во Франции. С октября 1967 до мая 1970 — чрезвычайный и полномочный посол Исламской Республики Мавритания в СССР, а также по совместительству в Венгрии и Югославии. С мая 1970 — посол Мавритании во Франции.

МЕНОН, Венгалил Кришнаи Кришна (р. 1897) — индийский государственный деятель и дипломат. В 1919—22 занимался преподавательской деятельностью. В 1929—1947 — секретарь Индийской лиги в Лондоне. В 1935 М. участвовал в Международной антифашистской конференции в

Брюсселе в качестве представителя партии Индийский национальный конгресс. С 1936 М. неоднократно представлял эту партию на международных конференциях. В 1946—47 — специальный представитель индийского правительства за границей; вел переговоры с государственными деятелями ряда европейских стран об установлении дипл. отношений. В 1947—52 — верховный комиссар Индии в Англии и одновременно в 1949—52 — посол Индии в Ирландии. Неоднократно возглавлял индийскую делегацию на сессиях Генеральной Ассамблеи ООН. В 1956—57 М. — министр без портфеля в правительстве Индии. С апреля 1957 по октябрь 1962 М. — министр обороны Индии. В 1966 вышел из партии Индийский национальный конгресс. В 1969 избран президентом Всеиндийского совета мира.

МЕНОН, Кумар Падма Шивашанкар (р. 1898) — индийский дипломат. Окончил Христианский колледж в Мадрасе и Оксфордский университет. В 1945 участвовал в конференции в Сан-Франциско, в 1946 — в сессии Генеральной Ассамблеи ООН. С 1943 по январь 1947 — генеральный политический представитель индийского правительства в Китае, затем посол Индии в Китае. С мая 1948 по сентябрь 1952 — секретарь по иностранным делам МИД Индии. В 1952—61 М. — чрезвычайный и полномочный посол Индии в СССР и одновременно посол в Польше и в Венгрии.

С 1964 М. — президент Общества индо-советских культурных связей.

МЕНОН, Лакшми (р. 1899) — индийский государственный деятель и дипломат. В 1922—33 преподавала в индийских колледжах Мадраса и Лакхнау. В 30-х годах включилась в национально-освободительное движение против английских колонизаторов, вступив в ряды партии Индийский национальный конгресс. После достижения Индией независимости (1947) участвовала в качестве члена индийской делегации в работе III, V, VIII и IX сессий Генеральной Ассамблеи ООН и многих международных конференций. В 1949—50 возглавляла секцию по правам женщин в Комитете по защите прав человека при Секретариате ООН. В 1952, 1954 и 1960 избиралась в верх-

нюю палату (совет штатов) парламента. В 1952—57 занимала пост парламентского секретаря при премьер-министре Индии; в 1957—62 была зам. министра иностранных дел, в 1962—66 — государственным министром иностранных дел.

МЕНШИКОВ, Александр Сергеевич (1787—1869), князь (правнук А. Д. Меншикова) — русский военный и государственный деятель и дипломат.

В 1805 М. поступил в ведомство иностранных дел и нек-рое время был атташе в Вене, но вскоре перешел на военную службу. С 1816 М., будучи директором канцелярии начальника главного штаба, сопровождал Александра I во время его поездок на конгрессы *Священного союза* (в Троппау, Лайбах и Верону) и выполнял различные поручения царя.

В 1823 М. вернулся на работу в ведомство иностранных дел, но уже в 1824 вышел в отставку, отказавшись принять как слишком неназначительный предложенный ему пост посланника в Саксонии. Однако с воцарением Николая I М. вновь занялся дипл. деятельностью.

В 1826 он возглавил русскую миссию в Иран, явившуюся прологом русско-иранской войны 1826—28. В канун Крымской войны 1853—56 М. был назначен чрезвычайным послом в Турции с заданием предъявить султану решительные требования о «священных местах» и о праве России покровительствовать православному населению Османской империи.

Дилетант в дипломатии, М. повел себя в Константинополе необдуманно, что было ловко использовано английской дипломатией для обострения русско-турецких отношений и развязывания войны между Россией и Турцией.

Со вступлением на престол Александра II М. вышел в отставку и больше к государственной деятельности не возвращался.

МЕНШИКОВ, Михаил Алексеевич (р. 1902) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1953.

В 1946—49 — зам. министра внешней торговли СССР; в 1949—51 — министр внешней торговли СССР; в 1952—53 — на ответственной работе в центральном аппарате МВТ СССР; в

1953—57 — посол СССР в Индии и одновременно с 1957 — посол СССР в Непале; в 1957—62 — посол СССР в США; в 1962—68 — министр иностранных дел РСФСР.

МЕРКАДО ХАРРИН, Эдгардо (р. 1919) — перуанский военный деятель и дипломат.

С 1936 находился на военной службе. Прошел путь от солдата до дивизионного генерала, присвоенного ему уже на посту министра иностранных дел, к-рый он занимает с октября 1968. Высказывался за установление и развитие отношений Перу с Советским Союзом и др. социалистическими странами.

МЕСЯЦЕВ, Николай Николаевич (р. 1920) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1962. В 1962—63 — советник-посланник посольства СССР в КНР. С 1970 — посол СССР в Австралии.

М. — кандидат юридических наук.

МЕТТЕРНИХ, Клеменс (1773—1859), князь — австрийский государственный деятель и дипломат.

В 1797—99 принимал участие в работах *Раштадтского конгресса* в качестве представителя вестфальских графств. В 1801 занял пост австрийского посланника в Дрездене (Саксония); в 1803 был переведен посланником в Берлин. После подписания *Прессбургского мирного договора 1805* Австрии с Францией М. по личному желанию Наполеона I назначается австрийским послом в Париже. В 1807 он заключил с *Талейраном* конвенцию в Фонтенбло, несколько ослабившую суровые для Австрии условия Прессбургского договора. В 1809 М. был назначен министром иностранных дел Австрии, став фактически главой правительства (в 1821 ему было присвоено звание канцлера).

Как дипломата М. отличали самообладание, скрытность, хитрость и артистическое умение лгать. Придя к власти, он поставил своей целью любыми средствами спасти династию Габсбургов от угрожавшей ей гибели и с этой целью стремился приспособиться к наполеоновскому режиму и войти в союз с завоевателем. Заключенный в 1810 брак Наполеона с австрийской принцессой Марией-Луизой укрепил австро-фран-

цузские отношения. М. сопровождал Марню-Луизу в Париж, где добился отмены статьи *Шенбруннского мирного договора 1809*, ограничивавшей численность австрийской армии.

Уверенный в неизбежности франко-русской войны и непобедимости Наполеона, М. убедил австрийского императора заключить с Францией союзный договор (14.III 1812), рассчитывая таким путем добиться возвращения к Австрии Иллирии и приобретения Прусской Силезии. Предложенный Россией союз был им отвергнут. Известие о разгроме Наполеона в России застало М. врасплох. Не разрывая с Наполеоном и продолжая уверять его в дружбе Австрии, М. немедленно вступил в переговоры с Россией, Англией, а затем и с Пруссией, с к-рыми подписал тайные союзные договоры. Опасаясь полной победы России, М. хотел привести дело к компромиссному миру при австрийском посредничестве. Однако осуществить этот план ему не удалось, в августе 1813 Австрия объявила Франции войну.

В 1814—15 М. председательствовал на *Венском конгрессе*, где добился принятия решения о создании Германского союза во главе с Австрией. Стремясь изолировать Россию и уменьшить ее возросшую после победы над Наполеоном мощь, М. заключил против нее тайный тройственный союз с Англией и Францией (см. *Венский секретный договор 1815*).

После Венского конгресса М. выступил одним из организаторов и вдохновителей реакционного *Священного союза*, основной задачей к-рого он считал борьбу с революционным и национально-освободительным движением во всех странах. Прикрываясь флагом Священного союза, М. жестоко расправлялся с революционным и национально-освободительным движением в Германском союзе и за границей (интервенция австрийских войск в 1821 в Италии, враждебное отношение к национально-освободительному движению греческого народа, организация французской интервенции для подавления революции в Испании).

Борьба с либеральным и национально-революционным движением за границей была для М. одним из средств оградить от потрясений феодально-аб-

солютистский строй австрийского государства и обеспечить господство австрийского меньшинства над остальными народами многонациональной империи Габсбургов.

Приход в Англии к руководству иностранными делами Д. Каннинга, активизация русской внешней политики на Ближнем Востоке и сближение России с Англией, а также ряд др. причин, приведших в конечном счете к распаду Священного союза (1830) и политической изоляции Австрии, нанесли сильный удар по политике, проводимой М. Революционные события начала 30-х годов вновь привели к австро-русскому сближению (см. *Мюнхенские конвенции 1833*), но в начале 40-х годов из-за противоречий в Восточном вопросе отношения между Россией и Австрией значительно обострились.

В поисках союзников М. вновь попытался сблизиться с Францией. В течение нескольких лет он состоял в тайной переписке с Луи-Филиппом и с Гизо. В 1847 М. потерпел неудачу в своих попытках организовать иностранное вмешательство в гражданскую войну в Швейцарии на стороне реакции.

Мартовская революция 1848 в Вене свергла правительство М. Он бежал в Англию и вернулся назад только в 1850, после победы реакции, однако к власти больше не возвращался.

МЕТУЭНА ДОГОВОР 1703 — между Англией и Португалией; подписан 27. XII в Лиссабоне первым министром Португалии маркизом Алегрете и чрезвычайным посланником Англии лордом Метуэном. М. д. явился дополнением к *Лиссабонскому договору 1703*.

По М. д. Англия получила право ввозить беспошлинно в Португалию все свои промышленные изделия и, главное, текстильные товары (ст. 1), импорт к-рых всем государствам, в т. ч. и Англии, ранее запрещался португальским правительством. В обмен на это Португалия получила право ввозить в Англию свои вина со скидкой пошлины на $\frac{1}{3}$ по сравнению с пошлиной, взимавшейся с французских вин (ст. 2). Предоставленные Англии по М. д. преимущества позволили англичанам в короткий срок овладеть почти всей торговлей Португалии (уже к 1775 торговля Англии с Лиссабоном в 2,5

раза превышала торговлю с этим портом всех др. стран, вместе взятых) и вместе с тем подавить развитие местной промышленности, что обусловило экономическую, а затем и политическую зависимость Португалии от Англии. По словам португальского историка Лимы, «за несколько бочек вина Португалия... переложила из своего кармана в карман неогранитов Лондона и Ливерпуля свыше 2 млрд. фр.». В 1836 М. д. формально был отменен, однако упрочения почти полутора-вековым его существованием зависимость Португалии от Англии сохранилась и в дальнейшем.

Публикация: Hertslett, *Complet collection of the treaties and conventions and reciprocal regulations at present subsisting between Great Britain and foreign powers, etc.*, v. II, p. 24.

МИКИ, Такэо (р. 1907) — японский государственный и политический деятель, дипломат. В 1935 окончил университет «Мэйдзи» в Токио и Калифорнийский университет (США), по образованию юрист. С 1937 М. неизменно избирался в парламент. Занимал следующие партийные и государственные посты: министр почт (1947); генеральный секретарь народно-демократической партии (1950); министр транспорта (1954—55); генеральный секретарь либерально-демократической партии (1956); министр без портфеля (1958 и 1961); министр внешней торговли и промышленности (1965—66). С декабря 1966 по ноябрь 1968 — министр иностранных дел. В ноябре 1968 М. оставил пост министра иностранных дел, с тем чтобы баллотироваться на выборах председателя либерально-демократической партии. Во время выборов он потерпел поражение, после чего отдался от активной государственной деятельности. М. трижды посетил СССР.

МИЛАНСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1849 — завершил войну между Австрией и Пьемонтом (Сардинией); подписан 6. VIII австрийским министром торговли Бруком и сардинскими уполномоченными графом де Пралормо, ген. Дабормида и Бонкомпаньи.

Известие о мартовской революции 1848 в Вене послужило толчком к восстанию в Северной Италии против

австрийского господства. Восставшие обратились к Сардинии, единственному конституционному национальному государству в Италии, с просьбой о помощи. Король Сардинии Карл-Альберт, уступая общественному мнению и рассчитывая расширить границы своего государства за счет присоединения Ломбардии и Венеции, 24. III 1848 объявил войну Австрии. Др. итальянские государи (великий герцог тосканский, неаполитанский король, римский папа) были вынуждены под давлением народного движения послать вооруженную помощь Пьемонту (хотя и не объявляя формально войну Австрии). После первых успехов пьемонтской армии к Сардинии присоединились Парма и Модена. В июне 1848 Австрия обратилась к Англии и Франции с просьбой о посредничестве на условиях признания независимости Ломбардо-Венецианского королевства под властью одного из австрийских эрцгерцогов. Одновременно она предложила Сардинии заключить мир, соглашаясь уступить часть Ломбардии до р. Эч. Карл-Альберт отклонил австрийские мирные предложения, а английский министр иностранных дел *Пальмерстон* ответил австрийскому правительству, что он готов содействовать сохранению Венеции за Австрией, но лишь при условии уступки всей Ломбардии Пьемонту. Тем временем австрийский ген. Радецкий, пользуясь нерешительностью Карла-Альберта, не желавшего начать общенародную войну, добился в конце июля 1848 перелома в войне в пользу австрийцев. Тогда Сардиния обратилась к Франции и Англии с просьбой о военной помощи, но эти державы, боясь развития революционного движения в Италии, отказались от вооруженного вмешательства, добившись лишь согласия Австрии на перемирие (до весны 1849) на условиях восстановления в Ломбардии статус-кво (9. VIII 1848). Распространение революции в Италии и установление в Тоскане и Риме республик привело к расторжению перемирия Пьемонтом 12. III 1849. Однако после полного разгрома пьемонтских сил при Новаре, 24. III 1849, Виктор-Эммануил II, сменивший отрекшегося Карла-Альберта, возобновил перемирие с Радецким (26. III 1849) и вступил в мирные

переговоры с Австрией, завершившиеся подписанием М. м. д.

Согласно договору провозглашались мир и дружба между Австрией и Сардинией и подтверждались все соглашения, заключенные между ними до I. III 1848, поскольку они не противоречили настоящему договору (ст. 1 и 2). Границы между Сардинией и австрийскими владениями в Северной Италии восстанавливались в таком виде, как они были определены ст. 85 заключительного акта *Венского конгресса*, причем король Сардинии отказывался за себя и своих потомков от всех прав и претензий на земли, выходящие за пределы этих границ (ст. 3 и 4). Герцоги Модены и Пармы восстанавливались в своих владениях и приглашались подписать истающий договор (ст. 5). Сардиния обязалась в качестве компенсации за военные издержки уплатить Австрии контрибуцию в 75 млн. фр. Обе стороны согласились вести переговоры о торговом договоре на основании взаимного признания прав наиболее благоприятствуемой нации. М. м. д. был ратифицирован австрийским императором 10. VIII 1849 и королем Сардинии 12. VIII 1849. Герцоги моденский и пармский присоединились к М. м. д. 12 и 14. VIII 1849.

М. м. д., явившийся результатом неудачной попытки Пьемонта возглавить борьбу за объединение и освобождение Италии от австрийского господства, ознаменовал победу реакции. Австрийцы вновь утвердили свое господство в Ломбардии и Венецианской области и возвратили Парму и Модену «законным» государям. К осени 1849 были уничтожены республики в Тоскане, Риме, Венеции и Неаполе.

Публикация: L. Neuman, Recueil des traités et conventions conclus par l'Autriche avec les Puissances étrangères, depuis 1763 jusqu'à nos jours. T. V. Lpz., 1859, p. 138.

МИЛЕСКУ, Николае Гаврилович; он же Спатарул (Спафарий) (1636—1708) — государственный деятель, дипломат, ученый. Родился в Молдавии в семье выходцев из Пелопоннеса (Греция). В 1659 — спатар (военная должность) в Молдавии, а затем в Валахии, в 1660—64 — «капукехайя» — дипл. пред-

ставитель Валашского господаря при Османской Порте. После 1664 совершает поездку в Берлин и Штетин, где находился в изгнании бывш. молдавский господарь Георге Штефан. В качестве дипл. агента Штефана в 1666 направляется в Стокгольм, а в 1667 — в Париж, ко двору короля Людовика XIV. Во Франции публикует на латинском языке свою работу («Энциридион») о православной религии. Возвратившись в Молдавию, участвовал в заговоре против господаря Илиаша Александру. После неудачи заговора переезжает в Константинополь, а в 1671 — в Москву, где назначается переводчиком с латинского и греческого языков при Посольском приказе. В 1675 направляется послом русского царя в Пекин с поручением описать сухопутные дороги по Сибири из России в Китай, наладить политические и торговые связи с китайским государством (см. *Спафария посольство 1675—77*). О своем путешествии в Китай М. представил в Посольский приказ три описания на русском языке: «Путешествие через Сибирь до границ Китая», «Путевые заметки», «Описания Китая», представляющие большую научную ценность. По возвращении в Москву работал переводчиком. М. играл большую роль в укреплении связей Молдавии и Валахии с Россией в конце XVII — начале XVIII в. В 1674 выступал посредником в переговорах Молдавии с русским правительством об освобождении княжества от турецкой зависимости. В 1695 участвовал в походе Петра I против Азовской крепости.

МИЛЬЕРАН, Александр Этьенн (1859—1943) — французский политический и государственный деятель, дипломат. М. был первым социалистом, вошедшим в буржуазное правительство («казус Мильерана» 1899). В 1912—15 М. дважды занимал пост военного министра. С января 1920 — глава правительства «национального блока», одновременно министр иностранных дел.

М. был ярым врагом Советской России и одним из руководителей иностранной интервенции. В 1920, во время польско-советской войны, правительство М. послало в Польшу военную миссию под руководством ген. Вейгана. Од-

новременно М. поддерживал и Врангеля. В сентябре 1920 М. был избран президентом республики. В январе 1922 он добился отставки Бриана за его уступчивость Ллойд Джорджу в германском и русском вопросах. В 1922—24 М. вместе с Пуанкаре проводил жесткую политику в отношении Германии в репарационном вопросе и одновременно укреплял союз с Польшей и Малой Антантой, направленный против СССР. После падения правительства Пуанкаре М. также подал в отставку и отошел от активного участия в политической жизни.

МИЛЬСПО МИССИИ в Иране — американские финансовые миссии во главе с А. Мильспо, приглашавшиеся в Иран для оказания помощи в реорганизации его финансовой системы, фактически использовались в интересах экспансионистской политики американских, в частности нефтяных, монополий. 1) Первая М. м. (ноябрь 1922 — август 1927) — А. Мильспо, экономический советник госдепартамента США, занимал пост главного администратора финансов Ирана и советника министерства торговли и промышленности Ирана. Добившись чрезвычайных полномочий и установив контроль над всей финансовой системой Ирана, Мильспо увеличил косвенные налоги, сократил ассигнования на строительство фабрик и заводов, препятствовал созданию иранского Национального банка, вмешивался в политические дела, всемерно мешал развитию советско-иранских экономических связей, навязывал Ирану американские займы и нефтяные концессии, установил тесные связи с реакционными иранскими элементами.

В 1927 в связи с разногласиями между Мильспо и Реза-шахом иранское правительство отказалось продлить контракт с Мильспо. М. м. вынуждена была оставить Иран.

2) Вторая М. м. (январь 1943 — февраль 1945) — была приглашена правительством Кавам-эс-Салтане. Снова заняв пост главного администратора иранских финансов, Мильспо установил контроль над составлением и исполнением государственного бюджета, над всеми доходами, расходами и финансовыми обязательствами иранского правительства, сбором налогов и таможен-

ных пошлин. 4. V 1943 иранский меджлис по требованию Мильспо предоставил ему чрезвычайные полномочия «в области финансов и экономики страны», в т. ч. контроль над внешней и внутренней торговлей, государственными фабриками и заводами и т. д. Чрезвычайные полномочия Мильспо были использованы в ущерб Ирану и в целях укрепления позиций американского капитала в Иране. Мильспо практически ничего не сделал для улучшения финансового и экономического положения Ирана, характерными чертами к-рого было увеличение дефицита государственного бюджета, рост инфляции, увеличение государственного долга, рост цен, ухудшение снабжения населения промышленными и продовольственными товарами, спекуляций и т. д. Мильспо вмешивался в политические дела Ирана, поддерживал реакционные группировки.

Под давлением всеобщего возмущения и протестов иранской общественности, вызванных деятельностью Мильспо, 8. I 1945 иранский меджлис лишил его чрезвычайных полномочий. Иранское правительство дало отставку Мильспо, и 28. II 1945 он вынужден был покинуть Иран.

МИЛЮКОВ, Павел Николаевич (1859—1943) — министр иностранных дел буржуазного Временного правительства России в марте — мае 1917, лидер конституционно-демократической (кадетской) партии, историк, публицист.

Будучи профессором Московского университета по кафедре русской истории, М. считался в кадетской партии и Госуд. думе знатоком международных отношений. Во время первой мировой войны М. в ряде статей и думских выступлений поддерживал экспансионистские планы царского правительства.

Став в 1917 министром иностранных дел во Временном правительстве (первого состава), М. в полной мере проявил себя как... «приказчик англо-французского империалистического капитала и русский империалист...» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 49, стр. 419). Основными пунктами его программы были: ведение войны до победного конца, верность тайным договорам, связывавшим Россию с державами Антанты.

Вынужденный под давлением народных масс маскировать свои истинные цели, М. прибегал к «демократической» фразеологии. Им была составлена декларация Временного правительства о целях России в войне. В декларации содержались такие пункты, как отказ от аннексий и контрибуций, признание права народов на самоопределение и т. д. Но уже вскоре М. раскрыл свои истинные планы. 11. IV кадетская газета «Речь» опубликовала его заявление о том, что декларация Временного правительства содержит не условия мира, а только общие принципы самого правительства. 18. IV 1917, расслая правительствам союзников декларацию, М. в сопроводительной ноте открыто провозгласил готовность Временного правительства продолжать империалистическую войну до решительной победы. Опубликование этой ноты вызвало бурю народного негодования. В. И. Ленин, большевики призвали трудящихся столицы, возмущенных откровенно империалистическим выступлением М., к демонстрации против Временного правительства. М. пришлось уйти с поста министра; его отставка послужила началом так наз. апрельского кризиса, приведшего к созданию коалиционного Временного правительства.

В годы гражданской войны М. являлся одним из руководителей контрреволюции на юге России. В дальнейшем М. был активным деятелем антисоветской эмиграции.

МИНИН, Виктор Иванович (р. 1926) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1948.

В 1963—65 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1965—68 — советник посольства СССР в Турции. С 1968 — посол СССР в Лаосе.

МИРБАХ, Вильгельм (1871—1918), граф — германский дипломат. С 1915 по 1917 — германский посланник в Афинах. С 1917 по февраль 1918, в период оккупации Румынии немецкими войсками, — представитель германского министерства иностранных дел в Бухаресте. М. принимал участие в переговорах с Советской Россией в Брест-Литовске. После заключения Брест-Литовского мира был официальным

представителем германского правительства в ранге посланника в Москве. 6. VII 1918 М. убит эсерами, к-рые рассчитывали таким путем вызвать вооруженный конфликт между Германией и Советской Россией. Твердая и умелая политика Советского правительства и лично В. И. Ленина предотвратила эту опасность.

МИРНОЕ СОСУЩЕСТВОВАНИЕ государств — ленинский принцип сосуществования государств независимо от их общественного строя. Неизбежность сосуществования государств двух общественных систем вытекает из закона неравномерного экономического и политического развития капитализма, открытого В. И. Лениным. Открыв этот закон, В. И. Ленин сделал вывод о возможности победы пролетарской революции первоначально в одной или нескольких странах и о невозможности такой победы во всех или в большинстве капиталистических стран одновременно. Это означает, что на определенном этапе развития человеческого общества будут одновременно существовать (сосуществовать) новые, социалистические государства и старые, капиталистические государства.

Период сосуществования государств двух систем начался с победой социалистической революции в России и образованием Советского государства. После второй мировой войны от системы капитализма отпал ряд государств, вставших на путь строительства социализма. Социализм превратился в мировую систему.

Общественность сосуществования государств различных общественных систем в настоящее время является то, что это сосуществование государств не только с различными, но и с противоположными общественными системами: старой системой, основанной на частной собственности и эксплуатации, и новой системой, основанной на общественной собственности и ликвидации эксплуатации.

М. с. государств двух систем — это двусторонний процесс, в к-ром происходит столкновение противоположных общественных сил, выступающих за и против М. с. Со стороны социалистических государств М. с. является выражением стремления к сохране-

нию общего мира и предотвращению новой мировой войны.

«Защита мира неразрывно связана с борьбой за то, чтобы навязать империалистам мирное сосуществование государств с различным общественным строем» (Материалы Международного совещания коммунистических и рабочих партий, 1969).

Советский Союз придерживался политики М. с. с первых дней своего возникновения. Идеей М. с. проникнут *Декрет о мире*. В резолюции, принятой по предложению В. И. Ленина VII Всероссийским съездом Советов в декабре 1919, говорилось: «Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика желает жить в мире со всеми народами и направить все свои силы на внутреннее строительство». Борьба Советского Союза за установление дипломатических отношений с капиталистическими странами в первые годы существования Советского государства; борьба против агрессии и новой мировой войны; активное участие в создании ООН как международной организации М. с.; борьба за укрепление мира и разоружение в послевоенный период — вот важнейшие этапы борьбы Советского государства за М. с.

При современном уровне развития науки и техники война принесла бы самые тяжкие последствия для всех народов. Народы, международный рабочий класс, полны решимости не допустить новой войны.

Новые государства, родившиеся в результате национально-освободительной борьбы, также являются новым крупным фактором мира.

Борьба двух противоположных общественных систем выступает при М. с. как борьба между социалистическими и капиталистическими государствами. Марксистско-ленинская теория доказала, а опыт истории это подтверждает, что в этой борьбе, являющейся стержнем современных международных отношений, обеспечена победа новой, социалистической системы, ибо социалистические производственные отношения диктуются современным уровнем развития производительных сил общества.

Политика М. с. имеет в виду отношения между государствами. Она не затрагивает внутренние отношения в

государствах, не затрагивает революционной борьбы рабочего класса капиталистических стран за социализм.

М. с. государств с различным общественным строем не предполагает компромисса в идеологических вопросах. Нельзя примирить буржуазное и коммунистическое мировоззрение.

Понятие М. с. как состояния отношений между государствами, естественно, неприменимо к внутренним отношениям в государстве, так же как и к борьбе колониальных народов за освобождение.

Программа борьбы за мир и международное сотрудничество, за свободу и независимость народов находит свое выражение и развитие в документах Коммунистической партии Советского Союза и Советского правительства, в практической политике Советского государства, в документах коммунистических и рабочих партий.

«Мирное сосуществование предполагает: отказ от войны как средства решения спорных вопросов между государствами, разрешение их путем переговоров; равноправие, взаимопонимание и доверие между государствами, учет интересов друг друга; невмешательство во внутренние дела, признание за каждым народом права самостоятельно решать все вопросы своей страны; строгое уважение суверенитета и территориальной целостности всех стран, развитие экономического и культурного сотрудничества на основе полного равенства и взаимной выгоды» (Программа КПСС).

Принцип М. с. закреплен в международном праве и налагает на государства обязательство придерживаться в своих отношениях с др. государствами мирных средств и методов, развивать мирные отношения с др. государствами, проводить политику, содействующую М. с. государств и не допускать действий, к-рые могли бы нанести ущерб или поставить под угрозу мирные отношения между государствами.

Политика «с позиции силы», гонки вооружений и «холодная война», противоречат принципу М. с., т. к. ведут к обострению международной напряженности, усилению недоверия между государствами и тем самым не способствуют укреплению мирных отношений, усиливают опасность их нарушения.

Принцип М. с. государств включает отказ не только от методов применения силы против др. государства, но и отказ от политики, к-рая может привести к войне. Принцип М. с. направлен на поддержание и укрепление мирных отношений между государствами при мирном соревновании двух систем.

Ведущие капиталистические страны долго отказывались тогда признать принцип М. с., рассчитывая, что им удастся уничтожить первое в мире социалистическое государство. Но жизнь заставила их пойти на нормализацию отношений с Советской страной и тем самым на частичное признание принципа М. с. Выражением этого явились договоры о ненападении и др. аналогичные соглашения, заключенные Советским Союзом со многими капиталистическими государствами, принятие Советского Союза в Лигу наций и т. д. Однако это еще не означало утверждения принципа М. с. как общепризнанного принципа международного права.

Только в период второй мировой войны идея М. с., нашедшая мощную поддержку народов, начала превращаться в принцип международного права, признаваемый всеми государствами антигитлеровской коалиции. Этот принцип был положен в основу ООН. Устав ООН воплощает основные элементы принципа М. с., устанавливая, что главная цель Организации состоит в том, чтобы «избавить грядущие поколения от бедствия войны», для чего государства обязаны «проявлять терпимость и жить вместе, в мире друг с другом, как добрые соседи». Ныне принцип М. с. превратился в реальную силу международного развития.

Советский Союз последовательно проводит политику М. с., одновременно ведет решительную борьбу против агрессивной политики империалистических государств, делал и делает все возможное «для разоблачения и срыва действий агрессивных империалистических сил, для защиты социализма, свободы народов, мира». (Материалы XXIV съезда КПСС. Политиздат. М. 1971, с. 23).

МИРНЫЕ ДОГОВОРЫ 1947 — подписаны 10. II в Париже государствами-победителями во второй мировой войне с каждой из пяти стран — бывших союзниц гитлеровской Германии: Ита-

лией, Румынией, Болгарией, Венгрией и Финляндией.

По решению *Потсдамской конференции 1945* подготовка М. д. была возложена на *Совет министров иностранных дел*. Этому вопросу были в основном посвящены первая сессия Совета министров иностранных дел (СМИД), состоявшаяся 11. IX — 2. X 1945 в Лондоне, совещания министров иностранных дел СССР, США и Англии в Москве (16—26. XII 1945) и зам. министров иностранных дел в Лондоне в феврале — апреле 1946, вторая сессия СМИД в Париже 25. IV — 16. V и 15. VI—12. VII 1946.

Следующим этапом подготовки М. д. была *Парижская мирная конференция 1946* в составе представителей 21 державы, проходившая с 29. VII по 15. X в Париже, а также состоявшееся одновременно с ней совещание министров иностранных дел СССР, Великобритании, США и Франции и совещание их заместителей.

Советской делегации пришлось вести на всех этапах подготовки М. д. упорную борьбу с представителями США и Англии, к-рые стремились превратить М. д. в орудие своего политического и экономического господства в побежденных странах, делали попытки лишить Советский Союз репараций, создать на Дунае режим, не обеспечивающий независимости прибрежных стран. и т. д.

Все М. д. 1947 построены по одному типу. Они состоят из преамбулы и постановлений: территориальных, политических, военных, экономических, о репарациях и реституциях. Заключительные постановления касаются выполнения и толкования договора, порядка его ратификации и вступления в силу. Помимо постановлений, общих всем М. д. 1947, договоры с Болгарией, Румынией и Венгрией содержат специальные постановления, относящиеся к Дунаю, статут к-рого был окончательно установлен на конференции в Белграде в июле — августе 1948. Все М. д. 1947, кроме М. д. с Финляндией (к-рая не была оккупирована), имеют специальные постановления о сроках вывода союзных войск. Договор с Италией содержит также особые постановления о военных преступлениях, о собственности, правах и ин-

тересах Объединенных Наций в Италии и о разрешении споров.

Мирный договор с Италией — подписан 20 государствами: СССР, Великобританией, США, Китаем, Францией, Австралией, Бельгией, БССР, Бразилией, Грецией, Индией, Канадой, Нидерландами, Новой Зеландией, Польшей, УССР, Чехословакией, Эфиопией, Южно-Африканским Союзом и Югославией.

Территориальные постановления (ч. I, стр. 1—14) — определяют незначительное изменение франко-итальянской границы в пользу Франции на 4 участках (перевал Малый Сен-Бернар, плато Мон Сени, Мон Табор-Шабертон и в верховьях р. Тине, Везубия и Ройя); изменение итало-югославской границы в пользу Югославии (к Югославии отошли: п-ов Истрия и часть Юлийской Крайны, г. Фиуме, коммуна Зара с прилегающими островами и о. Пелагоса с прилегающими островами). Триест с небольшим округом был выделен в так наз. Свободную территорию. Греции переданы Додеканезские о-ва.

Политические постановления договора (ч. II, ст. 15—44) — обязывают Италию обеспечить всем своим гражданам без различия расы, пола, языка или религии все основные свободы, включая свободу слова, печати, религии, политических убеждений и публичных собраний. Ст. 17 устанавливает, что «Италия, которая в соответствии со статьей 30 Соглашения о Перемирии предприняла меры по роспуску фашистских организаций в Италии, не должна разрешать возрождения на итальянской территории таких организаций, будь то политических, военных или военизированных, целью которых является лишение народа его демократических прав».

Ст. 21 и 22 определяют создание и границы Свободной Территории Триест, целостность и независимость к-рой должны обеспечиваться Советом Безопасности Организации Объединенных Наций. Однако постановления М. д. о Триесте не были выполнены в результате позиции западных держав, и Триест был превращен в англо-американскую военную базу.

В ст. 27—32 и 33—38 М. д. Италия признает независимость и суверенитет

Албании и Эфиопии и отказывается от всех прав и привилегий, полученных ею в результате агрессии в этих странах.

В соответствии с частью III договора (**Военные преступники**) Италия обязалась принять все необходимые меры, чтобы задержать и выдать суду лиц, совершивших военные преступления, а также граждан союзных и соединенных держав, изменивших своей родине и сотрудничавших с врагом.

Военные, военно-морские и военно-воздушные постановления договора (ч. IV, ст. 46—72) — предусматривают уничтожение долговременных укреплений и военных сооружений вдоль итало-французской и итало-югославской границ, запрещение строительства новых военно-морских баз, частичную демилитаризацию о-вов Сардиния и Сицилия и полную демилитаризацию нескольких мелких островов (ст. 47—50). Италия не должна производить (или экспериментировать): 1) любые виды атомного вооружения; 2) самодвижущиеся или управляемые снаряды (за исключением торпед); 3) орудия, способные вести огонь на дистанцию свыше 30 км; 4) морские мины или торпеды неконтактного типа, действующие от чувствительных механизмов; 5) какие-либо торпеды, к-рые могут быть укомплектованы людьми (ст. 51). Общее число средних и тяжелых танков в итальянской армии не должно превышать 200 (ст. 54).

М. д. запрещает Италии использовать в своих вооруженных силах в их прежних чинах бывш. офицеров и унтер-офицеров фашистской милиции или армии (ст. 55). Италии оставались 2 линейных корабля, 4 крейсера, 4 эсминца, 16 миноносцев и др.; 3 линейных корабля, 5 крейсеров, 7 эсминцев, 6 миноносцев и др. передавались в распоряжение правительств СССР, Англии, США и Франции. Из 45 военных кораблей, подлежащих передаче Советскому Союзу, от Италии были получены 33 корабля. Остальные 12 кораблей, устаревшей конструкции и в плохом техническом состоянии, не представляли ценности, и в связи с этим СССР отказался от их получения.

Ст. 59 оговаривает, что «Италия не должна строить, приобретать или за-

менять линейные корабли»; общее стандартное водоизмещение итальянского военно-морского флота (кроме линейных кораблей) уменьшается до 67 500 *т*; численность личного состава не должна превышать 25 тыс. офицеров и рядовых (ст. 60). Все подводные лодки (кроме 8, передаваемых союзникам) Италия обязалась потопить, а все излишние надводные корабли, в т. ч. и находящиеся в постройке, уничтожить (ст. 58). Италии запрещено иметь в составе флота авианосцы, подводные лодки и торпедные катера (ст. 59). Общая численность итальянской армии (включая и карабинеров) не должна превышать 250 тыс. чел. (ст. 61).

Военно-воздушные силы Италии ограничены количеством в 200 самолетов истребительных и разведывательных и 150 самолетов транспортных, морских, спасательных, тренировочных и связи. Личный состав военно-воздушных сил ограничен общей численностью в 25 тыс. чел. (ст. 65).

Вывод союзных войск, предусмотренный в части V (ст. 73) мирного договора, — должен был быть осуществлен в течение 90 дней со дня вступления договора в силу.

Репарационные обязательства Италии в отношении Советского Союза определены в сумме 100 млн. амер. долл., Албании — 5 млн., Эфиопии — 25 млн., Греции — 105 млн., Югославии — 125 млн. амер. долл.

Претензии др. союзных и соединенных держав удовлетворяются за счет итальянских активов, находящихся в пределах их юрисдикции, а также путем безвозмездной передачи тем государствам, к которым переходит часть итальянской территории, промышленных предприятий и оборудования, находящихся на этой территории (ст. 74).

Часть VII договора определяет ответственность, права и интересы Объединенных Наций в Италии и положение итальянской собственности на территории союзных и соединенных держав (ст. 78—81). Правительство Италии обязалось восстановить все законные права и интересы этих держав в Италии, как они существовали на 10. VI 1940, и вернуть их собственности в исправном состоянии.

В соответствии со ст. 79 Италия теряет все права на свою собственность, находящуюся на территории любой из союзных и соединенных держав; стоимость этой собственности или выручка от ее ликвидации используется для погашения претензий этих держав к Италии.

Часть VIII (ст. 82) определяет общие экономические отношения.

Заключительные постановления М. д. (ч. XI, ст. 86—90) — определяют порядок контроля за выполнением договора, присоединения к договору, ратификации его и вступления в силу.

Советское правительство вело упорную борьбу за нейтрализацию Свободной Территории Триест и вывод иностранных войск. По соглашению между Италией и Югославией, подписанному 5. X 1954, Триест и зона с населением ок. 290 тыс. чел. были переданы под управление Италии, а зона с населением ок. 70 тыс. чел. — под управление Югославии.

Судьба итальянских колоний в Африке (Ливия, Эритрея и Итальянское Сомали) не была определена М. д. Правительства Советского Союза, Англии, США и Франции издали специальную декларацию относительно итальянских территориальных владений в Африке, взяв на себя обязательство в течение года после вступления договора в силу (т. е. до 15. IX 1948) определить судьбу этих владений. В дальнейшем Великобритания и США, обосновавшиеся в Ливии, Сомали и Эритрее и построившие там ряд крупных военных баз, всячески тормозили решение вопроса о судьбе этих территорий. Позднее, в 1950, Сомали было передано Советом по опеке ООН под управление Италии на 10 лет (в 1960 была создана независимая Сомалийская Республика); Эритрея с 1952 вошла на автономных началах в состав Эфиопии; Ливия с 1951 — независимое государство.

Итальянское правительство систематически нарушало ряд постановлений М. д. Вступив в 1949 в НАТО, Италия уже в 1950 имела в армии 338 тыс. чел. 26. II 1951 правительства США, Англии и Франции выступили с декларацией, в которой заявили о готовности

рассмотреть просьбу Италии об устраниении ограничений, «затрагивающих способность Италии к самообороне». Основываясь на этом, 21. XII 1951 итальянское правительство опубликовало заявление, что считает изжившими себя политические, военные, военноморские и военно-воздушные постановления М. д. Большое число военных преступников (в т. ч. и участников войны с Советским Союзом) не понесло никакого наказания. Грубейшими нарушениями М. д. явилось и заключение военных соглашений с правительством США, в частности соглашения о создании на территории Италии американских ракетных баз (см. Американо-итальянские договоры и соглашения).

Италия встала также на путь нарушения М. д. в отношении СССР по репарациям. Ссылаясь на свою одностороннюю завышенную и поэтому неприемлемую для советской стороны оценку стоимости итальянского имущества в Болгарии, Венгрии, Румынии, итальянское правительство заявило (26. IX 1957), что эта стоимость превосходит размер репараций, и предложило урегулировать вопрос на основе взаимного признания того, что соответствующие взаимные долги, вытекающие из статей М. д., полностью компенсируются. Репарационные обязательства в отношении Албании, Эфиопии, Греции и Югославии Италия урегулировала.

Мирный договор с Финляндией — подписан 10. II 1947 в Париже СССР, Великобританией, Австралией, БССР, Канадой, Чехословакией, Индией, Новой Зеландией, УССР и Южно-Африканским Союзом.

В преамбуле договора зафиксировано прекращение состояния войны.

Территориальные постановления (ч. I, ст. 1—2) — определяют границы Финляндии в пределах, существовавших на 1. I 1941. Финляндия подтверждает возвращение ею Советскому Союзу области Петсамо (Печенга), «добровольно уступленную Финляндии Советским Государством по мирным договорам от 14. X 1920 и от 12. III 1940» (ст. 2).

В политических постановлениях (ч. II, ст. 3—12) — указывается, что восстанавливается

действие советско-финляндского М. д. от 12. III 1940 (см. *Советско-финляндские договоры и соглашения*) с условием, что ст. 4, 5 и 6 этого договора заменяются ст. 2 и 4 М. д. 1947. Советский Союз отказался от своих прав на аренду п-ова Ханко, предоставленных ему договором 1940. Финляндия предоставила Советскому Союзу на правах аренды на 50 лет территорию и водные пространства в р-не Порккала-Удд для создания советской военно-морской базы с ежегодной уплатой Советским Союзом 5 млн. финских марок. СССР в 1955 досрочно отказался от своих прав на аренду Порккала-Удд.

В политических постановлениях предусматриваются: демилитаризация Аландских о-вов; обеспечение для всех лиц, находящихся под финляндской юрисдикцией, без различия расы, пола, языка и религии, возможности пользоваться правами человека и основными свободами, включая свободу слова, печати и изданий, религиозного культа, политических убеждений и публичных собраний; недопущение существования и деятельности на территории Финляндии организаций фашистского типа, а также др. организаций, «ведущих враждебную Советскому Союзу или любой из других Объединенных Наций пропаганду» и преследующих цель лишения народа его демократических прав; принятие всех необходимых мер, чтобы обеспечить задержание военных преступников и выдачу их для суда.

Военные, военноморские и военно-воздушные постановления (ч. III, ст. 13—22) — разрешают Финляндии иметь сухопутную армию численностью до 34 400 чел., военноморской флот численностью в 4 500 чел. и общим тоннажем в 10 000 т и военно-воздушные силы в 60 самолетов с численностью личного состава 3 000 чел. Ст. 17—21 определяют ограничения, налагаемые на Финляндию в области военной техники и военного экспериментирования.

Репарации и реституции — определены в части IV (ст. 23—24) М. д. Убытки, причиненные Советскому Союзу военными действиями и оккупацией Финляндией советской территории, подлежат частич-

ному возмещению в сумме 300 млн. американских долл. с погашением в течение 8 лет товарными поставками. В 1948 Советское правительство, учитывая развитие добрососедских отношений между Финляндией и СССР, сократило остававшуюся невыплаченную сумму репарационных платежей на 50%.

Финляндия обязуется возвратить все ценности и материалы, вывезенные с территории Советского Союза.

Экономические постановления (ч. V, ст. 25—33) — содержат обязанности Финляндии в отношении прав и интересов Объединенных Наций и их граждан в Финляндии, порядок реституции финляндской собственности, а также вопросы торговли и транспортных связей между Финляндией и Объединенными Нациями до заключения торговых договоров. Согласно М. д. Финляндия сохраняла права на свои активы, находящиеся на территории Объединенных Наций.

Договор был ратифицирован Советским Союзом 29. VIII 1947 и после передачи ратификационной грамоты на хранение Советскому Союзу 15. IX 1947 вступил в силу.

Заключение М. д. с Финляндией способствовало окончательной нормализации отношений между Финляндией и Советским Союзом. М. д. с Финляндией, как отмечал президент Финляндской Республики Ю. К. Паасикиви в феврале 1947, не содержит ни одного пункта, «противоречащего государственной самостоятельности и свободному развитию национальной жизни Финляндии».

Мирные договоры с Румынией, Болгарией и Венгрией — подписаны СССР, Великобританией, США, Австралией, Бельгией, Чехословакией, Индией, Новой Зеландией, УССР и Южно-Африканским Союзом; кроме того, Канада подписала М. д. с Румынией и Венгрией, Греция — с Болгарией и Югославия — с Болгарией и Венгрией.

Первая часть договоров посвящена **территориальным** вопросам.

Границы Болгарии остались неизменными, как они существовали на 1. I 1941.

Границы Венгрии с Австрией, Югославией и Румынией оставлены таки-

ми, как они существовали на 1. I 1938. Решения так наз. *Венских арбитражей 1938 и 1940* объявлены несуществующими. Граница между Венгрией и Чехословакией была незначительно изменена в пользу Чехословакии в р-не Братиславы.

Границы Румынии восстановлены такими, как они существовали на 1. I 1941, за исключением румыно-венгерской границы, к-рая восстановлена в том виде, в каком она существовала на 1. I 1938. Решения Венского арбитража 1940 объявлены несуществующими.

Политические постановления договоров (ч. II) — совпадают в основном с соответствующими постановлениями М. д. с Италией (восстановление основных свобод, роспуск фашистских организаций и т. д.), однако, в отличие от Италии, где прогрессивные, демократические силы неоднократно подвергались репрессиям и где возрождались организации крайне правого и профашистского толка, в Румынии, Болгарии и Венгрии политические постановления были полностью выполнены.

Военные постановления договоров — касаются состава вооруженных сил этих стран.

Специальные статьи договоров посвящены срокам вывода союзных войск из Румынии, Болгарии и Венгрии (90 дней со дня вступления в силу договора); исключение было сделано для Советского Союза, Вооруженные Силы к-рого сохраняли право пребывания в Румынии и Венгрии для поддержания своих коммуникационных линий с Австрией, где находились советские войска. После подписания в 1955 Государственного договора о восстановлении независимой и демократической Австрии советские войска оставались в Румынии и Венгрии на основании *Варшавского Договора*.

В 1958 по согласованию с правительством РНР советские войска были выведены из Румынии.

Договоры устанавливали объем репараций и реституцию имущества, вывезенного войсками одной из трех стран с территории какой-либо из Объединенных Наций. По предложению Советского Союза был принят принцип частного возмещения убытков. Румыния

должна была выплачивать репарации Советскому Союзу, Болгария — Югославии и Греции, Венгрия — Советскому Союзу, Чехословакии и Югославии.

В экономических постановлениях правительства Румынии, Венгрии, Болгарии — признавали право Советского Союза на все германские активы в этих странах.

Во всех трех договорах специальные статьи посвящены вопросам торгового судоходства на р. Дунай.

Заключительные постановления договоров — подобны соответствующим постановлениям М. д. с Италией.

Приложения к договорам — содержат карты границ каждой из этих стран, определение употребляемых в договоре терминов и т. д.

Румыния, Болгария и Венгрия точно и последовательно выполняли все постановления М. д. Совершив социалистическую революцию, трудящиеся этих стран взяли власть в свои руки и приступили к строительству социализма. На этом пути они встретили полную политическую и экономическую поддержку Советского Союза. В 1947 Советское правительство предоставило Румынии ряд льгот в отношении выплаты репараций, а в 1948 сократило оставшуюся к выплате сумму репарационных платежей Румынии и Венгрии на 50%. Позднее Советское правительство передало соответствующим странам бывш. германские активы, находившиеся на их территории.

М. д. способствовали развитию добрососедских отношений между Румынией и Болгарией, Румынией и Венгрией, а также укреплению мира в Восточной и Центральной Европе.

Содержание М. д. 1947, подготовленных и заключенных при активном участии Советского Союза, отражает успех советской внешней политики в ее стремлении обеспечить независимое и свободное развитие народов; вместе с тем М. д. явились серьезным вкладом в дело ликвидации последствий второй мировой войны, в дело укрепления мира в Европе.

Публикация: Мирный договор с Болгарией. М., Госполитиздат, 1947.

Мирный договор с Венгрией. М., Госполитиздат, 1947.

Мирный договор с Италией. М., Госполитиздат, 1947.

Мирный договор с Румынией. М., Госполитиздат, 1947.

Мирный договор с Финляндией. М., Госполитиздат, 1947.

МИРОНОВА, Зоя Васильевна (р. 1912) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1959.

В 1959—62 — зам. постоянного представителя СССР в ООН; с 1960 — одновременно представитель СССР в комиссии ООН по правам женщин; в 1962—66 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1966 — постоянный представитель СССР при отделении ООН и др. международных организаций в Женеве. М. — кандидат технических наук.

МИРОШНИЧЕНКО, Борис Пантелеймонович (р. 1911) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1954.

В 1954—55 — советник посольства СССР в ГДР и зам. верховного комиссара СССР по экономическим вопросам; в 1955—57 — советник посольства СССР в ГДР по экономическим вопросам; в 1965—68 — член коллегии МИД СССР, ректор Московского государственного института международных отношений МИД СССР. С 1968 — посол СССР в Канаде. М. — доктор экономических наук. Автор ряда работ по вопросам экономики.

МИРФЕНДЕРЕСКИ, Ахмад (р. 1918) — иранский дипломат. Высшее юридическое образование получил в Бейрутском университете. Дипл. службу начал в МИД в 1942. В 1946—50 — третий, затем второй секретарь посольства Ирана в Москве. В дальнейшем был на различных дипл. постах в иранских посольствах в Нидерландах, Индии, Турции. Занимал руководящие должности в МИД Ирана — директора договорно-правового, второго политического департаментов, генерального политического директора, политического и парламентского заместителя министра иностранных дел. С октября 1965 М. — посол в Москве.

МИССИЯ ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ — дипл. представительство, возглавляемое посланником или постоянным поверенным в делах. М. д. считается также направление в какую-либо страну от-

дельного лица или делегации для выполнения какого-либо специального разового дипл. поручения своего правительства.

МИХАЙЛОВ, Николай Александрович (р. 1906) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1954.

В 1954—55 — посол СССР в Польше; в 1960—65 — посол СССР в Индонезии.

МИХАЙЛОВ, Сергей Сергеевич (р. 1912) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1940.

В 1945—46 — советник посольства СССР в Турции; в 1946—48 — заведующий IV Европейским отделом МИД СССР; в 1948—50 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1950—54 — советник посольства СССР в Италии; в 1954—55 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1955—60 — посланник СССР в Уругвае; в 1960—61 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1961—65 — директор Института Латинской Америки Академии наук СССР. С 1965 — посол СССР в Бразилии; с 1970 — по совместительству посол СССР в Гайане. М. — кандидат исторических наук.

МИХЕЕВ, Григорий Николаевич (р. 1908) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1941.

В 1952—54 — советник дипл. миссии СССР в ГДР; в 1954—55 — зам. начальника отдела аппарата верховного комиссара СССР в Австрии; в 1955—56 — советник посольства СССР в Австрии; в 1956—60 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1960—65 — советник-посланник посольства СССР в Австрии. В 1965—71 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

МИЧУНОВИЧ, Велько (р. 1916) — дипломат Социалистической Федеративной Республики Югославии.

На дипл. работе с 1952. С февраля 1952 — зам. министра иностранных дел. В 1956 — 58 — посол Югославии в СССР. В 1958 назначен зам. государственного секретаря по

иностранным делам. С 1962 по 1967 — посол СФРЮ в США. После возвращения из США — депутат Союзной скупщины и председатель Комитета по внешней политике Веча Национальностей Союзной скупщины. На IX съезде СКЮ (1969) избран членом Постоянной части Конференции СКЮ.

С 1969 — посол СФРЮ в СССР.

МИЯТОВИЧ, Цветин (р. 1913) — политический деятель и дипломат Социалистической Федеративной Республики Югославии.

В годы второй мировой войны участвовал в народно-освободительном движении.

После окончания войны находился на государственной и партийной работе в Боснии и Герцеговине. В 1957—61 — директор газеты «Коммунист» — органа Союза коммунистов Югославии. В 1961—65 — чрезвычайный и полномочный посол СФРЮ в СССР. В 1965—69 — Председатель ЦК Союза коммунистов Боснии и Герцеговины. На IX съезде СКЮ (1969) избран членом Исполнительного бюро Президиума СКЮ.

МНОГОСТОРОННИЕ ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ — см. *Американо-английские переговоры (после второй мировой войны)*. — 18) А.-а. п. 1962 (декабрь); 19) А.-а. п. 1963; 20) А.-а. п. 1964.

МОДЗЕЛЕВСКИЙ, Зигмунт (1900—54) — политический деятель и дипломат Польской Народной Республики.

В январе — июне 1945 — посол Польской Республики в Москве. М. принимал участие в переговорах, завершившихся подписанием договора о дружбе, взаимной помощи и послевоенном сотрудничестве между СССР и Польской Республикой. В 1945 — вице-министр иностранных дел; в 1946—47 в период сессий Генеральной Ассамблеи ООН представлял Польшу в Совете Безопасности; в 1947—51 — министр иностранных дел.

MODUS VIVENDI («способ существования») — дипл. термин, означающий временное, обычно краткосрочное соглашение, заключаемое в тех случаях, когда существуют обстоятельства, не позволяющие достигнуть постоянного или длительного соглашения.

MODUS PROCEDENDI («образ действия») — дипл. термин, определяющий,

каким образом и в каком порядке должно быть выполнено какое-либо обязательство или действие.

МОЙСОВ, Лазар (р. 1920) — дипломат Социалистической Федеративной Республики Югославии.

По образованию юрист. После войны находился на различных государственных и партийных постах. В 1958—61 — посол СФРЮ в СССР. В последующие годы — зам. государственного секретаря по иностранным делам, посол в Австрии. В 1969 назначен постоянным представителем Югославии в ООН.

МОКАДЕМ, Садок (р. 1915) — государственный деятель и дипломат Туниса. С 1940 принимал активное участие в тунисском национально-освободительном движении. С 1952 возглавлял политическое бюро партии «Нео Ду-стур». В декабре 1952 был арестован французскими колониальными властями и находился в ссылке до конца 1953.

В 1954—55, после признания Францией автономии Туниса, М. входил в правительство Тахар бен Аммара в качестве министра юстиции и затем — министра здравоохранения. После провозглашения независимости Туниса (20. III 1956) занял пост министра без портфеля. С июня 1956 по июль 1957 — тунисский посол в Египте. С июля 1957 по август 1962 — государственный секретарь по иностранным делам. С августа 1962 — посол во Франции. В 1964 был избран председателем Национального собрания Туниса.

М. — член политбюро Социалистической дестуровской партии.

М. возглавлял тунисскую делегацию на XIII и XIV сессиях Генеральной Ассамблеи ООН. В апреле 1958 участвовал в конференции независимых государств Африки в Аккре (см. *Аккренские конференции 1958*).

МОЛЛОВ — КАФАНДАРИС СОГЛАШЕНИЕ 1927 — см. *Нейская конвенция 1919*.

МОЛОЧКОВ, Федор Федорович (р. 1906) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1937.

В 1940 — помощник зам. народного комиссара иностранных дел СССР; в 1940—50 — заведующий Протокольным отделом МИД СССР; в 1950—55 —

посланник СССР в Швейцарии; в 1955—69 — заведующий Протокольным отделом МИД СССР. В 1969—71 — посол СССР в Бельгии.

М. участвовал в работе ряда международных совещаний и конференций.

МОЛЯКОВ, Николай Иванович (р. 1910) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1944.

В 1954—57 — советник посольства СССР в Норвегии; в 1957—62 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1962—66 — постоянный представитель СССР при отделе ООН и др. международных организаций в Женеве. С 1966 — начальник Консульского управления МИД СССР. Участвовал в работе ряда международных совещаний и конференций.

МОНГОЛЬСКО-ЧЕХОСЛОВАЦКИЙ ДОГОВОР 1957 о дружбе и взаимном сотрудничестве — подписан 8. IV в г. Улан-Баторе сроком на 20 лет. Действие договора будет продлено еще на 10 лет, если одна из договаривающихся сторон не денонсирует его в письменной форме за 12 месяцев до истечения срока действия договора.

В ст. 1 договора указывается, что договаривающиеся стороны в своих отношениях будут строго соблюдать принципы взаимного уважения, суверенитета, невмешательства во внутренние дела, равноправия и взаимной выгоды.

Согласно ст. 2 договаривающиеся стороны обязываются оказывать всестороннюю экономическую помощь в деле мирного строительства обеих стран и оказывать содействие в развитии и укреплении экономического сотрудничества, приносящего взаимную пользу странам и основанного на принципе наибольшего благоприятствования.

В договоре затрагиваются также вопросы дальнейшего развития сотрудничества в области науки, просвещения и национальной культуры (ст. 3).

Публикация: «Униэн», 10.IV 1957. «Руде правос», 9.IV 1957.

МОНОПОЛИЯ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ (государственная монополия внешней торгов-

л и) — исключительное право государства на внешнюю торговлю.

М. в. т. была введена декретом Советского правительства от 22.IV 1918. Согласно этому декрету «вся внешняя торговля национализируется. Торговые сделки по покупке и продаже всякого рода продукции (добывающей, обрабатывающей промышленности, сельского хозяйства и проч.) с иностранными государствами и отдельными торговыми предприятиями за границей производятся от лица Российской республики специально на то уполномоченными органами. Помимо этих органов всякие торговые сделки с заграницей для ввоза и вывоза воспрещаются».

Наиболее существенными элементами М. в. т. являются следующие: осуществление непосредственного государственного руководства внешнеторговым обменом страны специально уполномоченными на то органами управления Союза ССР, деятельность к-рых направляется и объединяется правительством СССР; определение органов управления или организаций, имеющих право совершения внешнеторговых сделок; планирование внешнеторгового оборота; валютное регулирование экспортных и импортных операций; установление порядка ввоза и вывоза товаров и контроль за соблюдением этого порядка всеми органами управления и хозяйственными организациями, получившими право выхода на внешний рынок.

Организационные формы осуществления М. в. т. определяются Советским государством в соответствии с меняющимися условиями развития социалистической экономики и изменениями международной обстановки, в к-рой протекает торговля с зарубежными странами. Согласно Конституции внешняя торговля отнесена к ведению Союза ССР в лице его высших органов государственной власти и управления. Непосредственное государственное управление внешней торговлей осуществляется в настоящее время Министерством внешней торговли СССР, к-рое обеспечивает выполнение планов по внешней торговле, выдает разрешения на ввоз и вывоз товаров, осуществляет контроль за деятельностью внешнеторговых организаций, а также проводит

торговые переговоры с представителями иностранных государств и заключает торговые договоры и соглашения с др. странами. Определенные правомочия в этой сфере предоставлены также Государственному комитету Совета Министров СССР по внешним экономическим связям, а также некоторым др. министерствам и ведомствам СССР.

Операции по экспорту и импорту производятся всесоюзными внешнеторговыми объединениями, правовое положение к-рых определяется действующими законами СССР, а также уставами этих объединений. Всесоюзные внешнеторговые объединения являются самостоятельными хозяйственными организациями, пользуются правами юридического лица и действуют на началах хозяйственного расчета. За каждым всесоюзным объединением закреплена определенная номенклатура товаров, в пределах к-рой объединение осуществляет экспортно-импортные операции. Объединения несут ответственность только по заключенным ими сделкам и в пределах своего имущества, на к-рое может быть по законам СССР обращено взыскание. Государство не отвечает по претензиям, обращенным к всесоюзным объединениям. Объединения в свою очередь не отвечают по претензиям, обращенным к Советскому государству.

Государственная М. в. т. обеспечивает единство выступлений социалистической страны на внешних рынках и в экономических взаимоотношениях с др. государствами, подчинение ведомственных интересов общесоюзным интересам.

Во взаимоотношениях с капиталистическими странами М. в. т., создавая широкие возможности для развития делового сотрудничества, защищает плановую экономику СССР от влияния стихийных колебаний мирового капиталистического рынка, а также от проникновения иностранного капитала в экономику страны.

Во взаимоотношениях с др. социалистическими странами М. в. т. является важным средством планомерного развития внешних экономических связей.

М. в. т. получила международно-правовое признание со стороны всех государств, к-рые установили с СССР

нормальные отношения. В торговых договорах СССР, заключенных с иностранными государствами, содержится констатация того, что внешняя торговля на основании законов СССР является монополией государства и, как естественный вывод из этого, Союзу ССР предоставлено право учреждать в договариваемом государстве свое *торговое представительство*. Государственная М. в. т. надежно обеспечивает экономические интересы нашей страны, активно содействует проведению внешней политики СССР.

«МОНРО ДОКТРИНА» — провозглашена 2. XII 1823 в форме послания конгрессу президента Монро. Явилась результатом обобщения и развития теории и практики внешней политики США к концу первой четверти XIX в. Была разработана в ноябре 1823 на заседаниях американского правительства по совету бывшего президента Джефферсона в связи со слухами об угрозе интервенции *Священного союза* в Латинскую Америку с целью восстановления господства Испании в ее американских колониях. Решающая роль на этих заседаниях принадлежала государственному секретарю Дж. К. Адамсу, к-рый не верил в реальность угрозы Священного союза, но стремился использовать создавшуюся обстановку для укрепления и расширения позиций США в Западном полушарии.

Собственно «М. д.» принято называть принципы американской внешней политики, изложенные в §§ 7, 48 и 49 послания Монро. В § 7 выдвигался «принцип, запрещающий колонизацию». В нем указывалось, что «американские континенты ввиду свободного и независимого положения, к-рого они добились и к-рое они сохранили, не должны рассматриваться впредь в качестве объекта для будущей колонизации любой европейской державой». Во второй части «доктрины» (§§ 48 и 49) выдвигался принцип разделения мира на европейскую и американскую системы. «Мы будем рассматривать, — говорилось в послании, — любую попытку с их стороны (т. е. со стороны европейских держав — членов Священного союза) распространить их систему на любую часть нашего полушария опасной для нашего спокойствия

и безопасности». В послании подтверждалось, что политикой США в отношении Европы является невмешательство во внутренние дела любой из европейских держав, и указывалось на невозможность для союзных европейских держав распространить свою систему на любую часть американских континентов, «не ставя под угрозу наш мир и счастье». Одновременно США подтверждали свой нейтралитет в борьбе бывш. испанских колоний против метрополии.

«М. д.» была сложным и противоречивым явлением. На ее формулировках сказались влияние идей народного суверенитета и идей буржуазного национализма. В противоположность принципам «легитимизма» и «права» интервенции с целью восстановления власти «законного монарха», выдвинутых Священным союзом, в послании развивались, хотя и непоследовательно, идеи невмешательства и запрещения дальнейшей колонизации американских континентов европейскими державами (против уже существовавших колоний США не возражали). В этом смысле можно говорить о прогрессивном для своего времени значении «М. д.» как «доктрины» буржуазной по сравнению с принципами феодально-монархической дипломатии.

Однако при оценке характера «М. д.» следует прежде всего исходить не из отношений США с системой европейских государств, а из их отношений со странами Западного полушария. Именно в отношениях США с их соседями проявилось разительное противоречие между провозглашенными в «М. д.» прогрессивными принципами и их реальным экспансионистским содержанием, практикой применения.

Заинтересованность плантаторов-рабовладельцев Юга и крупной буржуазии Севера в экспансии ставила перед внешней политикой страны задачу создания благоприятных условий для расширения территории США и выдвигания лозунгов, теоретически оправдывающих «преимущественные права» США на американском континенте. Эти тенденции нашли прямое отражение в «М. д.». В заключительной части послания обосновывался принцип, связывавший рост могущества и благосостояния страны с процессом экспансии,

с расширением территории и всей системы американских штатов. Эта экспансия нашего населения и присоединение новых штатов, — указывалось в послании, — оказали счастливейшее влияние на все высшие интересы Союза. Это в огромной мере увеличило наши ресурсы и прибавило нам силу и достоинство державы, признанной всеми. Совершенно очевидно, что, расширяя базис нашей системы и увеличивая число штатов, сама эта система сильно укреплялась».

Уже в период подготовки и провозглашения «доктрины» правящие круги США не скрывали своих стремлений к присоединению Кубы, Техаса и некоторых др. территорий. В том же 1823 Дж. К. Адамс предсказывал, что Куба будет аннексирована Соединенными Штатами не позднее, чем через 50 лет. В 1824—26 политика США в отношении Кубы и Пуэрто-Рико оказалась в прямом противоречии с лозунгами «М. д.». Прикрываясь миролюбивой фразеологией, США, по существу, предотвратили в то время освобождение Кубы и Пуэрто-Рико от испанского господства силами Колумбии и Мексики. Принципы «доктрины» были вновь подтверждены и расширены в середине 40-х годов XIX в., когда президенту Д. Полку понадобилось обосновать «права» США на присоединение Техаса, Новой Мексики, Аризоны, Орегона, Калифорнии и др. территорий. «Мы должны всегда поддерживать принцип, — писал Д. Полк в послании конгрессу от 2. XII 1845, — что только сам народ этого континента имеет право определять свою собственную судьбу. Если какая-нибудь его часть, образуя независимое государство, предложит объединиться с нашей конфедерацией, то этот вопрос будет решаться ими и нами, без какого-либо иностранного вмешательства». В захватнической войне 1846—48 США под флагом «М. д.», защищая право «суверенного Техаса» на самоопределение, отторгли более половины территории Мексики.

С еще большей силой и в формах, приносящих монополистическому капиталу, агрессивные устремления США проявились в эпоху империализма. В конце XIX — начале XX в. «М. д.» в понимании правящих кругов США приобрела ряд характерных для эпохи

империализма черт и получила более широкую интерпретацию. «В настоящее время Соединенные Штаты практически являются сувереном на этом континенте, и их воля — закон в вопросах, на которые простирается их вмешательство», — откровенно писал в 1895 государственный секретарь Р. Олли (см. «Олли доктрина»). Несколько позже, 6. XII 1904, президент Т. Рузвельт прямо указывал, что в Западном полушарии приверженность Соединенных Штатов к «М. д.» может заставить их в случае внутренних беспорядков и бессилия в латиноамериканских странах осуществлять функции «международной полицейской силы». Под флагом «М. д.» в первые десятилетия XX в. происходят многочисленные интервенции США на Кубу, в Мексику, Гаити, Доминиканскую Республику, Никарагуа, Панаму и др. страны.

В настоящее время Соединенные Штаты вновь стремятся использовать «М. д.» для борьбы с растущим национально-освободительным движением в Латинской Америке, и прежде всего для борьбы против Кубинской республики. Они выдают эту «доктрину» за «точку зрения американского сообщества в целом, выраженную в торжественных соглашениях». В действительности ни в одном из многочисленных межамериканских соглашений нет даже упоминания о «М. д.». В представлении народов Латинской Америки «М. д.» давно уже стала символом «империализма янки», ассоциируясь с «политикой большой дубинки» и «дипломатией доллара». По словам бывш. президента Гондураса П. Бонилья, «прямое упоминание об этой исторической доктрине... считается в странах Латинской Америки оскорблением их достоинства и их суверенитета и в то же время угрозой их независимости...» Еще в 1919 правительство Мексики официально заявило, что «Мексика не признавала и не признает доктрины Моиро... т. к. она направлена против суверенитета и независимости Мексики и ставит другие американские нации под насильственный протекторат».

«Сколько бы «доктрин» ни изобретали или не откапывали в исторической пыли правящие круги США, — указывалось в заявлении ТАСС от 16.VII 1960, — никто не признает за ними

права распоряжаться судьбами других народов. Каждый народ имеет право быть хозяином своей судьбы, избирать отвечающий его интересам образ жизни, распоряжаться богатствами своей страны».

МОНРОВИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1961 — состоявшая 8—12 мая в г. Монровия (Либерия). В ней участвовали главы государств и правительств, а также министры 20 африканских стран: Берега Слоновой Кости, Верхней Вольты, Габона, Дагомеи, Камеруна, Конго (Браззавиль), Либерии, Ливии, Малагасийской Республики, Мавритании, Нигера, Нигерии, Сенегала, Сьерра-Леоне, Сомали, Того, Туниса, Чада, ЦАР и Эфиопии. Конференция представляла собой первую попытку найти компромиссную основу для сближения Касабланкской группировки шести африканских стран (см. *Касабланкской хартии организации*) с Афро-малагасийским союзом двенадцати стран и наладить всестороннее сотрудничество государств континента. С этой целью участники М. к. признали необходимым на основе соблюдения всеми государствами континента принципов равноправия, невмешательства во внутренние дела, запрещения подрывной деятельности, уважения суверенитета и территориальной целостности создать общеафриканскую межгосударственную организацию сотрудничества в области науки, техники, образования, транспорта и связи. Однако решения М. к. по ряду актуальных международных и общеафриканских политических вопросов отличались половинчатостью, непоследовательностью.

В 1961—63 состоялось еще несколько конференций стран, участвовавших в М. к. 1961 и получивших известность под названием Монровийская группировка. Наибольшее значение имела Вторая конференция в верхах, состоявшаяся в Лагосе (Нигерия) 25—30. I 1962. В ней участвовали те же страны плюс Конго (Киншаса), но без Ливии и Туниса. Страны Касабланкской группы, намеревавшиеся вначале принять участие в Лагосской конференции, объявили затем о ее бойкоте, т. к. Монровийская группировка, опасаясь репрессий со стороны Франции, отказалась пригласить на конференцию предста-

вителей Временного правительства Алжирской республики.

Лагосская конференция подтвердила резолюции М. к. 1961 по политическим вопросам и постановила учредить ряд постоянных органов сотрудничества в социально-экономической, культурной и др. областях. Важнейшее ее решение — создать международную организацию государств Африки и Мадагаскара. Конференция в принципе одобрила проект хартии этой организации, представленный Либерией.

На новой встрече в Лагосе 23.XII 1962 хартию организации подписали специальные уполномоченные 16 стран Монровийской группировки. Хартей предусматривалось всестороннее (в т. ч. политическое и военное) сотрудничество между суверенными государствами Африки и учреждение соответствующих общеафриканских органов. Эта хартия, однако, не успела войти в силу, и организационное оформление Монровийской группировки не было завершено. В мае 1963 на всеафриканской конференции в Аддис-Абебе была подписана новая хартия и учреждена *Организация африканского единства* (ОАЕ), в к-рой на компромиссных началах объединились страны Монровийской и Касабланкской группировок.

МОНТЕВИДЕО ДОГОВОР 1960 — см. *Латиноамериканская ассоциация свободной торговли (ЛАСТ)*.

МОНТРЕ КОНФЕРЕНЦИИ. — 1) М. к. 1936 о режиме проливов — заседала с 22. VI по 21. VII в г. Монтре (Швейцария) в составе представителей СССР, Англии, Австралии, Франции, Турции, Болгарии, Греции, Румынии, Югославии, Японии; выработала новую конвенцию о режиме проливов, заменившую собой Лозаннскую конвенцию 1923 (см. *Лозаннская конференция*).

Начиная с 1933, когда захват Гитлером власти в Германии создал непосредственную военную угрозу в Европе, а усилившиеся военные приготовления Италии создали напряжение в бассейне Средиземного моря, турецкая дипломатия стала зондировать возможность пересмотра Лозаннской конвенции 1923, чтобы добиться разрешения на ремилитаризацию проливов. В марте и затем в мае 1933 турецкие представители поднимали этот

вопрос в генеральной комиссии *Всеобщей конференции по разоружению 1932—34*. В апреле 1935 на заседании совета Лиги наций министр иностранных дел Турции Арас снова указал, что статьи Лозаннской конвенции, определяющие военный статус проливов, носят дискриминационный характер и создают для Турции положение неравенства. Турция была поддержана советским представителем, отметившим, что СССР «не будет чинить препятствий осуществлению пожелания», высказанного Арасом. Но представитель Англии, а за ним представители Франции и Италии опять уклонились от ответа.

К осени 1935 в связи с итало-эфиопской войной и заинтересованностью Англии в турецких морских базах наметилось англо-турецкое сближение. В конце 1935 Англия вовлекла Турцию в так наз. джентльменское средиземноморское соглашение, обеспечив себе не только ее содействие в случае столкновения с Италией, но и общее влияние на турецкую внешнюю политику, в к-рой начал замечаться отход от национальных принципов и от дружбы с СССР. В обмен Англия сняла возражения против ремилитаризации проливов.

Весной 1936 Турция официально предложила всем державам — участникам Лозаннской конференции 1922—23 открыть переговоры для урегулирования режима черноморских проливов. Нотой от 16.IV Советский Союз, а затем и прочие заинтересованные державы (некоторые безоговорочно, другие с оговорками) изъявили согласие на предложение Турции. На этой основе и была созвана М. к. Только Италия не прислала своих представителей, ссылаясь вначале на экономические санкции, проводившиеся против нее по решению Лиги наций, а затем, когда санкции были сняты, — на существование средиземноморского джентльменского соглашения.

Сразу же после открытия М. к. Англия выдвинула требования, направленные против интересов черноморских стран: неограниченный допуск любых военных кораблей в Черное море и «равенство» всех держав в отношении прохода их военных судов через проливы. Английская делегация аргумен-

тировала свои требования совершенно неубедительно, тем не менее турецкая делегация поддерживала английские предложения. Турецкая делегация и сама вносила предложения, имевшие целью создать препятствия проходу советских военных кораблей через проливы и развитию советского военного флота в Черном море, и даже отказалась от собственного проекта конвенции в пользу английского.

Советское правительство стремилось спасти М. к. от краха, к-рый дал бы Гитлеру лишний козырь в его агрессивной политике, основанной на односторонних нарушениях международных договоров. Поэтому советский делегат М. М. Литвиннов не настаивал на полном запрещении входа военных кораблей неприбрежных государств в Черное море, соглашался на ряд др. уступок, но при обязательном условии, что будут обеспечены хотя бы элементарные права и интересы черноморских стран: ограничение входа иностранных военных кораблей в Черное море по классу, тоннажу и срокам пребывания, а также предоставление черноморским державам возможности проводить через проливы свои военные корабли без ограничений. От этих минимальных требований советская делегация категорически отказалась отступить.

В этих условиях английское правительство предпочло снять свои основные возражения. В свою очередь турецкая делегация получила из Анкары соответствующие инструкции. После этого работа М. к. пошла быстрыми темпами, и 20.VII 1936 была подписана новая конвенция о режиме проливов, заменившая собой Лозаннскую конвенцию 1923.

Важнейшие положения конвенции, состоящей из 29 статей, 4 приложений и 1 протокола, сводятся к следующему.

Признается, что режим проливов устанавливается с целью обеспечения свободы судоходства «в рамках безопасности Турции и безопасности в Черном море прибрежных держав» (преамбула). За торговыми судами всех стран сохраняется свобода прохода через проливы как в мирное, так и в военное время с соблюдением правил, установленных конвенцией (ст. 2, 3, 4, 5, 6, 7 и приложение 1). Военные

корабли нечерноморских стран при проходе через проливы ограничены в мирное время классом (легкие надводные корабли, малые боевые суда и вспомогательные суда) и общим тоннажем в момент прохода (15 тыс. *т*), а в отношении входа в Черное море, кроме того, — общим тоннажем одновременного пребывания в Черном море (30 тыс. *т* для всех нечерноморских держав, вместе взятых, с соответственным повышением этого лимита, но не свыше 45 тыс. *т*, в случае увеличения тоннажа самого сильного черноморского флота на 10 тыс. или больше тонн) и трехнедельным сроком пребывания в Черном море (ст. 14 и 18 и приложения II и IV). Черноморские державы могут проводить через проливы также свои линейные корабли, даже если их водоизмещение превышает 15 тыс. *т*, а также свои подводные лодки при соблюдении определенных конвенцией условий (ст. 11 и 12). Устанавливаются порядок и сроки предупреждения турецкого правительства о всяком предстоящем проходе военных судов через проливы (ст. 13). В военное время, если Турция сама не воюет, проход кораблей подчиняется тем же правилам, но воспрещается проход военных кораблей какой бы то ни было воюющей державы (ст. 19). (К этому и к нек-рым др. постановлениям конвенции были сделаны оговорки об обязательствах по отношению к Лиге наций; крушение Лиги наций лишило эти оговорки всякого значения.) Если же Турция является воюющей стороной, проход военных кораблей через проливы передается на усмотрение турецкого правительства (ст. 20), к-рое вправе ввести это положение в действие также и в том случае, если решит, что Турция находится под непосредственной угрозой войны (ст. 21). Комиссия проливов, учрежденная Лозаннской конвенцией, упраздняется; ее функции возлагаются на турецкое правительство (ст. 24). Турция получает право немедленно демилитаризовать зону проливов (протокол, ст. 1). Конвенция заключается на срок в 20 лет с автоматическим продлением при отсутствии денонсации за два года до истечения этого срока (ст. 28). Она вступила в силу после ратификации 6 участниками, включая Турцию (ст. 26) но турецкое правительство

уполномочено временно ввести ее в действие уже с 15.VIII 1936 (протокол, ст. 2). Отдельные статьи конвенции могут пересматриваться каждое пятилетие с соблюдением процедуры, установленной в конвенции (ст. 29). Конвенция по ее вступлению в силу будет открыта для присоединения держав — участниц Лозаннского мирного договора 1923 (т. е. для Италии) (ст. 27).

Конвенция вступила в силу 9.XI 1936. Италия присоединилась к ней в 1938.

Результаты М. к. были для своего времени шагом вперед на пути признания прав черноморских стран в вопросе о проливах.

2) М. к. 1937 об отмене капитуляций в Египте — происходила с 12.IV по 18.V с участием Египта и держав, пользовавшихся капитуляционными привилегиями в Египте, — США, Англии, Франции, Италии, Бельгии, Голландии, Испании, Португалии, Норвегии, Дании, Швеции и Греции.

М. к. 1937 завершилась подписанием конвенции об отмене режима капитуляций, к-рый, как гласила преамбула, не соответствует новому положению Египта. Несмотря на это, английские военнослужащие в силу *англо-египетского договора 1936* сохранили в Египте свои капитуляционные привилегии и иммунитет. Во время второй мировой войны эти же привилегии и иммунитет были распространены на военнослужащих США и нек-рых др. государств.

М. к. 1937, как и отмена режима капитуляций в Турции, Иране, Китае, явилась одной из вынужденных уступок со стороны империалистических держав, к-рым приходилось считаться с подъемом национально-освободительной борьбы на Востоке после Великой Октябрьской социалистической революции. Однако империалистические державы, собравшиеся на М. к., оговорили эту уступку рядом условий, ограничивших суверенитет Египта, и в частности сохранили на 12-летний переходный период смешанные суды.

МОРАТОРИЙ — отсрочка исполнения обязательств, устанавливаемая компетентным органом. М. устанавливается на определенный срок или на время действия особых обстоя-

тельство (война, стихийные бедствия и т. п.).

МОРЕ (правовой режим). — В правовом отношении режим морских пространств не является единообразным: режим открытого М., закрытых М., территориальных вод, специальных прилегающих морских зон, внутренних вод различен. Особый характер носит правовой режим проливов и международных каналов.

Открытым М. — является морское пространство, лежащее за пределами территориальных вод. Открытое М. свободно для судоходства, рыболовства, прокладки подводных кабелей и трубопроводов, проведения научных исследований всех стран, как прибрежных, так и неприбрежных. Воздушное пространство над открытым морем свободно для полетов самолетов. Согласно международной конвенции об открытом М., заключенной в 1958 при участии СССР в Женеве, «открытое море открыто для всех наций, и никакое государство не вправе претендовать на подчинение какой-либо части его своему суверенитету» (ст. 2). В открытом М. суда подчиняются действию законов лишь того государства, под флагом к-рого данное судно плавает. Все же остальные государства не вправе осуществлять свою власть в отношении судов, к-рые плавают под флагом др. государства. Некоторые морские государства делали в прошлом настоятельные попытки установить не только фактическое, но и формальное господство над морскими пространствами. Начиная с XVII в. одним из основных претендентов на морское господство была Англия. Русская дипломатия неизменно выступала против таких притязаний, в частности против английских притязаний была направлена декларация России о вооруженном нейтралитете, провозгласившая принцип свободы нейтрального судоходства во время войны. Отражая интересы голландской буржуазии, известный международник Гуго Гроций в опубликованной в 1609 книге «Открытое море» сформулировал основное содержание доктрины свободы М. В современных условиях в политике Советского Союза и др. социалистических стран принцип свободы судоходства в открытом М. служит одной

из основ укрепления международного сотрудничества и прочного мира.

В политике же США и возглавляемого ими агрессивного лагеря империалистических держав принцип свободы судоходства грубо попирается и используется в извращенном виде в агрессивных целях, враждебных СССР и др. миролюбивым народам, под прикрытием формальных заявлений о приверженности принципам свободы М. Перед самым окончанием первой мировой войны президентом США Вильсоном было выдвинуто в качестве одного из 14 п. предложенной им программы заключения мира с Германией требование свободы М. («неограниченная свобода плавания по морям за пределами территориальных вод как в мирное, так и в военное время»).

Во время второй мировой войны в совместную декларацию США и Великобритании от 14. VIII 1941 «Об основных принципах будущего мира», известную под названием *Атлантической хартии*, к к-рой впоследствии присоединились и др. страны, было включено положение о том, что мир, когда он будет заключен, «должен предоставить всем возможность свободно, без всяких препятствий плавать по морям и океанам» (ст. VII хартии). Подлинные цели, к-рые США преследовали в обоих случаях, заключались в том, чтобы облегчить себе проведение политики широкой экспансии с соответствующим использованием морских коммуникаций, обеспечить возможность появления в любых М. и океанах американских военных кораблей как устрашающего средства дипломатии США. На недопустимость подобных действий правительство СССР неоднократно обращало внимание США. Так, в меморандуме правительству СССР правительству США от 13. VII 1960 приводились данные, убедительно свидетельствующие о том, что США «преднамеренно проводят политику, направленную на нарушение свободы открытых морей и попирающую основы международного права». В меморандуме указывалось, что Советское правительство в прошлом неоднократно делало представления правительству США в связи с совершаемыми Соединенными Штатами недопустимыми действиями в отношении Советского Союза,

выражающимися в систематических облетах американскими военными самолетами советских судов в открытом море. В своих представлениях Советское правительство указывало, что такие действия американской авиации не только создают угрозу жизни людей и нарушают свободу судоходства в открытом море, но и представляют собой грубое нарушение общепризнанных норм международного права. В связи с продолжавшимися систематическими облетами советских торговых судов в ноте МИД СССР от 3. VIII 1964 указывалось на то, что американские власти не принимают должных мер к прекращению этих опасных и провокационных действий, хотя, казалось бы, США должны быть не менее, чем Советский Союз и другие страны, заинтересованы в поддержании принципа свободы и безопасности судоходства в открытом море.

Из общепризнанного международного правового принципа, согласно к-рому в открытом М. морские суда подчиняются только законам своего государства, допускаются лишь три установленных международным правом изъятия: 1) прибрежное государство вправе преследовать и задержать в открытом М. иностранное торговое судно, совершившее правонарушение во время своего пребывания в портах или в территориальных водах данного прибрежного государства. При этом, как указывается в ст. 23 упоминавшейся Женевской конвенции 1958, «право преследования иностранного судна прекращается, как только преследуемое судно входит в территориальное море своей страны или в территориальное море какого-либо третьего государства»; 2) в случаях, предусмотренных соответствующими международными соглашениями, в частности в силу конвенции 1884 по охране подводных телеграфных кабелей, военным или патрульным судам стран, участвующих в конвенции, предоставляется право составлять протоколы о нарушениях, допущенных судами др. стран; 3) в отношении судов, занимающихся пиратством. Известны случаи, когда империалистические государства в борьбе против народов, защищающих свою свободу и независимость, прибегают к организованному

пиратству, как это имело место во время гражданской войны в Испании в 1936—37. Необходимость коллективных мер против актов пиратства была признана *Нионским соглашением 1937*.

З а к р ы т ы м и М. — признаются в международном праве М., берега к-рых принадлежат ограниченному числу государств и соединения к-рых с открытым М. имеют значение морских путей, ведущих к берегам лишь этих государств (см. *Проливы*). К числу закрытых М. относится, напр., Черное море. К ним же должно быть отнесено и Балтийское.

К в н у т р е н н и м в о д а м — относятся не только М., ограниченные со всех сторон сушей, составляющей территорию одного и того же государства (напр., Аральское М.), или М., к-рые хотя и соединены проливами с др. морями или океанам, но берега к-рых составляют территорию одного и того же государства (напр., М. Азовское, Белое), но и заливы (в т. ч. *исторические заливы*), бухты, берега к-рых принадлежат одному государству. Внутренние воды (включая акватории морских портов) подчиняются власти прибрежного государства, и на них суверенитет прибрежного государства распространяется полностью. Соответственно морские суда (в т. ч. и иностранные) обязаны соблюдать в портах СССР все советские законы, распоряжения и обязательные постановления. Режим морских торговых судов при их заходе в иностранные порты предусматривается, как правило, в договорах о торговле и мореплавании или в договорах о торговом судоходстве. При этом применяется один из двух принципов: либо принцип *национального режима*, либо принцип *наибольшего благоприятствования*. Применение указанных принципов распространяется в соответствии с условиями торговых и морских договоров на осуществление судами погрузочно-разгрузочных операций, пользование береговыми кранами, др. механизмами и приспособлениями для погрузки и разгрузки судов, на взимание портовых сборов, выполнение различного рода формальностей, связанных с пребыванием судов в портах и т. д. Правилами, установленными

прибрежным государством, определяется, далее, порядок расследования морских аварий. Право властей прибрежного государства производить расследование аварий распространяется на все морские торговые суда, находящиеся в портах прибрежного государства, независимо от флага судна.

На морские торговые суда, включая суда иностранные, распространяется также уголовная и гражданская юрисдикция прибрежного государства, с тем исключением, что в отношении государственных морских судов (в т. ч. судов торговых) подлежит соблюдению присущий этим судам иммунитет.

МОРЕНГЕЙМ, Артур (Артемий) Павлович (1824—1907), барон — русский дипломат. Дипл. службу начал в 1845 в министерстве иностранных дел. С 1856 М. — младший советник министерства иностранных дел; с 1858 — советник миссии в Пруссии; с 1867 по 1882 — посланник в Дании, затем (до 1884) посол в Англии и с 1884 по 1897 — во Франции.

М. был сторонником сближения России с Францией. Уже в 1887 во время франко-германского конфликта он содействовал этому сближению. Когда в январе 1887 французское правительство, указывая на грозящую Франции опасность, попросило «моральной поддержки» России, М. со своей стороны поддержал эту просьбу. Делеша М. вызвала недовольство русского министра иностранных дел *Гирса* и др. сторонников сближения с Германией. Но на стороне М. оказался император Александр III, к-рый на вопрос Франции «о моральной поддержке» приказал дать положительный ответ. М. принимал активное участие в установлении связей царского правительства с парижской биржей и в заключении контактов на займы во Франции.

В 90-х годах М. развил во Франции энергичную деятельность в целях создания благоприятной обстановки для франко-русского сближения. М. участвовал в подготовке визита эскадры адмирала Жерве в Кронштадт летом 1891 и последовавших за этим событий, приведших к франко-русскому союзу (см. *Русско-французский союз*).

Своей деятельностью в пользу франко-русского сближения М. завоевал

известную популярность во Франции, нуждавшейся в союзе с Россией.

МОРКОВ, Аркадий Иванович (1747—1827), граф — русский дипломат.

В 1764 начал службу в Коллегии иностранных дел; находился на разных должностях в составе миссий в Испании (1768), Польше (1772), Голландии (1775) и Турции (1776).

В 1782 М. был послан полномочным министром в Голландию. Принимал участие в качестве уполномоченного от России в работе мирной конференции в Париже, где содействовал заключению *Версальского мирного договора 1783*. В 1783 был переведен послом в Швецию, а в 1786 назначен членом Коллегии иностранных дел. С 1792 М., благодаря поддержке фаворита Екатерины II графа П. А. Зубова, приобрел значительное влияние на внешнюю политику России. В этот период он заключил и подписал ряд торговых и союзных договоров, принял деятельное участие в дипл. подготовке второго и третьего разделов Речи Посполитой, подписал Петербургские конвенции 1793 и 1795. С приходом к власти Павла I ушел в отставку и до 1801 находился на у д. дел.

Летом 1801 М. был назначен Александром I послом в Париже, где 8. X 1801 подписал с Францией *Парижский мирный договор* и 10. X 1801 — секретную конвенцию. Одновременно он подписал с испанским послом в Париже Азарой русско-испанский мирный договор (4. X 1801).

М. считал необходимым противодействовать дальнейшему усилению Франции и постоянно предупреждал свое правительство о далеко идущих завоевательных планах Бонапарта.

Настойчивость, проявленная М. в вопросе о выполнении Францией условий секретной конвенции 1801, и его откровенные антифранцузские настроения привели к тому, что по настоянию Наполеона Александр I отозвал М. из Парижа, но наградил в знак одобрения его деятельности высшим русским орденом Андрея Первозванного. По возвращении в Россию в 1803 М. отошел от дипл. деятельности.

МОРО, Альдо (р. 1916) — государственный и политический деятель, дипломат Италии. С 1946 депутат

Учредительного собрания, а затем парламента. С 1948 по 1958 занимал посты зам. министра иностранных дел, министра юстиции, министра просвещения. С 1958 по 1964 — политический секретарь правящей христианско-демократической партии (ХДП), с декабря 1963 по июнь 1968 — премьер-министр ряда коалиционных правительств так наз. «левого центра». С 1969 — министр иностранных дел.

МОРОЗОВ, Платон Дмитриевич (р. 1906) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1949.

В 1960—69 — зам. постоянного представителя СССР в Совете Безопасности ООН. В 1969 — 70 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1970 — член международного суда ООН в Гааге.

М. участвовал в работе ряда международных совещаний и конференций.

МОРРИСОН, Герберт (1888—1965) — английский государственный и политический деятель, дипломат. Один из руководителей лейбористской партии. В 1929—45 неоднократно занимал министерские посты. В 1945—51 — зам. премьер-министра и лорд-председатель совета; в марте — октябре 1951 — министр иностранных дел в правительстве К. Эттли; в 1951 — 55 — заместитель лидера оппозиции.

М. возглавлял английские делегации на сессиях консультативной ассамблеи и комитета министров Европейского совета в Страсбурге (1949—51), на конференциях в Сан-Франциско по заключению мирного договора с Японией (1951). В 1951 подписал от имени Англии соглашение о статусе вооруженных сил 12 стран — участниц НАТО и в том же году представлял Англию на сессии совета этого блока.

МОРСКАЯ АРБИТРАЖНАЯ КОМИССИЯ (МАК) — постоянно действующая общественная арбитражная организация, образованная в 1930 при Всесоюзной торговой палате. МАК состоит из 25 членов, назначаемых на один год Президиумом Всесоюзной торговой палаты из представителей мореходных, торговых, страховых и т. п. организаций, а также из др. лиц, обладающих знаниями в области торгового мореплавания, морского права и морского страхования.

В соответствии с постановлениями ЦИК и СНК СССР от 13. XII 1930, 8. I 1933, 7. V 1936 и постановлением Совета Министров СССР от 9. III 1960 МАК рассматривает споры о вознаграждении за оказание помощи судам; споры, возникающие из-за столкновения судов или повреждений, причиненных судном портовым сооружениям; споры, вытекающие из отношений по фрахтованию морских судов, агентскому их обслуживанию, по морской перевозке грузов, по морской буксировке судов и плотов; а также споры, вытекающие из отношений по морскому страхованию; споры, возникающие из-за причинения повреждений рыболовным судам, рыболовным сетям и др. орудиям лова, а также из-за иного вреда, причиненного при морском рыболовном промысле. МАК рассматривает также в порядке арбитражного разбирательства указанные выше споры, возникшие в связи с плаванием морских и речных судов по международным рекам.

В отличие от судебных органов и органов государственного арбитража в МАК нет обязательной подсудности. Дела, входящие в компетенцию МАК, принимаются к производству лишь при наличии между спорящими сторонами соглашения о передаче того или иного спора на разрешение МАК. Решение МАК может быть обжаловано в Верховный суд Союза ССР, если при вынесении решения будет допущено нарушение закона. При отмене Верховным судом решения МАК соответствующее арбитражное дело подлежит возвращению в МАК для нового арбитражного разбирательства. Рассмотрение дел в МАК производится в соответствии с правилами, утверждаемыми Президиумом Всесоюзной торговой палаты. На покрытие расходов по арбитражному производству взимается сбор в размере до 2% спорной суммы.

МАК рассматривает споры как между советскими организациями, так и споры советских организаций с иностранными фирмами, а равно споры между иностранными фирмами, если есть соглашение передать эти споры на рассмотрение в МАК.

МОРСКАЯ ВОЙНА в международном праве — совокупность общепризнанных международно-право-

вых норм и положений, регламентирующих ведение войны на море. Законы и обычаи войны М. в. сложились на протяжении многих веков и в большинстве своем получили выражение в международных конвенциях и соглашениях, основными из к-рых являются: Парижская декларация 1856 «О морской войне», Гаагские конвенции 1907, Лондонская декларация 1909 «О праве морской войны», Лондонский протокол 1936 «О действиях подводных лодок по отношению к торговым судам в военное время», Женевская конвенция 1949 «Об улучшении участи раненых, больных и лиц, потерпевших кораблекрушение, из состава вооруженных сил на море» и др. Считается общепризнанным зафиксированное в заключительном акте Гаагской конференции 1907 положение, согласно к-рому основные начала законов и обычаев сухопутной войны должны применяться к войне на море в той мере, в какой это возможно.

В современных условиях М. в. — это собирательное понятие, объединяющее всю совокупность военных действий, проводимых на морских театрах в период войны.

Согласно нормам М. в., военно-морские операции являются допустимыми только в пределах морского театра военных действий, к к-рому относятся открытое море, территориальные и внутренние воды вьюющих государств и воздушное пространство над ними. Запрещается превращение в театр морских военных действий внутренних и территориальных вод нейтральных государств и воздушного пространства над ними, а также нейтрализованных территорий. Военные операции в пределах театра М. в. могут вести только вооруженные силы, к-рые с точки зрения международного права обычно подразделяются на регулярные и нерегулярные. Регулярными морскими вооруженными силами государства является его военно-морской флот, основу к-рого составляют надводные и подводные военные корабли. К нерегулярным морским вооруженным силам относятся торговые суда, превращенные на время войны в суда военные при условии соблюдения правил, предусмотренных VII Гаагской конвенцией 1907.

Особый режим во время войны на море международное право устанавливает для торговых и пассажирских судов. Для них предусматривается ряд льгот и преимуществ по сравнению с военными кораблями. Торговые и пассажирские суда, следующие в открытом море без охраны, защищаются соответствующими положениями международного права от незаконного потопления и от атаки без предупреждения. Торговые суда воюющих стран имеют право посещать нейтральные порты и производить в них грузовые операции с невоенными грузами. Срок пребывания их в таких портах, в отличие от военных кораблей, не ограничен. Во время пребывания в нейтральных портах торговые суда не должны подвергаться нападению со стороны вооруженных сил противника.

Законы и обычаи войны на море запрещают бомбардировку морскими силами незащищенных портов, городов, селений, жилищ и строений. Однако этот запрет не распространяется на военные укрепления, склады оружия или военных материалов, мастерские и приспособления, к-рые могут быть использованы для нужд неприятельского флота или армии. Не воспрещается также бомбардировка военных судов, находящихся в порту противника.

Запрещается применение не закрепленных на якоре плавающих морских мин, а также морская блокада нейтрального побережья, международных проливов, каналов и рек. В силу общепризнанного принципа свободы морей блокада не должна распространяться на части открытого моря (см. *Блокада*).

В М. в. с давних пор считается допустимым и правомерным захват неприятельских частных судов и грузов. Начало этому принципу положила еще средневековая практика. Он имеет силу и до сих пор, хотя попытки отменить его делались неоднократно.

В современном международном праве во время М. в. считается правомерным нападение на торговые суда противника, независимо от того, являются они государственными или частными, с целью захвата таких судов и находя-

щихся на них грузов. Однако международное право запрещает захват нейтральных торговых судов и грузов. Нейтральные торговые суда подвергаются захвату только в случае нарушения блокады, перевозки военной контрабанды, оказания услуг противнику или в случае сопротивления осмотру. Для освобождения судна или груза от захвата требуется доказать, что они не принадлежат неприятелю, а являются нейтральными. В практике империалистических государств в М. в. неприятельский характер собственности истолковывался в самом широком смысле. Применяя принцип «зантересованности противника в грузе», воюющие империалистические державы захватывали даже бесспорно нейтральные товары.

Торговые суда воюющих стран, захваченные войной в неприятельских портах, не подлежат захвату, но могут быть задержаны до окончания войны или реквизированы.

Гагская конвенция 14. V 1954 предусматривает иммунитет от захвата и конфискации во время войны культурных ценностей и транспортных средств, занятых исключительно их перевозкой.

Захваченное торговое судно или груз задерживается в международном праве призом, а совокупность обычаев и норм, регулирующих порядок захвата, — призовым правом (см. *Призовой суд*). Действия военных кораблей по призовому праву предусматривают остановку торгового судна и его осмотр и обыск. В случае упорного отказа остановиться после надлежаще сделанного предупреждения, а также в случае действительного сопротивления осмотру торговое судно может быть потоплено (ст. 2 Лондонского морского протокола 1936). В зависимости от результатов осмотра и обыска военный корабль может захватить торговое судно или разрешить продолжать ему свой путь. Захваченный приз приводится в порт, где специальный призовой суд должен установить законность захвата.

Женевской конвенцией 1949 был также установлен режим раненых, больных и лиц, потерпевших кораблекрушение на море.

Хотя некие нормы М. в., касаю-

щиеся средств ведения войны с технической точки зрения, устарели, их основные принципы, носящие гуманный характер, продолжают действовать и имеют прогрессивное значение.

История войн показывает, что капиталистические государства очень часто нарушали нормы и обычаи М. в. Положения конвенций и соглашений, относящихся к М. в., грубо попирались фашистской Германией и империалистической Японией во время второй мировой войны. Указанные государства топили госпитальные суда, расстреливали раненых и больных моряков, применяли ничем не ограниченную минную войну, топили суда нейтральных государств и совершили множество др. чудовищных злодеяний против человечества. Грубые нарушения законов и обычаев М. в. были допущены США в агрессивной войне 1950—53 против КНДР. Еще более чудовищные преступления совершают США в проводимой ими «грязной войне» против вьетнамского народа, народов Лаоса и Камбоджи.

На протяжении всей своей истории Советское государство стоит на страже соблюдения общепринятых норм международного права и всегда выступает против всякого произвола и нарушения этих норм М. в.

МОРСКИХ БОГАТСТВ ОХРАНА — мероприятия, проводимые государствами индивидуально или коллективно в целях рационального ведения промысла рыб и морских животных, получения устойчивых средних уловов и предотвращения хищнического уничтожения живых ресурсов моря (см. *Охрана природы*).

Рост технического оснащения промышленного рыболовства, применение более совершенных методов и средств промысла в конце XIX — начале XX в. привело к тому, что в результате интенсивного промысла запасы рыб и морских животных в ряде районов мирового океана начинают резко сокращаться. Дальнейшее развитие промысловой техники создавало реальную угрозу тому, что при продолжении нерегулируемого использования морских богатств могло наступить их полное уничтожение.

В связи с этим государства начинают

вводить различные мероприятия, направленные на сохранение запасов морских рыб и животных. Во второй половине XIX в. Россия, а затем США устанавливали меры по ограничению промысла морских котиков, обитавших на островах в северной части Тихого океана, поскольку в результате хищнической охоты в море на этих животных, имеющих ценный мех, им грозило полное истребление. Усилия этих стран привели к созыву в 1911 международной конференции, на которой была выработана и подписана правительствами России, США, Англии и Японии международная конвенция, установившая запрет морской охоты на котиков (промысел котиков разрешался лишь на суше, причем в ограниченных количествах). Аналогичное положение сложилось в конце прошлого века и в северо-восточной части Атлантики (р-н Северного моря), где на протяжении длительного периода граждане многих государств занимались рыболовством. После механизации рыбопромысловых судов и введения новых, более эффективных орудий лова в этом районе создавалась реальная угроза уничтожения отдельных видов промысловых объектов, что вызвало необходимость в изучении состояния запасов рыб и принятии мер для организации рационального ведения их промысла. В этих целях в 1902 был создан Совет по исследованию морей, состоящий из представителей государств, заинтересованных в рыболовстве в северо-восточной части Атлантического океана. Этот совет провел большую работу по организации исследований состояния рыбных запасов в этом районе, и на основании его рекомендации государствами был принят ряд мер, направленных на рациональное ведение рыболовства в северо-восточной части Атлантики.

К настоящему времени разработана целая система мероприятий в целях рационального использования морских богатств. К ним относится ограничение вылова рыбы, установление специальных зон и районов, где вообще или на ограниченный срок запрещается промысел, запрещение применения орудий лова, наносящих особый ущерб запасам рыбы, запрет вылова молодняка,

а также принятие мер в целях воспроизводства запасов промысловых объектов (искусственное рыбозаведение, охрана и улучшение нерестилищ и т. п.).

Вопрос о том, какие меры должны применяться в целях защиты морских богатств, рассматривался на специальной Международной технической конференции по охране запасов рыбы и др. морских животных. Эта конференция, созданная по инициативе ООН, проходила в Риме с 18. IV по 10. V 1955 и выработала ряд рекомендаций по вопросам регулирования морского промысла и охраны морских ресурсов.

Морское промышленное рыболовство разделяется на прибрежное, проводимое гл. обр. в территориальных водах, и экспедиционный лов, т. е. рыболовство в открытом море. Поэтому мероприятия по охране морских богатств, осуществляемые государствами в территориальных водах и в открытом море, по своей юридической природе различны.

Поскольку прибрежное государство полностью осуществляет юрисдикцию над своими территориальными водами, оно имеет исключительное право осуществлять и регулировать рыболовство в этих водах. Поэтому все меры по охране морских богатств и организации рационального ведения промысла в территориальных водах устанавливаются прибрежным государством в одностороннем порядке. Эти меры обязательны не только для граждан данного государства, но и для граждан др. государств в случае, если они с разрешения прибрежного государства ведут рыболовство в его территориальных водах. Этот принцип нашел свое отражение во многих международных соглашениях. Напр., в ст. 3 советско-финляндского соглашения, к-рым гражданам Финляндии разрешено заниматься рыбным и тюленьим промыслом в части советских территориальных вод в Финском зал., указывается, что на финляндские суда, ведущие там промысел, распространяются правила, регулирующие рыболовство и тюлений промысел в советских водах.

В прибрежных водах государства могут также устанавливать рыболовную зону, в пределах которой прибрежное государство имеет исключитель-

ное право на рыболовство. В настоящее время еще окончательно не сложилась общепризнанная международно-правовая норма по вопросу о том, какой должна быть ширина рыболовной зоны. Однако, учитывая авторитетное мнение Комиссии Международного права ООН, согласно к-рому прибрежные государства, как правило, устанавливают территориальные воды шириной от 3 до 12 миль (что отражает международную практику), и поскольку согласно международному праву прибрежное государство может устанавливать таможенную, фискальную, иммиграционную или санитарную зону шириной до 12 миль, можно считать, что государство вправе распространять свою юрисдикцию полностью или частично на 12-мильную полосу вод, прилегающих к его побережью. Отсюда можно сделать вывод, что прибрежное государство может устанавливать также и рыболовную зону в пределах до 12 миль. На второй конференции ООН по морскому праву в 1960 многие государства поддерживали такую точку зрения.

Правила рыболовства и меры по охране морских богатств, введенные прибрежным государством в рыболовной зоне в одностороннем порядке, обязательны и для граждан др. государств в случае, если они с разрешения прибрежного государства занимаются там рыболовством. Попытки др. государств вести в рыболовной зоне промысел без разрешения прибрежного государства (см. *Женевские конференции по морскому праву*) или не считаться с установленными этим государством правилами являются незаконными и представляют собой нарушение суверенитета прибрежного государства.

Проведение мероприятий по охране живых ресурсов и регулированию их промыслов в открытом море является более сложным. В соответствии с принципом свободы открытого моря все государства имеют право осуществлять рыболовство в открытом море. Открытое море доступно для граждан всех стран, и поэтому ни одно государство не имеет права претендовать на подчинение какой-либо части открытого моря своему суверенитету. Попытки государств ввести в одностороннем

порядке меры по охране морских богатств в открытом море, обязательные для граждан др. государств, являлись необоснованными и обычно вызывали возражения со стороны др. государств. Поэтому государства, как правило, шли по линии заключения многосторонних соглашений, к-рые устанавливали бы обязательные для граждан государств — участников этих соглашений правила по охране морских богатств и рациональному ведению промысла.

В настоящее время практически все р-ны Мирового океана, где ведется интенсивный промысел рыбы и морских животных, находятся под действием международных соглашений. К ним относятся следующие:

1. Конвенция по регулированию размера ячеи орудий лова и допустимых для лова размеров рыб. Эта конвенция была подписана 5. IV 1946 и распространяется на северо-восточную часть Атлантического океана. Участниками ее являются 14 государств, в т. ч. СССР. 24. I 1959 была подписана новая конвенция по регулированию рыболовства в северо-восточной части Атлантического океана, к-рая вступила в силу 27 июня 1963 (заменяла конвенцию 1946).

2. Устав Международного совета по изучению морей. Этот совет учрежден в 1902 и распространяет свою деятельность на северо-восточную часть Атлантического океана. В его задачи входит координация рыбохозяйственных исследований, проводимых странами — членами совета. Его участниками являются 16 государств, в т. ч. СССР.

3. Международная конвенция по рыболовству в северо-западной части Атлантического океана от 8. II 1949. Ее участниками являются 14 государств, в т. ч. СССР.

4. Соглашение об учреждении Генерального совета по рыболовству в Средиземном море, подписанное 24. IX 1949 представителями 9 государств (СССР не участвует).

5. Соглашение о рыболовстве на Черном море от 7. VII 1959. Его участники — СССР, Болгария и Румыния.

6. Конвенция о рыболовстве в открытом море в северо-западной части

Тихого океана, заключенная между СССР и Японией 14.V 1956.

7. Международная конвенция по рыболовству в открытом море северной части Тихого океана от 9. V 1952. Ее участники — США, Канада и Япония.

8. Временная конвенция о сохранении китиков в северной части Тихого океана от 9. II 1957. Ее участники — СССР, США, Канада и Япония.

9. Конвенция между США и Канадой о сохранении запасов нерки, подписанная 26. V 1930 (действие конвенции распространяется как на внутренние и территориальные воды у западного побережья этих стран, так и на прилегающие к ним воды открытого моря Тихого океана).

10. Конвенция между США и Канадой о сохранении промысла палтуса в северной части Тихого океана и в Беринговом море от 2. III 1953.

11. Конвенция между США и Мексикой об учреждении Международной комиссии по научному исследованию тунца от 25.I 1949 (действие конвенции распространяется на воды Тихого океана, в т. ч. и открытого моря, вдоль побережья обеих стран).

12. Конвенция об учреждении меж-американской Комиссии по тропическому тунцу от 31. V 1949. Ее участники — США, Коста-Рика и Панама. Действие конвенции распространяется на восточную часть Тихого океана.

13. Соглашение об учреждении Индо-Тихоокеанского совета по рыболовству от 26. II 1948. Участниками совета являются ок. 20 стран (СССР не участвует).

14. Международная конвенция по регулированию китобойного промысла от 2. II 1946. Ее участники — 20 государств, в т. ч. СССР. Из конвенции вышли Швеция с 13. VI 1964 и Новая Зеландия с 30. VI 1969.

Кроме того, в 1954 правительствами Чили, Эквадора и Перу была создана Постоянная комиссия по эксплуатации и охране морских ресурсов в южной части Тихого океана.

Перечисленные соглашения устанавливают правила лова отдельных видов промысловых объектов, а также предусматривают обязательство их участников вести научные исследования, с

тем чтобы на основе результатов этих исследований вводил те или иные правила, регулирующие промысел в районах, на к-рые распространяют свое действие эти соглашения. Обычно такие меры вводятся при согласии на это всех участников соглашения.

В 1958 была выработана Конвенция о рыболовстве и охране живых ресурсов открытого моря. Эта конвенция закрепляет нек-рые сложившиеся уже принципы охраны морских ресурсов, согласно к-рым все государства обязаны сохранять и рационально использовать ресурсы открытого моря. Включение в конвенцию этого положения является положительным моментом, т. к. оно вытекает из принципа, согласно к-рому все государства имеют право использовать живые ресурсы открытого моря и ни одно государство не вправе хищнически истреблять морские богатства в ущерб др. государствам. Вместе с этим в конвенцию под давлением ряда западных стран были включены нек-рые положения, направленные на ущемление суверенных прав государств.

МОРСКОЕ ДНО — политикоправовая проблема, включенная в повестку дня Генеральной Ассамблеи ООН по предложению Мальты в 1967.

В последние годы большое внимание со стороны многих государств уделяется изучению Мирового океана, включая исследования минеральных ресурсов М. д. Однако имеющиеся технические возможности добычи полезных ископаемых из недр М. д. довольно ограничены: бурение на нефть и газ осуществляется, напр., на глубинах от 100 до 150-200 м, а драгирование — до 60 м. Более или менее интенсивная разведка и добыча полезных ископаемых в настоящее время ограничена пределами геологического континентального шельфа (Персидский и Мексиканский зал., Северное море, у побережья Аляски и др.). На шельфе добывается 16% мирового производства нефти и 6% — газа. Из др. полезных ископаемых М. д. добываются олово (у побережья Таиланда и Малайзии), песок и гравий, драгоценные камни. Открыты залежи фосфоритов, металлоносных глин и др.

В результате научных исследований можно предполагать, что в недрах

М. д. за пределами шельфа имеются значительные минеральные ресурсы, разработка к-рых в будущем может оказаться технически возможной и экономически оправданной.

Перспективы возможного освоения ресурсов за пределами шельфа ставят ряд проблем политического и правового характера, а также вопросы развития международного сотрудничества в области научных исследований М. д.

Правительством Мальты при постановке вопроса о М. д. в ООН указывалось на опасность присвоения отдельных районов М. д. государствами, использования в военных целях доступной части дна океана, эксплуатации ресурсов без должного правового регулирования и др.

Для предотвращения этого предлагалось объявить дно морей и океанов за пределами национальной юрисдикции прибрежных государств (т. е. вне континентального шельфа) «общим наследием человечества», а также создать международный орган, к-рый бы регулировал и контролировал все виды деятельности в этой области. Было внесено также предложение разработать специальный договор.

Генеральная Ассамблея на XXII сессии ограничилась созданием Специального (*ad hoc*) комитета в составе 35 государств, к-рому было поручено изучение различных аспектов проблемы. Комитет, рассмотрев вопросы научного исследования М. д., принял предложение о необходимости расширения международного сотрудничества в этой области и проведении в 1970—80 Десятилетия океанографических исследований Мирового океана, включая дно. Комитетом были рассмотрены существующие технические возможности проведения разведки и разработки ресурсов дна. По инициативе СССР, особое внимание было уделено вопросу использования М. д. исключительно в мирных целях. Делегацией СССР было внесено предложение о запрещении использования в военных целях дна морей и океанов за пределами территориальных вод прибрежных государств.

На XXIII сессии Генеральной Ассамблеи был создан Комитет по мир-

ному использованию дна морей и океанов за пределами национальной юрисдикции в составе 42 государств — членов ООН. Комитету было поручено изучить вопрос о разработке правовых принципов и норм, к-рые могли бы содействовать международному сотрудничеству в деле исследования и использования М. д. и его недр и обеспечить эксплуатацию его ресурсов на благо человечества, а также вопрос о сохранении М. д. исключительно для мирных целей. Ассамблея одобрила предложения о проведении Десятилетия океанографических исследований, об изучении мер по предотвращению загрязнения морской среды в результате исследования и разработки М. д., а также поручила Генеральному секретарю ООН подготовить доклад о создании соответствующего международного механизма для содействия исследованию и эксплуатации ресурсов М. д.

На сессии комитета делегация СССР высказалась за то, чтобы в качестве основных правовых принципов, касающихся М. д., были зафиксированы следующие положения:

Дно морей и океанов за пределами национальной юрисдикции не подлежит национальному присвоению, и ни одно государство не вправе претендовать на осуществление или осуществлять суверенитет или суверенные права над какой-либо частью М. д.; никто не может приобретать прав собственности на какую-либо часть М. д. путем использования, оккупации или какими-либо др. средствами.

Деятельность государств на М. д. должна осуществляться в соответствии с международным правом, включая Устав ООН, а также правовыми принципами и нормами, к-рые будут согласованы в дальнейшем для исследования, использования и эксплуатации М. д.

Дно морей и океанов и его недра за пределами морской зоны прибрежных государств, границы к-рой должны быть согласованы в международных переговорах в области разоружения, должны использоваться исключительно в мирных целях; в соответствии с этим вся военная деятельность исключается, а любой вид военного использования запрещается.

Исследование и использование дна морей и океанов должны осуществляться на благо и в интересах всего человечества, независимо от географического положения государств.

Деятельность государств в отношении М. д. не должна нарушать признанных свобод открытого моря и не должна создавать помех судоходству, рыболовству, проведению научных исследований или охране живых ресурсов моря.

Дно морей и океанов свободно для научных исследований, и государства содействуют международному сотрудничеству в проведении таких исследований.

При осуществлении деятельности на М. д. не должны допускаться, путем принятия соответствующих национальных и международных мер, загрязнение морской среды и др. вредоносные последствия, в особенности радиоактивное заражение.

Государство несет международную ответственность за национальную деятельность на М. д., независимо от того, осуществляется ли эта деятельность правительственными органами, неправительственными организациями или частными лицами.

Ряд членов комитета выступил за принятие всеобъемлющей декларации правовых принципов, в основу к-рых была бы положена концепция «общего наследия человечества».

Значительное место в работе комитета заняло рассмотрение доклада генерального секретаря ООН о «создании соответствующего международного механизма для содействия международному сотрудничеству в деле исследования и эксплуатации ресурсов Морского дна».

Комитет не внес каких-либо рекомендаций по обсуждавшимся вопросам XXIII сессии Генеральной Ассамблеи.

На XXV сессии Генеральной Ассамблеи ООН был одобрен проект договора о запрещении размещения на дне морей и океанов и в его недрах ядерного оружия и др. видов оружия массового уничтожения. Договор является важным шагом на пути исключения дна морей и океанов и его недр из сферы гонки вооружений. Договором запрещается размещение на дне морей и океанов и в его недрах любых

объектов с ядерным оружием или с какими-либо др. видами оружия массового уничтожения, а также сооружений, пусковых установок и любых др. устройств, специально предназначенных для хранения, испытания или применения такого оружия. Действие договора распространяется на всю площадь дна морей и океанов за пределами максимально широкой (12 миль) прилегающей зоны, предусмотренной Женевской конвенцией 1958 о территориальном море. В договоре предусмотрен порядок осуществления контроля за выполнением его положений. Договор был открыт для подписания 19. II 1971 одновременно в Москве, Вашингтоне и Лондоне.

МОРФОНТОНСКИЙ ДОГОВОР 1800 — между Францией и США; подписан 30. IX в Морфонтоне (Франция). В ходе войны с коалицией европейских держав Франция часто захватывала американские суда, особенно после подписания англо-американского договора 1794. В конце 90-х годов XVIII в. франко-американские отношения настолько обострились, что возникла угроза войны. После прихода к власти во Франции *Наполеона Бонапарта*, опасавшегося англо-американского сближения и потери Луизианы, возвращенной тогда Испанией Франции, начались переговоры между Францией и США. М. д., вступивший в силу в 1801, предусматривал возвращение обеими странами захваченных судов, признание неприкосновенности грузов, перевозимых судами под нейтральным флагом; Франция и США предоставили друг другу взаимные торговые привилегии.

Публикация: «British and Foreign State Papers», v. VIII. London, p. 463

МОСКОВСКАЯ КОМПАНИЯ — английская торговая компания, получившая в 1554 от английского королевского правительства хартию на право монопольной торговли в Русском государстве. Царь Иван IV, стремившийся к расширению торговых и политических связей Русского государства с Западной Европой, предоставил М. к. право беспошлинной торговли в России, а в 1569 — также право транзитной торговли по волжскому пути со странами Востока. М. к.

и стоявшее за ней английское правительство стремились установить монопольное господство на русском рынке. Но, после того как английская королева уклонилась от переговоров с русскими послами по политическим вопросам, Иван IV в 1570 лишил М. к. всех привилегий. В дальнейшем по просьбе английского правительства привилегии М. к. были частично восстановлены, однако благодаря сопротивлению русского купечества завладеть русским рынком компании не удалось. Во время борьбы Русского государства с польской и шведской интервенцией агенты М. к., стремясь усилить свои позиции в России, выдвинули проект (1611 и 1612) захвата русского Севера и волжского пути. Провал интервенции в 1612 сорвал захватнические планы М. к. В 1649 ее агенты были высланы из России. Вскоре после этого компания прекратила свою деятельность.

МОСКОВСКАЯ ВСТРЕЧА ПАРТИЙНЫХ И ГОСУДАРСТВЕННЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН 1969 — состоялась по взаимной договоренности 3—4. XII. Во встрече приняли участие генеральные и первые секретари коммунистических и рабочих партий и главы правительств Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши, Румынии, Советского Союза и Чехословакии. По окончании встречи были опубликованы коммюнике и Заявление «Положить конец агрессии во Вьетнаме!».

Как отмечается в коммюнике, участники встречи обменялись мнениями по широкому кругу проблем, связанных с укреплением мира и международной безопасности. Особое внимание было уделено вопросам обеспечения безопасности в Европе. Участники встречи выразили удовлетворение тем, что коллективные предложения социалистических стран относительно общеевропейского совещания находят широкую международную поддержку. «Социалистические страны, — говорится в коммюнике, — будут и впредь настойчиво добиваться, чтобы на европейской земле добрососедство сменило напряжение, чтобы мирное сосуществование стало универсальной нормой взаимоотношений европейских госу-

дарств с различным общественным строем...»

Страны — участницы встречи выступили за расширение и развитие отношений между всеми государствами на принципах равноправия, невмешательства во внутренние дела, уважения суверенитета, территориальной целостности и неприкосновенности существующих границ. Они подтвердили свою позицию о необходимости установления всеми государствами равноправных отношений с Германской Демократической Республикой на основе международного права и признания неизбежности существующих границ.

На встрече было констатируется, что результаты выборов в ФРГ (в сентябре 1969) и образование нового правительства («малой коалиции» СДПГ — СвДП) выражают изменения среди части общественности этой страны, рост в ней тенденций в пользу реалистической политики. Вместе с тем выражалось единодушное мнение относительно опасности проявлений реваншизма и активизации неонацистских сил в ФРГ.

Участники встречи подчеркнули значение заключения Договора о нераспространении ядерного оружия. Они выступили за присоединение к нему возможно большего числа государств, за его скорейшую ратификацию и вступление в силу. Была выражена также убежденность в необходимости идти по пути прекращения гонки вооружений, всеобщего и полного разоружения, в т. ч. ядерного.

В Заявлении по вопросу о положении во Вьетнаме участники встречи осудили продолжающуюся агрессивную войну американского империализма против вьетнамского народа, отметили, что эта война «не только представляет серьезную угрозу миру в Юго-Восточной Азии, но осложняет всю международную обстановку». В Заявлении говорится о реалистическом характере программы урегулирования вьетнамского вопроса, выдвинутой Временным революционным правительством Республики Южный Вьетнам и Национальным фронтом освобождения. В нем разоблачается линия США на «вьетнамизацию» войны, выражается уверенность, что планы агрессоров потерпят провал. Участники встречи

заявили, что братские страны будут и впредь оказывать всемерную поддержку справедливой борьбе вьетнамского народа, пока не будет положен конец агрессии.

Страны—участницы встречи подтвердили свое желание и в дальнейшем консультироваться по важнейшим проблемам международной жизни в целях согласованного осуществления совместных действий в борьбе за мир и безопасность народов.

МОСКОВСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1922 по сокращению вооружений — происходила 2—12. XII.

Накануне *Генуэзской конференции* по инициативе Советского правительства 29—30. III 1922 в Риге состоялось совещание представителей РСФСР, Эстонии, Латвии и Польши. Глава советской делегации Г. В. Чичерин внес на нем предложение о разоружении, об ограничении количества войск в пограничной зоне и др. В заключительном протоколе совещания указывалось, что участвующие в нем государства «будут в полной мере поддерживать принцип ограничения вооружений во всех государствах».

В своем первом же выступлении на Генуэзской конференции Г. В. Чичерин заявил, что советская делегация «намерена в течение дальнейшего рабoт конференции предложить всеобщее сокращение вооружений...». Позиция французского правительства сделала, однако, невозможным рассмотрение в Генуе этого вопроса.

За время, истекшее после окончания гражданской войны и иностранной интервенции, Советское государство осуществило значительное сокращение своих войск. Если в конце 1920 в Красной Армии было 5 500 000 чел., то к декабрю 1921 — 1 500 000 чел., а в середине 1922 — 800 000 чел. При условии, что сократят свои вооруженные силы и его западные соседи, Советское государство было готово пойти на дальнейшее значительное сокращение своих войск.

12. VI 1922 Советское правительство предложило правительствам Польши и прибалтийских государств, а затем правительству Румынии послать делегатов «на конференцию для совместного обсуждения с представителями России вопроса о пропорциональном сокраще-

нии вооруженных сил представляемых ими стран».

Правительства Польши и прибалтийских государств сочли невозможным отклонить советское предложение. Это, однако, не означало, что они были готовы сократить свои вооруженные силы. На совещании представителей латвийской, польской, румынской, финляндской и эстонской армий в Варшаве 23. IX было решено, что все предложения Советского правительства, предусматривающие сокращение вооруженных сил, «заранее следует признать неприемлемыми». Представители Польши и Румынии высказались также против принятия предложения о сокращении войск в пограничной зоне, внесенного советской делегацией еще на Увжском совещании. Для того чтобы увести конференцию по разоружению в сторону от основного вопроса повестки дня, они решили внести предложение о подписании соглашения о ненападении. Они надеялись, что Советское правительство отклонит это предложение как не относящееся к повестке дня и что этот отказ можно будет использовать для срыва М. к.

На первом заседании М. к. Советское правительство предложило конкретный план пропорционального сокращения вооружений: сократить в течение полутора — двух лет личный состав армий на 75%, т. е. в 4 раза; ограничить военные бюджеты; распустить все иррегулярные военные формирования; создать нейтральные пограничные зоны.

Представители Польши и прибалтийских государств, в соответствии с разработанной ими тактикой срыва М. к., предложили заключить сначала договор о ненападении. Вопреки их расчетам, Советское правительство не отклонило этого предложения. Оно согласилось подписать одновременно договор о сокращении вооружений и договор о ненападении.

Когда был выработан текст договора о ненападении, представители Польши и прибалтийских стран оказались вынужденными согласиться на обсуждение вопроса о разоружении. Советское предложение о сокращении вооруженных сил в 4 раза было ими категорически отклонено. Тогда Советское пра-

вительство предложило сократить войска в 1923 на 25%, а затем ежегодно снова возвращаться к обсуждению вопроса о дальнейшем сокращении войск.

Представители Латвии, Польши, Финляндии и Эстонии лицемерно заявили, что они согласны на такое сокращение своих войск, и назвали цифры количественного состава их войск после сокращения.

Касаясь цифр, названной в Москве поляками (280 000 чел.), глава польской делегации заявил на совещании с представителями прибалтийских государств: «Вооруженные силы Польши составляют в настоящее время 240 000 человек, и нет никаких препятствий к тому, чтобы заявить большевикам, что в 1923 году вооруженные силы Польши будут составлять 280 000 человек». Цифры, названные представителями прибалтийских государств, также свидетельствовали о том, что они не были намерены сокращать свои войска.

Советская делегация на М. к. разоблачила эту попытку грубого обмана, констатируя нежелание Польши и прибалтийских государств согласиться на сокращение своих вооруженных сил. В конце концов это были вынуждены признать и их представители.

По вине Польши и прибалтийских государств М. к. конкретных практических результатов не дала (польское министерство иностранных дел в секретном письме польским посланникам в других странах характеризовало срыв М. к. как «успех» Польши). Тем не менее М. к. сыграла известную положительную роль, наглядно продемонстрировав миролюбивый характер советской внешней политики.

МОСКОВСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

1941 — см. *Московские совещания.*

МОСКОВСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

1943 — см. *Московские совещания.*

МОСКОВСКИЕ ПЕРЕГОВОРЫ. —

1) М. п. 1939 — между СССР, Англией и Францией о заключении договора о взаимопомощи; происходили в апреле — августе.

После захвата Чехословакии Германией значительно усилилась угроза войны в Европе. Советское правительство, считая необходимым принять все возможные меры в целях предотвра-

щения новых агрессивных шагов со стороны Германии, выступило 18.III с предложением о немедленном созыве совещания представителей СССР, Англии, Франции, Польши, Румынии и Турции. Английское правительство признало, однако, созыв такого совещания «преждевременным».

Между тем начало появляться все больше сведений о том, что гитлеровская Германия планировала новые акты агрессии, в т. ч. и против западных держав. Демократическая общественность Англии и Франции настойчиво требовала от своих правительств установления эффективного сотрудничества с Советским Союзом против растущей опасности новой войны. В этой обстановке правительства Англии и Франции решили начать переговоры с СССР. Английские правящие круги рассчитывали использовать переговоры с Советским правительством для усиления своих позиций при заключении сделки с гитлеровской Германией. Переговоры с СССР должны были стать рычагом для давления на Германию в целях побудить ее к соглашению с Англией.

Отклонив сделанное Советским правительством 18.III предложение о созыве совещания заинтересованных государств по борьбе с агрессией, английское правительство в середине апреля 1939 предложило СССР дать односторонние гарантии соседним с ним государствам Восточной Европы. Принятие Советским правительством английского предложения могло привести к тому, что, выполняя эти гарантии, СССР оказался бы в состоянии войны с Германией, в то время как Англия могла бы фактически уклониться от участия в ней.

Советское правительство, указав на необходимость взаимности обязательств трех держав, внесло 17.IV предложение о заключении тройственного англо-франко-советского договора о взаимопомощи и военной конвенции. Правительства Англии и Франции вынуждены были согласиться на переговоры. В ходе переговоров, Советское правительство добивалось, чтобы Англия, Франция и СССР гарантировали безопасность восточно-европейских государств, граничивших с СССР, и заключили между собой конкретное

соглашение о формах и размерах немедленной и эффективной помощи, оказываемой друг другу и гарантируемым государствам в случае нападения агрессора. Принятие советских предложений позволило бы противопоставить фашистской Германии мощную коалицию держав, способную остановить агрессию.

Однако английское и французское правительства всячески тянули переговоры и не соглашались на заключение с СССР договора, основанного на взаимности обязательств всех его участников.

Правда, после более чем месячных проволочек Англия в конце концов согласилась признать принцип взаимопомощи между тремя державами. Еще месяц английское правительство тянуло с согласием на распространение гарантий трех держав на прибалтийские государства. Затем, согласившись в принципе на предоставление им гарантий, английский кабинет все же сорвало завершение переговоров по этому вопросу. Оно так и не согласилось, например, на то, чтобы гарантии были распространены на такого рода случаи как называемой косвенной агрессии, как ввод германских войск в Чехословакию в марте 1939 с «согласия» тогдашнего президента страны Гаха. Тем самым гитлеровской Германии фактически указывались те пути и средства дальнейшей агрессии на восток, при к-рых ей был бы обеспечен нейтралитет Англии и Франции. В результате позиции Англии и Франции политические переговоры зашли в тупик.

Безрезультатными оказались и военные переговоры трех держав. Несмотря на то что правительства Англии и Франции располагали сведениями о готовящейся агрессии Германии против Польши, они не спешили с началом военных переговоров.

Прошло более трех месяцев с начала англо-франко-советских переговоров, прежде чем английское правительство наконец согласилось начать обсуждение вопроса о заключении наряду с политическим соглашением также и военной конвенции. Английские и французские военные представители начали переговоры в Москве только 12.VIII (т. е. всего за 20 дней до начала мировой войны), причем английская делега-

ция имела указания «вести переговоры очень медленно».

В то время как военная миссия СССР была представлена видными советскими военными деятелями (К. Е. Ворошилов, Б. М. Шапошников и др.), английская и французская миссии состояли из второстепенных лиц, не имеющих полномочий на заключение военного соглашения. К тому же английская делегация имела указания уклониться от заключения действительно эффективного соглашения о военном сотрудничестве трех держав. «Британское правительство, — указывалось в директиве английской военной миссии, — не желает принимать на себя какие-либо конкретные обязательства...» Согласно этим директивам английская военная миссия должна была стремиться к тому, чтобы вырабатываемое соглашение ограничивалось «возможно более общими формулировками», представляя собой «что-нибудь вроде согласованной декларации о политике». Эти директивы заранее предопределяли затяжной характер и безрезультатность переговоров.

В ходе военных переговоров советская сторона представила конкретный военный план, предусматривавший совместные действия Вооруженных Сил СССР, Англии и Франции во всех возможных случаях агрессии. Согласно этому плану Советский Союз намечал выставить на фронт против агрессии в Европе 120 пехотных и 16 кавалерийских дивизий, 5 тыс. тяжелых орудий, 9—10 тыс. танков, от 5 до 5,5 тыс. боевых самолетов.

Английские и французские представители, однако, не проявили желания к действительному сотрудничеству с СССР. Такую же позицию заняла и Польша. Для того чтобы Вооруженные Силы СССР могли выступить против Германии, они должны были иметь право прохода через некоторые районы Польши и Румынии. Реакционное правительство Польши отказалось принять предложение о пропуске советских войск через польскую территорию. Т. обр., военные переговоры также зашли в тупик.

Начав переговоры с Советским Союзом, английское правительство в то же время вело тайные переговоры с гитле-

ровской Германией (см. *Англо-германские переговоры (тайные) 1939*), в ходе которых сделало далеко идущие предложения об англо-германском сотрудничестве и заключении между двумя странами договора о ненападении, невмешательстве и разделе сфер влияния. При этом английские правящие круги обещали гитлеровцам прекратить переговоры с СССР и отказаться от гарантий Польше, незадолго до этого предоставленных Англией, т. е. выдать Польшу Гитлеру, подобно тому как это было сделано с Чехословакией.

Заведя М. п. 1939 в тупик, правящие круги Англии и Франции поощрили гитлеровскую Германию на развязывание второй мировой войны.

2) М. п. 1948 о Германии — велись в августе руководителями Советского правительства, с одной стороны, и дипл. представителями США, Великобритании и Франции — с другой.

М. п. были предприняты с целью разработки практических мероприятий для урегулирования положения, сложившегося в Берлине и Германии в результате грубого нарушения правительствами США, Англии и Франции совместных решений четырех держав о Германии — подготовки ими создания западногерманского государства, невыполнения программы демилитаризации, денацификации, демократизации, проведения в июне 1948 незаконной сепаратной денежной реформы в трех западных зонах и в Западном Берлине, к-рая вносила дезорганизацию в экономику Восточной Германии.

Сепаратные действия трех держав, разрушавшие систему четырехстороннего управления Германией и подрывавшие экономические и политические основы ее единства, вынудили правительство СССР принять защитные меры для ограждения интересов населения и обеспечения нормальной хозяйственной деятельности советской зоны и прежде всего Берлина.

В Восточной Германии, в т. ч. и в Берлине, была введена в обращение новая валюта — немецкая марка.

Советское правительство вместе с тем предлагало начать переговоры для обсуждения вопроса о четырехсторонней политике в отношении Германии.

В ходе М. п. Советское правительство 2. VIII 1948 сделало представителям

США, Великобритании и Франции следующие предложения: а) советское командование отменит введенные в последнее время транспортные ограничения между Берлином и западными зонами; б) одновременно с этим в Берлине будет введена в качестве единственной валюты немецкая марка советской зоны, а западная марка «Б» будет изъята из обращения в Берлине. Кроме того, Советское правительство высказало настойчивое пожелание о том, чтобы три державы отложили выполнение решений Лондонского совещания 1948, пока представители СССР, США, Англии и Франции не встретятся для обсуждения вопроса о Германии в целом.

В итоге М. п. 30. VIII была выработана «Директива правительств СССР, США, Великобритании и Франции четырем главнокомандующим оккупационных войск в Германии». Директива предусматривала одновременную отмену «ограничений связи, транспорта и торговли между Берлином и западными зонами, а также движения грузов в советскую зону Германии и обратно» и введение марки советской зоны в качестве единственной валюты для Берлина при изъятии из обращения в этом городе марки «Б». Директива содержала точные и конкретные указания главнокомандующим о порядке осуществления указанных мероприятий, с тем чтобы были гарантированы экономические интересы Восточной Германии, в т. ч. и Берлина. 27. VIII между участниками М. п. была достигнута договоренность о том, что «будут иметь место в ближайшем будущем совещания представителей четырех правительств в виде *Совета министров иностранных дел* или других конференций представителей четырех держав для обсуждения: 1) любых неразрешенных вопросов, касающихся Берлина, и 2) любых других неразрешенных проблем, затрагивающих Германию в целом».

Однако три западные державы уклонились от принятия на себя обязательства о том, чтобы проведение в жизнь лондонских решений относительно создания правительства западной части Германии отложить до обсуждения представителями СССР, США, Великобритании и Франции вопроса о Германии в целом.

Осуществление достигнутых в результате М. п. соглашений, учитывавших интересы всех сторон, было в дальнейшем сорвано правительствами трех западных держав. Во время последовавших за М. п. встреч четырех главнокомандующих в Германии представители трех западных держав попытались навязать решения, не соответствовавшие директиве, и в частности присвоить себе право фактического контроля над денежным обращением в советской зоне. Отказ трех держав от сотрудничества с СССР свидетельствовал об их стремлении во что бы то ни стало завершить курс на раскол Германии, создание западногерманского государства и вовлечение его в свои военные блоки.

МОСКОВСКИЕ СОВЕЩАНИЯ. —

1) М. с. 1941 (Московская конференция 1941) — представителей СССР, США и Англии по вопросам взаимных военных поставок; происходила с 29.IX по 1.X.

М. с. обсудило вопрос о расширении американских и английских поставок вооружения, промышленного оборудования и продовольствия Советскому Союзу и о встречных советских поставках сырья и товаров в США и Англию с целью объединения и улучшения использования материальных ресурсов СССР, США и Англии в войне против гитлеровской Германии.

В результате работы М. с. был подписан протокол, в к-ром предусмотрены месячные квоты американских и английских поставок Советскому Союзу начиная с 1.X 1941 до конца июня 1942. США и Англия обязались оказывать помощь в транспортировке и доставке материалов в СССР. На М. с. Советское правительство со своей стороны выразило согласие снабжать США и Англию некоторыми товарами и сырьем, в к-рых нуждаются эти страны.

Поставки осуществлялись Соединенными Штатами на основе закона о *ленд-лизе*, а Англией — на основе соглашения о взаимных поставках, кредите и порядке платежей от 16.VIII 1941.

Поставки осуществлялись союзниками с грубыми нарушениями сроков. Тем не менее М. с. свидетельствовало о начавшемся сотрудничестве трех ве-

ликих держав антигитлеровской коалиции — Советского Союза, Соединенных Штатов Америки и Великобритании.

2) М. с. 1943 (Московская конференция 1943) — министров иностранных дел СССР, США и Англии; происходила с 19.X по 30.X.

На М. с. по инициативе советской делегации состоялись дискуссии по поводу мероприятий, к-рые следует предпринять для сокращения сроков войны против Германии и ее союзников в Европе. Было использовано присутствие на совещании военных советников, представлявших соответствующих начальников штабов, для обсуждения уже подготовлявшихся военных операций. Советские предложения предусматривали проведение правительствами США и Великобритании безотлагательных мероприятий, к-рые бы обеспечили вторжение англо-американских войск в Северную Францию. Советская делегация добивалась принятия правительствами Англии и США твердых обязательств об открытии второго фронта в Европе весной 1944. Открытие второго фронта в Европе должно было наряду с мощными ударами советских войск по основным силам немецко-фашистской армии на советско-германском фронте привести к значительному сокращению сроков войны.

Министр иностранных дел Англии А. Иден и государственный секретарь США К. Хэлл уклонились, однако, от принятия определенных обязательств. Сроки открытия второго фронта в Европе были окончательно согласованы правительствами СССР, США и Англии лишь на *Тегеранской конференции 1943*.

М. с. признало необходимым создание механизма, обеспечивающего более тесное сотрудничество между тремя правительствами при изучении европейских вопросов, возникших в ходе войны. С этой целью М. с. решило создать Европейскую консультативную комиссию в Лондоне, к-рая должна была вырабатывать соответствующие рекомендации трем правительствам.

М. с. обсудило американское предложение «об обращении с Германией». При этом Хэлл и Иден высказались за расчленение Германии. В результате

обмена мнениями вопрос об обращении с Германией был передан для детальной разработки в Европейскую консультативную комиссию.

М. с. приняло решение «о линии поведения в случае получения пробных предложений мира от враждебных стран». Три державы обязывались немедленно информировать друг друга о таких предложениях и проводить взаимные консультации для согласования своих действий. Как известно, США и Англия не раз нарушали это решение и вели тайные сепаратные переговоры о мире с Германией.

Министры приняли три декларации: о всеобщей безопасности, об Италии и об Австрии; была опубликована также декларация И. В. Сталина, Ф. Рузвельта и У. Черчилля об ответственности гитлеровцев за совершаемые зверства.

I. Декларация о всеобщей безопасности, к которой присоединился Китай, — зафиксировала решимость четырех держав продолжать войну против стран оси до полного их поражения и безоговорочной капитуляции, причем в вопросах капитуляции и разоружения противников державы обязались действовать совместно. Кроме того, державы заявляли, что их совместные действия будут продолжаться и в послевоенный период.

Декларация провозглашала «необходимость учреждения... всеобщей Международной Организации для поддержания... мира и безопасности, основанной на принципе суверенного равенства всех миролюбивых государств, членами которой могут быть все такие государства — большие и малые». Кроме того, участники М. с. решили, что после войны они будут сотрудничать между собой и с др. Объединенными Нациями в целях достижения всеобщего соглашения в отношении регулирования вооружений.

Правительства согласились, что по окончании войны «они не будут применять своих вооруженных сил на территориях других государств, кроме как после совместной консультации» и для целей мира и безопасности.

II. Декларация об Италии — принята в связи с тем, что часть Италии была очищена от фашист-

ских войск и появилась необходимость определить политику, к-рую следовало проводить союзникам в этой стране.

Декларация определяла, что эта политика должна привести к полному уничтожению фашизма и установлению демократического режима. Отмечалось, что эта декларация «не ограничивает права итальянского народа впоследствии избрать свою собственную форму правления».

М. с. решило создать *Консультативный совет по вопросам Италии* в составе представителей трех правительств, Французского комитета национального освобождения, а также Греции и Югославии. Совет должен был формулировать рекомендации в целях координации политики союзников в отношении Италии.

III. Декларация об Австрии — провозглашала желание союзников «видеть восстановленной свободную и независимую Австрию». Однако в декларации обращалось внимание Австрин на то, что «она несет ответственность... за участие в войне на стороне гитлеровской Германии и что при окончательном урегулировании неизбежно будет принят во внимание ее собственный вклад в дело ее освобождения».

IV. Декларация об ответственности гитлеровцев за совершаемые зверства — устанавливала, что германские офицеры, солдаты и члены нацистской партии, к-рые были ответственны за зверства, убийства и казни, творимые гитлеровскими войсками в захваченных ими странах и территориях, будут судимы и наказаны на месте своих преступлений согласно законам данной страны.

Декларация не затрагивала «вопроса о главных преступлениях, преступления которых не связаны с определенным географическим местом». Они подлежали наказанию на основании совместного решения правительств союзных государств.

3) М. с. 1945 — министров иностранных дел СССР, США и Англии; происходило с 16. XII по 26. XII.

Созванное в соответствии с постановлениями *Крымской и Потсдамской конференций*, М. с. разрешило ряд крупных вопросов организации по-

слевоенного мира в Европе и на Дальнем Востоке.

В результате совещания 28. XII было опубликовано специальное «Сообщение», содержащее решения по основным вопросам, обсуждавшимся на М. с.

О подготовке мирных договоров с Италией, Румынией, Болгарией, Венгрией и Финляндией (раздел I). — Этот вопрос, не нашедший разрешения на первой Лондонской сессии *Совета министров иностранных дел*, к-рая поэтому и закончилась безрезультатно, был решен М. с. на основе постановлений *Потсдамской конференции* и в согласии с точкой зрения СССР.

На М. с. было решено, что в составлении мирных договоров со странами — бывш. сателлитами гитлеровской Германии будут принимать участие только те члены *Совета министров иностранных дел*, к-рые «считаются сторонами, подписавшими условия капитуляции». Т. обр., условия мирного договора с Италией вырабатываются министрами иностранных дел СССР, Англии, США и Франции; с Румынией, Болгарией и Венгрией — министрами СССР, США и Англии; а с Финляндией — министрами СССР и Англии.

В связи с достигнутым соглашением зам. министров иностранных дел поручалось возобновить свою работу в Лондоне по подготовке проектов мирных договоров.

После завершения их работы Совет министров иностранных дел должен был созвать не позже I. V 1946 конференцию для обсуждения мирных договоров с указанными 5 странами, причем устанавливалось, что конференция будет состоять из 5 членов *Совета министров иностранных дел* (СССР, США, Англии, Франции и Китая), а также из представителей др. государств — членов *Объединенных Наций*, «активно участвовавших в войне против вражеских государств в Европе».

Подготовка, подписание и ратификация мирных договоров с Италией, Болгарией, Венгрией, Румынией и Финляндией были завершены в 1947 (см. *Мирные договоры 1947*).

О Дальневосточной комиссии и Союзном совете

для Японии (раздел II). — В связи с поражением Японии во второй мировой войне М. с. приняло решение об организационных принципах осуществления условий капитуляции Японии. Было достигнуто соглашение, к к-рому присоединился и Китай, об учреждении Дальневосточной комиссии (взамен Дальневосточной консультативной комиссии) в составе представителей СССР, США, Англии, Китая, Франции, Голландии, Канады, Австралии, Новой Зеландии, Индии и Филиппин (позже в состав комиссии вошли также Бирма и Пакистан).

Комиссии надлежало «формулировать политическую линию, принципы и общие основания, в соответствии с которыми может осуществляться выполнение Японией ее обязательств по условиям капитуляции».

Решения Комиссии могли принимать-ся большинством голосов, включающим голоса представителей СССР, США, Англии и Китая. М. с. подтверждало, т. обр., принцип единогласия четырех великих держав применительно к решению вопросов обеспечения мира на Дальнем Востоке.

Учитывая, что Япония была оккупирована американскими войсками и главнокомандующий американскими оккупационными войсками в этой стране являлся «главнокомандующим союзных держав» и провозглашался «единственной исполнительной властью союзных держав в Японии», М. с. специально определило функции правительства США в Японии. Совещание установило, что правительство США будет готовить и передавать главнокомандующему для исполнения директивы, к-рые, однако, должны соответствовать политической линии Комиссии. Особо оговаривалось, что «директивы, касающиеся существенных изменений в японской конституционной структуре или изменений в режиме контроля, или касающиеся смены всего японского правительства в целом, будут даваться лишь только после... достижения соглашения в Дальневосточной Комиссии».

Комиссия получила право пересматривать по требованию любого члена любую директиву, данную главнокомандующему, или принятые им любые решения политического характера. Ме-

стопребыванием комиссии устанавливался Вашингтон, но указывалось, что она может собираться и в др. местах (включая Токио) в зависимости от обстоятельств.

М. с. приняло решение (к к-рому присоединился и Китай) об учреждении в Токио *Союзного совета*.

О К о р е е (раздел III). — Корейский вопрос был предметом обсуждения М. с. в связи с разгромом Японии. Решения М. с. были направлены на ликвидацию последствий колониального режима в Корее, ее демократизацию и восстановление независимости.

В основу московских постановлений о Корее был положен советский проект. Решения М. с. предусматривали создание временного корейского демократического правительства. Для оказания содействия образованию временного правительства министры решили создать Совместную комиссию из представителей советского и американского командования в Корее.

При выработке своих предложений Комиссия обязана была «консультироваться с корейскими демократическими партиями и общественными организациями». Совместной комиссии поручалось с участием временного корейского правительства и с привлечением корейских демократических организаций разработать также меры помощи и содействия политическому, экономическому и социальному прогрессу корейского народа, развитию демократического самоуправления и установлению государственной независимости Кореи.

Устанавливалось, что предложения Совместной комиссии подлежат рассмотрению правительствами СССР, США, Англии и Китая, но окончательные решения выносятся лишь правительства СССР и США. Однако Совместная комиссия не смогла выполнить своих задач, поскольку США, поставившие себе целью расчленение Кореи и превращение Южной Кореи в свой военный плацдарм, срывали все усилия СССР, направленные к разрешению корейского вопроса.

О К и т а е (раздел IV). — Эта проблема обсуждалась на М. с. в связи с обострением на территории Китая гражданской войны, к-рая была развязана гоминьдановской реакцией при

активной помощи США. Советская делегация поставила вопрос о выводе войск США из Китая, введенных туда в целях оказания помощи китайскому правительству в разоружении японских войск в Северном Китае.

При этом делегация СССР указала, что советские войска, выполнявшие задачу по разоружению японских войск в Северо-Восточном Китае, оставлены по просьбе китайского правительства в Китае лишь до 1. II 1946. Делегация США отказывалась назвать срок разоружения японских войск и вывода из Китая своих вооруженных сил, ссылаясь на якобы возникшие вследствие гражданской войны затруднения в реализации условий капитуляции японских войск в Китае.

Советская делегация настаивала на скорейшем выводе войск США из Китая и указала также на необходимость широкого привлечения демократических элементов в состав правительства и др. органы власти в Китае.

В результате обсуждения три министра иностранных дел «договорились о необходимости объединения и демократизации Китая...», о привлечении демократических элементов во все органы национального правительства и прекращении гражданской войны.

Одновременно на М. с. министры США и СССР пришли к полному согласию «в отношении желательности вывода из Китая советских и американских вооруженных сил в возможно кратчайший срок». Однако решения М. с. о Китае последовательно выполнялись лишь Советским Союзом, к-рый уже к 3. V 1946 полностью закончил эвакуацию своих войск из пределов Северо-Восточного Китая. Что же касается США, то они продолжали сохранять свои вооруженные силы на его территории. США усиливали военную и экономическую помощь реакционному гоминьдановскому правительству Чан Кай-ши и подготавливали т. обр. наступление его войск против демократических сил страны. Добившись нового усиления гражданской войны в Китае, правительство США 29. I 1947 заявило о своем отказе от «мирного посредничества» между компартией и гоминьданом.

М. с. приняло также решения по вопросу о Р у м ы н и (раздел V)

и о Болгарии (раздел VI). — В этих решениях были зафиксированы условия признания Англией и США правительства Румынии и правительства Болгарии, с к-рыми Советское правительство уже имело дипл. отношения.

М. с. обсудило вопрос об учреждении комиссии по контролю над атомной энергией (раздел VII). — Три правительства решили внести на I сессии Генеральной Ассамблеи ООН предложение об учреждении комиссии «для рассмотрения проблем, возникших в связи с открытием атомной энергии, и других, связанных с этим вопросов». В решениях М. с. об Атомной комиссии по предложению делегации СССР было указано, что комиссия будет работать в соответствии с директивами и под контролем Совета Безопасности.

В 1946 комиссия ООН по контролю над атомной энергией начала свою работу. На одном из первых ее заседаний советский представитель предложил заключить конвенцию о запрещении атомного оружия, а затем явился инициатором предложений об установлении контроля над атомной энергией (над источниками сырья и предприятиями по производству ядерного горючего), об уничтожении запасов атомного оружия и т. д.

Однако США при поддержке Англии и Франции, отвергая все предложения СССР, обрекли на полную безрезультатность работу комиссии (см. *Организация Объединенных Наций*).

Т. обр., решения М. с., свидетельствовавшие о возможности продолжать сотрудничество трех великих держав и в послевоенный период, были нарушены США поддержанными Англией и Францией.

4) М. с. 1954 европейских стран (СССР, Польша, Чехословакия, Германской Демократической Республики, Венгрии, Румынии, Болгарии и Албании) по обеспечению мира и безопасности в Европе — проходило 29. XI — 2. XII. В качестве наблюдателя на совещании присутствовал представитель Китайской Народной Республики.

Необходимость совещания была вызвана осложнившейся международной обстановкой в связи с подписанием в октябре на парижском совещании

1954 соглашений о ремилитаризации Западной Германии (см. *Западноевропейский союз*) и включения ее в *Североатлантический союз*, а также тем, что западные державы отклонили советские предложения о созыве в ноябре 1954 общеевропейского совещания по вопросу о создании системы коллективной безопасности в Европе.

Учитывая, что создание реваншистской западногерманской армии усилит опасность войны в Европе, увеличит угрозу национальной безопасности прежде всего Чехословакии, Польши и ГДР, участники М. с. решили, осылаваясь на общих интересах в борьбе против этой опасности, обсудить эффективные меры для обеспечения неприкосновенности своих границ.

В декларации М. с. содержится анализ особенностей международной обстановки. Декларация предупреждала, что ратификация парижских соглашений вынудит участников совещания осуществить совместные мероприятия в области организации вооруженных сил и их командования и принять др. меры для ограждения неприкосновенности своих территорий (см. *Варшавские совещания и Варшавский Договор*).

МОСКОВСКИЕ СОГЛАШЕНИЯ О ПЕРЕМИРИИ С РУМЫНИЕЙ, ФИНЛЯНДИЕЙ, БОЛГАРИЕЙ И ВЕНГРИЕЙ 1944—45 — подписаны во время второй мировой войны в Москве государствами — участниками антигитлеровской коалиции с бывш. союзниками фашистской Германии. Заключению соглашений способствовало успешное наступление Советской Армии, к-рое предопределило окончательный разгром фашистского блока и оказало могучую поддержку народам Европы в их борьбе за освобождение от гитлеровской тирании и восстановление своей независимости (см. *Вторая мировая война 1939—45*). Проекты соглашений были подготовлены Советским правительством, что предопределило их демократический, справедливый характер и создало условия для независимого и демократического развития этих стран. Заключение соглашений означало прекращение военных действий Румынии, Финляндии, Болгарии и Венгрии против Объединенных Наций. После подписа-

ния соглашений части румынской, болгарской и венгерской армий приняли участие в военных действиях против гитлеровских войск на стороне союзных держав.

До заключения мирных договоров регулирование и контроль за выполнением условий перемирия осуществлялись союзными контрольными комиссиями под общим руководством и по указаниям Союзного (Советского) главнокомандования, действовавшего от имени союзных держав.

Окончательное мирное урегулирование с Румынией, Финляндией, Болгарией и Венгрией было решено подписанием *мирных договоров 1947*.

1) Соглашение о перемирии между СССР, Великобританией, США и Румынией — подписано 12. IX 1944 по уполномочию трех союзных держав представителем Союзного (Советского) главнокомандования.

В начале апреля 1944 части Советской Армии, развивая стремительное наступление, вышли на государственную границу между СССР и Румынией. Правительство СССР заявило 2. IV 1944, что «вступление советских войск в пределы Румынии диктуется исключительно военной необходимостью и продолжающимся сопротивлением войск противника».

12. IV 1944 Советское правительство предъявило румынскому правительству, возглавлявшемуся Антонеску, 6 условий перемирия с Румынией: разрыв с фашистской Германией и совместная борьба румынских войск и войск союзников, в т. ч. и Советской Армии, против немецких армий в целях восстановления независимости и суверенитета Румынии; восстановление советско-румынской границы в соответствии с договором от 28. VI 1940 (см. *Советско-румынские договоры и соглашения*), возмещение убытков, причиненных Советскому Союзу военными действиями и оккупацией Румынией советской территории; возвращение всех советских и союзных военнопленных и интернированных; обеспечение возможности советским войскам, так же как и др. союзным войскам, свободно передвигаться по румынской территории в любом направлении, если этого требует

военная обстановка; согласие Советского правительства на аннулирование решения Венского арбитража о Трансильвании (см. *Венские арбитражи 1938 и 1940*) и оказание помощи в деле освобождения Трансильвании.

Правительство Антонеску, к-рое являлось фашистской диктатурой, отклонило условия перемирия.

В стране росло демократическое движение и выступления, направленные против участия Румынии в войне. Коммунистическая партия Румынии укрепляла единство демократических сил народа, подготавливала вооруженное восстание и свержение фашистского режима. В ходе осуществления Яско-Кишиневской операции Советская Армия разгромила одну из сильнейших группировок немецко-фашистских и румынских войск «Южная Украина», создав благоприятные условия для вооруженного восстания, организатором и руководителем к-рого была компартия. 23. VIII 1944 боевые отряды восставших совместно с перешедшими на их сторону воинскими частями арестовали главарей фашистского режима, заняли главные стратегические пункты Бухареста и очистили его от гитлеровцев.

После свержения фашистской клики Антонеску к власти пришло правительство во главе с королевским адъютантом ген. Сэнэтеску. В условиях мощного победоносного наступления Советской Армии и давления демократических сил внутри страны правительство Сэнэтеску подписало 12. IX 1944 соглашение о перемирии с союзными державами, к-рое полностью соответствовало принципам, изложенным Советским правительством 12. IV 1944. Условия перемирия были предварительно обсуждены союзниками, достигшими в их определении полного согласия.

В преамбуле соглашения говорится, что Румыния признает факт своего поражения в войне против Советского Союза, Англии, США и др. Объединенных Наций и принимает условия перемирия, предъявленные правительствами трех союзных держав, действующих в интересах всех Объединенных Наций. С 24. VIII 1944 Румыния полностью прекратила военные действия против СССР на всех теат-

рах войны, вышла из войны против Объединенных Наций, порвала отношения с Германией и вступила в войну на стороне союзных держав в целях восстановления своей независимости и суверенитета, для чего она обязалась выставить не менее 12 пехотных дивизий. В соответствии с соглашением была восстановлена государственная граница между СССР и Румынией согласно договору от 28. VI 1940. Правительство и главное командование Румынии обязались принять меры к разоружению и интернированию вооруженных сил противника, обеспечить советским и др. союзным войскам возможность свободного передвижения по румынской территории в любом направлении, если этого потребует военная обстановка; передать в качестве трофеев в распоряжение Союзного (Советского) главнокомандования все находящееся на территории Румынии военное имущество Германии и ее сателлитов, включая находящиеся в водах Румынии суда флота Германии и ее сателлитов; возместить Советскому Союзу убытки, причиненные СССР военными действиями и оккупацией Румынией советской территории. Принимая во внимание то, что Румыния не просто вышла из войны, а ведет войну против Германии, стороны условились, что возмещение указанных убытков будет произведено не полностью, а только частично (в сумме 300 млн. амер. долл. с погашением в течение 6 лет поставками товаров). Румыния обязалась возвратить Советскому Союзу в полной сохранности вывезенные с его территории во время войны все ценности и материалы; раступить находящиеся на румынской территории все прогитлеровские (фашистского типа) политические, военные, военизированные, а также др. организации, ведущие враждебную Объединенным Нациям, в частности Советскому Союзу, пропаганду, и впредь не допускать существования такого рода организаций. Соглашением предусматривалось восстановление румынской гражданской администрации во всей полосе Румынии, отстоящей от линии фронта не менее чем на 50—100 км. В соглашении указано, что союзные правительства считают решение Венского арбитража несуществующим и согласны на то,

чтобы Трансильвания (вся или большая часть) была возвращена Румынии, что подлежало утверждению при мирном урегулировании.

Румынские вооруженные силы принимали затем участие в борьбе против гитлеровской Германии на завершающем этапе второй мировой войны.

Публикация: «Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны». Т. 2. М., 1946, стр. 205—212.

2) Соглашение о перемирии между СССР, Великобританией и Финляндией — подписано 19. IX 1944 по уполномочию правительств СССР и Великобритании представителем Союзного (Советского) главнокомандования.

В соответствии с соглашением Финляндия обязалась отвести свои войска за линию советско-финляндской границы 1940, разоружить германские вооруженные силы, оставшиеся в Финляндии после 15. IX 1944, и передать их личный состав Союзному (Советскому) главнокомандованию в качестве военнопленных, порвать всякие отношения с государствами — сателлитами Германии и перевести свою армию на мирное положение в течение двух с половиной месяцев со дня подписания соглашения.

Финляндия обязывалась немедленно передать Союзному (Советскому) главнокомандованию всех советских и союзных военнопленных, а также интернированных и насильственно уведенных лиц для возвращения на родину. Одновременно с этим предусматривалась передача Финляндии финских военнопленных и интернированных лиц.

Ряд статей содержал политические и экономические постановления, нашедшие подтверждение в мирном договоре 1947. Восстанавливалось действие советско-финляндского мирного договора 1940 с изменениями, а также соглашения между СССР и Финляндией об Аландских о-вах 1940. Финляндия возвращала Советскому Союзу область Петсамо (Печенга). Советский Союз отказывался от своих прав на аренду п-ова Ханко, а Финляндия обязывалась предоставить ему на правах аренды территорию и водные пространства для создания военно-мор-

ской базы в р-не Порккала-Удд. (Арендная территория Порккала-Удд была передана Советским Союзом Финляндии в 1956.)

Соглашение предписывало Финляндии освободить всех лиц, содержащихся в заключении в связи с их деятельностью в пользу Объединенных Наций, отменить всякое дискриминационное законодательство, а также распустить находящиеся на ее территории все прогитлеровские политические, военные, военизированные, а также др. организации, ведущие враждебную Объединенным Нациям, в частности Советскому Союзу, пропаганду, и впредь не допускать существования такого рода организаций.

Финляндия обязалась возместить Советскому Союзу убытки, причиненные в результате военных действий, в размере 300 млн. долл., возвратить СССР все вывезенные в Финляндию во время войны материальные ценности и передать в качестве трофеев в распоряжение Союзного (Советского) главкомандования все военное имущество Германии и ее сателлитов.

Публикация: «Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны». Т. 2. М., 1946, стр. 215—229.

3) Соглашение о перемирии между СССР, Великобританией, США и Болгарией — подписано 28. IX 1944 по уполномочию правительств СССР, Великобритании и США представителями Советского главкомандования и верховного командующего союзников в средиземноморском р-не.

Монархо-фашистское правительство Болгарии, хотя и не находилось официально в состоянии войны с Советским Союзом, но оказывало прямую помощь гитлеровской Германии, предоставляя ее войскам базы на болгарской территории. В связи с этим 5. IX 1944 Советский Союз разорвал дипл. отношения с фашистским правительством Болгарии и объявил ему войну. Советские войска вступили на болгарскую территорию. Это имело решающее значение для успеха освободительной борьбы болгарского народа. Поднявшийся на вооруженное восстание еще до вступления советских войск, болгарский народ под руководством своей

коммунистической партии 9. IX сверг монархо-фашистскую диктатуру. В Софии было создано правительство Отечественного фронта. Болгария объявила войну Германии.

В соглашении констатировалось, что Болгария, прекратив военные действия против СССР 9. IX 1944 и порвав отношения с Германией 6. IX 1944 и Венгрией 26. IX 1944, прекратила военные действия против всех др. Объединенных Наций. Правительство Отечественного фронта Болгарии, созданное в результате победы антифашистского вооруженного народного восстания 9. IX 1944, обязалось принять активное участие в борьбе против фашистской Германии своими вооруженными силами под руководством Союзного (Советского) главкомандования. Ряд статей соглашения о перемирии предусматривал проведение болгарским правительством мер по немедленному роспуску всех находящихся в Болгарии прогитлеровских или др. фашистских политических, военных, военизированных и прочих организаций, ведущих враждебную Объединенным Нациям пропаганду, и недопущение впредь существования такого рода организаций; предусматривалось сотрудничество в деле задержания лиц, обвиняемых в военных преступлениях, и суда над ними и т. д.

Публикация: «Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны». Т. 2. М., 1946, стр. 284—291.

4) Соглашение о перемирии между СССР, Великобританией, США и Венгрией — подписано 20. I 1945 по уполномочию правительств СССР, Великобритании и США представителями Союзного (Советского) главкомандования.

В октябре 1944 советские войска вступили на территорию Венгрии и последовательными ударами продолжали разгром частей немецко-венгерской армии.

На освобожденной территории под руководством Компартии Венгрии развернулась борьба за экономическое восстановление и демократическое преобразование страны. На местах создавались комитеты Фронта национальной независимости, образованного по инициативе коммунистов. В декабре 1944

проводились выборы депутатов во Временное национальное собрание, к-рое сформировало Временное национальное правительство, представлявшее коалицию Фронта независимости. Временное правительство выступило с декларацией о демократических преобразованиях в стране, объявило войну Германии и подписало соглашение о перемирии.

В соглашении указывается, что Временное национальное правительство, признавая факт поражения Венгрии в войне против Советского Союза, Великобритании, США и др. Объединенных Наций, принимает условия перемирия, предъявленные правительствами этих трех держав, действующих от имени всех Объединенных Наций, находящихся в состоянии войны с Венгрией. В соглашении подтверждался выход Венгрии из войны и объявление ею войны гитлеровской Германии. Венгерское правительство обязалось разоружить германские вооруженные силы, находящиеся в Венгрии, передать их в качестве военнопленных, интернировать германских граждан, содержать и предоставлять сухопутные, морские и воздушные силы для службы под общим руководством Союзного (Советского) главнокомандования и выставить не менее 8 пехотных дивизий против Германии.

Венгерское правительство обязывалось немедленно освободить всех лиц, содержащихся в заключении в связи с их деятельностью в пользу Объединенных Наций или ввиду их расового происхождения, возвратить Советскому Союзу и др. Объединенным Нациям вывезенные во время войны с их территорий ценности и материалы, передать в качестве трофеев все находящееся на венгерской территории военное имущество Германии, не допускать вывоза или экспроприации всякого имущества, принадлежащего Германии или ее гражданам.

Соглашение предусматривало возмещение Венгрией убытков, причиненных войной, союзным государствам и их гражданам, восстановление законных прав и интересов Объединенных Наций и их граждан на венгерской территории, как они существовали перед войной. В соглашении от-

мечалось, что Венгрия будет сотрудничать в деле задержания и передачи заинтересованным правительствам лиц, обвиняемых в военных преступлениях, немедленно распустит все прогитлеровские или др. фашистские организации. Решения Венского третейского суда от 2. XI 1938 и Венского арбитража от 30. VIII 1940 объявлялись несуществующими (см. *Венские арбитражи 1938 и 1940*).

Публикация: «Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны» Т. 3. М., 1947, стр. 76—85.

МОСКОВСКИЙ, Василий Петрович (р. 1904) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1962.

В 1962—65 — посол СССР в Корейской Народно-Демократической Республике.

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ (МГИМО) — высшее учебное заведение. В МГИМО четыре основных факультета: международных отношений, международных экономических отношений, международного права и международной журналистики. Учебные планы МГИМО предусматривают изучение как общих, так и специальных дисциплин, в соответствии с профилем выпускаемых специалистов-международников.

МОСКОВСКИЙ ДОГОВОР 1921 — см. *Советско-турецкий договор 1921*.

МОСКОВСКИЙ ДОГОВОР О ЗАПРЕЩЕНИИ ИСПЫТАНИЙ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ В 3-х СФЕРАХ — см. *Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой*.

МОСКОВСКИЙ ПРОТОКОЛ 1929 — о введении в действие пакта *Келлога — Бриана* между СССР, Польшей, Румынией, Эстонией и Латвией; подписан 9. II.

Пакт Келлога — Бриана об отказе от войны как орудия национальной политики, заключенный в Париже в августе 1928, к концу года еще не был ратифицирован ни одним подписавшим его государством, кроме СССР (вступление в силу Парижского пакта было обусловлено ратификацией договора всеми подписавшими его государствами). После присоединения к пакту Советского Союза правящие

круги капиталистических стран не спешили с его вводом в действие. 29. XII Советское правительство, проводившее последовательную политику мира и укрепления отношений со своими соседями, предложило Польше и Литве ввести в действие пакт Келлога — Бриана, не дожидаясь его ратификации всеми участниками пакта. Аналогичные предложения были сделаны Латвии, Эстонии и Финляндии. К нотам Советского правительства был приложен проект протокола.

Выдвигая свое предложение, Советское правительство в то же время неоднократно подчеркивало, что наиболее серьезной гарантией мира является «разоружение, которое оно предлагало и предлагает всем народам». Эффективное же значение международного соглашения, подобного пакту Келлога — Бриана, заключается в том, что оно может содействовать скорейшему осуществлению идеи разоружения.

Предложение СССР произвело огромное впечатление на народы соседних государств, но их правительства встретили его неодобрительно. Правительство Польши в своем ответе (10. I 1929) заявило, что без согласия др. участников пакта Келлога — Бриана оно не может решиться на подписание предложенного Советским Союзом протокола. Польша поставила свое присоединение к протоколу в зависимость от участия в нем Румынии. При этом польские политики рассчитывали, что отсутствие в то время нормальных дипл. отношений между СССР и Румынией (со времени захвата последней Бессарабии) помешает Советскому правительству обратиться к Румынии. Но замысел польской реакции был сорван советской дипломатией: Советское правительство послало Румынии приглашение подписать протокол.

В ответной ноте Польше Советское правительство убедительно показало, что, поскольку в предложении СССР речь идет лишь об ускорении введения в действие пакта Келлога — Бриана, к-рый подписан обоими государствами, нет причин ожидать получения согласия др. участников пакта на его введение в действие. Тем не менее Польша вступила в переговоры с участниками пакта Келлога — Бриана и,

лишь получив их согласие, приступила к соответствующим переговорам с Советским Союзом. Из др. государств, к к-рым Советское правительство обратилось со своим предложением, только Финляндия отказалась подписать М. п.

Ст. I М. п. декларировала немедленное вступление в силу пакта Келлога — Бриана между подписавшими протокол государствами.

Любое правительство могло присоединиться к М. п. (ст. IV).

М. п. объявлялся действительным вне зависимости от вступления в силу пакта Келлога — Бриана (ст. VI).

В течение 1929 к М. п. присоединились Турция, Иран и Литва.

Публикация: «Документы внешней политики СССР». Т. XII. Политиздат, 1967, стр. 68—70.

МОСКОВСКИЙ ПРОТОКОЛ 1953
о прекращении взимания репараций с Германской Демократической Республики — подписан 22. VIII в Москве в ходе переговоров между правительством СССР и правительственной делегацией ГДР.

Протоколом предусматривалось, что правительство СССР по согласованию с правительством Польской Народной Республики (в отношении причитающейся ПНР доли репараций) полностью прекращает с 1. I 1954 взимание репараций с Германской Демократической Республики. Тем самым ГДР освобождалась от уплаты репараций на сумму в 2537 млн. долл. в мировых ценах 1938.

Кроме того, согласно протоколу правительство СССР безвозмездно передавало с 1. I 1954 в собственность ГДР находившиеся в Германии 33 промышленных предприятия общей стоимостью в 2700 млн. марок, к-рые СССР ранее получил от ГДР в порядке репараций. Одновременно Советское правительство освобождало ГДР от задолженности в 430 млн. марок, образовавшейся в связи с уступкой в 1952 правительством СССР Германской Демократической Республике 66 советских промышленных предприятий в Германии.

В протоколе предусматривалось также сокращение размеров ежегодных расходов ГДР на содержание совет-

ских войск на территории Германии, с тем чтобы эти расходы составляли не более 5% от доходной части государственного бюджета ГДР.

В соответствии с протоколом Советское правительство полностью освободило ГДР от уплаты Советскому Союзу образовавшейся после 1945 задолженности по внешним оккупационным расходам, а также от уплаты СССР государственных послевоенных долгов.

Принятое Советским правительством решение о прекращении взимания репараций было продиктовано стремлением оказать ГДР существенную экономическую помощь, создать лучшие условия для быстрого развития ее народного хозяйства, поднять материальное благосостояние населения республики. При этом Советским правительством учитывалась роль ГДР как оплота миролюбивых сил и важного фактора борьбы за мир в Европе.

Публикация: «Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами». Вып. XV. М., Госполитиздат, 1957, стр. 46—48.

МОССКАЯ КОНВЕНЦИЯ 1814 — установила шведско-норвежскую унию; заключена 14. VIII.

Известие о *Кильском мирном договоре 1814*, по к-рому Дания уступила Швеции Норвегию без ведома и согласия норвежского народа, вызвало в Норвегии широкое движение за независимость. 19. II 1814 Норвегия была провозглашена независимым государством. 17. V 1814 учредительное собрание в г. Эйдсвольде приняло конституцию норвежского королевства. На престол был избран датский наследный принц Христиан Фредерик. Англия и Россия, обязавшиеся в своих договорах с наследником шведского престола Карлом Иоанном (см. *Бернадотт*) содействовать присоединению Норвегии к Швеции, не признали ни независимости Норвегии, ни избрания Христиана Фредерика. Карл Иоанн в июле 1814 вторгся со своими войсками на норвежскую территорию. В августе в главной квартире Карла Иоанна, находившейся в норвежском г. Моссе, начались переговоры о перемирии, в результате к-рых и была подписана М. к.

М. к. предусматривала следующие постановления: 1) король Христиан Фредерик немедленно отрекается от престола; 2) военные действия против Норвегии прекращаются; 3) между Норвегией и Швецией устанавливается личная уния, осуществляемая шведским королем; 4) Швеция гарантирует Норвегии незыблемость Эйдсвольдской конституции с теми изменениями, к-рые вытекают из факта шведско-норвежской унии; 5) изменения эти должны быть произведены норвежским стortingом (парламентом).

Шведско-норвежская уния, в результате к-рой Норвегия сохранила автономию в своих внутренних делах, но лишилась самостоятельного представительства в области внешней политики, вступила в силу 4. XI 1814. В этот день норвежский стортинг провозгласил Норвегию «свободным, независимым и неделимым королевством, соединенным с Швецией в лице общего короля». Уния просуществовала до 1905 (см. *Карльстадские соглашения*).

Публикация: De Martens. Nouveau Recueil de traités d'alliance, de paix, de trêve, de neutralité, de commerce etc... depuis 1808 jusqu'à present. т. II Gottingue, 1817, p. 62—64.

МОСУЛЬСКИЙ КОНФЛИКТ — длительный спор между Англией и Турцией по вопросу о территориальной принадлежности Мосула.

До первой мировой войны Мосул вместе с р-нами Киркук, Эрбиль и Сулеймание входил в состав Мосульского вилайета Османской империи. Природные богатства (гл. обр. нефть) и стратегическое положение сделали его одним из важных объектов межимпериалистических сделок. По секретному соглашению *Сайкс — Пико* (1916) о разделе Азиатской Турции он должен был войти во французскую зону влияния, но после окончания войны англичане, оккупировав весь Мосульский вилайет, вынудили французов отказаться от притязаний на него в обмен на согласие Англии передать Франции Киликию, тоже занятую английскими войсками. Эта сделка была закреплена на конференции держав Антанты в *Сан-Ремо* в 1920 и англо-французской конвенцией от 23. XII 1920.

Северский мирный договор 1920 включил Мосул в состав фактической ко-

лонии Англии — государства Ирак. Однако образовавшееся в Анкаре правительство Великого национального собрания во главе с *Ататюрком* не признало Севрского договора и потребовало сохранения за Турцией всех земель в пределах границ, существовавших в момент заключения мудросского перемирия, в т. ч. Мосула.

На *Лозаннской конференции 1922—23* вопрос о Мосуле вызвал острые столкновения между турецкой и английской делегациями, но не получил окончательного разрешения. Ст. 3 Лозаннского договора предусматривала: «Граница между Турцией и Ираком будет полюбовно определена между Турцией и Великобританией в 9-месячный срок. При отсутствии согласия между обоими правительствами в предусмотренный срок, спор будет внесен в Совет Лиги наций».

В апреле — июне 1924 в Стамбуле состоялись двусторонние англо-турецкие переговоры, к-рые также не привели к соглашению. В августе 1924 Англия передала мосульский вопрос на рассмотрение Лиги наций. Совет Лиги наций вынес 29. X 1924 неблагоприятное для Турции решение об установлении в качестве демаркационной линии «Б р ю с с е л ь с к о й л и н и и», т. е. фактической границы, существовавшей на день подписания Лозаннского договора (24. VII 1923), что оставляло Мосульский р-н в пределах Ирака. Протесты Турции не увенчались успехом.

В конце концов, уступая давлению империалистов, Турция 5. VI 1926 подписала с Англией и Ираком договор, по к-рому признала «Брюссельскую линию» (с небольшими исправлениями) и т. обр. согласилась на оставление Мосула в пределах Ирака. Турции предоставлялось право либо получать в течение 20 лет 10% с доходов иракского правительства от мосульской нефти, либо капитализировать эту долю доходов в сумме 500 тыс. ф. ст. (что и было впоследствии осуществлено).

МОТТА, Джузеппе (1871—1940) — швейцарский государственный и политический деятель, дипломат.

В 1899—1911 — депутат Национального совета (парламента), возглавлял католическо-консервативную партию.

Неодиократно был президентом, с 1919 возглавлял политический департамент (министерство иностранных дел), был бессменным руководителем швейцарской внешней политики, являлся руководителем швейцарской делегации в Лиге наций.

М. поддерживал тесные связи с Ватиканом, фашистской Италией и Германией, активно выступал за принятие Германии в Лигу наций. В 1935 выступал против санкций в отношении фашистской Италии в связи с ее нападением на Эфиопию, поддерживал политику «невмешательства».

По отношению к СССР М. проводил явно враждебную политику, особенно ярко проявившуюся в период *советско-швейцарского конфликта 1923—27*.

МУДАНИЙСКОЕ ПЕРЕМИРИЕ 1922 — завершило национально-освободительную войну Турции против империалистической интервенции, осуществлявшейся греческими войсками по решению держав Антанты; подписано 11. X в г. Муданья (на Мраморном море) Турцией (Исмет-паша), с одной стороны, и Англией (Гаррингтон), Францией (Шарпи), Италией (Момбелли) — с другой. 13. X 1922 к М. п. присоединилась Греция.

Поражение, понесенное интервентами, заставило империалистов Антанты отказаться от *Севрского мирного договора 1920* и др. планов расчленения Турции. М. п. предусматривало: эвакуацию греческих войск из Восточной Фракии до р. Марицы; временное, до заключения мирного договора, оставление войск союзников в Стамбуле и зоне проливов; обязательство Турции не перевозить войска в зону проливов и ограничиться вводом контингентов жандармерии в Восточную Фракию. Было решено созвать в Лозанне мирную конференцию (см. *Лозаннская конференция*).

Публикация: De Martens. Nouveau recueil général de Traités, 3-e série, par H. Triaepel. T. XIII, p. 336.

МУДРОССКОЕ ПЕРЕМИРИЕ 1918 — завершило военные действия между Антантой и Турцией в первой мировой войне; подписано 30. X на борту английского военного корабля «Агамемнон» в порту Мудрос (на о-ве Лемнос) от

имени Антанты английским адмиралом Кальторпом и от имени Турции — Хюсейном Рауфом, Хикметом и Саадул-лой.

Потерпев полное поражение, Турция была вынуждена принять продиктованные ей тяжелые условия, в т. ч.: открытие проливов для военных флотов Антанты и предоставление союзникам права оккупировать форты Босфора и Дарданелл (ст. 1); сдача турецких гарнизонов, оставшихся еще в арабских странах (Ирак, Сирия, Хиджаз и Йемен); эвакуация турецких войск из Ирана, из занятой ими части Закавказья и из Киликии (ст. 11 и 16); предоставление союзникам права оккупировать Батум и Баку (ст. 15); согласие на оккупацию союзниками 6 армянских вилайетов «в случае беспорядков в одном из них», а также вообще любого стратегического пункта в Турции, «если обстоятельства сделались бы угрожающими для безопасности союзников»; немедленная демобилизация турецкой армии (ст. 5); выдача турецких военных кораблей Антанте; установление контроля союзников над радио, телеграфом и ж. д.; предоставление союзникам права пользоваться всеми портами и причалами; безоговорочное возвращение военнопленных из числа подданных союзных держав с оставлением военнопленных турок в распоряжении союзников; разрыв Турцией всяких сношений с центральными державами (ст. 23). Некоторые из этих пунктов (открытие проливов для военных флотов Антанты, оккупация Баку и Батума и пр.) были непосредственно связаны с проводившейся в то время империалистическими державами антисоветской интервенцией.

Фактически М. п. означало конец существования Османской империи. Вместе с тем оно имело целью установление на Ближнем Востоке гегемонии Англии, располагавшей здесь наибольшими военными силами и стремившейся отстранить остальных союзников от участия в контроле над Турцией. При подписании М. п. адмирал Кальторп даже не допустил французского представителя на борт корабля. В дальнейшем англо-французские разногласия в турецком вопросе еще больше обострились.

М. п. окончательно утратило силу после подписания *Муданийского перемирия*, завершившего греко-турецкую войну 1919—22.

Публикация: De Martens. Nouveau recueil général de Traités, 3-e série, par H. Triepel. T. XI, p. 159.

МУКНАС, Хамди ульд (р. 1935) — политический деятель и дипломат Мавритании. В феврале 1966 назначен верховным комиссаром по делам молодежи и спорта, а в январе 1968 — министром по делам молодежи, культуры и информации. С июля 1968 — министр иностранных дел. М. — член Национального политбюро правящей Партии мавританского народа. В ноябре 1966 посетил СССР.

МУЛЪЯДИ, Раден (р. 1924) — военный деятель и дипломат Индонезии. Служил в министерстве обороны, командовал военно-морской базой в г. Сурабая, подразделениями военно-морского флота (ВМФ). Находился в длительной служебной командировке в Италии. В 1962—66 — первый заместитель командующего ВМФ, в 1966—70 — командующий ВМФ. Воинское звание — полный адмирал. С 1970 — посол Республики Индонезии в СССР.

МУНГАИ, Нджороге (р. 1926) — гос. деятель и дипломат Кении. В 1960 при образовании партии Африканский национальный союз Кении (КАНУ) стал ее первым генеральным секретарем, а позднее был председателем Совета КАНУ в Центральной провинции. В 1963 избран в парламент и вошел в состав правительства Кении в качестве министра здравоохранения и жилищного строительства. В 1964 — министр обороны и внутренней безопасности, с 1965 — министр обороны. С декабря 1969 — министр иностранных дел.

МУР, Джон Бассед (1860—1947) — американский дипломат и юрист. Широкою известность получили выпущенные им в 1906 при поддержке госдепартамента США «Дигесты международного права» — систематический свод американских международных правовых актов и дипл. переписки в 8 томах. «Дигесты» М., в к-рых можно найти прецеденты и казусы по самым различным вопросам международ-

ного права, являются весьма полезным пособием в практической работе в области внешних сношений.

МУРАВЬЕВ — 1) **Михаил Николаевич** (1845—1900), граф — русский дипломат.

Начал дипл. службу в 1864. После русско-турецкой войны 1877—78 был советником посольства в Париже; с 1884 — советником посольства в Берлине; с 1893 — посланником в Копенгагене. После смерти А. Б. Лобанова-Ростовского М. стал (с 1. I 1897) управляющим министерством, а с 13. IV 1897 — министром иностранных дел. При М., как и при Лобанове-Ростовском, Россия проводила активную внешнюю политику на Дальнем Востоке.

27. III 1898 в Пекине была подписана *русско-китайская конвенция*, по к-рой китайское правительство уступило России в аренду порты Льюшунь (Порт-Артур) и Далянь (Дальний) и согласилось на постройку южной ветки КВЖД (см. *Китайская Чанчуньская железная дорога*). 28. IV 1899 М. заключил соглашение с Англией в форме обмена нотами о разделе сфер влияния в Китае.

В 1898 М. обратился к державам с нотой, предлагавшей сокращение вооружений. Результатом этого предложения был созыв первой Гаагской конференции мира.

Пользуясь затруднительным положением Англии, в связи с англо-бурской войной, М. с одобрения Николая II активизировал политику России на Ближнем и Среднем Востоке, в результате чего были восстановлены прямые (без посредничества Англии) сношения с Афганистаном, усилены русские позиции в Иране, а отчасти и в Турции.

Когда началось Ихэтуаньское восстание в Китае, М. в записке царю, представленной 17. VI 1900, высказался в пользу осторожного поведения России, чтобы избежать ухудшения отношений с Китаем.

В период руководства М. внешней политикой расширились связи России с др. государствами: в 1897 был отправлен официальный представитель в Абиссинию; в 1898 в Марокко учреждено генеральное консульство и направлен туда министр-резидент; учреждены также новые консульства

в Иране, а миссия в Вашингтоне преобразована в посольство.

2) **Николай Николаевич** (1809—81) — русский государственный деятель и дипломат.

По окончании в 1827 пажежского корпуса М. в течение ряда лет находился на военной службе. Во время пребывания на Кавказе (1838—44) выдвинулся как энергичный проводник царской политики и получил чин генерала. Позже занимал ряд крупных административных постов в Центральной России, а в 1847 был назначен ген.-губернатором Восточной Сибири.

М. выступал за расширение связей России с Китаем, Японией и Америкой, был инициатором целого ряда военно-административных мероприятий в Восточной Сибири, облегчивших дальнейшее исследование и освоение русскими людьми Приамурья. Наиболее важное значение из этих мероприятий имели сплавные экспедиции (экспедиции русских переселенцев и войск со снаряжением и т. п.), организованные по Амуру в 1854, 1855, 1866 и 1867. Большая роль в проведении этих экспедиций принадлежала капитану Г. И. Невельскому, к-рый установил судоходность Амура, исследовал Сахалин, Охотское море и Татарский прол. Основываясь на сообщениях Невельского и др., М. неустанно доносил в Петербург об угрозе проникновения вверх по Амуру и на о. Сахалин английских, французских и американских военных судов и захвата там политических позиций западными державами. Он настаивал на принятии против этого срочных мер. По заданию М. Невельский основал первые русские поселения и военные посты в устье Амура, в частности Николаевск. Т. обр., сплавные экспедиции завершили фактическим закреплением за Россией неразграниченных территорий Сахалина и низовьев Амура.

Переговоры об урегулировании пограничных русско-китайских вопросов были поручены М., к-рый в мае 1858 подписал с Китаем *Айгунский договор*, определивший русско-китайскую границу по Амуру. В 1861 М. вышел в отставку и больше государственной деятельностью не занимался.

МУСАТОВ, Леонид Николаевич (р. 1921) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1964.

В 1964—65 — советник-посланник посольства СССР в Гвинее; в 1965—70 — посол СССР в Мали. С 1970 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

МУССОЛИНИ — ГРЭХЕМ СОГЛАШЕНИЕ 1925 — англо-итальянское соглашение об Эфиопии; оформлено 14—20. XII обменом нот между Муссолини и британским послом в Риме Грэхемом. Обострение отношений с Францией после Локарнской конференции и неудача в попытках получить от эфиопского правительства концессию на постройку плотины на оз. Тана побудили Англию поддержать итальянскую экспансию в Эфиопии. Наметившееся уже в Локарно англо-итальянское сближение было закреплено при свидании Муссолини с английским министром иностранных дел Остином Чемберленом в Рапалло в начале декабря 1925. Результаты этих переговоров и были оформлены М. — Г. с.

В ноте на имя Муссолини от 14. XII 1925 Грэхем, ссылаясь на установившиеся между Англией и Италией отношения «взаимного доверия» и «дружеского сотрудничества», сообщил, что Англия обязуется поддержать притязания Италии на получение от эфиопского правительства концессии на постройку и эксплуатацию ж. д. между итальянскими колониями Эритреей и Сомали, а также признать сферой экономического влияния Италии западную часть Эфиопии и зону ж. д. Италия же должна помочь Англии получить концессию на строительство плотины на оз. Тана, а также на строительство и эксплуатацию автомобильной дороги от границы Судана до указанной плотины.

В ответной ноте от 20. XII 1925 Муссолини дал согласие на условия, изложенные в английской ноте.

Осуществление М. — Г. с. фактически означало бы раздел Эфиопии и ликвидацию ее независимости. Решительный протест эфиопского правительства, поддержанный в Лиге наций Францией, вынудил Англию и Италию в августе 1926 заявить, что М. — Г. с. связывает лишь его участников, но отнюдь не

имеет обязательной силы ни для Эфиопии, ни для третьих держав. В дальнейшем Италия при поддержке Англии начала с Эфиопией непосредственные переговоры, завершившиеся подписанием итало-эфиопского договора 1928.

Публикация: De Martens. Nouveau recueil général de Traités, 3-e série, par H. Triepel. T. XIII, p. 257.

МУХИТДИНОВ, Нуритдин Акрамович (р. 1917) — советский партийный работник, дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1968.

С 1968 — посол СССР в Сирии.

МЫШЕЦКИЙ, Данила Ефимович, князь, стольник и воевода — русский дипломат середины XVII в. В 1646 участвовал в посольстве В. И. Стрешнева в Польшу, в 1652 ездил в Персию. Весной 1656 был направлен посланником в Курляндию, Бранденбург и Данию с целью создания антишведской коалиции. Убедить курляндского герцога вступить в военный союз с Русским государством М. не удалось, но герцог обещал «стоять особь» и отклонить предложение шведских послов присягнуть их королю. Согласно этим обещаниям Курляндия во время русско-шведской войны 1656—58 сохраняла нейтралитет. Переговоры М. в Кенигсберге с бранденбургским курфюрстом не привели к заключению наступательного союза против Швеции, но способствовали заключению в сентябре 1656 Рижского договора. В Копенгагене М. пришлось приложить немало усилий, чтобы убедить датского короля Фредерика III вступить в войну со Швецией (1657). Фредерик III писал русскому царю, что война объявляется «по непростанной доуке» князя М. Из Дании М. возвращался в Россию через Курляндию (1657), где вел переговоры с курляндским герцогом Яковом об избрании цари Алексея Михайловича на польский престол.

В своей дипл. деятельности М. с достоинством поддерживал престиж Русского государства, проявил дипл. умение, твердость, настойчивость, наблюдательность и осторожность. Назначенный в мае 1659 воеводой в г. Вильно, М. в течение полутора лет во главе малочисленного гарнизона города героически выдерживал осаду польско-литовских войск. Выданный врагу

предателями, 30. XI 1661 был казнен.

МЭНЕСКУ, Корнелиу (р. 1916) — политический деятель и дипломат Социалистической Республики Румынии.

После освобождения Румынии от фашистского ига работал в аппарате ЦК РКП. В 1948—55 занимал различные ответственные должности в министерстве вооруженных сил. В 1955—60 — зам. председателя Государственного комитета планирования СРР.

С августа 1960 М. — на дипл. работе в качестве начальника 1-го политического отдела МИД СРР. В ноябре 1960 — назначен послом СРР в Венгерской Народной Республике. С марта 1961 — министр иностранных дел СРР. Был председателем XXII сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

М. — член ЦК РКП, депутат Великого национального собрания СРР.

МЭРФИ, Роберт Даниэль (р. 1894) — американский дипломат. На дипл. службе с 1921. После высадки американско-английских войск в Северной Африке в конце 1942 М. был политическим советником в ранге посланника при штабе главнокомандующего этими войсками на средиземноморском театре военных действий. В 1943 принимал участие в переговорах о капитуляции Италии и был членом Союзной контрольной комиссии в Италии. В 1944—49 — политический советник в ранге посла при главнокомандующем американскими оккупационными войсками в Германии; принимал участие в работе Потсдамской конференции глав трех держав в 1945 и работе ряда сессий Совета министров иностранных дел. В 1949—52 — посол в Бельгии; в 1952—53 — посол в Японии. В 1953—59 — зам. заместителя государственного секретаря, а затем зам. государственного секретаря по политическим вопросам.

В 1958 был специальным представителем президента США в Ливане. В 1959 вышел в отставку.

После победы республиканцев на выборах в 1968 М. был назначен президентом Никсоном представителем по связи с госдепартаментом на переходный период между старым и новым правительством США (ноябрь 1968 — январь 1969).

МЮННИХ, Ференц (1886—1967) — политический деятель и дипломат Венгерской Народной Республики. Один из основателей Венгерской коммунистической партии. Во время Венгерской советской республики (1919) М. — один из организаторов Красной гвардии и Красной армии. После поражения революции эмигрировал. С 1936 командовал XI интернациональной бригадой в Испании. После поражения республиканцев был интернирован во Франции. Участвовал в Великой Отечественной войне Советского Союза. Осенью 1945 возвратился в Венгрию, занимал ряд руководящих постов. С 1950 — на дипл. работе. С 1950 — посланник Венгрии в Финляндии; в 1951—54 — посланник, а затем посол в Болгарии; с сентября 1954 по август 1956 — посол в Советском Союзе; с августа 1956 — посол в Югославии. Один из инициаторов создания Венгерского революционного рабоче-крестьянского правительства (ноябрь 1956), в к-ром занимал пост зам. председателя правительства и министра вооруженных сил и общественной безопасности. С февраля 1957 по январь 1958 — первый зам. председателя; с января 1958 — председатель правительства; с 1961 по 1965 — государственный министр. С ноября 1956 — член Исполкома временного ЦК Венгерской социалистической рабочей партии (ВСРП); в 1957—66 — член Политбюро ЦК ВСРП. Был депутатом Государственного собрания ВНР.

МЮНСТЕРСКИЙ КОНГРЕСС — см. *Вестфальский мирный договор 1648.*

МЮНХЕНГРЕЦКИЕ КОНВЕНЦИИ 1833. — 1) заключена между Австрией и Россией 18. IX, во время свидания Николая I с Францем I и прусским наследным принцем Фридрихом Вильгельмом в Мюнхенграце, вскоре после ликвидации египетского кризиса 1831—1833; подписана со стороны Австрии *Меттернихом* и графом Фикельмоном, а со стороны России — К. В. *Несельероде*, Д. П. *Татищевым* и А. Ф. *Орловым*.

М. к. предусматривала в случае повторения кризиса совместные действия России и Австрии, направленные к сохранению Османской империи под властью существующей династии. В секретной части М. к. под-

черкивалась также необходимость принимать совместные действия сторон в случае ниспровержения существующего в Турции порядка.

Русская дипломатия расценивала М. к. как свою победу. Целью М. к. Нессельроде считал противодействие французской экспансии на Ближнем Востоке. Австрия же видела в М. к. возможность ликвидировать «исключительное русское вмешательство в турецкие дела», предусмотренное *Ункяр-Искелесийским договором 1833*, и поставить политику России в восточном вопросе в зависимость от своего согласия. Вмешательство держав в турецкие дела в соответствии с условиями М. к. было осуществлено во время египетского кризиса 1839—41, причем не только Австрией и Россией, но также Англией и Пруссией. Оно привело к подписанию новой конвенции о проливах и полной ликвидации Ункяр-Искелесийского договора и М. к.

2) 19. IX 1833 в Мюнхенграце между Россией и Австрией была подписана еще одна конвенция, предусматривавшая взаимную гарантию польских владений каждой из сторон и выдачу политических преступников. Обе стороны обязались оказывать друг другу военную помощь в случае восстания в польских землях в целях его подавления.

В Мюнхенграце был также согласован подписанный 15. X 1833 в Берлине договор, по которому каждый из монархов трех государств (России, Пруссии и Австрии) мог получить помощь от др. участников договора в случае «внутренних смут» или внешней опасности. Этот договор, известный под названием «соглашения трех монархов», был попыткой восстановить *Священный союз*.

Публикация: Мартенс, Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. Т. 4, ч. 1. Трактаты с Австрией. Спб., 1878, стр. 445—449.

МЮНХЕНСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1938 о разделе Чехословакии — подписано 29. IX премьер-министром Англии Чемберленом, премьер-министром Франции Даладье, германским фашистским диктатором Гитлером и итальянским фашистским диктатором Муссолини; венчает политнку

«умиротворения» агрессора и «невмешательства», к-рую накануне второй мировой войны вели правящие круги западных держав. Цель такой политики состояла в том, чтобы добиться сговора с агрессивными государствами, и в первую очередь с германским империализмом, за счет стран Центральной и Юго-Восточной Европы, отвратить гитлеровскую агрессию от Англии и Франции и направить ее на Восток, против Советского Союза.

Политика англо-французских правящих кругов получала постоянную поддержку со стороны США.

Правительство Чемберлена в ноябре 1937 заявило о своей готовности отдать гитлеровской Германии Австрию, Чехословакию и Данциг (Гданьск), лишь бы «эти изменения были произведены путем мирной эволюции» и не повлекли за собой «дальнейших потрясений», могущих затронуть Британскую империю.

При прямом попустительстве со стороны правительств западных держав в марте 1938 Австрия была захвачена без войны и «присоединена» к Германии. Только Советский Союз заявил решительный протест против этой гитлеровской агрессии. В заявлении Советского правительства 17. III указывалось, что в результате захвата Австрии «в первую очередь возникает угроза Чехословакии, а затем опасность, в силу заразительности агрессии, грозит разрастись в новые международные конфликты...». Советское правительство заявило, что оно «по-прежнему готово участвовать в коллективных действиях, которые... имели бы целью приостановить дальнейшее развитие агрессии и устранение усилившейся опасности новой мировой бойни». Оно призвало все государства, в особенности великие державы, занять «твердую недвусмысленную позицию в отношении проблемы коллективного спасения мира». Правительство СССР заверило чехословацкое правительство в том, что Советский Союз выполнит все свои обязательства по *Советско-чехословацкому договору 1935* о взаимной помощи.

Гитлеровская Германия приступила к подготовке агрессии против Чехословакии сразу же после захвата Ав-

стрии. 24. IV так наз. судето-немецкая партия Чехословакии, возглавляемая гитлеровским агентом Генлейном, по указанию из Берлина выдвинула «программу», принятие которой, по существу, означало бы отказ Чехословакии от суверенитета над Судетской областью. Гитлер потребовал от чехословацкого правительства немедленного и безоговорочного удовлетворения всех требований судетских фашистов.

Прибывшая в конце марта в Чехословакию советская военная делегация подтвердила готовность Советского Союза оказать Чехословакии помощь в случае нападения на нее гитлеровской Германии.

Выступая 26. IV с докладом о международном положении, Председатель Президиума Верховного Совета СССР М. И. Калинин, напомнив, что советско-чехословацкий пакт 1935 поставил советскую помощь в зависимость от помощи Франции, заявил, что «пакт не запрещает каждой из сторон прийти на помощь, не дожидаясь Франции».

Однако буржуазное чехословацкое правительство не намеревалось прибегать к помощи Советского Союза и строило свою политику в расчете на поддержку западных держав. Оно считало, что судьба Чехословакии «будет в значительной степени зависеть от направления... лондонских переговоров» премьер-министров и министров иностранных дел Англии и Франции, которые состоялись 28—29. IV. Во время этих переговоров Чемберлен заявил, однако, что, по его мнению, Франции и Англия в настоящий момент недостаточно сильны, чтобы противодействовать Гитлеру, и что если Германия пожелает уничтожения Чехословакии, то он не видит, «говоря со всей откровенностью, как ей можно помешать в этом».

В последующие месяцы, под нажимом западных держав, чехословацкое правительство приняло предложение Англии о визите в Чехословакию уполномоченного Чемберлена лорда Ренсимена. «Миссия Ренсимена» привела к прямому вмешательству во внутренние дела Чехословакии. Ренсимен заявил, что «он пришел к убеждению о том, что чехи и немцы не могут продолжать жить в одном государстве». Ободренные англо-французской под-

держкой, судетские фашисты подняли против чехословацкого правительства вооруженный мятеж, а когда мятеж был подавлен, Гитлер стал угрожать Чехословакии военной расправой. Английское и французское правительства, вместо помощи Чехословакии, развернули лихорадочную деятельность, чтобы «спасти» мир «любой ценой» — в данном случае ценой расчленения Чехословакии. 15. IX Чемберлен отправился на переговоры с Гитлером в Берхтесгаден. В ходе «переговоров» Чемберлен обещал передать чехословацкому правительству требования Гитлера о передаче Судетской области Германии.

18. IX 1938 английское и французское правительства договорились о передаче Германии ряда чехословацких территорий.

На следующий день англо-французские предложения, носившие характер ультиматума, были вручены чехословацкому правительству. Западные державы потребовали от Чехословакии разрешения «судетской проблемы» путем незамедлительной и прямой передачи Германии Судетской области. За согласие на отторжение ее территории западные державы предлагали Чехословакии удовлетвориться «некоторой гарантией своей будущей безопасности», причем эта «некоторая гарантия» должна была заменить «существующие договоры, связанные с взаимными обязательствами военного характера», т. е. советско-чехословацкий и франко-чехословацкий договоры о взаимной помощи. Англо-французские предложения сопровождалась угрозой, что «уже простая задержка чехословацкого правительства с ответом может привести к роковым последствиям».

Опасаясь возмущения народа, готового защищать независимость своей страны, чехословацкое правительство, несмотря на то что само оно уже было склонно передать Судеты Германии, вынуждено было отклонить англо-французские предложения в силу их «совершенной неприемлемости». Немаловажную роль в принятии правительством Чехословакии этого решения сыграл и утвердительный ответ Советского правительства на вопрос из Праги о том, окажет ли Советский

Союз немедленную и эффективную помощь Чехословакии в случае нападения на нее Германией.

В своем ответе западным державам чехословацкое правительство предлагало разрешить германо-чехословацкий спор путем арбитража в соответствии с чехословацко-германским арбитражным договором и выражало готовность принять любое решение, к-рое было бы вынесено. Оно просило правительства Англии и Франции пересмотреть их требования.

В ночь на 21. IX английский и французский посланники посетили президента Бенеша и потребовали «категорически от имени обоих правительств и со всей решительностью», чтобы чехословацкое правительство взяло свой ответ обратно и «безотлагательно нашло решение, исходя из реальной обстановки».

21. IX чехословацкое правительство капитулировало. Оно сообщило правительствам Англии и Франции о своем согласии принять англо-французские предложения.

Для оправдания своей пораженческой позиции буржуазное чехословацкое правительство развернуло широкую кампанию с целью уверить свой народ и мировую общественность в том, что перед лицом германской угрозы Чехословакии осталась будто бы в «полном одиночестве». Это был обман, т. к. чехословацкое правительство, так же как и французское, было точно осведомлено о позиции Советского Союза в чехословацком вопросе.

Как только «судетский» вопрос породил угрозу агрессии со стороны Германии против Чехословакии, Советское правительство сделало «не допускающее никаких недоразумений и кривотолков заявление» о своей решимости «в случае нападения Германии на Чехословакию выполнить вместе с Францией все свои обязательства по советско-чехословацкому пакту с использованием всех доступных для этого путей». Более того, Советское правительство, как доносил чехословацкий посланник в Москве своему правительству 10. IX, обсуждало даже вопрос о действиях и без Франции. «Настроение по отношению к нам, — писал он, — очень твердое и решительное». Советское правительство выступило так-

же с рядом других конкретных предложений:

1. Обращение к Лиге наций на основании ст. 11 устава для «констатации авторитетнейшей частью Лиги факта угрозы германской агрессии и для соответствующего воздействия на позиции стран, идущих за Францией, Англией и СССР». Постановка вопроса в Лиге наций могла бы, по мнению Советского правительства, заставить Польшу и Румынию изменить свое отрицательное отношение к вопросу оказания Советским Союзом помощи Чехословакии. Позиция этих стран приобретала большое значение ввиду того, что СССР не имел общей границы ни с Германией, ни с Чехословакией. Однако правительства панской Польши и боярской Румынии отказывались даже обсуждать вопрос о пропуске при необходимости Красной Армии через свои территории.

2. Совещание СССР, Франции и Англии, имеющее целью опубликование декларации, к-рая могла бы предупредить нападение Германии на Чехословакию.

3. Консультация представителей генеральных штабов СССР, Франции и Чехословакии для выработки конкретных форм помощи Чехословакии.

Обо всех этих шагах Советского правительства было немедленно доведено до сведения правительства Чехословакии. «Мы сделали это для того, — заявил зам. народного комиссара иностранных дел СССР, — чтобы поддержать чехословацкое правительство в самый тяжелый для него момент».

Когда в связи с англо-французским ультиматумом от 19. IX чехословацкое правительство обратилось к Советскому правительству с вопросом о том, окажет ли СССР совместно с Францией помощь Чехословакии согласно советско-чехословацкому договору и поддерживает ли он Чехословакию как член Лиги наций, в случае обращения ее в совет Лиги, на основании ст. 16 и 17, Советское правительство дало утвердительный ответ: «Да, немедленно и действенно».

Позиция Советского Союза была еще раз подтверждена и разъяснена с трибуны Лиги наций.

Однако чехословацкое правительство,

внутри к-рого «царил разнობой» и ряд членов к-рого «вел капитулянтскую линию», продолжало, как писал полпред СССР в Чехословакии, «надеясь достигнуть максимума возможного для Чехословакии на путях опоры на Англию и Францию и о помощи СССР думало как о крайне самоубийственном для чехословацкой буржуазии средстве защиты Чехословакии от нападения Гитлера». Бенеш просил Ренсимена «передать Чемберлену, что даже на случай войны Чехословакия не имеет никаких специальных соглашений с Россией и без Франции никогда ничем не предпринимала и не предпримет».

Капитуляция чехословацкого правительства перед совместным шантажом правительств Англии, Франции и Германии и принятие им англо-французского ультиматума погубили Чехословакию.

Вдохновленные успехом Гитлера, правящие круги панской Польши также начали стягивать войска на свою границу с Чехословакией, стремясь отторгнуть ряд р-нов чехословацкой территории. В связи с этим правительство Чехословакии 22. IX обратилось к Советскому правительству с просьбой о помощи путем соответствующих демаршей перед Польшей. 23. IX Советское правительство сделало заявление, в к-ром ясно говорилось, что в случае совершения Польшей агрессии против Чехословакии Советское правительство «вынуждено было бы без предупреждения денонсировать» советско-польский договор о ненападении от 25. VII 1932. Советский демарш оказал должное воздействие.

Тем временем гитлеровская Германия, поощряемая той сговорчивостью, к-рую проявили в отношении ее требований правящие круги западных держав, увеличивала свои экспансионистские притязания в отношении Чехословакии. 24. IX английский посланник в Праге Ньютон передал чехословацкому правительству новые германские требования, обсужденные Гитлером и Чемберленом в Гуденсберге 22—23. IX: Чехословакия должна немедленно эвакуировать свои войска и полицию из Судетской области с оставлением на месте в нетро-

нутом состоянии всего движимого и недвижимого имущества и ценностей; срок окончания эвакуации — 1. X; на территории с сомнительным немецким большинством, в т. ч. и в немецких поселениях, до 25. XI должен состояться плебисцит под международным контролем; чехословацкое правительство должно «отпустить на судето-немецкую территорию» всех находившихся у него на военной или полицейской службе немцев и освободить «всех судето-немецких политических заключенных». Требования гитлеровской Германии означали, что Чехословакия должна была сдать гитлеровцам большую часть своих оборонительных укреплений, а также естественные горные оборонительные рубежи и допустить германскую армию на открытые подступы к Праге.

Учитывая народное негодование, чехословацкое правительство заявило, что оно считает гитлеровские требования «абсолютно неприемлемыми».

Реакционные правители Англии и Франции приняли меры, чтобы Чехословакия была устранена от решения своей собственной судьбы. Печать Англии и Франции запугивала народы опасностью войны, к-рая нависла над Европой якобы из-за неуступчивости Чехословакии.

В обстановке этой искусственно раздуваемой правительствами Англии и Франции паники Гитлер заявил, что, если до 14 час. 28. IX Чехословакия не согласится удовлетворить его требования, он объявит мобилизацию и введет войска в Чехословакию.

Тогда за спиной Чехословакии английский и французское правительства договорились с Гитлером и Муссолини о созыве в Мюнхене конференции глав правительств Англии, Германии, Франции и Италии для оформления «уже принципиально достигнутого соглашения относительно уступки судето-немецкой области».

Мюнхенская конференция состоялась 29—30. IX. Гитлер сразу же заявил, что задача конференции — передача Судетской области Германии «в течение нескольких дней, так как неделями ждать уже больше нельзя», и с явным удовлетворением констатировал, что расхождение между собравшимися в Мюнхене «ответственными государственными

деятелями Европы» минимальны, т. к. «все согласны в том, что территория должна быть уступлена Германии».

Муссолини целиком поддерживал Гитлера и предложил, чтобы Чехословакия немедленно начала эвакуацию Судетской области и закончила ее к 10. X. Чемберлен и Даладье с готовностью согласились, что нужно действовать «с величайшей быстротой», и приняли предложение Муссолини «за основу для дискуссии».

Но никакой дискуссии на мюнхенской конференции не было. Единственным вопросом, к-рый подвергся обсуждению, был вопрос о том, каким способом принудить Чехословакию принять мюнхенский диктат и безоговорочно капитулировать перед объединенным англо-франко-германо-итальянским нажимом. При рассмотрении вопроса о сроках Чемберлен изъявил готовность полностью удовлетворить германские требования.

Еще дальше пошел Даладье, указав, что «французское правительство ни в коем случае не потерпит проволок в этом деле со стороны чешского правительства». Упоминавшееся в Мюнхене во время обсуждения возражение Чехословакии о том, что эвакуация может последовать только после того, как будут закончены новые укрепления на чешской территории, Даладье отклонил, сославшись на англо-французскую «гарантию».

Так, правительство Англии и Франции, даже не проконсультировавшись с Чехословакией, без малейших колебаний принесли ее в жертву германскому империализму.

В организации мюнхенского сговора активную, хотя и закулисную, роль сыграли правящие круги США. Глава английского правительства Чемберлен, выступая в палате общин, заявил: «Есть и другое государство, которое не участвовало в конференции, но... оказывало постоянное, все возрастающее влияние. Я, разумеется, имею в виду Соединенные Штаты».

М. с. обязывало Чехословакию начать передачу Судетской области Германии 1. X и закончить ее до 10. X. Передаваемая чехословацкая территория делилась на четыре зоны, причем в первую зону германские войска должны были вступить уже 1. X; террито-

рия подлежала передаче со всем имуществом, сооружениями и укреплениями, фабриками, заводами, запасами сырья, путями сообщения, средствами связи и т. д. Чехословакия в течение трех месяцев должна была также удовлетворить территориальные притязания Польши и Венгрии. Англия и Франция обязались вместе с Германией и Италией гарантировать «новые границы Чехословацкого государства против спровоцированной агрессии».

М. с., навязанное Чехословакии с помощью грубого нажима и угроз применить насилие, представляло собой пример самого неприкрытого политического и юридического произвола. Оно было несовместимо с такими общепризнанными принципами международного права, как уважение суверенитета государств и их равноправия, невмешательство во внутренние дела др. государств и недопустимость применения силы или угрозы силой для разрешения международных споров и конфликтов. Кроме того, оно противоречило ст. 10 и 20 статута Лиги наций, членами к-рой являлись все участники М. с., за исключением Германии.

Принятие М. с. тогдашним чехословацким правительством являлось — с точки зрения внутренних законов страны — также неправомерным актом, поскольку оно нарушало конституцию Чехословакии 1920, предусматривавшую, что без согласия Национального собрания не могут быть заключены договоры, изменяющие чехословацкие государственные границы. Буржуазное правительство Чехословакии, приняв мюнхенский диктат вопреки воле народа и без согласия законодательного органа, поступило антиконституционно, предало национальные интересы своей страны.

Т. обр., М. с. уже в момент его подписания противоречило как нормам международного, так и нормам внутреннего права Чехословакии и являлось незаконным и недействительным.

В Договоре о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между СССР и Чехословакией, заключенном в Праге 6.V 1970, указывается, что Мюнхенское соглашение «было достигнуто под угрозой агрессивной войны и применения силы против Чехословакии, представило собой составную часть

преступного заговора гитлеровской Германии против мира и грубое нарушение основных норм международного права и что поэтому оно является с самого начала недействительным со всеми вытекающими из этого последствиями».

Публикация: «Документы и материалы кануна второй мировой войны». Т. I М., Госполитиздат, 1948; «Новые документы из истории Мюнхена». М., Госполитиздат, 1958.

МЮРИСЕП, Алексей Александрович (1902—70) — советский дипломат. На дипл. работе находился с 1950. В 1950—62 — министр иностранных дел Эстонской ССР. М. был депутатом Верховного Совета СССР.

МЮРЦШТЕГСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1903 — соглашение между Россией и Австро-Венгрией о проекте реформ в Македонии; подписано 20. IX *Ламсдорфом* и *Голуховским* во время свидания Николая II с Францем-Иосифом в Мюрцштеге (Австрия).

В связи с проведением активной политики на Дальнем Востоке, Россия стремилась обезопасить себя от агрессивных действий Австро-Венгрии на Балканах. С этой целью в 1897 она вошла с Австро-Венгрией в соглашение о поддержании статус-кво на Балканах. Когда же в Македонии в 1903 вспыхнуло восстание против турецкого гнета, Россия заключила с Австро-Венгрией М. с.

Оформленное в виде инструкции русскому и австро-венгерскому послам в Константинополе, М. с. предусматривало предъявление следующих совместных требований турецкому правительству: назначение при турецком главном инспекторе Македонии «осо-

бых гражданских агентов от России и Австро-Венгрии», обязанностью которых должно было быть наблюдение за введением реформ и умиротворением населения; реорганизация турецкой жандармерии под руководством иностранного генерала; изменение территориального разграничения административных единиц «в видах более правильной группировки отдельных народностей»; преобразование административных и судебных учреждений, «в каковые желательно было бы открыть доступ местным христианам»; учреждение в главных центрах вилайетов «смешанных комиссий, образованных из христианских и мусульманских делегатов в равном числе для разбора дел по политическим и иным преступлениям», в которых должны были участвовать консульские представители России и Австро-Венгрии; освобождение христианских селений, выжженных турецкими войсками, в течение года от уплаты всяких налогов.

Турецкое правительство приняло совместное предложение России и Австро-Венгрии. При главном инспекторе Македонии были назначены гражданские агенты обеих держав и реорганизована жандармерия. Однако в остальном М. с. фактически не было проведено в жизнь.

Попытки Австрии получить ж.-д. концессию на Балканах (январь 1908) и обострение противоречий между *Антантой* и австро-германским блоком положили конец совместной политике России и Австрии в македонском вопросе.

Публикация: «Сборник договоров России с другими государствами. 1856—1917». М., Госполитиздат, 1952, стр. 329—332.



НАБЛЮДАТЕЛИ — лица, направляемые государствами или международными организациями для участия в международных конференциях или в работе международных органов. В отличие от полномочных представителей государств на этих конференциях или в этих органах Н. не пользуются правом голоса, не участвуют в формировании органов конференций, не подписывают заключительные акты конференций или др. выработанные конференцией документы (хотя Н. обычно указываются в этих актах в качестве присутствовавших на конференции). Н. предоставляется право выступать по обсуждаемым конференцией или органом вопросам, а иногда и вносить свои предложения.

Государства прибегают к направлению Н. по различным причинам. Обычно государство направляет Н., когда имеется формальное препятствие для отправки полномочных представителей (напр., государство не входит в состав того или иного международного органа), а оно заинтересовано в работе соответствующего органа или конференции. СССР направлял Н. на сессии Экономической комиссии ООН для Латинской Америки, на сессии Экономической комиссии ООН для Африки. В состав обеих этих региональных комиссий СССР не входит. Н. от СССР (до вступления) присутствовал на сессиях Ассамблеи *Международной организации гражданской авиации* (ИКАО).

Известны случаи, когда государства, будучи вправе посылать на конференцию или в международный орган своих полномочных представителей, ограничивались направлением Н., с тем чтобы, напр., не разделять с др. участниками конференции ответственности за

принимаемые ими решения, либо, находясь в курсе всех работ конференции или международного органа, не быть связанными их решениями.

В практике капиталистических стран институт Н. нередко используется как удобная форма для активной закулисной работы с целью направить ход конференции, на к-рой формально не имеется их полномочных представителей, в выгодном для этих стран направлении. Так, напр., действовали США на конференции по разоружению 1932—37, созванной Лигой наций, оказывая давление на др. империалистических участников этой конференции.

За международными организациями международное право и международная практика не признают права направлять на конференции или в др. международные органы полномочных представителей, к-рые обладали бы теми же правами, что и представители государств. Международные организации в тех случаях, когда работа конференций или органов представляет интерес с точки зрения деятельности этих организаций или когда они считают необходимым изложить свои соображения конференции или международному органу, используют институт Н.

Обычно порядок допуска и права Н. на международных конференциях регламентируются правилами процедуры соответствующей конференции. Так, напр., в правилах процедуры Тегеранской международной конференции по правам человека 1968 предусматривалось участие Н. от специализированных учреждений ООН и от региональных межправительственных организаций. В правилах устанавливалось, что эти Н. могут участвовать без права голоса в работе конферен-

ции и ее главных комитетов по приглашению председателя конференции по тем вопросам, к-рые входят в сферу их деятельности. По просьбе этих Н. на конференции могут быть распространены письменные заявления, однако для распространения письменных заявлений Н. региональных межправительственных организаций необходимо разрешение председателя конференции.

Н., следовательно, не могут участвовать в работе таких создаваемых конференцией органов, как ее бюро (президиум), генеральный комитет, комитет по проверке полномочий, редакционные комитеты, различные подкомитеты и т. д.

Что касается главных органов ООН, то, напр., правилами процедуры Экономического и социального совета предусмотрено, что неправительственные организации, имеющие консультативный статус «А» и «В» или включенные в специальный список, могут назначать представителей для присутствия в качестве Н. на открытых заседаниях совета и его комитетов. Аналогичное положение зафиксировано и в правилах процедуры функциональных комиссий ЭКОСОС, таких, как Комиссия по правам человека, Комиссия по положению женщин, Комиссия по наркотическим средствам, Статистическая комиссия и др., с тем, однако, что участие Н. в заседаниях органов, создаваемых комиссиями, не предусмотрено. В правилах подчеркивается возможность участия Н. от неправительственных организаций лишь на открытых заседаниях ЭКОСОС, его комитетов и функциональных комиссий.

В правилах процедуры др. главных органов ООН — Совета Безопасности, Генеральной Ассамблеи, Совета по опеке, Международного суда — участие каких-либо Н. в работе этих органов не предусмотрено.

В ходе практической деятельности ООН сложился институт военных Н., используемых по решению Совета Безопасности в целях наблюдения за выполнением условий перемирия, прекращения огня и др. Функции военных Н. ООН определяются Советом Безопасности и сводятся гл. обр. к наблюдению, выяснению фактической стороны инцидентов, представлению докладов

Совету Безопасности и т. д. Примером осуществления такого рода функций может служить, в частности, деятельность Н. Органа ООН по наблюдению за выполнением условий перемирия (ОНВУП) в зоне Суэцкого канала после израильской агрессии против арабских государств в июне 1967.

В дополнительных соглашениях, заключенных ООН со специализированными учреждениями и регулирующих взаимоотношения ООН с такими учреждениями, обычно предусматривается взаимное представительство ООН и соответствующего учреждения в органах друг друга, включая Генеральную Ассамблею и ее главные комитеты, с правом принимать участие в обсуждении определенных вопросов, но без права голоса. Лица, осуществляющие такое представительство, в соглашениях, однако, не называются Н. В списках делегаций в ООН, ежегодно издаваемых во время сессий Генеральной Ассамблеи, лица, направляемые специализированными учреждениями на сессии Ассамблеи, именуются представителями (Representatives). В этих же списках указываются государства — не члены ООН, к-рые имеют своих постоянных Н. при штаб-квартире ООН. В их числе Швейцария, Монако, Ватикан. Нек-рые из социалистических стран, напр. Венгрия, до того как они стали членами ООН, также имели своих постоянных Н. при ООН. В стенографических отчетах пленарных заседаний Генеральной Ассамблеи постоянные Н. стран — не членов ООН указываются в качестве присутствовавших на заседаниях Ассамблеи.

Этот институт постоянных Н. при ООН от государств, не являющихся ее членами, возник явочным порядком. О нем не упоминается ни в резолюции Генеральной Ассамблеи 257 (III) от 3. XII 1948 о постоянных миссиях при ООН, ни в Конвенции о привилегиях и иммунитетах ООН 1946, ни в Соглашении между ООН и США по вопросу о месторасположении центральных учреждений ООН 1947. Следует, однако, иметь в виду, что эти акты были приняты до того, как возникла практика назначения постоянных Н.

Неурегулированностью вопроса о постоянных Н. пользуются фактически

такие страны, как ФРГ и Южная Корея, для того чтобы незаконно претендовать на представительство (со статусом постоянных Н.) при ООН.

В практике международных организаций, созданных социалистическими странами, также применяется институт Н. Так, напр., представители КНДР, ДРВ и Кубы участвуют в качестве Н. в работе органов Совета Экономической Взаимопомощи по вопросам, к-рые представляют для них интерес. В сессиях Дунайской комиссии (кроме социалистических стран в ее составе находится также Австрия) участвуют Н. от секретариата Экономической комиссии ООН для Европы, Всемирной метеорологической организации, Международного союза электросвязи, Речной администрации Железных ворот и др.

НАДИРОВ, Шайкен Галимбекович (р. 1929) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1962. В 1963—65 — советник посольства СССР в МНР; в 1969—70 — советник-посланник посольства СССР в МНР.

Н. — кандидат экономических наук.

НАДОЛЬНЫЙ, Рудольф Август (1873—1953) — германский дипломат.

В 1903—07 — вице-консул в Петербурге; в 1907—12 — советник германского министерства иностранных дел; в 1914 — поверенный в делах в Дураццо; в 1916—17 — в той же должности в Тегеране; в 1917—19 — референт по восточным вопросам в министерстве иностранных дел; в 1919—20 — начальник кабинета президента Эберта; в 1920—24 — посланник в Стокгольме; в 1924—32 — посол в Турции; в 1932—33 возглавлял германскую делегацию на конференции по разоружению в Женеве.

В 1933 Н. был назначен послом в СССР, но уже в следующем году подал в отставку. В 1949 явился одним из инициаторов создания в ФРГ так наз. Годесбергского кружка, выступившего за нормализацию отношений ФРГ с СССР и развитие контактов ФРГ с ГДР.

НАИБОЛЬШЕЕ БЛАГОПРИЯТСТВО — правовой режим, определяемый договорами и соглашениями, к-рый ставит своей целью обеспечить договаривающимся сторонам

такие же благоприятные условия, какими пользуется или будет пользоваться в дальнейшем любое третье государство на территории одной из этих стран. Особенно широко распространено применение Н. б. в межгосударственных торгово-договорных отношениях. Включение в торговые договоры и соглашения оговорки о Н. б. означает, что каждая из договаривающихся сторон обязуется предоставить др. стороне такой же благоприятный режим в области торговли, мореплавания, правового положения юридических и физических лиц, ввоза и вывоза товаров, таможенных пошлин и т. д., какой ею предоставлен или будет предоставлен впоследствии в этом отношении любой третьей стране.

Оговорка о Н. б. встречается в торговых договорах и соглашениях в разнообразных формах. До первой мировой войны характерными являлись безусловная (абсолютная), или безвозмездная, форма Н. б. и условная, или возмездная (компенсационная), форма. Первая форма получила широкое распространение в европейских странах начиная с середины прошлого столетия, вторая была типична для США.

Безусловная, или безвозмездная, форма Н. б. исходит из того, что если какая-либо страна предоставила или предоставит в будущем какие-либо льготы и преимущества др. стране, то эти льготы и преимущества безусловно автоматически и безвозмездно распространяются на страны, имеющие с данной страной договоры на основе принципа Н. б.

Условная, или возмездная, форма Н. б., к-рую часто называют системой компенсации или эквивалента, основана на том, что любые льготы и преимущества, к-рые каждая из двух договаривающихся сторон предоставила или предоставит в будущем третьему государству, распространяются на др. сторону безвозмездно, если эти льготы и преимущества в пользу третьего государства также предоставлены безвозмездно, и на тех же или эквивалентных условиях, если льготы и преимущества предоставлены третьему государству возмездно.

Расширение экономической экспансии США после первой мировой вой-

ны, а также ослабление угрозы европейской конкуренции вызвали поворот в американской торговой политике. Начиная с 1923 США отказались от формулы условного Н. б. и в последующем стали заключать торговые договоры и соглашения на базе безусловного Н. б.

Из др. форм Н. б. следует отметить одностороннее неограниченное и безусловное Н. б., в силу которого одно государство вследствие своего экономического и политического преобладания над другим добивается от него односторонних льгот. В этом отношении характерны договоры империалистических держав с зависимыми странами.

СССР в своих экономических отношениях с др. странами широко применял и применяет принцип Н. б., который в условиях Советского государства неизменно служит укреплению подлинного сотрудничества между государствами, основанного на принципах равенства, взаимной выгоды и уважения национального суверенитета больших и малых стран.

Оговорки о Н. б. являются одним из важнейших элементов торгово-договорной практики СССР и воплощают в себе действительное, а не фиктивное равноправие.

Неправильным является утверждение некоторых буржуазных авторов о том, что в современных условиях оговорки в торговых договорах и соглашениях о режиме Н. б. являются неэффективными и устаревшими. Примером несостоятельности такого рода утверждений служит из года в год развивающаяся торговля Советского Союза со странами, заключившими с ним торговые договоры и соглашения, основанные на взаимном предоставлении режима наиболее благоприятствующей нации.

Попытка подрыва принципа Н. б. проводится некоторыми капиталистическими государствами, создавшими в Европе замкнутые экономические группировки (напр., Европейское экономическое сообщество). Деятельность этих группировок основана на применении привилегированного режима торговли для стран — участниц этих группировок, без распространения такого режима на третьи страны.

В противовес империалистической политике замкнутых экономических блоков, политике дискриминации в торговле, СССР и др. социалистические страны выдвигали на различных международных форумах политику всестороннего мирного сотрудничества, политику расширения экономических связей между всеми государствами, независимо от общественного строя и экономического развития на основе равенства, взаимной выгоды и уважения национального суверенитета.

В 1964 году на Женевской Первой сессии Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД) была принята подавляющим большинством стран-участниц рекомендация о принципах, определяющих международные торговые отношения и торговую политику, и в том числе принцип, согласно которому «международная торговля должна быть взаимовыгодной и проводиться на основе режима наибольшего благоприятствования...». Практическое осуществление этой рекомендации имеет важное значение для успешного развития международной торговли.

НАИМ, Мухаммед (р. 1910) — государственный деятель и дипломат Афганистана. В 1929 поступил на службу в МИД; с 1931 — начальник общеполитического департамента МИД; с 1932 по 1934 — посланник в Италии. Вернувшись в Кабул, Н. занял пост зам. министра иностранных дел. С 1936 по 1946 — министр просвещения, в 1940—45 — по совместительству также зам. премьер-министра. С 1946 — посланник в Лондоне, с 1948 — посол в США. В 1953—63 Н. занимал пост министра иностранных дел и зам. премьер-министра в кабинете М. Даудана.

Н. неоднократно возглавлял афганскую делегацию на сессиях Генеральной Ассамблеи ООН. В 1955 в качестве главы делегации Афганистана участвовал в работе *Бандингской конференции 1955*.

НАКАГАВА, Тору (р. 1911) — японский дипломат. В 1933 поступил на службу в МИД Японии. В 1933—35 — атташе посольства Японии в США и вице-консул в Нью-Йорке; в 1939 — личный секретарь премьер-министра; с 1942 — 3-й секретарь япон-

ского посольства в Нанкине и консул в Шанхае. После окончания второй мировой войны занимал посты заведующего отделом департамента общих дел МИД, главы представительства японского правительства на Филиппинах, начальника департамента стран Азии МИД, советника и посла Япони в Великобритании, начальника договорного департамента МИД Японии. С 1964 по июль 1965 Н. — посол в Италии. В 1965 — 71 — посол Японии в СССР.

НАНКИНСКИЙ ДОГОВОР 1842 — неравноправный договор, навязанный Китаю Англией силой оружия; завершил англо-китайскую войну 1839—42 (так наз. первую «опиумную» войну); подписан 29. VIII на борту английского военного корабля «Корнваллис» от имени Англии Поттингером и от имени цинского правительства — Ци Ином.

В XIX в. усилились попытки Англии, а вслед за ней и др. держав добиться открытия китайского рынка для неограниченного ввоза своих товаров и установить свое политическое влияние в Китае. Английская торговля промышленными товарами и в особенности контрабандный ввоз опиума (возросший с 2 тыс. ящиков в 1800 до 39 тыс. ящиков в 1837) приводили к катастрофическому отливу серебра из Китая. Цинское правительство продолжало отказываться от установления дипл. и договорных отношений с европейскими державами, неоднократно подтверждало запрещение ввозить опиум, ограничивало иностранную торговлю одним Гуанчжоу (Кантоном) и разрешало продавать товары только китайской монопольной купеческой организации «Гунхан» (Кохоиг). Англия не желала мириться с этими ограничениями. В качестве повода для вооруженного нападения на Китай она использовала акцию по уничтожению крупных запасов опиума, произведенную в Гуандуне правительственным комиссаром Линь Цзэ-соем.

В сентябре 1839 английские военные суда прибыли в Гуанчжоу и 3. XI открыли огонь по китайским лодкам. В ответ Линь Цзэ-суй запретил всякую торговлю с англичанами, а также закрыл им доступ в китайские воды. 20. 11 1840 министр иностранных дел

Англии Пальмерстон направил Китаю ультимативную ноту, в к-рой потребовал компенсации за убытки, причиненные английским купцам, гарантии неприкосновенности их личности и собственности в Китае, предоставления в вечную собственность Великобритании нескольких островов (для создания торговых баз) и выплаты контрибуции. В заключение Пальмерстон заявил, что направляет военные силы, к-рые будут вести «враждебные действия» против Китая до тех пор, пока не будут удовлетворены английские требования. 28. VI англичане начали блокаду и бомбардировку Гуанчжоу, а затем, распространив военные действия на север, заняли о-ва Чжоушань, блокировали порты Сямынь (Амой), Нинбо и овладели Дагу (вблизи Пекина). 30. VIII наместник Чжилийской провинции Ци Шань начал переговоры, завершившиеся подписанием *англо-китайского договора 1841*. Цинское правительство не ратифицировало этот неравноправный договор, а Ци Шань был разжалован и арестован.

В феврале 1841 военные действия возобновились. Народные массы Китая оказывали серьезное сопротивление агрессору (движение пинингуаней — «дружин усмирения англичан» в Гуандуне и др.). Однако правительство цинской династии было неспособно организовать оборону страны и опереться на патриотические силы китайского народа в борьбе против захватчиков. К середине 1842 английские войска захватили и разграбили приморские города Нинбо и Сямынь, о-ва Сянган (Гонконг) и Чжоушань, города Шанхай и Чженьцзян и в августе 1842 подошли к Нанкину, где был подписан Н. д.

Н. д. декларировал безопасность и покровительство английским подданным, находящимся в Китае, и предусматривал открытие для английской торговли пяти китайских портов: Сямынь, Фучжоу, Нинбо, Шанхай и Гуанчжоу, в к-рых англичане получали право учредить свои консульства, санкционировал захват Англией о-ва Сянган и обязывал Китай уплатить Англии 6 млн. долл. за уничтоженный Линь Цзэ-соем опиум. Британские купцы получили право торговать «со всякими лицами, с коими они пожела-

ют». Корпорация «Гунхан» упраздняясь. Китай должен был уплатить Англии контрибуцию в 21 млн. долл., установить выгодные для Англии пошлины на ввозимые и вывозимые англичанами товары (не свыше 5% их цены). После уплаты англичанами импортных пошлин китайские торговцы могли завозить английские товары в глубь страны с уплатой дополнительного транзитного сбора. Т. к. этот сбор в договоре не был определен, англичане получали возможность под предлогом необходимости определения пошлин вмешиваться во внутреннюю таможенную систему Китая. Устанавливалось, что английские войска будут выведены из Нанкина и из некоторых пунктов Китая только после ратификации Н. д. китайским императором и уплаты первого денежного взноса, а с о-вов Гулансу и Чжоушань — лишь после окончания всех денежных платежей и фактического открытия портов для английской торговли. На деле Англия затянула эвакуацию своих войск с о-вов Чжоушань до 4. IV 1846, когда была подписана новая конвенция, по к-рой Англия превратила эти острова в сферу своего влияния.

8. X 1843 был подписан дополнительный к Н. д. *англо-китайский договор 1843*, предоставлявший Англии новые привилегии.

В 1844 неравноправные договоры были навязаны Китаю также США (см. *Американо-китайский договор 1844*) и Францией, в 1845 — Бельгией. Следующие шаги по пути превращения Китая в полуколонию были сделаны западными державами в 1858 и в 1860, когда Китаю были навязаны новые кабальные договоры — *Тяньцзиньские* и *Пекинские* (см. *Тяньцзиньские договоры 1858* и *Пекинские договоры 1860*).

Публикация: Э. Д. Гримм. Сборник договоров и других документов по истории международных отношений на Дальнем Востоке (1842—1925). М., 1927.

НАНКИНСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1947 — об оказании Соединенными Штатами Америки экономической «помощи» Китаю; подписано 27. X в Нанкине американским послом Лейтоном Стюартом и вице-министром иностранных дел гоминьдановского правительства Лю Ши-шунем.

Соглашение состояло из 10 статей, представляющих собой детально разработанные условия получения гоминьдановским правительством американской помощи, к-рая включала продовольствие, медикаменты, готовую одежду, материалы для одежды, удобрения, топливо, семена (ст. 1). Оговорки насчет того, что все эти материалы должны подлежать распределению «без дискриминации в отношении расы, вероисповедания или политических убеждений», а также не должны служить «для поддержания вооруженных сил» (ст. 2), были призваны скрыть прямую поддержку гоминьдановского режима Соединенными Штатами. Эта поддержка заключалась не только в передаче гоминьдановскому правительству различных материалов, но и в финансировании его. Так, по условиям Н. с. при продаже в Китае американских товаров и материалов, поступающих в виде помощи, вырученные суммы должны были вноситься на специальный счет гоминьдановского правительства. Однако эти суммы могли быть использованы «лишь с одобрения уполномоченного правительства США» (ст. 3). По условиям соглашения гоминьдановское правительство обязалось «регулярно представлять правительству США текущую информацию, касающуюся планов и успехов» в области национального производства (ст. 4). Для «наблюдения за распределением материалов, предоставляемых в порядке помощи», США получали право направить в Китай специальных представителей, на к-рых распространялись «те же привилегии и иммунитет, какими пользуется персонал посольства США в Китае» (ст. 5). Наряду с этим гоминьдановское правительство должно было разрешить представителям американской печати и радио «свободно наблюдать и сообщать полностью без всякой цензуры» о распределении и использовании американских материалов, а также об использовании фондов, накапливаемых от их продажи (ст. 6). Такую же информацию гоминьдановское правительство обязалось регулярно предоставлять и официальным американским властям (ст. 7). Наконец, правительство США оставляло за собой право «в любое время прекратить или изменить прог-

рамму оказания помощи и расторгнуть данное соглашение» (ст. 9).

Т. обр., Н. с., оформив предоставление гоминьдановскому правительству весьма незначительной помощи (27,7 млн. долл.), в то же время давало правящим кругам США полиую легальную возможность для осуществления контроля над этим правительством и еще более грубого вмешательства во внутренние дела Китая.

Публикация: «Treaties and other international acts», № 1674. Washington, 1947.

НАНСЕНОВСКИЕ ПАСПОРТА — введены в 1922 Лигой наций по инициативе известного норвежского ученого и общественного деятеля Нансена. Предназначались для беженцев, не имевших законных документов от своих стран.

По предъявлении Н. п. беженец в случае необходимости мог быть допущен в государство, в к-рое он хотел отправиться. Государство, к к-рому обращался беженец, ставило визу прямо на Н. п. или рассматривало Н. п. как документ, имеющий юридическую силу и позволяющий консульским властям этого государства выдать просителю по предъявлении Н. п. новый документ, дающий ему право пересечь границу.

ООН выработала в 1951 международную конвенцию относительно статуса беженцев. Конвенция предусматривает, в частности, свободу передвижения беженцев, снабжение их документами установленного образца, дающими им право на поездку из страны, где они проживают, в др. страны. Конвенция вступила в силу в конце 1958, ее участниками являются 54 государства. СССР в конвенции не участвует.

НАПОЛЕОН I БОНАПАРТ (1769—1821) — полководец и государственный деятель; первый консул Французской республики (1799—1804), император Франции (1804—14 и 1815).

Н. выдвинулся во время революционных войн своим военным талантом и в 1794 получил чин генерала. Назначенный Директорией (руководящим органом власти Франции) в феврале 1796 командующим действовавшей в Италии армии, разгромил за несколько месяцев сардинские и ав-

стрийские войска и принудил к миру Сардинию, признавшую по Парижскому договору от 15. V 1796 присоединение к Франции Ниццы и Савойи и образование из Ломбардии, Тосканы, Болоньи и Модены Цизальпинской республики. 19. II 1797 он подписал с папой Пием VI мирный договор, по к-рому последний лишился значительной части своих владений. В октябре 1797 Н. продиктовал Австрии *Кампоформийский мирный договор*.

Летом 1798 Н. был поставлен во главе экспедиционных сил, направленных по его инициативе на завоевание Египта. Однако вскоре, узнав о поражении армий Директории в Италии, разбитой в 1799 русскими войсками под командованием Суворова, Н. самовольно покинул экспедиционную армию и вернулся в Париж. Слабость Директории, ее постоянные колебания, побуждавшие буржуазию стремиться к «твердой власти», способствовали осуществлению честолюбивых замыслов Н. 18—19 бр.-мера VIII года (9—10. XI 1799) Н., опираясь на влиятельные круги буржуазии, произвел государственный переворот, установивший режим консульства и фактически предоставивший ему всю полную власть.

В момент захвата власти Н. внешнеполитическое положение Франции, потерявшей Италию, было крайне тяжелым. Желая выиграть время, чтобы подготовиться к реваншу, Н. обратился к Австрии, Англии и России (декабрь 1799) с предложением начать мирные переговоры на основе Кампоформийского договора, но не получил согласия держав. Тогда Н. направил свои усилия на внесение раскола в антифранцузскую коалицию. В это время Россия, недовольная враждебной политикой Австрии и Англии, фактически вышла из состава коалиции. Н. завязал переговоры с Павлом I, завершившиеся в царствование *Александра I* подписанием *Парижского мирного договора 1801*. Одновременно Н. принудил Австрию, разгромив ее армию при Маренго (14. VI 1800), подписать *Люневильский мирный договор 1801*.

Лишив Англию опоры в Европе (в течение 1801 Н. заключил мирные

договоры с Неаполем, папой, Баварией, Португалией и Турцией) и добившись окончательного распада второй антифранцузской коалиции, Н. вступил с английским правительством в мирные переговоры, закончившиеся подписанием *Амьенского мирного договора 1802*.

Полученную путем заключения этих договоров мирную передышку Н. использовал для подготовки нового наступления. В конце 1802 он присоединил к Франции Пьемонт, переименовал Цизальпинскую республику в Итальянскую и провозгласил себя ее главой. Под угрозой вторжения Н. вынудил Швейцарию принять продиктованную им новую внутреннюю организацию Швейцарского союза, закрепленную «Актом посредничества» (19. II 1803) и отдавшую Швейцарию в его распоряжение.

В Германии Н. провел на основании Люневильского мира секуляризацию, отстранив от активного участия в германских делах Россию, имевшую согласно Парижскому договору 1801 равное с Францией право участвовать в решении вопросов, связанных с Германской империей. В ответ на возобновление военных действий со стороны англичан (май 1803), Н. в июне 1803 оккупировал Ганновер, связанный с Англией личной унией, и создал в Булони лагерь, где сконцентрировал большие силы для вторжения на Британские о-ва.

Еще в 1802 Н. добился своего назначения пожизненным консулом. В 1804 он был провозглашен императором. А через несколько месяцев, став королем Италии (март 1805), Н. присоединил простыми декретами к Франции Лукку, Пьямбино, Геную (июнь 1805).

Стремясь разединить своих противников (Англию, Россию и Австрию), создавших в 1805 новую (третью) антифранцузскую коалицию, Н. решил нанести им удар поодиночке, а Пруссию удержать от присоединения к их союзу угрозами и обещаниями территориальных приобретений. Быстро перебросив свою армию из Булонского лагеря за Рейн, Н. добился капитуляции австрийской армии при Ульме (20. X 1805) и разгромил австро-русские войска при Аустерлице (2. XII 1805), в результате чего Австрия была

вынуждена заключить перемирие в Цнайме (4. XII 1805), главным условием к-рого Н. поставил немедленное оставление русскими войсками австрийской территории и отказ Австрии от союза с Россией. Подписав 15. XII 1805 *Шенбруннский союзный договор* с Пруссией, Н. лишил Австрию последней надежды на поддержку в Европе и продиктовал ей свои требования, оформленные 26. XII 1805 *Прессбургским мирным договором*.

После того как Н. разгромил и Пруссию, вступившую в четвертую антифранцузскую коалицию и объявившую 9. X 1806 войну Франции, он лицом к лицу столкнулся с Россией. Готовясь к борьбе с нею, Н. активизировал свою политику на Востоке. Получив по Прессбургскому миру Венецию, Истрию и Далмацию, Н. утвердился в Адриатике, что дало ему возможность оказывать давление на Турцию, от к-рой он добился разрыва отношений с Россией, а затем и объявления войны России (24. XII 1806).

Острые политики Н. в этот период было направлено не только против России, но и против Англии. Потеряв в сражении при Трафальгаре (21. X 1805) большую часть флота, Н. окончательно отказался от мысли разгромить Англию на море и решил нанести ей удар путем экономической войны на суше. Опубликованный в Берлине декрет о блокаде Британских о-вов (21. XI 1806) положил начало системе *континентальной блокады*, сделавшейся с этого времени одной из основ внешней политики Н. Однако он считал, что окончательно уничтожить возможность создания коалиций и заставить Европу выполнять его волю можно только при условии союза Франции с одной из великих континентальных европейских держав. После поражения русской армии при Фридланде (14. VI 1807) Н. подписал с Россией *Тильзитские договоры 1807*. Заключением мира с Россией Н. получил свободу рук в Западной Европе для распространения и упрочения континентальной блокады.

Для того, чтобы полностью изолировать Англию, Н. предпринял в 1807 попытку овладеть Португалией и в 1808 — Испанией (см. *Франко-испанское соглашение 1808*).

Готовясь к новому столкновению с Австрией, стремившейся получить реванш, Н. на свидании с Александром I в Эрфурте (сентябрь — октябрь 1808) пытался заручиться активной поддержкой со стороны России. Однако его усилия в этом направлении не увенчались успехом.

Несмотря на неудачу эрфуртских переговоров, Н. начал войну с Австрией, образовавшей вместе с Англией пятую антифранцузскую коалицию. В битве при Ваграме (6—7. VII 1809) он нанес поражение австрийским войскам и вынудил Австрию заключить с Францией *Шенбрунский мирный договор 1809*.

В 1810 Н. вступил в брак с австрийской эрцгерцогиней Марией-Луизой, что означало франко-австрийское сближение. Союз с Австрией Н. рассматривал как обеспечение своего тыла в решающей борьбе с Россией, в к-рой он в это время видел главное препятствие для создания мировой монархии под главенством Франции. Проводя дипл. подготовку войны, Н. заключил военные союзы с Австрией и Пруссией (см. *Парижские союзные договоры 1812*).

Поражение Н. в России явилось смертельным ударом для созданной им империи. После вступления войск шестой антифранцузской коалиции в Париж (31. III 1814) Н. отрекся от престола, получив во владение о. Эльбу.

Однако Н. не отказался окончательно от борьбы и, получив известие о роялистской реакции и росте недовольства политикой Бурбонов во Франции, предпринял попытку вновь захватить власть. Он покинул о. Эльбу и 1. III 1815 высадился на южном берегу Франции. 20. III 1815 Н. вступил в Париж. Наступил период так наз. «Ста дней». Первым внешнеполитическим актом Н. по возвращении во Францию была пересылка им Александру I забытого Людовиком XVIII в Тюильри секретного договора от 3. I 1815 между Францией, Австрией и Англией, направленного против России и Пруссии (см. *Венский секретный договор 1815*).

Попытка Н. расколоть с помощью этого документа союзников не удалась. В битве при Ватерлоо (18. VI 1815) участники образовавшейся седьмой ан-

тифранцузской коалиции нанесли Н. окончательное поражение, после чего он сдался англичанам и был сослан на о. Св. Елены.

Н. широко использовал дипломатию для подготовки и успешного завершения многочисленных войн, к-рые он вел с целью подчинения Франции всех европейских государств и создания мировой империи под его главенством.

НАРВСКИЙ СОЮЗНЫЙ ДОГОВОР 1704 между Россией и Речью Посполитой — подписан в Нарве 19. VIII от имени России Ф. А. Головиным, с польской стороны — послом, хельмским воеводой Т. Дзялынским. Подписание в 1700 Данией *Травендальского мирного договора* со Швецией и поражение русских войск под Нарвой (ноябрь 1700) поставили под угрозу существование *Северного союза*. Готовясь к новой кампании, Петр I стремился укрепить отношения со своим союзником курфюрстом Саксонским и Польским королем Августом II. 26. II 1701 в литовском г. Биржах Петр I и Август II подписали трактат, подтверждавший *Преображенский союзный договор 1699*. Петр I обязался предоставить Августу II, как курфюрсту Саксонскому, вспомогательное войско в 15—20 тыс. чел., обеспечить их содержание и в течение двух лет оказывать денежную поддержку в размере 100 тыс. руб. Подтвердилось, что по окончании войны к Польше отойдут Лифляндия и Эстляндия, а к России — Ижорская земля и Карелия. В секретной статье говорилось о необходимости привлечь к коалиции и Речь Посполитую. С этой целью Август II получал добавочную субсидию в 20 тыс. руб. Однако переговоры, к-рые одновременно велись в Биржах Ф. А. Головиным с литовским подканцлером С. Шукой, были безрезультатны: Речь Посполитая продолжала оставаться нейтральной. Однако после вторжения шведских войск в пределы Речи Посполитой в 1702 первой на путь соглашения с Россией стала литовская шляхта. По русско-литовскому союзному договору, заключенному 28. VI 1703 под Шлиссельбургом, обе стороны приняли решение о совместном ведении войны против Швеции. 2. XII 1703 в Яворове был подписан

договор об оборонительном и наступательном союзе России и Литвы сроком на 2 года. Избрание в начале 1704 по настоянию шведского короля Карла XII королем Польши С. Лещинского вызвало раскол польской шляхты. Не признавая низложения Августа II и опираясь на его сторонников в Польше, Петр I по просьбе Августа II начал переговоры о присоединении Речи Посполитой к союзу против Швеции, завершившиеся подписанием Н. с. д. По этому договору обе стороны согласились совместно действовать против шведов и не заключать сепаратного мира. К Польше отошли Белая Церковь и др. украинские города, занятые восставшими казаками Палеем. Россия предоставляла Польше вспомогательные войска — 12 тыс. чел. с артиллерией и снаряжением и обязалась выплачивать ежегодно до изгнания шведов с польской территории по 200 тыс. руб. Польша предоставляла 26 200 чел. пехоты и 21 800 чел. конницы и обязалась продолжать войну и после изгнания шведов из своих земель вплоть до заключения мира. С момента заключения Н. с. д. Польша официально вступила в войну со Швецией.

Публикация: Письма и бумаги Петра Великого, т. 3, СПб., 1893, стр. 129—135.

НАСЕ, Нести (р. 1922) — дипломат Народной Республики Албании.

На дипл. работе находится с 1947. В 1950—52 — первый секретарь миссии НРА, затем — советник и поверенный в делах НРА в Польше. В 1952—53 — посланник Албании в Болгарии, в 1954—56 и 1963—66 — посол НРА в Китае, в 1958—61 — посол Албании в СССР. С марта 1966 — министр иностранных дел Народной Республики Албании. Неоднократно принимал участие в международных совещаниях и конференциях.

НАРКОТИКИ — запрещение незаконной торговли наркотиками предусматривается единой конвенцией о наркотических средствах, принятой в 1961 и заменившей ряд конвенций и соглашений, существовавших ранее по этому вопросу. СССР является участником Конвенции 1961. Основные положения конвенции сводятся к осуществлению государствами на

их территориях строгого контроля за изготовлением, распределением, экспортом и импортом Н., использованием Н. только в медицинских и научных целях, а также представление соответствующих сведений о Н. в Международный комитет по контролю над Н., избираемый Экономическим и социальным советом ООН. Экономический и социальный совет наблюдает за движением международного рынка, а в случае если создается опасность незаконного оборота Н., принимает меры, предусмотренные конвенцией. Органом контроля за осуществлением конвенции является также Комиссия по наркотическим средствам, созданная при Экономическом и социальном совете ООН.

НАССАУ КОНФЕРЕНЦИЯ 1962 — см. *Американо-английские переговоры (после второй мировой войны).* — 18) А.-а. п. 1962.

НАТО — см. *Североатлантический союз.*

НАТТИНГ, Антони (р. 1920) — английский политический деятель и дипломат.

С 1945 являлся членом парламента от консервативной партии. После прихода консерваторов к власти в 1951 Н. занял пост парламентского зам. министра иностранных дел. В 1954 — государственный министр по иностранным делам Англии. В 1954—56 Н. возглавлял английские делегации на сессиях Генеральной Ассамблеи ООН и заседаниях комиссии ООН по разоружению. В конце 1956 Н. вышел из правительства Идена и отказался от депутатского мандата. Автор ряда книг, в частности по проблемам разоружения и Ближнего Востока.

НАТУРАЛИЗАЦИЯ — предоставление государством своего гражданства иностранцу или лицу без гражданства по его просьбе. Условия, при к-рых иностранец или лицо без гражданства может быть натурализовано в гражданство, определяются национальным законодательством государства. В законах о гражданстве капиталистических стран содержится ряд положений, являющихся основанием для отказа в Н. по политическим, расовым, национальным и религиозным мотивам или под предлогом отсутствия средств к существованию и

т. д. Так, напр., условиями Н. в Англии являются пятилетнее проживание в пределах Британской империи, «хорошая нравственность», достаточное знание английского языка и заявление о намерении постоянно проживать в Англии. По законодательству США требуется предварительное заявление, а через 2 года — повторение ходатайства о Н. Для предварительного заявления требуется 18-летний возраст, а для окончательного ходатайства — пятилетнее пребывание в США и достаточное знание английского языка. В просьбе о Н. в США может быть отказано, если заявитель является врагом «существующего строя», если он атеист, если не имеет служебных и деловых связей в США.

Законодательство СССР не содержит каких-либо условий для принятия иностранцев или лиц без гражданства в советское гражданство. В гражданство СССР принимаются как проживающие в СССР, так и за границей иностранцы и лица без гражданства, независимо от их национальности и расы, по их ходатайству Президиумом Верховного Совета СССР или Президиумом Верховного Совета союзной республики, в пределах которой они проживают.

Приобретение гражданства в порядке Н. может иметь также в случаях вступления гражданки одного государства в брак с гражданином другого государства, а также в случае усыновления ребенка, имеющего гражданство другого государства, и в случаях *оптации*.

В настоящее время под влиянием принципов равноправия между мужчинами и женщинами, установленных законодательством СССР и других социалистических стран, движения за политические и гражданские права женщины в капиталистических странах законодательство большинства буржуазных стран предусматривает, что женщина при вступлении в брак с иностранцем не лишается механически гражданства, к-рое она имела до замужества. (см. *Конвенция о гражданстве замужней женщины*).

По вопросу гражданства усыновляемых лиц до настоящего времени не было принято какой-либо международной конвенции. Условия усыновления определяются исключительно внут-

ригосударственным правом. Как правило, усыновление влечет принятие усыновляемым гражданства усыновителя. В случае коллизии между законами государства усыновителя и законами государства усыновляемого одно из указанных государств может не признать его усыновления. Практически в этом случае ребенок получает гражданство того государства, на территории которого он находится. В соответствии с практикой СССР усыновляемые иностранцами граждане СССР сохраняют свое гражданство.

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО — одна из важных форм внешних связей, включающая обмен технической информацией, организацию взаимных посещений делегаций с целью ознакомления с научными и производственными достижениями, взаимного предоставления возможностей для работы в течение обусловленного времени в научно-исследовательских учреждениях и на промышленных предприятиях, приглашение иностранных ученых и специалистов для чтения лекций и проведения технических консультаций, организацию национальных и фирменных выставок, обмен и куплю-продажу лицензий и обмен производственным опытом и т. д. Важную роль в развитии Н.-т. с. играют *международные организации*, в т. ч. *Организация Объединенных наций*. СССР членствует в 400 международных организациях, включая 225 научно-технических и экономических, в руководящие органы которых избрано более 100 советских ученых и специалистов. Несомненным признанием вклада советских ученых в развитие мировой науки является тот факт, что в СССР с каждым годом проводится все больше международных конгрессов, конференций и симпозиумов, на которые собираются ученые всего мира для рассмотрения научно-технических проблем.

В последние годы активно развивается Н.-т. с. СССР с капиталистическими странами. Формы сотрудничества чрезвычайно разнообразны: от заключения соглашений и протоколов до Н.-т. с., охватывающих самые различные виды кооперации до совместной разработки конкретных технических проблем и различного обо-

рудования с последующим совместным патентованием. В числе таких соглашений можно отметить соглашение о сотрудничестве с итальянским концерном «ФИАТ» (1965) в строительстве автозавода в г. Тольятти и разработке модели легкового автомобиля, соглашение с французскими автомобильными концернами «Рено» и «Пежо» (1966), с японской группой «Мицуби» в области химии и нефтехимии, с бельгийскими концернами «Юнион шимик Бельж» в области химии (1965) и «Коккериль-Угре-Провиданс» в области металлургии (1967), со шведской фирмой «Нохаб» в области проектирования и строительства крупных гидротурбин (1967) и др.

За последние годы расширилось и окрепло Н.-т. с. фирм и научных организаций целого ряда капиталистических стран с соответствующими советскими организациями (отраслевые министерства, Академия наук СССР, научно-исследовательские институты), что послужило основой для заключения межправительственных соглашений о научно-техническом и экономическом сотрудничестве между СССР и рядом капиталистических стран. Советский Союз заключил межправительственные соглашения с рядом стран, в т. ч. с Финляндией, Италией, Францией, Англией, Австрией, Бельгией и Швецией. С некоторыми странами (с Голландией, Данией, Норвегией и Исландией) Н.-т. с. осуществляется в рамках соглашений о *культурном сотрудничестве*, в к-рых содержатся положения о развитии научно-технических связей СССР с этими странами. Н.-т. с. с США осуществляется на основании соглашения об обменах в области науки, техники, образования и культуры от 1968, к-рое каждый раз заключается на двухгодичный период.

В развитие межправительственных соглашений о научно-техническом и экономическом сотрудничестве между СССР и некоторыми капиталистическими странами заключаются протоколы и соглашения по конкретным областям науки и техники, сотрудничество в к-рых представляет особый интерес для договаривающихся сторон. Такого рода соглашения и являются соглашения о сотрудничестве в об-

ласти цветного телевидения и соглашение о сотрудничестве в области медицины и здравоохранения, заключенные между СССР и Францией.

Большую роль в развитии Н.-т. с. между СССР и капиталистическими странами играют межправительственные и межведомственные соглашения в отдельных отраслях науки и техники. Напр., соглашения и протоколы об использовании атомной энергии в мирных целях, к-рые СССР заключил с Англией, США, Канадой, Францией, Данией, Швецией и Финляндией, в области сельского хозяйства — с Англией, Данией и Швецией, в области энергетики — с Канадой.

Широкое двустороннее научное сотрудничество осуществляется на основе соглашений, заключенных Академией наук СССР с научными учреждениями Франции, Англии, Италии, США, Канады, Дании, Швеции.

Для осуществления сотрудничества с капиталистическими странами в рамках межправительственных и межведомственных соглашений создана постоянно действующая организационная структура. Это — смешанные межправительственные комиссии, к-рые на своих ежегодных сессиях рассматривают и утверждают планы сотрудничества, а также определяют основные направления и формы связей. Кроме того, создана система смешанных отраслевых рабочих групп по различным областям экономического и Н.-т. с. Целью и задачей этих рабочих групп является создание наиболее благоприятных условий для практического расширения и углубления в возможно короткие сроки уже существующего сотрудничества, а также выявление новых перспектив долгосрочного сотрудничества.

Развитие научно-технических и экономических связей с капиталистическими странами на основе договоров и соглашений делает более стабильной основу этих связей, создает предпосылки для развития более глубокого долгосрочного сотрудничества в отдельных областях науки и производства, позволяет осуществлять самые широкие формы сотрудничества, включая производственное сотрудничество в деле разработки новых прогрессивных технологических про-

цессов и оборудования, решать актуальные научные проблемы, имеющие важное значение не только в плане двустороннего сотрудничества, но и для многих стран и народов мира. Кроме того, развитие широкого научно-технического и экономического сотрудничества между странами с различным экономическим и социальным строем имеет важное политическое значение, поскольку это сотрудничество способствует укреплению взаимопонимания и доверия.

Основу научного обмена Советского Союза с развивающимися странами составляют соглашения о культурном сотрудничестве, к-рые СССР заключил с 44 странами. Однако за последнее время со стороны ряда развивающихся стран проявляются стремления к установлению прочных научно-технических связей с СССР в рамках межправительственных соглашений о Н.-т. с. Такие соглашения СССР имеет уже с Марокко, Сирией и Алжиром.

Во взаимоотношениях Советского Союза с развивающимися странами важное место занимает оказание им помощи в области высшего и среднего специального образования, профессионально-технического обучения и здравоохранения. С помощью Советского Союза в этих странах строятся лечебные учреждения, школы и университеты, промышленные объекты. Советские специалисты принимают также участие в исследовании и освоении природных богатств развивающихся стран.

Н.-т. с. с социалистическими странами вначале строилось на двусторонней основе и регулировалось межправительственными соглашениями, к-рые в 1947 и в последующие годы были заключены между всеми социалистическими странами. В 1947 в развитие советско-польского договора о дружбе, взаимопомощи и послевоенном сотрудничестве в Москве было подписано первое двустороннее соглашение о Н.-т. с. между Советским Союзом и Польской Народной Республикой. В том же году (11 декабря) аналогичное соглашение было подписано между Советским Союзом и Чехословацкой Социалистической Республикой. В дальнейшем СССР

заключил соглашения о Н.-т. с. с Венгерской Народной Республикой, с Социалистической Республикой Румынией, с Народной Республикой Болгарией, с Германской Демократической Республикой, с Народной Республикой Албанией, с Китайской Народной Республикой, с Корейской Народно-Демократической Республикой, с Социалистической Федеративной Республикой Югославией, с Демократической Республикой Вьетнам и с Монгольской Народной Республикой.

В соответствии с упомянутыми соглашениями были созданы двусторонние комиссии по Н.-т. с. (советско-польская, советско-германская и т. д.), к-рые до двух раз в год поочередно в Москве и в столицах др. стран собираются на очередные сессии для рассмотрения заявок сторон на заимствование опыта. Решения сессий двусторонних комиссий обязательны для обеих сторон. Последующее развитие хозяйственных связей между социалистическими странами вызвало необходимость дополнить двусторонние отношения многосторонними и тем самым углубить сотрудничество, создать предпосылки для планомерной и рациональной организации социалистического разделения труда в масштабах всего содружества. Основным международным органом, осуществляющим многостороннее экономическое и Н.-т. с. европейских стран социализма, стал *Совет Экономической Взаимопомощи*, созданный в 1949. В решениях сессий СЭВ определены главные формы и направления этого сотрудничества: безвозмездный обмен технической документацией и лицензиями, взаимное командирование специалистов с целью изучения достижений науки и техники, производственного обучения и технической помощи, обмен производственным опытом, взаимное привлечение научных работников к разработке технических проблем, взаимопомощь в проведении изыскательских работ, в подготовке кадров и т. д. Достигнута договоренность стран — членов СЭВ о передаче результатов по дорогостоящим исследованиям с компенсацией затрат на основе взаимной договоренности. Тем самым в область Н.-т. с. внедрен принцип материальной заинтересованности.

Вид сотрудничества	1948—57	1958— I. VII 1969
Советский Союз передал социалистическим странам техническую документацию (тыс. комплектов)	15,0	30,2
Советский Союз получил от социалистических стран техническую документацию (тыс. комплектов)	3,0	13,3
Принято из социалистических стран специалистов для ознакомления с достижениями СССР (тыс. чел.)	9,7	45,3
Командировано советских специалистов для ознакомления с достижениями социалистических стран (тыс. чел.)	5,7	23,5

Советский Союз вносит решающий вклад в Н.-т. с., предоставляя др. социалистическим странам свой огромный производственный опыт и научно-технические достижения.

Современные проблемы научно-технического прогресса требуют более эффективного использования международного социалистического разделения труда в области научных исследований, согласованного осуществления важнейших исследовательских работ. В этих условиях весьма эффективными оказались координация национальных планов научных работ, совместное проведение комплексных исследований, создание объединенных коллективов, исследовательских и конструкторских организаций, более широкий обмен результатами работ.

Постоянной комиссией СЭВ по координации научных и технических исследований разработаны многосторонние планы, осуществление которых представляет взаимный интерес для стран — членов СЭВ.

В Н.-т. с. все большее значение приобретают координация исследований при помощи двусторонних консультаций по национальным перспективным планам развития науки и техники, установление непосредственного сотрудничества между заинтересованными организациями социалистических стран. Продолжают развиваться научные связи Академии наук СССР с академиями наук социалистических стран. Важное место в сотрудничестве

ве организаций стран СЭВ начинают занимать совместные научные исследования и технические разработки на основе договоров.

Дальнейшее развитие и совершенствование Н.-т. с. между социалистическими странами должно быть подчинено совместному комплексному решению важнейших научно-технических и хозяйственных проблем экономики стран социалистического содружества.

Н.-т. с. между странами способствует мировому техническому прогрессу, развитию экономики сотрудничающих стран, сближает между собой народы и служит делу мира во всем мире.

НАЦИОНАЛИЗАЦИЯ — объявление национальной (государственной) собственностью определенных категорий частного имущества. В государствах с различным социально-экономическим строем Н. имеет различное значение.

Н. в социалистических странах — отмена рабочим классом, завоевавшим власть, права частной собственности на орудия и средства производства и на др. объекты права частной собственности с установлением на них права государственной (общенародной) собственности.

Н. в развивающихся странах, освободившихся от колониального гнета империалистических государств, является средством для достижения их экономической независимости и использования естественных богатств и ресурсов в интересах народов своих стран. Мероприятия этих стран по ликвидации иностранных концессий и Н. их собственности носят прогрессивный, антиимпериалистический характер, являются составной частью национально-освободительной борьбы.

Н. нек-рых предприятий, проведенная после второй мировой войны в ряде капиталистических стран (Англии, Австралии, Австрии и др.), означает переход права собственности на национализированные предприятия к капиталистическому государству. При этом капиталисты — бывш. владельцы таких предприятий получили от государства гарантированный доход в государственных облигациях. Во главе национализированных предприятий остались, как правило, прежние руководители. Такая

Н. проводится в интересах капиталистических монополий.

В настоящее время в принципе не оспаривается право государства национализировать частную собственность, в т. ч. собственность, принадлежащую иностранцам. Из принципа суверенитета государства вытекает, что каждый народ может выбрать политическую и экономическую систему, к-рую считает лучшей и соответствующей его интересам. Государство имеет исключительное право регулировать вопросы, связанные с правом собственности на имущество, в частности устанавливать содержание и характер права собственности, регулировать вопросы приобретения, перехода права собственности и его утраты и, следовательно, национализировать эту собственность. Использование этого права относится в соответствии с п. 7 ст. 2 Устава ООН к внутренней компетенции государства.

Право государства на Н. было подтверждено Генеральной Ассамблеей ООН, к-рая в 1952 приняла специальную резолюцию «О праве свободной эксплуатации естественных богатств и ресурсов».

В 1962 Генеральная Ассамблея в резолюции «Неотъемлемый суверенитет над естественными ресурсами» вновь подтвердила, что «право народов и наций на неотъемлемый суверенитет над их естественными богатствами и ресурсами должно осуществляться в интересах их национального развития и благосостояния населения соответствующих государств». Важно отметить, что согласно резолюции предоставление компенсации за национализированное имущество может иметь место лишь в случае, если это предусматривается правилами, действующими в государстве, к-рое проводит меры в осуществлении своего суверенитета.

Акты о Н. собственности иностранцев не могут обсуждаться др. государствами или каким-либо международным органом. В связи с Н. Ираном англо-американской нефтяной компании правительство Англии в жалобе, направленной 26. V 1951 в Международный суд, требовало от суда заявить, что проведение иранского закона о Н. в жизнь было бы действием, про-

тиворечащим международному праву. Международный суд признал себя некомпетентным разрешать данный вопрос. Совет Безопасности, куда была затем подана жалоба Англии на действия иранского правительства, также отказался рассматривать вопрос о Н. бывш. АИНК.

Империалистические государства, призывая на словах право государства на Н., предпринимают, однако, все возможные меры для того, чтобы воспрепятствовать проведению Н. и огрادي́ть интересы капиталистических монополий. Они прибегают к шантажу, экономическому давлению и даже к применению военной силы, как это имело место во время Н. Египтом компании Суэцкого канала, Кубой — собственности американских компаний. В юридическом плане одним из главных в настоящее время средств борьбы против Н. являются попытки приравнять концессионные договоры с иностранцами к международным договорам. В большинстве случаев иностранные компании получили в свое время в бывш. колониальных и зависимых странах естественные богатства и ресурсы для эксплуатации на правах концессии. Такие концессионные обязательства в отношении иностранцев капиталистические государства пытаются приравнять к международным обязательствам, за отказ или нарушение к-рых государства должны нести якобы международную ответственность. Но подобные попытки несостоятельны. В международном праве и в практике государств концессионные договоры не рассматриваются в качестве международных договоров, и отказ от них не может квалифицироваться как нарушение международного права. Правомочность Н. не может быть изменена тем фактом, что Н. ликвидирует права, вытекающие из концессии, предоставленной иностранцу или иностранной компании.

Др. средством борьбы против Н. является требование капиталистических государств о предоставлении быстрой, эффективной и адекватной компенсации за национализированную собственность иностранцев.

Однако в международном праве нет принципа или нормы, к-рые обязыва-

ли бы государство предоставлять не только быструю, эффективную и адекватную компенсацию, но и вообще какую-либо компенсацию за Н. собственности иностранцев. Такой взгляд разделяют в настоящее время некоторые представители и буржуазной доктрины международного права.

Условия проведения Н. собственности иностранных граждан и компаний определяются законами государства, проводящего Н. Закон национализировавшего государства, а не международное право может определять, предоставлять или не предоставлять компенсацию за национализированную собственность.

На практике бывают случаи, когда государства добровольно соглашались на ведение переговоров об урегулировании претензий в отношении национализированного имущества. При этом они руководствуются всецело, как показывает практика, политическими соображениями — соображениями нормализации и улучшения отношений между странами, а также интересами расширения торговли между странами, когда определенный процент средств от экспорта шел бы на уплату компенсации.

Борьба против Н. проявляется и в стремлении капиталистических стран ограничить сферу применения законов о Н. путем отказа признавать их экстерриториальное действие, т. е. не признавать действие таких актов в отношении имущества, к-рое в момент Н. находилось за границей. В отношении имущества, к-рое в момент Н. находилось на территории национализировавшего государства, а затем было вывезено за границу в порядке ведения внешней торговли или в качестве экспонатов на выставки, экстерриториальное действие актов Н. ни в теории, ни в судебной практике капиталистических государств в настоящее время не оспаривается (дело «Лютера — Сэгора», Англия; дело бывш. владельцев бакинских нефтяных промыслов и др.). Акты о Н. распространяются также и на имущество, к-рое в момент Н. находилось за границей. В отношении такого имущества ряд капиталистических стран также признал экстерриториальное дей-

ствие законов о Н., в частности США (дело «Морган — Бельмонт»; дело «Пинк» и др.). Однако в большинстве буржуазных стран, в т. ч. и в США (где в настоящее время всячески стараются умалить значение созданных ранее судебных прецедентов), не признается под различными предлогами экстерриториальное действие актов о Н. Так, суды США не признают актов о Н. Кубы, Перу, к-рая национализировала в 1968 собственность американской компании «Интернэшнл петролеум компании». Не признавая за такими актами международного эффекта, буржуазные суды, однако, исходят не из юридических, а из политических предпосылок.

НАЦИОНАЛЬНЫЙ РЕЖИМ — вид правового режима, определяемого договорами или соглашениями, в силу к-рых юридическим и физическим лицам одного договаривающегося государства предоставляются на территории др. договаривающегося государства права, льготы и привилегии, какие предоставляются его собственным юридическим и физическим лицам.

Н. р. может быть облечен в формы: одностороннего, двустороннего неограниченного и двустороннего ограниченного режима. Н. р. в его односторонней форме был установлен в Версальском мирном договоре, в силу к-рого государства-победители обязывали Германию предоставлять им Н. р. без взаимного предоставления такого же режима Германии.

Н. р. широко применяется в торговых договорах, заключаемых между капиталистическими странами. Наиболее распространенной формой Н. р. является предоставление его на основе взаимности, но с соответствующими ограничениями (почти во всех договорах предусматривается, что Н. р. не распространяется на каботажное судоходство).

В торгово-договорной практике капиталистических стран Н. р. применяется в отношении прав граждан на поселение, занятие торговлей, промышленной, финансовой и иной деятельности; на приобретение и владение земельными участками; в отношении налогового обложения, перевозки грузов по внутренним ж.-д., грунтовым,

водным и др. путям, а также в отношении торгового мореплавания.

Установление в экономических взаимоотношениях между капиталистическими странами Н. р. выгодно только экономически сильным странам. Соглашавшись на предоставление Н. р. для империалистических государств, особенно в области эксплуатации природных ресурсов, капиталовложений и т. п., экономически слабые государства лишаются возможности предпринимать какие-либо защитительные меры для поддержания своей национальной экономики и тем самым попадают в зависимость. США в своих договорах с др. капиталистическими странами широко используют Н. р. в качестве орудия экономического закабаления последних, т. к. национальные фирмы в силах выдержать конкуренции американских монополий, к-рые, пользуясь оговоркой о Н. р., захватывают ключевые позиции в экономике др. стран.

Торговые договоры и соглашения СССР с иностранными государствами исходят из того, что ни одна из договаривающихся сторон не должна допускать дискриминации по отношению к др. стороне. Каждое государство должно предоставлять др. государству такой же режим, к-рый она предоставляет любой третьей стране. Следовательно, в основе торговых договоров СССР лежит не национальный режим, а режим наибольшего благоприятствования.

НАШКОВСКИЙ, Мариан (р. 1912) — политический деятель и дипломат Польской Народной Республики.

Посол Польши в СССР с апреля 1947. С июня 1950 — начальник Главного политуправления Войска Польского; с ноября 1950 — зам. министра национальной обороны. С сентября 1952 — зам. министра иностранных дел ПНР. С июня 1968 — главный редактор теоретического и политического журнала ЦК Польской объединенной рабочей партии «Новые дороги».

НГУЕН ВАН КИНЬ (р. 1916) — политический деятель и дипломат Демократической Республики Вьетнам (ДРВ).

В 1932 вступил в Организацию коммунистической молодежи Вьетнама и работал редактором газеты этой орга-

низации в Южном Вьетнаме. В 1935 — пропагандист среди учащейся молодежи и интеллигенции в Сайгоне — Шолоне. Был арестован французскими колониальными властями и приговорен к тюремному заключению. С 1937 работал в редакциях прогрессивных газет «Тьенфонг» («Авангард») и «Зайтунг» («Народные массы»). С 1938 — член Коммунистической партии Индокитая. Участвовал в восстании Нам-ки. В 1941—45 находился в тюремном заключении за политическую деятельность. После освобождения из тюрьмы, в 1945, был одним из руководителей революционного восстания в Сайгоне — Шолоне. Работал редактором газеты «Кыу-Куок» («Спасение Родины») в Южном Вьетнаме. С 1951 — кандидат в члены и с 1960 — член ЦК Партии трудящихся Вьетнама (ПТВ).

В 1957—67 — чрезвычайный и полномочный посол Демократической Республики Вьетнам в Советском Союзе.

НГУЕН ЗУЙ ЧИНЬ (р. 1910) — политический деятель и дипломат Демократической Республики Вьетнам.

В 1926 вступил в революционную партию Тан-Вьет (Новый Вьетнам). В 1929 арестован и осужден на полтора года за революционную деятельность в Сайгоне. Член Компартии Индокитая со дня ее основания. В 1931 был арестован и осужден на 13 лет каторжных работ. В 1935 — сослан на о. Пуло Коидор, в 1942 переведен в концлагерь в Контум. Вел политическую работу среди заключенных. В 1945 организовал восстание в городах Винь и Гуэ (Центральный Вьетнам), стал членом регионального комитета партии в Чунг-бо. После победы Августовской революции назначен зам. председателя административного комитета Центрального Вьетнама (Чунг-бо). В 1951 избран членом ЦК партии; в 1956 — членом Политбюро ЦК ПТВ. В 1960 назначен зам. премьер-министра. С 1965 — министр иностранных дел ДРВ. Депутат Национального собрания с 1946.

НГУЕН ТХИ БИНЬ (р. 1927) — политическая деятельница и дипломат Республики Южный Вьетнам.

С ранних лет принимала участие в национально-освободительном движении. В 1940 арестована, в 1943 бежала из тюрьмы. В 1950 включилась

в деятельность Ассоциации прогрессивных женщин, была одним из руководителей движения молодежи и интеллигенции за освобождение страны от гнета французских колонизаторов. В 1951 снова арестована французскими властями. Была в заключении вплоть до подписания в 1954 Женевских соглашений. Н. Т. Б. — активный участник борьбы против американских агрессоров и их ставленников, член ЦК Национального фронта освобождения Южного Вьетнама, вице-президент Союза женщин за освобождение Южного Вьетнама и вице-президент Южно-вьетнамского комитета солидарности с американским народом.

С января по июнь 1969 — член делегации Национального фронта освобождения на *Парижских переговорах об урегулировании во Вьетнаме*. С июня 1969 (после создания Временного революционного правительства Республики Южный Вьетнам) — министр иностранных дел. С июня 1969 — глава делегации Временного революционного правительства Республики Южный Вьетнам на четырехсторонних переговорах в Париже.

НГУЕН ТХО ТЯН (р. 1922) — политический деятель и дипломат Демократической Республики Вьетнам. С 1937 участвовал в национально-освободительном движении. В Коммунистическую партию Индокитая (КПИ) вступил в 1939. В 1943—45 и 1951—54 находился в заключении в концлагере в Пуло Кондор. В 1942—51 занимал руководящие посты в КПИ (секретарь провинциального комитета провинции Хадонг, секретарь Ханойского горкома, член Постоянного бюро комитета КПИ особого района Сайгон — Шолон). В 1955—60 — начальник управления министерства труда ДРВ и зам. секретаря Ханойского горкома Партии трудящихся Вьетнама (ПТВ). В 1960—66 — секретарь провинциального комитета ПТВ провинции Куанг-Нинь. На III съезде ПТВ (1960) избран кандидатом в члены ЦК ПТВ.

С марта 1967 — чрезвычайный и полномочный посол ДРВ в СССР.

НДАБАКВАЖЕ, Либер (р. 1940) — государственный деятель и дипломат Республики Бурунди. В 1965—66 — королевский прокурор; в 1966—67 — юридический советник канцелярии пре-

зидента, а затем министерства иностранных дел; в 1967—69 — генеральный секретарь канцелярии президента. В 1969—71 — министр иностранных дел и сотрудничества, член Центрального комитета Партии единства и национального прогресса. Н. неоднократно принимал участие в качестве члена правительственных делегаций в сессиях Генеральной Ассамблеи ООН.

NE VARIETUR (не подлежит изменению) — латинское выражение, употребляемое обычно при окончательном согласовании или при *парафировании* какого-либо соглашения. Оно означает, что при окончательном оформлении текста в последний не должно быть внесено каких-либо изменений или поправок.

НЕБИЕ, Жорж Бамина (р. 1917) — государственный деятель и дипломат Верхней Вольты. В 1938, 1940—59 занимался преподавательской деятельностью в Верхней Вольте и Республике Берег Слоновой Кости. В 1957 и 1959 Н. избирался в Территориальную ассамблею Верхней Вольты. В правительстве М. Ямеого занимал посты министра национального образования (май 1959 — декабрь 1960), министра общественных работ (январь 1961), министра национальной обороны (январь 1961 — май 1962), министра торговли и промышленности (май — июнь 1962). В 1962—66 — директор школы Фада Н'Гурма; в 1966—68 — директор отдела сельского образования в министерстве национального образования. С мая 1968 — чрезвычайный и полномочный посол Республики Верхняя Вольта в СССР.

НЕВМЕШАТЕЛЬСТВО — один из принципов современного международного права, важнейшее условие мирного сосуществования и сотрудничества государств. Недопустимость вмешательства одного государства во внутренние дела др. государства вытекает из принципов суверенитета и равноправия государств.

Принцип Н. был выдвинут буржуазией во время французской буржуазной революции в конце XVIII в. в противовес попыткам феодально-абсолютистских государств Европы восстановить путем вооруженного вмешательства монархические порядки во Франции. Политика и войны наполеоновской Франции вскоре показали, однако, что

буржуазия не останавливается перед тем, чтобы попирать провозглашенные ею же принципы, если это вытекает из ее корыстных интересов. Священный союз, образовавшийся в 1815, на долгие годы сделал своей официальной политикой вмешательство во внутренние дела др. государств, вплоть до применения вооруженного насилия, с целью сохранения или реставрации в них феодально-монархических режимов под флагом «принципа лигитимизма», т. е. поддержки «законной» власти.

Пакт Лиги наций не содержал каких-либо прямых положений о Н. одного государства во внутренние дела др. государства. Во многих случаях Лига наций не только не препятствовала такому вмешательству со стороны крупных империалистических держав, но фактически покрывала его. Силами ведущих держав Лиги была организована вооруженная интервенция против молодого Советского государства в 1918—20. В Америке прикрытием вмешательства США в дела др. государств служила «доктрина Монро».

Беспрецедентным нарушением принципа Н. являлась интервенция Германии и Италии в период гражданской войны в Испании (1936—39), осуществлявшаяся под прикрытием лицемерно провозглашенной политики Н. В 1936 после начала франкистского мятежа в Испании 27 европейскими государствами было заключено соглашение о Н., суть к-рого сводилась к запрещению экспорта вооружений в эту страну. Для наблюдения за выполнением обязательства по соглашению был создан в Лондоне так наз. «Комитет по Н.» в составе представителей всех 27 государств. В то время как в этом комитете шли бесконечные дискуссии, Германия и Италия, входившие в состав комитета, усиленно снабжали мятежников оружием, под видом добровольцев посылали им на помощь воинские части и содействовали мятежникам операциями своего военного флота. Шантажируя угрозами выйти из соглашения по Н., они требовали признания «равных прав» воюющей стороны как за законным республиканским правительством, так и за мятежниками и запрещенного законному правительству Испании приобретать оружие за границей.

В «Комитете по Н.» Англия и Франция фактически шли на уступки Германии и всей своей политикой, получившей наиболее яркое выражение в мюнхенскомговоре с этими странами-агрессорами, поощряли итапо-германскую интервенцию в Испании, бороться с к-рой республиканское правительство, лишенное в результате политики Н. возможности получить помощь извне, в начале 1939 уже не имело сил.

Советский Союз принял участие в «Комитете по Н.». Осуждая фашистскую интервенцию в Испании, правительство СССР неоднократно протестовало против превращения «Комитета по Н.» в ширму, прикрывавшую военную помощь мятежникам. Поставленное перед фактом такой политики, Советское правительство вынуждено было заявить, что «оно не может считать себя связанным соглашением о невмешательстве в большей мере, чем любой из остальных участников этого соглашения». Когда выяснилось, что «Комитет по Н.» окончательно превратился в орган по Н. в фашистскую интервенцию в Испании, правительство СССР в начале 1939 отозвало своего представителя из комитета.

Деятельность лондонского «Комитета по Н.» была извращением политики Н. в ее худшем виде, проводившейся накануне второй мировой войны Англией, Францией и США, политика, к-рая на практике означала попустительское фашистским агрессорам и облегчала им развязывание второй мировой войны.

Этот суровый урок не мог не учитываться при создании основ послевоенной организации мира, получивших свое закрепление в Уставе ООН.

Устав ООН рассматривает принцип Н. как один из важнейших принципов этой организации.

Применительно к деятельности ООН принцип Н. сформулирован в ст. 2 (п. 7) Устава: «Настоящий Устав ни в коей мере не дает Организации Объединенных Наций права на вмешательство в дела, по существу, входящие во внутреннюю компетенцию любого государства, и не требует от членов Организации Объединенных Наций представлять такие дела на разрешение

в порядке настоящего Устава; однако этот принцип не затрагивает применения принудительных мер на основании главы VII».

Запрещение ООН вмешиваться во внутренние дела государств означает, что ООН не вправе обсуждать эти дела или выносить по ним какие-либо решения, а государство не обязано представлять такие дела на рассмотрение ООН.

В своей практической деятельности ООН под влиянием США и их партнеров по агрессивным блокам допускала, однако, нарушения этого принципа, примером чего может служить обсуждение в органах ООН венгерского, тибетского и т. п. «вопросов», а также вооруженная интервенция под флагом ООН в Корею. Эти нарушения являлись выражением империалистической политики вмешательства во внутренние дела др. стран, имеющей и многие др. проявления, как об этом свидетельствует закон США о «взаимном обеспечении безопасности» (1951), а также интервенции империалистических держав в Гватемале, Ливане, Иордании, Кубе, Вьетнаме, Камбодже, Лаосе.

Последовательными борцами за соблюдение принципа Н. являются СССР и др. социалистические государства. Принцип Н. неизменно включается в договоры, соглашения и иные межгосударственные акты, заключенные соц. странами (в т. ч. СССР) с др. государствами. Напр., в Договоре о нейтралитете и взаимном ненападении между СССР и Афганистаном от 24. VI 1931 сказано, что «стороны, исходя из взаимного признания государственного суверенитета, обязуются воздерживаться от всякого вооруженного или невооруженного вмешательства во внутренние дела другой договаривающейся стороны и будут категорически воздерживаться от содействия или участия в какой-либо интервенции со стороны одной или нескольких третьих держав». Далее договор предусматривает конкретные меры, к-рые стороны условились принимать для осуществления этого обязательства. В соглашении между СССР и США от 16. XI 1933 («соглашение Рузвельт — Литвинков») оба государства обязались «не создавать, не субсидировать, не поддерживать или

не допускать на своей территории военных организаций или групп, имеющих целью вооруженную борьбу против другой стороны»; «не допускать образования или пребывания на своей территории каких-либо организаций или групп и принимать на своей территории предупредительные меры против деятельности каких-либо организаций или групп, имеющих целью свержение или подготовку свержения или изменения силой политического или социального строя».

Обречены на провал всякие клеветнические попытки империалистической пропаганды исказить благородные акции братских социалистических стран по защите социалистических завоеваний их народов.

В договорах, заключаемых между буржуазными государствами, принцип Н. нередко нарушается. США систематически вмешиваются во внутренние дела др. американских государств.

В договорах, оформляющих военнополитические блоки, под эгидой США, вмешательство прямо санкционируется. Наиболее типичным в этом отношении является Договор об обороне Юго-Восточной Азии от 8. IX 1954, согласно к-рому его участники обязались, в частности, «предотвратить или предотвратить контрмеры против подрывной деятельности, направляемой извне». Из оговорки относительно «коммунистической агрессии», сделанной США при подписании договора, ясно видно, что под «подрывной деятельностью» империалистическими странами понимается деятельность коммунистических и рабочих партий и даже само их существование, классовая борьба трудящихся масс, национально-освободительное движение и др. подобные явления. Договор СЕАТО, т. обр., предусматривает широкие возможности организованного вмешательства одного или нескольких его участников во внутренние дела др. участника под формальным предлогом борьбы с «подрывной деятельностью».

Систематически нарушая принцип Н., империалистические страны в то же время используют его в тех случаях, когда этого требуют их интересы.

К каким бы маневрам ни прибегала буржуазная дипломатия в отношении

принципа Н., этот принцип в условиях сосуществования государств различных социальных систем приобретает все возрастающее значение в международных отношениях.

НЕВОЮЮЩЕЕ ГОСУДАРСТВО. — Термин «Н. г.» не является международно-правовым, т. к. международное право не знает статуса Н. г. Во время войны имеются воюющие и нейтральные государства. Последние не воюют, но согласно международному праву имеют определенные права и обязанности по отношению к воюющим государствам, равно как и последние — по отношению к нему (см. *Нейтралитет*). Как показывает практика второй мировой войны, термин «Н. г.» употреблялся в том случае, когда государство, не намеревающееся связывать себя какими-либо определенными правилами в отношении воюющих государств, хотело ограничиться констатирующим заявлением, что оно формально не участвует в войне. Примером Н. г. во второй мировой войне являлась Испания, к-рая в официальном правительственном бюллетене объявила себя Н. г. В действительности это было лишь прикрытием ее участия в войне на стороне фашистской Германии, в частности путем посылки на советско-германский фронт воинских частей. Н. г. считала себя с сентября 1939 по июнь 1940 Италия, объявившая затем войну Англии и Франции.

НЕЗАБИТОВСКИЙ, Василий Андреевич (1824—83) — русский ученый-юрист.

Н. окончил Киевский университет в 1846. В 1853—83 занимал в Киевском университете кафедру общеправового права. За опубликованную в 1860 работу «Учение публицистов о межгосударственном владении» ему была присуждена степень доктора политических наук. Работа н. донныне не утратила научной ценности. Она сыграла важную роль в уточнении и очистке понятия территории от феодальных цивилистических концепций, согласно к-рым территория есть вещь, а территориальное верховенство вытекает из права собственности. Н. первым показал, что территория не вещь, а пространственный предел властвования государства. Взгляд этот соответствовал интересам развивавшейся бур-

жуазии, чем и объяснялся успех теории Н.

В международном праве Н. отличает право общеправовое от права межгосударственного. Право общеправовое охраняет права человека независимо от принадлежности его к определенному государству; интересы самих государств защищаются правом межгосударственным. Н. считал, что общеправовое право должно служить основой и границей права межгосударственного.

Известны также работы Н.: «Международные обычаи во время войны», «Очерк системы казенных доходов в России со времени императора Петра Великого до кончины императрицы Екатерины II».

НЕЗАВИСИМОСТЬ, СВОБОДУ И МИР ВЬЕТНАМУ! (1969) — см. *Коммунистических и рабочих партий социализма*.

НЕЙСКИЙСКАЯ КОНВЕНЦИЯ 1919 — болгаро-греческая конвенция о так наз. «взаимной и добровольной эмиграции этнических меньшинств», подписана 27. XI в Нейи-сюр-Сен (ок. Парижа) премьер-министрами Болгарии — А. Стамболийским и Греции — Э. Венизелосом в соответствии со ст. 56 пункт 2 *Нейского мирного договора 1919*, к-рая передавала Греции населенную около 230 тыс. болгар Западную Фракию и лишала Болгарию очень важного для ее экономики выхода к Эгейскому морю.

Н. к. состояла из преамбулы, формально объяснявшей причины заключения конвенции ссылкой на Нейский договор, 16 статей и протокола, устанавливавшего порядок ее ратификации и вступления в силу. Фактически Н. к. была заключена Болгарией под давлением стран *Антанты* и была направлена на закрепление политического господства их союзницы Греции в Западной Фракии. Конвенция вступала в силу одновременно с ратификацией Нейского мирного договора (9. VIII 1920).

Н. к. декларировала формальное право «свободного» выбора подданства и переезда на территорию одного из государств — членов Н. к. лицам, «принадлежащим к этническим меньшинствам в области религии и языка» (т. е. болгар — греческих подданных

и греков — болгарских подданных) и определяла взаимные обязательства сторон по осуществлению «добровольного» перемещения лиц болгарской национальности из Греции в Болгарию и греков из Болгарии в Грецию. Право на подачу заявления о переселении в соответствующую страну, являющуюся участником Н. к., имели лица, достигшие 18 лет. Переселявшиеся лица автоматически и немедленно приобретали подданство той страны, в которую они прибывали. Лица, получившие по Н. к. право на переселение, могли «взять с собой или перевести свое движимое имущество любого вида без какого бы то ни было обложения ввозным или вывозным таможенным сбором». Для ликвидации недвижимого имущества, общего наблюдению за выполнением конвенции странами — участницами Н. к. создавалась Смешанная комиссия в составе — по одному члену от каждой из договаривающихся сторон и двух членов из числа граждан нейтральных стран, назначаемых советом Лиги наций, один из которых объявлялся председателем. Оба правительства, подписавшие Н. к., брали на себя обязательства по финансированию работы Смешанной комиссии и гарантировали возмещение его убытков собственникам недвижимого имущества, переменившим свое подданство как в силу Н. к., так и до подписания ее.

Конвенция не встретила одобрения ни болгарского населения в Западной Фракии, ни большинства греков, проживавших на территории Болгарии в ее новых границах, установленных Нейским мирным договором 1919. Греческое правительство неоднократно нарушало положения Н. к. относительно добровольного принципа переселения в Болгарию лиц болгарской национальности и возмещения им убытков, связанных с оставлением на территории Греции жилых домов и др. недвижимого имущества. Только за период после заключения Н. к. и до начала второй мировой войны греческими властями было выселено из родных мест — из Западной Фракии и греческой Македонии — почти полумиллионное болгарское население.

Вопрос о возмещении Грецией стоимости имущества болгарских беженцев

неоднократно поднимался Болгарией. 8. XII 1922 между обеими странами, подписавшими Н. к., был заключен так наз. план расчетов, предусматривавший выпуск бон (облигаций) для возмещения в течение неопределенного времени стоимости имущества переселенцев. В развитие плана расчетов, а также с целью конкретизации порядка погашения выпущенных правительствами обеих стран бон 9. XII 1927 министрами финансов Болгарии (В. Моллов) и Греции (Г. Кафандарис) было подписано финансовое соглашение. В соответствии с Моллова — Кафандариса соглашением 1927 правительства Болгарии и Греции брали на себя обязательства о проведении, начиная с 1. VII 1928 одновременно в обеих странах два раза в год (1. I и 1. VII каждого года), тиражей погашения бон. В созданный для этой цели фонд погашения оба правительства обязались выделять из своего бюджета $\frac{1}{60}$ часть номинальной стоимости всех бон, соответственно находящихся у лиц, перемещенных с территории Болгарии и Греции.

Т. обр., Моллова — Кафандариса соглашение 1927, как и план расчетов 1922, фактически не разрешали вопроса о немедленной компенсации стоимости имущества беженцев, а лишь продлевали ее сроки. Однако и эти соглашения не были осуществлены из-за позиции греческой стороны.

Неурегулированные финансовые вопросы по Н. к. и связанным с нею соглашениям оставались предметом спора между Болгарией и Грецией и в дальнейший период. Так, Смешанная комиссия на своем последнем заседании, состоявшемся в декабре 1931 в Афинах, при проверке взаимных расчетов государств — членов Н. к. определила сумму долга Греции в пользу Болгарии по состоянию на 1. I 1932 в размере 1 012 222 623 лева. Греческое правительство хотя и не отрицало этого долга, но не предпринимало мер к его погашению. По данным болгарской стороны, общий долг Греции Болгарии в перерасчете на амер. доллары вместе с процентами к 1. I 1961 составил 63 025 277 долл. Несмотря на наличие своей задолженности Болгарии, греческая сторона отказалась принять предложение болгарского правительства о зачете части греческого долга

в качестве погашения репараций, возложенных после второй мировой войны на Болгарию (см. *Мирные договоры 1947*) в пользу Греции в размере 45 млн. долл.

Публикация: Б. Д. Кесьяковъ. Приносъ къмъ дипломатическата история на България, 1878—1925. Т. 1. София, 1925, стр. 84—87; League of Nations, Treaty Series, Publication of Treaties and International Engagements registered with Secretariat the League of Nations. Vol. LXXXVII. Geneva, 1929, p. 199—210.

НЕЙСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1919 — заключен между державами Антанты и Болгарией 27. XI в Нейи-сюр-Сен (предместье Парижа). Один из несправедливых договоров, навязанных Болгарии империалистическими державами в результате поражения ее в первой мировой войне.

Н. м. д. является составной частью так наз. «версальской системы мирных договоров», созданной Антантой в результате поражения германо-австрийской коалиции в первой мировой войне.

11. VII 1919 союзное командование предложило болгарскому правительству направить свою делегацию на мирную конференцию в Париж. В начале августа многочисленная болгарская делегация во главе с Тодоровым прибыла в Нейи. Однако к переговорам она не была допущена. 19. IX болгарской делегации был вручен готовый проект мирного договора. 25. X болгарская делегация представила председателю мирной конференции Клемансо свой ответ на условия мира. После получения условий мирного договора болгарские трудящиеся во главе с Болгарской коммунистической партией выступили по всей стране против грабительской политики империалистов.

На замечания и возражения болгарской делегации союзники ответили меморандумом, в к-ром были отведены почти все замечания. Союзники в ультимативной форме потребовали от болгарской делегации в течение 10 дней или целиком принять предложенные условия мирного договора, или полностью их отвергнуть.

В ответ на это болгарская делегация демонстративно покинула Париж и возвратилась на родину. Правительство Тодорова вынуждено было уйти

в отставку. На смену ушедшему в отставку правительству пришло новое коалиционное правительство во главе с А. Стамболийским, к-рый и подписал Н. м. д. 9. VIII 1920 договор вступил в силу.

По мирному договору от Болгарии отходило 11 279 кв. км территории. За Румынией остались Добруджа и части территории с болгарским населением, уступленные ей по Бухарестскому миру 1913. К Югославии (сербохорватско-словенскому государству) отошли четыре округа на западной границе Болгарии, населенные болгарами, — р-ны Кулы в долине рек Тимок, Царибрда, Босилеграда и Струмицы. Фракция с ее богатыми табачными плантациями временно отошла к «главным союзным державам» и затем была передана ими Греции по Севрскому миру.

Устанавливались определенные ограничения для вооруженных сил Болгарии.

На Болгарию были наложены финансовые обязательства, к-рые легли тяжелым бременем на болгарский народ и ухудшили экономическое положение страны. Репарации были определены в размере 2250 млн. золотых фр. с уплатой их в течение 37 лет равными полугодовыми взносами, начиная с 1. VII 1920. Кроме денежных репарационных взносов Н. м. д. возложил на Болгарию в порядке репараций обязательные поставки: Югославии, Румынии и Греции Болгария должна была поставить 70 825 голов скота, значительное количество локомотивов, вагонов, ж.-д. материалов и т. д., а также 250 тыс. т угля Югославии.

Остальные статьи договора касались менее важных вопросов.

Публикация: J. P. Niboye t, P. Goulé. Recueil de textes usuels du droit international. Paris, 1929, p. 320—359.

НЕЙРАТ, Константин, фон (1873—1956) — германский государственный деятель и дипломат, один из главных военных преступников второй мировой войны.

Во время первой мировой войны — сотрудник германского посольства в Константинополе; в 1917—18 — глава вюртембергского правительства. В 1919 вернулся на дипл. службу в качестве посланника в Копенгагене. В 1922—

30 — посол в Риме. С октября 1930 по май 1932 — посол в Лондоне. В 1932—33 министр иностранных дел в правительствах *Папена* и Шлейхера. С января 1933 — министр иностранных дел в гитлеровском правительстве. Он подписал польско-германское соглашение 1934, осуществил дипл. подготовку присоединения Саарской области к Германии (январь 1935), подготовку и последующее «оформление» отказа Германии от военных статей Версальского договора, а также подготовку ремилизации Рейнской зоны и отказа от Локарнского договора (март 1936).

При участии Н. было заключено австро-германское соглашение от 11.VII 1936, в силу к-рого Австрия, формально сохраняя суверенитет, обязывалась подчинить свою политику интересам германского фашизма.

Летом 1936 Н. участвовал в переговорах с представителями Италии и Японии, результатом к-рых явилось сначала подписание 25. X 1936 договора о сотрудничестве между Италией и Германией (*«Ось Берлин — Рим»*), а месяц спустя подписание так наз. *«антикоминтерновского пакта»*.

Н. провел дипл. подготовку захвата Австрии; в ноябре 1937 участвовал в узком совещании у Гитлера, где было принято окончательное решение о проведении аншлюса, а непосредственно перед аншлюсом, в феврале 1938, был послан в Вену с целью оказать давление на Шушнига.

В феврале 1938 Н. был заменен Риббентропом на посту министра иностранных дел и назначен президентом тайного совета. С марта 1939 по август 1943 — «протектор Богемии и Моравии»; проводил бесчеловечную политику «германизации» Чехословакии.

В мае 1945 Н. был арестован и включен в первый список военных преступников для предания суду. Международный военный трибунал в Нюрнберге признал Н. виновным по всем четырем разделам обвинительного заключения и приговорил его к 15 годам тюрьмы. Из заключения освобожден в 1954.

НЕЙТРАЛИТЕТ в международном праве (от лат. *neuter* — ни тот, ни другой) — курс внешней политики государства, характеризующийся неучастием этого государства в войне между др. державами и отказом

от военной помощи воюющим государствам, а в мирное время — невхождением в военные блоки. Н. предусматривает право нейтрального государства на неприкосновенность его территории, граждан (не принимающих участия в военных действиях воюющих сторон) и имущества (не отнесенного к военной контрабанде). В случае нарушения Н. государства последнее имеет право защищать свой Н. вооруженным путем (соглашения, заключенные на этот предмет, называются в о о р у ж е н н ы м Н.). Развернутое определение прав и обязанностей нейтрального государства дано в резолюциях 7-го конгресса Международной ассоциации юристов-демократов (1960).

В эпоху империализма права нейтральных государств часто нарушаются. Во время *первой мировой войны* страны Антанты и Тройственного союза активно боролись за вовлечение нейтральных государств в войну на своей стороне. В этой борьбе, продолжавшейся вплоть до окончания войны, права нейтральных государств часто грубо нарушались (в 1914 был нарушен Н. Бельгии и Люксембурга, а в 1915 — Н. Греции). Нарушения Н. имели место и в период *второй мировой войны*. Так, в мае 1940 фашистская Германия нарушила восстановленный в октябре 1936 постоянный Н. Бельгии, провозглашенный в сентябре 1939 Н. Нидерландов и традиционный Н. Люксембурга. Нередко политика Н. использовалась одними государствами в ущерб другим. Напр., в период развязывания государствами оси второй мировой войны нек-рые западные державы (Франция, Великобритания, США) прикрывались так наз. политикой Н., чтобы оправдать свое попустительство в отношении фашистской агрессии, которую они рассчитывали направить против СССР. Были случаи и фактического нарушения Н. Во время второй мировой войны Испания, объявив себя невоюющим государством, на деле активно помогала фашистской Германии и Италии в осуществлении агрессии.

СССР, проводя последовательную политику мира, заключил в 20 и 30 годах с рядом государств (Турцией, Ираном, Афганистаном, Финляндией, Польшей, Францией, Китаем, Германией и др.) договоры о ненападении и Н.,

к-рые предусматривали обязательство каждой договаривающейся стороны соблюдать Н. в случае вооруженного конфликта др. стороны с какой-либо третьей державой. Эти договоры не только препятствовали попыткам капиталистических государств втянуть СССР в военные авантюры, но и содействовали сохранению всеобщего мира.

В условиях отказа всех капиталистических держав от политики коллективной безопасности договоры о ненападении и Н., заключенные СССР, являлись наиболее эффективным дипл. оружием охраны мира и безопасности.

После второй мировой войны Н. стал для отдельных государств (Австрия и др.) выражением стремления правящих кругов избежать вовлечения их стран в систему агрессивных военных блоков. В то же время правящие круги ряда буржуазных государств (Бельгия, Нидерланды, Люксембург), ранее придерживавшихся политики Н., вовлекли свои страны в агрессивные блоки.

Видное место принадлежит Н. в политике развивающихся стран. Желая подчеркнуть действенность Н., к-рого придерживаются многие из этих государств, их государственные и общественные деятели называют проводимую ими политику политикой активного, позитивного или конструктивного Н. — позиция, занимаемая большинством государств Азии и Африки, освободившихся от колониальной зависимости. Сущность позитивного Н. состоит в неучастии в военных группировках империалистических государств и оборонительных соглашениях социалистических стран и в активной борьбе за предотвращение войны и сохранение мира. Позитивный Н. — это одна из форм мирного сосуществования.

Н. имеет большое значение в борьбе прогрессивных сил за упрочение мира, за претворение в жизнь принципов мирного сосуществования, за полную ликвидацию колониализма.

НЕЙТРАЛИТЕТ ПОЗИТИВНЫЙ — см. *Нейтралитет*.

НЕЙТРАЛИТЕТ ПОСТОЯННЫЙ — см. *Нейтралитет*.

НЕЙТРАЛЬНЫЙ ГРУЗ — т. е. груз нейтральной страны или ее граждан (за исключением военной контрабанды), не подлежит захвату воору-

ющим даже в случае перевозки такого груза на неприятельском судне. Это положение международного права, предусмотренное свыше ста лет тому назад в Декларации о морской войне 1856, практически, однако, нарушалось империалистическими державами как во время войны 1914—18, так и войны 1939—45. В неограниченной подводной войне германские подводные лодки уничтожали любые торговые суда безотносительно к их флагу. Чрезвычайным расширением списка товаров, объявленных военной контрабандой, и фактически упразднением различия между контрабандой абсолютной и условной, Англия еще во время первой мировой войны свела на нет принцип неправомерности захвата Н. г. Широкий список товаров, объявленных Англией в сентябре 1939 военной контрабандой, наносил серьезный ущерб интересам торговли нейтральных стран, и Советское правительство в своей ноте британскому правительству от 25. X 1939 указало на то, что контрабандой, по существу, объявлены основные предметы массового потребления и создается возможность полного произвола в отнесении к военной контрабанде всех предметов народного потребления, что «с неизбежностью ведет к глубочайшему расстройству снабжения мирного населения предметами первой необходимости, создает серьезную угрозу для здоровья и жизни мирного населения и сулит неисчислимые бедствия для народных масс». Вместе с тем английские призовые суды стали широко истолковывать принцип конечного назначения груза. По существу, английские призовые суды ставили перед собой лишь один вопрос, а именно, заключается ли эвентуально предназначение грузов в том, чтобы в той или иной форме помочь неприятелю в ведении войны безотносительно к тому, являются ли грузы нейтральными или нет. При утвердительном ответе захваченный груз подлежал конфискации, если даже он и принадлежал нейтральной стране.

НЕЛИДОВ, Александр Иванович (1835—1910) — русский дипломат.

Дипл. службу начал в 1855 в Азиатском департаменте министерства иностранных дел. С 1856 Н. работал в русских миссиях за границей; в

Греции, в Баварии (с 1861) и Австрии (с 1869). Перед русско-турецкой войной 1877—78 Н., будучи советником посольства в Константинополе, тайно прибыл в Бухарест и успешно вел с румынским премьер-министром Братиану переговоры о конвенции, разрешившей проход русских войск через территорию Румынии в случае войны с Турцией. Во время войны был начальником дипл. канцелярии главнокомандующего армией на Балканском п-ове. В ноябре 1877 Н. составил предварительные условия мира с Турцией, одобренные канцлером А. М. Горчаковым и императором. Эти условия легли в основу *Сан-Стефанского мирного договора 1878*, к-рый Н. подписал в качестве уполномоченного, участвуя совместно с Н. П. Игнатьевым в переговорах в Сан-Стефано.

В 1879—82 Н. занимал должность посланника в Саксонии и герцогстве Саксен-Альтенбург, затем снова получил назначение в Турцию — сначала в качестве управляющего посольством, а с 15. VII 1883 — в качестве посла. Н. был противником прогерманской политики, проводившейся министром иностранных дел Н. К. Гирсом и его ближайшими сотрудниками, и несколько раз возбуждал вопрос о заключении союза с Францией. Предложение Н. не было поддержано Гирсом, но вскоре франко-русский союз стал совершившимся фактом.

В 1896 Н. выдвинул авантюристический проект захвата Босфора соединенными силами армии и флота. Намерения русского посла не остались тайной для турецкого правительства, и султан настоял на отзывании Н.

В 1897 Н. был переведен на пост посла в Рим. Донесения Н., предупреждающие о том, что приезд Николая II в Италию может вызвать враждебные демонстрации, сорвали визит русского царя. Это возбудило недовольство Виктора Эммануила, потребовавшего отозвания Н. В 1903 Н. был переведен в Париж, где пробыл до своей смерти.

НЕЛЬСОНА МИССИЯ — была направлена правительством США в Китай во второй половине 1944.

Дональд Нельсон прибыл в Чунцин в качестве личного представителя президента США во главе большой миссии, включавшей экономических и техниче-

ских экспертов. Формально задача миссии заключалась в изучении вопроса о послевоенном экономическом развитии Китая. В действительности Н. м. имела целью заставить гоминьдановское правительство принять такую послевоенную экономическую программу, к-рая полностью соответствовала бы интересам американского монополистического капитала. Нельсон настаивал на том, чтобы Китай развнал гл. обр. текстильную промышленность.

Т. обр., план Нельсона имел целью сохранить полуколониальный характер китайской экономики, усилить зависимость Китая от США, превратить Китай в сырьевой придаток экономики Соединенных Штатов.

НЕМИРОВСКИЙ КОНГРЕСС 1737 между Россией, Австрией и Османской империей (Турцией) — происходил с 16. VII по 11. XI в украинском м-ке Немирове.

В 1734 крымские татары напали на Кабарду, входившую в состав России с середины XVI в. В ответ русские войска в 1735—36 заняли Азов и проникли в Крым. В апреле 1736 русское правительство, ссылаясь на неоднократные нарушения Турцией заключенных с Россией договоров и на татарские набеги, направило Порте ноту с объявлением войны.

В июне 1737 Австрия, связанная с Россией союзными обязательствами, также объявила Турции войну и неожиданном нападением заняла Ниш. Решение Австрии вступить в войну было вызвано опасениями, что Россия овладеет Молдавией и Валахией, а с др. стороны, надеждой, что русские победы дадут возможность расширить австрийские владения на Балканах.

Вскоре Порты предложила созвать мирный конгресс. Русскую делегацию на Н. к. возглавляли П. Шафиров, И. Неплюев, А. Волинский; австрийскую — посланник в Петербурге Оштейн и резидент в Константинополе Тальман; турецкую — реис-эфенди (министр иностранных дел) Мустафа.

Во вступительной речи Шафиров предложил заключить мир, дав понять, что союзники согласятся на условия *uti possidetis*. Однако турецкая сторона хотела только перемирия на несколько лет и, кроме того, требовала, чтобы

Австрия в возмещение за нарушение мира вернула Турции Белград и Темешвар и уплатила 10 млн. гульденов. На третьем заседании Н. к. русская делегация согласно инструкции А. И. Остермана предъявила Турции следующие требования:

1) отмена всех прежних русско-турецких договоров и замена их новым договором; 2) переход к России Кубани, Крыма и земель между устьями Дона и Дуная с целью обеспечения спокойствия Русского государства; 3) превращение Молдавии и Валахии в независимые княжества, пользующиеся «по единоверию» покровительством России и предназначенные стать барьером, предохраняющим Россию и Турцию от взаимных конфликтов; 4) признание Портой императорского титула русских царей; 5) свободное плавание русских торговых кораблей по Черному морю; 6) добросовестное выполнение Портой условий Карловидского мира относительно неприкосновенности Речи Посполитой.

Требования России не только встретили резкие возражения со стороны Турции, но и встревожили Австрию, выдвинувшую претензии на части Молдавии и Валахии, Сербии и Боснии. Россия в свою очередь была недовольна громкими и необоснованными австрийскими притязаниями. Используя австро-русские противоречия, турки стали готовиться к развертыванию наступления на Балканах. В этой обстановке австрийская делегация отказалась от претензий на Молдавию и Валахию, а русская согласилась удовлетвориться Азовом, Очаковым и Кинбурном с «пристойными границами». Турецкая сторона приняла предложения союзников *ad referendum* с двухмесячным сроком для ответа. Но ответа не последовало, и Н. к. закрылся, не приведя к соглашению.

Немаловажную роль в срыве Н. к. сыграла деятельность французской дипломатии, толкавшей Порту на продолжение войны. Еще до официального закрытия конгресса турки начали наступление против австрийцев. Австрия потерпела серьезные поражения и, несмотря на успехи русских войск, пошла на подписание с Турцией сепаратного мирного договора, после чего был заключен и русско-турецкий мир-

ный договор (см *Белградские мирные договоры 1739*).

НЕМЧИНА, Сергей Сергеевич (р. 1912) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1941.

В 1947—50 — посланник СССР в Таиланде; в 1950—53 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1953—55 — посланник СССР в Сирии; в 1955—58 — посол СССР в Сирии; в 1958—60 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1960—62 — советник-посланник посольства СССР во Франции; в 1962—64 — посол СССР в Конго (Киншаса); в 1963—64 — посол СССР в Бурунди по совместительству; в 1964—70 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1970 — зав. отделом Юго-Восточной Азии МИД СССР.

Н. участвовал в работе ряда международных совещаний и конференций.

НЕНАПАДЕНИЕ — один из принципов современного международного права. Н. означает недопустимость развязывания войны или иного применения вооруженной силы каким-либо государством первым против др. государства по каким бы то ни было соображениям политического, экономического, стратегического или иного порядка. В Н. находит свое самое непосредственное выражение *мирное сосуществование* государств.

Н. является одним из главных принципов Устава ООН, к-рый обязывает государства воздерживаться в международных отношениях от применения силы против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, или каких-либо др. мер, несовместимых с целями ООН.

Значение принципа Н. в отношениях между странами настолько велико, что многие государства, не довольствуясь его признанием как общего правового принципа, усиливают его юридически обязывающую силу путем заключения договоров о Н. В этих договорах предусматривается обязательство сторон воздерживаться от всякого нападения друг на друга, причем нередко уточняется: «как в отдельности, так и совместно с другими державами» (напр.,

советско-польский договор о Н. от 25. VII 1932).

В договорах о Н., заключенных, в частности, СССР нередко предусматривается также обязательство каждого участника договора сохранять нейтралитет, если др. участник договора подвергнется нападению со стороны третьего государства (советско-афганский договор о нейтралитете и взаимном Н. от 24. VI 1931, советско-финляндский договор о Н. от 21. I 1932, советско-итальянский договор о Н. от 2. IX 1933, советско-турецкий договор о дружбе и нейтралитете от 17. XII 1925, советско-иранский договор о гарантии и нейтралитете от 1. X 1927, советско-японский пакт о нейтралитете от 13. IV 1941). Упомянутый советско-польский договор предусматривал в подобном случае обязательство сторон «не оказывать ни прямо, ни косвенно помощи и поддержки нападающему государству в продолжение всего конфликта». Аналогичное положение предусматривалось в советско-французском договоре о Н. от 29. XI 1932. Советско-югославский договор о дружбе и Н. от 5. IV 1941 устанавливал, что если одна из сторон подвергнется нападению со стороны третьего государства, то др. сторона «обязуется соблюдать политичку дружественных отношений к ней».

Особенность двусторонних договоров о Н., к-рые были заключены СССР, состоит в том, что эти договоры, как правило, содержали специальную оговорку, согласно к-рой, в случае если кто-либо из участников договора совершит нападение против третьего государства, не участвующего в договоре, то др. участник вправе без предупреждения денонсировать договор о Н. (см., напр., вышеупомянутые договоры с Финляндией, Польшей, Францией, Италией). С помощью такой оговорки закрывалась возможность использовать договор о Н. как средство обеспечения тыла государства — участника договора, в случае если бы оно вознамерилось прибегнуть к агрессии против неучаствующего в договоре государства.

Обязательство Н. устанавливалось и в ряде многосторонних договоров, среди к-рых можно назвать Саадабадский пакт, заключенный 8. VII 1937

Турцией, Ираном, Ираком и Афганистаном; договор о Н. и согласительной процедуре от 10. X 1933 (так наз. «Сааведра Ламаса пакт»), заключенный американскими и нек-рыми европейскими государствами. По существу, многосторонним договором о Н., причем с очень широким кругом участников, являлся пакт Бриана — Келлога. Эти договоры сыграли важную роль в формировании принципа Н., закрепленного в Уставе ООН.

НЕОКОЛОНИАЛИЗМ — колониальная политика империалистических держав в условиях распада *колониальной системы империализма*, создания и развития мировой системы социализма, когда империалистические державы, сохраняя неизменным главное содержание колониализма, прибегают к новым экономическим и военно-политическим методам, направленным на подчинение освободившихся стран (колоний и полуколоний) фактическому господству империализма.

Сущность Н. — предотвращение перехода молодых государств на некапиталистический путь развития, удержание их в капиталистической системе мирового хозяйства для экономической, финансовой, политической эксплуатации. Н. легализует свою политику путем навязывания молодым государствам разнообразных кабальных договоров и соглашений. Большое число таких неравноправных договоров было заключено Англией и Францией с их бывш. колониями. Но на первом месте здесь стоят США. Н. США проявляется чаще всего в замаскированном подчинении формально независимых государств и в контроле над ними.

Каждая форма Н. содержит в себе грубое отрицание общепризнанных принципов современного международного права, принципов Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, принятой в ООН по инициативе СССР (см. *Специальный комитет по вопросу о ходе осуществления «Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам»*). В резолюции о Н., к-рая была принята советом Организации солидарности народов Азии и Африки на его апрельской сессии в Бандунге в 1961, указывается на такие формы Н., как насаждение

марионеточных правительств и режимов; перегруппировка стран и государств перед (или после) предоставления им независимости в такие федерации и объединения, к-рые оказываются фактически подчиненными бывш. метрополии; разжигание и поддержка подрывной деятельности против правительств независимых государств, провоцирование межнациональных и межплеменных конфликтов, организация военных баз на территориях колоний; экономическая экспансия и проникновение посредством капиталовложений, займов, денежной помощи, направлением своих технических экспертов, кабальных концессий и т. д., закрепление финансово-валютной зависимости бывш. колоний от метрополий, экономический раскол страны и изолирование ее частей, включение бывш. колонии в замкнутые экономические группировки, жестокие преследования борцов за независимость и подавление народных выступлений.

Наряду с этим применяются методы «традиционного» колониализма, такие, как прямое военное давление, открытая интервенция. Главное идеологическое оружие Н. — антикоммунизм.

Неправомерность Н. получила нормативное закрепление в современном международном праве. Государства — участники Бандунгской конференции 1955 заявили, что колониализм «во всех его проявлениях представляет собой зло, которое надлежит быстро пресечь», и подтвердили, что «подчинение народов иностранному закабалению, господству и эксплуатации представляет собой отрицание основных прав человека, что противоречит Уставу Организации Объединенных Наций и мешает содействию международному миру и сотрудничеству».

Декларация ООН о предоставлении независимости колониальным странам и народам отметила необходимость «покончить с колониализмом во всех его проявлениях». ООН в этой декларации подтвердила, что «подчинение народов иностранному игу и господству и их эксплуатация являются отрицанием основных прав человека, противоречат Уставу Организации Объединенных Наций и препятствуют развитию сотрудничества и установлению мира во всем мире». Ставя колониализм и Н.

(как его прикрытую форму) вне закона, ООН подчеркнула юридически обязательный характер своего решения.

Н. вступает в конфликт с интересами народов освободившихся стран и чаще всего встречает их упорное сопротивление.

НЕПЕЯ, Осип Григорьевич (год рождения и смерти неизвестен) — русский посол в Англии. Проводя военную, экономическую и дипл. подготовку к Ливонской войне, Иван IV стремился завязать и упрочить торговые и политические связи с западноевропейскими государствами. Прибывшая в Россию в 1553 английская экспедиция Ченслера встретила теплый прием, и было решено отправить в Лондон русского посла. На этот важнейший пост, в нарушение местных обычаев, Иван IV назначил малознатного дворянина Н.

В ноябре 1556 корабль, на к-ром находились Ченслер и Н., потерпел крушение; Ченслер погиб, а Н. с частью спутников и толмачом спасся. 25. III 1557 Н. был принят в Вестминстерском дворце в Лондоне королевой Марией, к-рой вручил верительные грамоты.

Результаты проходивших переговоров были зафиксированы в ответной королевской грамоте Ивану IV, к-рая разрешала русским купцам беспешинно торговать с Англией, иметь свои дома, склады, конторы. В ней выражалась надежда на укрепление дружбы и расширение торговли между обоими государствами, для чего предлагалось установить постоянный обмен посольствами и заключить торговый договор. 5. V 1557 Н. выехал из Лондона. Вместе с ним в Россию отправился известный купец, дипломат и путешественник Дженкинсон, представлял английский купечества и многие английские ремесленники.

Посольство Н. положило начало регулярным дипл. сношениям между Англией и Россией и содействовало развитию англо-русской торговли.

НЕПЛЮЕВ — 1) **Иван Иванович** (1693—1773) — русский дипломат.

В 1721 был назначен резидентом в Константинополь. Обстановка, в к-рую попал Н., была чрезвычайно напряженной. Начатая *Петром I* в

1722 война с Ираном вызвала беспокойство турецкого правительства, к-рое само было заинтересовано в захвате иранских провинций. Турки, угрожая войной, потребовали вывода русских войск из Ирана. Россия и Турция были накануне разрыва дипл. отношений. Однако Н. удалось склонить визиря к заключению русско-турецкого договора о размежевании земель, к-рый и был подписан в июне 1724.

После смерти Петра I отношения между Россией и Турцией вновь обострились, и Н. пришлось приложить много усилий, чтобы парализовать влияние английского и французского послов, провоцировавших Турцию на войну с Россией.

В 1736 Н. работал в Коллегии иностранных дел, выполняя различные дипл. поручения. В 1737 принял участие в качестве русского уполномоченного на созванном в связи с русско-турецкой войной *Немировском конгрессе*; в 1739 был участником переговоров о заключении Белградского мира (см. *Белградские мирные договоры 1739*).

2) **А д р и а н И в а н о в н ч** (1712—50) — русский дипломат, сын И. И. Неплюева.

Начал дипл. службу в 1740 в качестве секретаря Коллегии иностранных дел; в 1740—42 был секретарем посольства А. И. *Румянцева* в Константинополе; в 1743 принимал участие в переговорах при заключении *Абского мирного договора* со Швецией.

В 1746 Н. был назначен резидентом в Константинополь. Война за *австрийское наследство* 1740—48 обострила дипл. обстановку в Константинополе. Пруссия и Франция пытались вовлечь Порту в войну против России, чтобы, связав силы России на Востоке, парализовать ее активность в Европе. По прибытии в Константинополь Н. сразу занял позицию, к-рая должна была показать твердость русской внешней политики, с одной стороны, и готовность России жить в мире с Турцией — с другой. Н. добился от Порты согласия послать крымскому хану указ об освобождении русских пленных, к-рые находились у буджакских и крымских татар.

Деятельность Н. в Константинополе способствовала сохранению мира на

южных границах России, необходимого для защиты русских интересов в Центральной Европе.

НЕПРИСОЕДИНЕНИЯ ПОЛИТИКА — внешнеполитический курс и международно-правовое положение государства в мирное время, характеризующееся воздержанием от присоединения к каким-либо военным блокам и группировкам, агрессивным или оборонительным.

Н. п. имеет антиимпериалистическую, антивоенную, антиколониальную направленность. Большая группа государств Европы, Азии, Африки, Латинской Америки, придерживающихся Н. п., получила наименование неприсоединившихся стран. Неприсоединившиеся страны большей частью выступают за решение проблемы всеобщего и полного разоружения, запрещения ядерного оружия, создание безатомных зон, ликвидацию расовой дискриминации и поддерживают предложения Советского Союза и социалистических стран по смягчению международной напряженности.

Н. п. оформляется государствами несколькими способами: принятием односторонних деклараций или заявлений, закреплением этой политики во внутреннем законодательстве, подписании соответствующих коммюнике и двусторонних договоров; принятием на конференциях неприсоединившихся государств совместных решений, заключением многосторонних соглашений, содержащих обязательство придерживаться Н. п. Большое значение в связи с этим имеют решения Бандунгской конференции 29 стран Азии и Африки 1955, конференций солидарности народов Азии и Африки 1958, 1960 и 1963, конференций нейтралистских государств Африки в Аккре (апрель 1958), Аддис-Абебе (июнь 1960), Касабланке (январь 1961), Белградской конференции неприсоединившихся государств 1961 и Каирской 1964. В сентябре 1970 в г. Лусака (Замбия) состоялась третья конференция глав правительств неприсоединившихся стран. В ней приняли участие представители более 50 стран. Обсужден широкий круг политических и экономических проблем, вопросы сохранения мира, разоружения, национально-освободительного движения и борьбы против расовой дискриминации.

Особое внимание было уделено вопросам окончательной ликвидации колониализма на земном шаре и противодействия проискам сил неокOLONиализма и империализма.

НЕРАВНОПРАВНЫЕ ДОГОВОРЫ (в международном праве) — «соглашения», навязываемые сильными империалистическими государствами слабым и зависимым странам вопреки воле народов этих стран, в ущерб их суверенитету и национальным интересам. Современное прогрессивное международное право рассматривает Н. д. как противозаконные. Наиболее яркими примерами Н. д. могут служить договоры о режиме капитуляций, соглашения на основе «плана Маршалла», различные соглашения США и др. империалистических держав с различными государствами в виде «помощи», а также различного рода военные союзы и блоки. между крупными державами и зависящими от них государствами. В погоне за максимальными прибылями монополистический капитализм различными способами, в т. ч. путем Н. д., закабаляет и систематически грабит колониальные и полуколониальные страны, превращает независимые народы в зависимые, ведет войны в целях завоевания мирового господства. Всякого рода насильственные, захватнические, кабальные Н. д. грубо противоречат международному праву, т. к. они заключаются не в соответствии с суверенной волей договаривающихся сторон, не на основе взаимной выгоды и попирают принцип суверенного равенства участников договора. Государство, заключившее такой договор под давлением более сильного государства, всегда вправе отказаться от выполнения его кабальных условий, и это не может рассматриваться как нарушение международного права (напр., аннулирование в 1918 Советским правительством грабительского Брест-Литовского договора, отказ в 1951 иранского правительства от соглашения 1933 с Англией об англо-иранской нефтяной компании, отказ Египта от кабального договора с Англией о военном союзе 1936 и др.).

Советское государство относится резко отрицательно к Н. д. Сразу же после победы Великой Октябрьской социалистической революции были отменены

все Н. д., заключенные ранее царским правительством с полуколониальными странами (Турция, Иран и др.) (см. *Дипломатия, Международное право, Договоры международные*).

НЕРАСПРОСТРАНЕНИЕ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ — см. *Договор о нераспространении ядерного оружия*.

НЕРАТОВ, Анатолий Анатольевич (1863 — неизв.) — русский дипломат.

В 1886 поступил в Азиатский департамент министерства иностранных дел и прошел в нем последовательно служебные ступени от делопроизводителя до чиновника особых поручений при министре иностранных дел (с 1904) и старшего вице-директора департамента.

С 1910 Н. — товарищ министра иностранных дел; сохранял эту должность и в образованном после Февральской буржуазно-демократической революции Временном буржуазном правительстве. После Великой Октябрьской социалистической революции принимал участие в контрреволюционных действиях тех членов Временного правительства, к-рые не были арестованы Советской властью, и подписывал журнал их заседаний за министра иностранных дел. По поручению своих коллег Н. выступил в буржуазной печати против публикации дипл. документов царского правительства с целью опорочить этот акт Советского правительства. Дезинформируя общественное мнение, Н. пытался убедить, что публикуемые дипл. документы не носят официального характера и за их содержание ни царизм, ни Временное правительство, ни ведомство иностранных дел не может нести ответственности.

Пробыв нек-рое время у Деникина, Н. в январе 1920 эмигрировал за границу.

НЕРЕСОВ, Евгений Викторович (р. 1921) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1951.

В 1962—65 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; 1965—69 — советник посольства СССР в Сирии. С 1969 — посол СССР в Республике Чад.

НЕРУ, Джавахарлал (1889—1964) — видный политический и государственный деятель Индии.

Н. происходил из семьи кашмирских браминов, получил образование в Кембриджском университете. Затем занимался адвокатурой. С 1916 принимал активное участие в национально-освободительном движении. С 1918 неизменно избирался в руководящие органы партии Индийский национальный конгресс, а с 1929 неоднократно был ее председателем. С самого начала своей деятельности в Индийском национальном конгрессе стал лидером его левого крыла. Летом 1946 был назначен вице-председателем и министром иностранных дел временного правительства Индии. С 1947 Н. — премьер-министр и министр иностранных дел доминиона Индия; с 1950 — премьер-министр и министр иностранных дел Республики Индии.

Внешняя политика правительства, возглавлявшегося Н., была направлена на укрепление мира, установление дружественных отношений со всеми странами, независимо от их общественного и политического строя, на поддержку борьбы народов против колониализма. В апреле 1954 между Китаем и Индией было заключено соглашение (о Тибетском р-не КНР), в к-ром были сформулированы пять принципов мирного сосуществования. Н. содействовал заключению перемирия в Корее и урегулированию индокитайского вопроса, участвовал в *Бандунгской конференции 1955*, неоднократно выступал за уменьшение международной напряженности. В 1927, 1955 и 1961 посетил СССР. Н. высоко оценивал значение Великой Октябрьской социалистической революции и достижения в развитии экономики и культуры в СССР. Выступал за развитие и упрочение индийско-советской дружбы и сотрудничества.

Н. — автор ряда книг, из к-рых «Автобиография» и «Открытие Индии» переведены на русский язык.

НЕРЧИНСКИЙ ДОГОВОР 1689 — первый договор между Россией и Китаем о границе, торговле и др. вопросах заключен 27. VIII в Нерчинске уполномоченными русского правительства Ф. А. Головиным, И. О. Власовым и С. Корнишким, с одной стороны, и цинского правительства — Сонготу, Тун Го-ганом и Лантанем — с другой.

Установление первых связей между Русским государством и Китаем относится еще к XIII в., а официальных контактов — к началу XVII в. Русское правительство пыталось нормализовать эти связи с Китаем (см. *Петлинка миссия 1618—19*).

Походы Дм. Пояркова, Е. П. Хабарова и др. землепроходцев положили начало освоению русскими людьми Приамурья, а в середине XVII в. как на левом, так и на правом берегах Амура уже существовали русские крепости — остроги (Албазинский, Косогорский и др.), крестьянские слободы и пашни. Наконец, в 1685 было образовано Албазинское воеводство, в к-рое входила долина Амура по обоим его берегам от слияния Шилки и Аргуни. Россия т. обр. начала хозяйственное освоение огромных, почти не заселенных земель Дальнего Востока и включила этот край в общегосударственную систему управления.

После завоевания Китая маньчжурами и воцарения в Пекине цинской династии в бассейне Амура появляются первые маньчжурские вооруженные отряды. Несмотря на то, что граница новой империи проходила тогда лишь несколько севернее Ляодунского п-ова («Ивовый палисад»), цинское правительство пыталось вытеснить из Приамурья русских поселенцев, уничтожить важный в стратегическом отношении Албазинский острог и любыми средствами предотвратить переход в русское подданство ряда эвенкийских и др. племен, населявших этот район. Заинтересованная в нормализации взаимоотношений с цинской империей, Россия всячески стремилась избежать столкновений с маньчжурскими отрядами и выступала за мирное урегулирование всех спорных вопросов, за развитие русско-китайской торговли и т. д. (см. *Байкова миссия 1654—58* и *Спафария посольство 1675—77*). С целью достижения соглашения с цинскими властями русское правительство отправило в начале 1686 на Амур полномочное посольство во главе с Ф. А. Головиным.

Цинская империя, потерпев неудачу в попытках вытеснить русских с Амура военным путем и опасаясь предстоящей борьбы с могущественным Джун-

гарским ханством в Центральной Азии, вынуждена была вступить в переговоры с Россией. В мае 1688 цинское правительство назначает свое посольство для переговоров с Головиным, к-рые открылись 12. VIII 1689 в Нерчинске.

Русский уполномоченный Ф. А. Головин вел переговоры в очень трудной и напряженной обстановке. Нерчинск был осажден маньчжурскими войсками, численность к-рых превышала 15 тыс. солдат, поддерживаемых артиллерией и речной флотилией. Русских стрельцов и казаков было всего полторы тысячи, причем без достаточного количества боеприпасов и продовольствия. Т. обр. вооруженные силы цинского правительства в любой момент были готовы поддержать требования своих представителей. Непосредственное участие в переговорах принимали находившиеся на службе у цинских властей миссионеры-иезуиты испанец Перейро и француз Жербильтон. Они выступали против соглашения с Головиным и тем самым создавали еще более напряженную обстановку для переговоров в Нерчинске. Цинские уполномоченные наотрез отказались принять предложение Головина — определить русско-китайскую границу на Дальнем Востоке по Амуру. Они потребовали все Албазинское воеводство и даже значительную часть Забайкалья. Головин отверг эти ничем не обоснованные абсурдные территориальные притязания.

Угрожая захватить Нерчинск штурмом, цинские представители принудили Головина согласиться на уступку земель по правому берегу реки Аргунь и по обоим берегам верхнего течения Амура до устья Буреи, составляющих большую часть территории Албазинского воеводства.

Т. обр., по условиям Н. д., состоявшего из 7 статей, Россия вынуждена была пойти на уступку цинской империи почти всех земель по верхнему Амуру и ликвидацию здесь русских поселений (ст. 1—2). Русский г. Албазин, «который построен был со стороны царского величества», должен быть разорен «до основания» (ст. 3). Однако при этом цинские послы вынуждены были дать со своей стороны «клятвенное обязательство» не заселять «Албазин-

ские земли», что означало, т. обр., ограничение суверенитета Китая на левом берегу Амура (это обязательство в основном выполнялось, ибо до конца XVIII в. в Приамурье не было маньчжурских поселенцев, а что касается китайцев, то до середины XIX в. им запрещалось проживать даже в Маньчжурии). Н. д. разрешал вопросы о переребечниках, о лицах, совершивших преступления на территории противоположной стороны (ст. 4), и о порядке урегулирования всевозможных пограничных споров (ст. 6). По условиям ст. 5 разрешалась взаимная торговля для подданных России и цинской империи.

С международно-правовой точки зрения Н. д. оставался весьма несовершенным документом. Тексты его на разных языках (русском, маньчжурском и латинском) оказались неидентичными, упоминаемые в нем географические ориентиры были неясны, обмен картами вообще не был произведен. Делимитация границы была неудовлетворительна, а демаркация границы не проводилась вовсе. Разграничение за пределами Албазинского воеводства не было произведено. Все это давало основание русскому правительству требовать пересмотра навязанной силой границы в Приамурье и определения границы в Приморье, что было в конце концов по договоренности с цинскими властями достигнуто Россией во второй половине XIX в. (см. *Айгунский договор 1858, Русско-китайские договоры и соглашения*).

Публикация: Русско-китайские отношения 1689—1916. М., 1958, стр. 9—11.

НЕСАМОУПРАВЛЯЮЩИЕСЯ

ТЕРРИТОРИИ — термин, принятый в Организации Объединенных Наций, для определения территорий, не достигших самоуправления. К Н. т. относятся колоннальные владения и др. зависимые территории, кроме подопечных, для к-рых Уставом ООН создана специальная система опеки. Статус Н. т. зафиксирован в гл. XI Устава ООН, названной Декларацией в отношении самоуправляющихся территорий.

Согласно Уставу, члены ООН, несущие или принимающие на себя ответственность за управление Н. т., признают, что интересы населения указан-

ных территорий являются первостепенными и принимают на себя обязательство способствовать благополучию населения этих территорий, обеспечивать их экономический, политический и социальный прогресс, а также развивать самоуправление и регулярно передавать Генеральному секретарю ООН информацию о состоянии территорий.

На XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН была принята «Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам».

Для изучения положения в Н. т. в системе ООН действует Департамент по опеке и несамостоятельным территориям.

Основным органом ООН, в функции которого входит изучение наилучших путей и средств для немедленного и полного применения декларации, стал *Специальный комитет по вопросу о ходе осуществления «Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам»*. В период сессий Генеральной Ассамблеи ООН вопросы о Н. т. рассматриваются в Четвертом комитете Генеральной Ассамблеи.

Помощь в изучении положения в Н. т. оказывает Специальному комитету Департамент секретариата ООН по опеке и несамостоятельным территориям.

За время существования ООН большинство Н. т. добились независимости. Колониальные державы оказывают упорное сопротивление стремлению народов оставшихся Н. т. к свободе и независимости. Напр., Португалия, ведя колониальные войны в Анголе, Мозамбике, Гвинее (Биссау), объявила эти колонии своими заморскими провинциями и в нарушение Устава ООН и ее многочисленных решений отказывается передавать в ООН информацию о положении в указанных Н. т.

НЕССЕЛЬРОДЕ, Карл Васильевич (1780—1862), граф — русский дипломат, министр иностранных дел России с 1816 по 1856.

Дипл. службу Н. начал в 1801 в качестве чиновника русской миссии в Берлине. В 1807 получил назначение в Париж, где состоял советником посольства. Здесь же Н. тесно сблизился с *Меттернихом*, занимавшим тогда пост австрийского посла при *Наполеоне I*.

С начала войны 1812 Н. находился при армии, исполняя разного рода

дипл. поручения. Во время заграничных походов 1813—14 состоял при *Александрѣ I*. Завоевав доверие царя, Н. в 1814, после отставки графа Н. П. *Румянцева*, был назначен докладчиком по делам иностранного департамента, а с 1816 ему было поручено (наряду с *Каподистрией*) управлять министерством иностранных дел. После увольнения Каподистрии в отставку (1822) Н. стал единственным руководителем ведомства иностранных дел. С 1821 Н. — член Государственного совета; с 1845 — государственный канцлер.

Обладая посредственными дипл. способностями, отнюдь не отличающийся пронырливым умом и твердым характером, малообразованный, Н. в течение 40 лет руководил внешней политикой России благодаря тому, что был послушным исполнителем «высочайших предначертаний». Убежденный легитимист и крепостник, Н. постоянно поддерживал европейскую реакцию. Руководителям внешней политики Австрии и Пруссии (особенно *Меттерниху*) он нередко уступал без особенной борьбы, в результате чего за Н. укрепилась репутация человека, далеко не всегда стоявшего на страже национальных интересов России.

Новая внешнеполитическая линия России, принятая со времени воцарения Николая I и выражавшаяся в стремлении к сближению с Англией и Францией и поддержке независимости Греции, шла вразрез со взглядами и убеждениями Н., но он быстро покорился воле царя.

Июльская революция во Франции резко ухудшила русско-французские отношения, и Н. приложил немало усилий к тому, чтобы возродить деятельность *Священного союза*. Он принимал активное участие в заключении *Мюнхенской конвенции 1833* между Россией и Австрией. После мюнхенского свидания Н. отправился в Берлин, где подписал от имени России конвенцию с Пруссией и Австрией о взаимной помощи в случае революции. Берлинская конвенция была подкреплена свиданием трех монархов в 1835 в Теплице, и Священный союз, казалось, возродился полностью. Поощряя стремление Николая I к борьбе против Франции, к-рую император и его министр считали оплотом револю-

ции, Н. всемерно содействовал заключению *Лондонских конвенций* 1840 и 1841, хотя они ослабляли позицию России в вопросе о проливах.

Ошибочно полагая, что интересы Англии и Франции на Ближнем Востоке непримиримы, Н. пытался сговориться о Турции с Англией, минуя Францию, но потерпел неудачу. Переоценив англо-французские противоречия, Н. не разобрался в политике Англии и Франции, умышленно толкавших Россию на конфликт с Турцией.

Когда в 1848 произошла революция в Австрии, Н. горячо поддержал интервенционистские планы Николая I. Венгерский поход 1849, спасший австрийскую монархию, обеспечил, по мнению Н., навсегда преданность Австрии русскому императору. Рассчитывая на эту преданность, Н. не только не сдерживал вызывающего поведения Николая I по отношению к Турции, но, напротив, поощрял его.

События вскоре показали всю ошибочность предположений Н. Когда в 1853 Турция объявила России войну, Австрия заняла резко враждебную по отношению к России позицию, а Англия и Франция вскоре присоединились к Турции. Крымская война явилась полным поражением дипл. системы Николая I и Н.; последний тотчас же после подписания Парижского мирного договора 1856 (см. *Парижский конгресс 1856*) был уволен в отставку императором Александром II.

НЕСТЕРЕНКО, Алексей Ефремович (р. 1915) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1949.

В 1960—61 — советник, старший советник представительства СССР при ООН; в 1961—65 — посол СССР в Пакистане; в 1965—68 — зам. генерального секретаря ООН. С 1968 — заведующий отделом международных экономических организаций МИД СССР.

НЕТТЕ, Теодор Иванович (1896—1926) — советский дипкурьер.

До Великой Октябрьской социалистической революции участвовал в революционном движении. После революции находился на политической работе в Красной Армии. С 1920 работал в качестве дипкурьера НКВД.

5. II 1926 на перегоне между станциями Икскюль и Саласпилс (Латвия) на Н. и др. советского дипкурьера — И. А. Махмасталя было совершено нападение бандитов с целью ограбления дипл. почты. Н. при защите дипл. почты был убит. Тяжелораненому Махмасталю удалось спасти почту и доставить ее по назначению.

Н. посмертно награжден орденом Красного Знамени.

НЕТТУНСКИЕ СОГЛАШЕНИЯ 1925 (Неттунские конвенции 1925) — подписаны 20. VII в Неттуно (юго-западнее Рима) главой фашистского правительства Италии Б. Муссолини и югославскими уполномоченными посланником «Королевства сербов, хорватов и словенцев» в Риме В. Антониновичем и посланником и полномочным министром О. Рибаром.

Заключение Н. с. явилось результатом сговора реакционных правящих кругов фашистской Италии и королевской Югославии и было направлено на усиление итальянского влияния в Юго-Восточной Европе. Стремясь получить поддержку со стороны Италии в подавлении широко развернувшегося в 20-х годах демократического движения народов страны, коалиционные правительства Н. Пашича — С. Прибичевича (1921—25), а также правительство Н. Пашича (июль 1925—апрель 1926) шли на уступки агрессивным требованиям итальянских фашистов.

Н. с., являвшиеся дополнением и развитием положений итало-югославского договора 1924 «о дружбе» (см. *Римский договор 1924*), состояли из 32 документов — соглашений, регулирующих вопросы политико-экономических отношений между фашистской Италией и Югославией. Соглашения фактически подтверждали статьи *Рапальского договора 1920* и итало-югославского договора 1924, фиксировавших переход к Италии Риеки (Фиуме), Истрии с Триестом и Пулой, Аббации, порта Задар (Зара) и ряда островов в Адриатическом море, захваченных итальянскими фашистами у Югославии в 1919—23. В соответствии с Н. с. итальянским подданным предоставлялись большие привилегии в Далмации и др. югославских пограничных р-нах. В Далмации в югославских государственных учреждениях устанавли-

ливалось равноправное употребление итальянского и сербо-хорватского языков. Югославия гарантировала свободную связь по своей территории между захваченными итальянцами Риекой и Задаром. Н. с. содержали также значительное число документов административно-правового характера.

Широкое движение народного протеста, с одной стороны, а также нажим, осуществляемый на югославские правящие круги дипломатией Франции, — с другой, отодвинул ратификацию Н. с. почти на три года.

Н. с., как и др. неравноправные договоры и конвенции, заключенные фашистской Италией с Югославией, были аннулированы после второй мировой войны в соответствии с мирным договором с Италией, подписанным в Париже 10. II 1947 (см. *Мирные договоры 1947*).

Публикация: League of Nations. Treaty series. Publication of Treaties and International Engagements registered with the Secretariat of League of Nations. V. LXXXIII. Geneva, 1928—29, p. 83—304.

НЗАНЗИЙМАНА, Сильвестр (р. 1935) — государственный деятель и дипломат Руанды. Окончил юридический факультет университета в Брюсселе. В 1965—67 — генеральный секретарь министерства внутренних дел и юстиции; в 1967—69 — министр торговли, промышленности и шахт. С октября 1969 — министр международного сотрудничества.

НЕЯДЕРНЫХ СТРАН КОНФЕРЕНЦИЯ — проходила в Женеве 29 августа — 28 сентября 1968 г. Была созвана на основе резолюций XXI и XXII сессий Генеральной Ассамблеи ООН для рассмотрения вопросов о том, как обеспечить безопасность государств, не обладающих ядерным оружием, как такие государства могут сотрудничать между собой в предотвращении распространения ядерного оружия и как ядерные устройства могут быть использованы в мирных целях. На конференцию приглашались лишь те государства, не имеющие ядерного оружия, к-рые являются членами ООН, специализированных учреждений или Международного атомного агентства. Т. обр., напр. ГДР, вступление к-рой в ООН и др. международные организации не допускают США и их сторон-

ники по агрессивному блоку НАТО, была лишена возможности участвовать в этой конференции, в то время как ФРГ в ней участвовала, т. е. имела место дискриминация в отношении социалистических стран — не членов ООН. В конференции участвовали 89 государств, включая 6 стран — не членов ООН. Присутствовали также представители СССР, США, Англии и Франции, к-рые на конференции не выступали и в голосовании не участвовали.

Несмотря на то, что одной из основных задач конференции было предотвращение распространения ядерного оружия, ряд стран, прежде всего ФРГ, Бразилия, Италия, Израиль, Япония, Индия, Югославия, стремились использовать конференцию в целях создания препятствия вступлению в силу Договора о нераспространении ядерного оружия. Они утверждали, напр., что гарантии безопасности неядерных стран — участников этого договора, предусмотренные в решении Совета Безопасности от 19 июня 1968 г., недостаточны, а также настаивали на создании международной организации неядерных стран, противопоставляя, т. обр., одну группу государств другой, что лишь осложнило бы международную обстановку. В целом внимание конференции было сосредоточено не на предотвращении распространения ядерного оружия, а на вопросах создания различных международных органов, фондов, программ и т. д. в области мирного использования ядерной энергии в интересах развивающихся стран. Расходы на такие мероприятия предусматривалось возложить на ядерные державы.

Конференция приняла декларацию и 14 резолюций по вопросам гарантии безопасности неядерных стран, создания зон, свободных от ядерного оружия, создания Специального ядерного фонда, к-рый должен финансироваться путем получения безвозвратных ссуд и низкопроцентных долгосрочных займов, создания «Фонда специальных расщепляющих материалов» и др. Ни в одном из этих документов не содержится положительной оценки Договора о нераспространении ядерного оружия или призыва к государствам, еще не подписавшим этот договор, присоеди-

ниться к нему. Т. обр., итоги этой конференции и ее решения не соответствуют тем задачам, к-рые были перед ней поставлены. Они лишь осложняли вступление в силу указанного договора, что противоречит интересам обеспечения всеобщего мира.

НИАГАРСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1914 представителей США, Мексики, Аргентины, Бразилии и Чили — проходила в г. Ниагара-Фолс (Канада) с 20. V по 24. VI в период вооруженной интервенции США против Мексики.

Стремясь во что бы то ни стало устранить с поста президента Мексики английского ставленника Уэрту, США использовали спровоцированный ими Тампикский инцидент как повод для оккупации мексиканского порта Веракрус, а на Н. к., собравшейся для урегулирования возникшего конфликта, сделали попытку добиться своей цели с помощью дипл. нажима на мексиканское правительство. На конференции представители США потребовали отставки Уэрты и замены его Каррансой, возглавлявшим враждебное Уэрте национально-либеральное движение. В принятом 24. VI заключительном протоколе было выдвинуто требование создания в Мексике нового правительства, к-рое должно было быть образовано по согласованию между уэртистами и каррансистами. Постановления Н. к. не были осуществлены в связи с дальнейшим развитием буржуазно-демократической революции и подъемом освободительного движения в Мексике.

НИКЕЗИЧ, Марко (р. 1921) — югославский политический деятель, дипломат.

С 1951 работал в Государственном секретариате по иностранным делам. До 1955 — посланник в Египте и одновременно в Эфиопии и Ливии; с 1956 по 1958 — посол в Чехословакии; с октября 1958 по сентябрь 1962 — посол в США. В 1964 — зам. государственного секретаря по иностранным делам. С апреля 1965 по декабрь 1968 — государственный секретарь по иностранным делам СФРЮ. Н. участвовал в работе XX, XXI, XXII, Чрезвычайной (1967) и XXIII сессий Генеральной Ассамблеи ООН.

На VII (1958) и VIII (1964) съездах

Союза коммунистов Югославии Н. избирался членом ЦК СКЮ. В ноябре 1968 на VI съезде СК Сербии избран председателем ЦК Союза коммунистов Сербии, входит в состав Президиума СКЮ.

НИКИФОРОВ, Дмитрий Семенович (р. 1917) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1946.

В 1957—62 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1962—66 — посол СССР в Ливане; в 1966—68 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1968 — посол СССР в Сенегале и по совместительству в Гамбии.

НИКОЛАЕВ, Анатолий Николаевич (р. 1915) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1948.

В 1955—57 — советник представительства СССР при ООН; в 1957—60 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1960—65 — посол СССР в Таиланде; в 1965—68 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1968 — посол СССР в Судане. Участвовал в работе ряда международных совещаний и конференций. Н. — кандидат юридических наук.

НИКОЛАЕВ, Василий Федорович (1910—69) — советский дипломат, имел ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе находился с 1954.

В 1954—56 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1956—60 — советник посольства СССР в Румынии; в 1960—62 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1962—65 — советник-посланник посольства СССР в Чехословакии. В 1965—69 — посол СССР в Ираке. Н. — кандидат исторических наук.

«НИКОЛАЕВСКИЙ ИНЦИДЕНТ» 1920 — между Дальневосточной республикой (ДВР) и Японией; был использован японской военной в целях оправдания оккупации Сахалина.

В январе 1920 партизанский отряд под командованием анархиста Тряпицына осадил оккупированный японскими интервентами г. Николаевск-на-Амуре. Японский гарнизон сдался и

заклучил с партизанами договор, по к-рому город передавался партизанам, а японским войскам отводились специальные помещения. Через две недели японцы неожиданно напали на партизан. Бой продолжался несколько дней и кончился победой партизан, захвативших в плен ок. 100 японцев. Когда в мае стало известно, что из Хабаровска в Николаевск отправлены вспомогательные японские войска, Тряпицын велел отступить, расстрелял оставшихся в городе японцев и белогвардейцев, а город поджег. За это самоуправство Тряпицын был осужден и расстрелян партизанами. Этот случай, получивший название «Н. и.», и был использован японцами как оправдание оккупации ими о-ва Сахалина якобы в «компенсацию» за «Н. и.».

В действительности Сахалин был занят японцами 22. IV 1920, т. е. за несколько недель до «Н. и.».

Вопрос об отводе японских войск из северной части Сахалина был разрешен в результате переговоров, начавшихся в 1924 и завершившихся подписанием *советско-японской конвенции 1925*.

НИКОЛЬСБУРГСКИЙ ДОГОВОР 1866 — см. *Пражский мирный договор 1866*.

НИМВЕГЕНСКИЕ МИРНЫЕ ДОГОВОРЫ 1678—79 — завершили войну 1672—78 между Францией и Швецией, с одной стороны, и коалицией государств в составе Голландии, Испании, Габсбургской империи, Бранденбурга и Дании — с другой. Были подписаны в Нимвегене (Голландия).

Согласно Н. м. д. Франция возвращала Голландии г. Маастрихт и наследственные земли голландского штатгальтера Вильгельма Оранского. За эти уступки Голландии Франция получала возмещение за счет Испании: провинцию Франш-Конте и линию крепостей в испанских Нидерландах. В свою очередь Людовик XIV возвращал Испании ряд бельгийских городов и крепостей, полученных Францией по *Аахенскому мирному договору 1668*, герцогство и г. Лимбург, а также Пуосерда в Каталонии. По договору с Габсбургской империей Франция отказывалась от права держать свой гарнизон в г. Филиппсбурге, но сохра-

няла за собой Старый Брейзах и Фрейбург (в Рейнской обл.).

После заключения этой группы Н. м. д. французские войска оказали помощь шведам и вынудили Бранденбург к миру с Францией и Швецией (29. VI 1679), по к-рому бранденбургский курфюрст возвратил Швеции часть Померании и часть устья р. Одер. Наконец, по франко-датскому договору (2. IX 1679) Дания обязалась возвратить Швеции захваченные ею земли в Скании и на Балтийском море, что было подтверждено датско-шведским договором (26. IX 1679). Шведско-голландский мирный договор, подписанный 12. X 1679, завершил цепь Н. м. д.

Н. м. д., ознаменовавшие период наибольшего могущества Франции, имели своим следствием образование против нее новых коалиций европейских держав.

Публикация: Du mont. Corps universel diplomatique du droit des gens, contenant un recueil des traités d'alliance, de paix, etc., faits en Europe depuis... Charlemagne jusqu'à présent (800—1731). T. VII, I-re partie. Amsterdam — la Haye. 1731. p. 350, 357, 365, 376, 389.

НИОНСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1937 о мерах борьбы с пиратскими действиями подводных лодок фашистских держав — подписано 14. IX в Нионе представителями СССР, Англии, Франции, Турции, Греции, Югославии, Румынии, Болгарии и Египта.

Н. с. имело непосредственное отношение к войне в Испании 1936—39 (см. *Невмешательство*).

Пиратские действия фашистских держав на Средиземном море особенно усилились летом и осенью 1937. Суда различных государств — английские, французские, советские, скандинавские и др. — подвергались нападению со стороны подводных лодок или самолетов «неизвестной национальности» и нередко пускались ко дну.

В числе др. пиратских актов подводные лодки «неизвестной национальности» совершили нападение на советские суда «Тимирязев» (31. VIII 1937) и «Благовое» (1. IX 1937), кончившиеся потоплением обоих пароходов. 6. IX 1937 Советское правительство направило итальянскому правительству резкую ноту, в к-рой возлагало на него

ответственность за гибель судов и требовало компенсации и наказания виновных.

Разбойничьи действия фашистов на Средиземном море вызвали бурю возмущения в общественном мнении Англии и Франции, а также затронули интересы английских и французских судоходных компаний. Поэтому правящие круги этих стран были вынуждены предпринять меры для прекращения разбоя на море.

Подписанное в Нионе девятью державами соглашение, в создании которого большую роль сыграл советский делегат нарком иностранных дел М. М. Литвинов, предусматривало ряд эффективных мер по борьбе с пиратскими действиями фашистских держав. Подписавшие соглашение государства обязались защищать своими морскими силами торговые суда всех стран, не участвующих в испанском конфликте. Заинтересованные правительства распределили между собой охрану моря в пределах своих территориальных вод. На британский и французский флоты возлагалась обязанность обеспечить безопасность мореходства в открытом море вплоть до Дарданелл.

В результате Н. с. почти полностью прекратились преступные нападения фашистских подводных лодок на суда др. наций в испанских водах.

Публикация: Treaties and international engagements registered with the Secretariat of the League of Nations, CLXXXI, p. 135.

НИСИ — РОЗЕНА ПРОТОКОЛ 1898— подписан в Токио 25. IV японским министром иностранных дел Ниси и посланником России в Японии бароном Р. Р. Розеном.

В марте 1898 в связи с усилившейся активностью России в Маньчжурии, и в частности в Порт-Артуре (Льюшуне), японское правительство предприняло попытку добиться от России признания свободы действий для Японии в Корее в обмен на признание Японией особых интересов России в Маньчжурии. В записке, к-рую Ниси вручил русскому посланнику в Токио, говорилось: «Японское правительство полагает, что обязанность давать Корее советы и помощь должна быть предоставлена Японии. Соответственно этому, если бы Россия разделила эти взгляды, японское правительство считало бы Мань-

чжурию с ее побережьем стоящей во всех отношениях вне сферы его интересов и забот».

Царское правительство отклонило это предложение, и в качестве компромисса был подписан Н. — Р. п., к-рый формально считался «продолжением» Московского протокола 1896 (см. *Лобанова — Ямагата протокол*). Н. — Р. п. устанавливал, что Россия и Япония признают независимость Кореи и обязуются воздерживаться от вмешательства в ее внутренние дела. В случае обращения Кореи за советом и помощью к России или Японии они обязались не назначать военных инструкторов и финансовых советников без предварительного соглашения между собой. (В Корее в это время находились русские советники и преобладали влияние царской России.)

Правительство России обязалось не препятствовать развитию торговых и промышленных сношений между Японией и Кореей.

Достигнутый компромисс не удовлетворил ни Японию, стремившуюся к полному подчинению Кореи, ни Россию, с тревогой наблюдавшую усиление японских позиций в Корее. Поэтому уже в 1900 по инициативе России начались новые русско-японские переговоры по корейскому вопросу. Однако Н. — Р. п. продолжал формально оставаться в силе до момента разрыва дипл. отношений между Японией и Россией в феврале 1904.

Публикация: «Сборник договоров и дипломатических документов по делам Дальнего Востока, 1895—1905». Издание Мидл., Спб., 1906, стр. 346—348

НИШТАДТСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1721— между Россией и Швецией — подписан 30. VII русскими уполномоченными Я. В. Брюсом и А. И. Остерманом и шведскими уполномоченными Лиленшtedгом и Штремфельдтом; завершил Северную войну 1700—21.

К началу мирных переговоров Россия держала в своих руках занятые русскими войсками Финляндию, Ингерманландию, Эстляндию и Лифляндию. Русские войска несколько раз высаживали десанты на территории самой Швеции. В этих условиях даже отход союзников — Дании и Пруссии, заключивших при посредничестве Анг-

лии мирные договоры со Швецией, не поколебав твердости русской дипломатии. Россия поддерживала те же требования, что и на *Аландском конгрессе 1718—19*, а именно, соглашалась на возвращение шведам только Финляндии, оставляя за собой все остальные указанные выше территории.

Мирный конгресс был открыт в мае 1721 в г. Ништадте, в Финляндии. *Петр I* и русские дипломаты действовали настойчиво и весьма искусно, прибегая одновременно с переговорами к военным демонстрациям. Наконец, чтобы окончательно воздвигнуть на шведов, русские делегаты указали крайний срок для конца переговоров. Момент для предъявления ультиматума был выбран весьма благоприятный, т. к. союзница Швеции Англия должна была отозвать свой флот из Балтийского моря. *Петр I* решительно отказывался от заключения предиминарного договора. Он шел навстречу шведам в некоторых второстепенных вопросах: обещал ускорить срок уплаты денежной компенсации за отходившую к России Лифляндию, согласился на привлечение к участию в договоре английского короля как союзника Швеции и в качестве наиболее значительной уступки отказался от поддержки притязаний гоштинского герцога на шведский престол.

Согласно Н. м. д. между Россией и Швецией устанавливался «вечный, истинный и ненарушимый мир на земле и воде». Швеция признавала присоединение к России завоеванных русским оружием Ингерманландии, части Карелии, всей Эстляндии и Лифляндии с городами Ригой, Ревелем, Дерптом, Нарвой, Выборгом, Кексгольмом, о-вов Эзель, Даго, Моон и всех др. земель от Выборга до курляндской границы. Россия обязывалась возвратить шведам Финляндию и уплатить 2 млн. ефимков (талеров). Остро нуждавшаяся в привозном хлебе и терявшая плодородные районы, Швеция получила право закупать ежегодно в Лифляндии беспошлинно хлеб на 50 тыс. руб. За прибалтийскими помещиками сохранялись их права на земельные владения; сохранялись также прежние привилегии и самоуправление городов в присоединенных провинциях; признавались права протестантской церкви. Речи Пос-

политой как союзнице России предоставлялось право заключить формальный трактат со Швецией при условии, чтобы он не противоречил Н. м. д. Предусматривалось взаимное освобождение военнопленных, и устанавливалась беспрепятственная торговля между русскими и шведскими купцами. Объявлялась амнистия тем, кто во время войны у одной стороны «службы» приняли и через то против другой неприятельски поступали; из амнистии исключались, однако, украинские изменники, перешедшие к шведам вместе с Мазепой.

Н. м. д., предоставивший России прибалтийские провинции с удобными портами, осуществил историческую задачу, стоявшую перед страной еще со времен Ивана III. В результате решения этой задачи Русское государство превратилось в могущественную военноморскую державу.

Публикация: Полное собрание законов Российской империи. Т. VI. Спб., 1830, стр. 420—431.

НКАМА, Мото (р. 1937) — дипломат Замбии. В 1960—61 учился в университетском колледже Рома (Лесото). По возвращении на родину вступил в Объединенную партию национальной независимости (ЮНИП) — ныне правящую партию Замбии. Работал региональным секретарем молодежной бригады ЮНИП в ряде районов страны. В 1964 Н. был направлен в Оксфордский университет для подготовки к диплом. деятельности. После окончания стажировки при английском Верховном комиссариате в Канаде в течение трех лет был зам. главы замбийской миссии при ООН. В 1968 отозван в Замбию для работы в качестве личного секретаря президента К. Каунды. На парламентских выборах в декабре 1968 Н. избирается депутатом ЮНИП от восточного округа г. Китве. Его назначают государственным министром иностранных дел, но через несколько месяцев переводят на должность министра по делам Восточной провинции. В 1969 — 70 Н. вновь государственный министр иностранных дел. С конца 1970 — посол в ФРГ.

НОВИКОВ, Кирилл Васильевич (р. 1905) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1940.

В 1940—42 — советник полпредства СССР в Великобритании; в 1942—47 — заведующий II Европейским отделом МИД СССР; в 1944—47 — член коллегии МИД СССР; в 1947—53 — посол СССР в Индии; в 1953—55 — заведующий отделом Юго-Восточной Азии МИД СССР; в 1955—64 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1964 — член коллегии, заведующий отделом международных организаций МИД СССР.

Н. участвовал в работе ряда международных совещаний и конференций.

НОКС, Филайдер (1853—1921) — государственный деятель и дипломат США.

В 1904 Н. ездил в Париж с дипломатической миссией, связанной с продажей французской компании концессии на строительство Панамского канала Соединенным Штатам. В 1909—13 — государственный секретарь США.

На посту государственного секретаря Н. был одним из самых активных проводников «дипломатии доллара» в Латинской Америке. В частности, он пытался с помощью займов поставить под контроль США финансы Гондураса и Никарагуа. В 1909 Н. выдвинул план «нейтрализации» ж. д. в Маньчжурии, с помощью которого он надеялся добиться проникновения американского капитала в эту часть Китая. В 1919 вместе с Лоджем он активно выступал против ратификации *Версальского договора*.

НОТА — см. *Переписка дипломатическая*.

НОТЕБОРГСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР — см. *Ореховский мир 1323*.

НОТИФИКАЦИЯ — извещение — официальное вручение МИД или дипломатическим представительством какого-либо государства ноты или др. документов, в которых излагается позиция этого государства по какому-либо международному вопросу, высказывается точка зрения в связи с какими-либо событиями или фактами, сообщается о денонсации, ратификации международных договоров, присоединении к ним и т. п.

В ряде случаев необходимость Н. предусмотрена в международных договорах. Напр., ст. II Конвенции 1954 о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта налагает на государства обязательство направ-

лять ноту по вопросам, связанным с охраной культурных ценностей.

Н. весьма распространена в дипломатической и договорной практике государств.

НТЕПЕ, Эме-Раймон (р. 1914) — камерунский дипломат. Окончил Высшую административную школу в г. Яунде и Национальную административную школу в Париже. Продолжительное время работал зам. супрефекта и супрефектом в городах Абам и Эдеа (Камерун). В 1960 перешел на дипломатическую работу и возглавил отдел стран Европы и Африки в МИД Камеруна. С декабря 1960 — посол Камеруна в США и постоянный представитель Камеруна при ООН, а с 1961 также посол Камеруна в Канаде по совместительству. В 1962—65 — посол в ФРГ, а также по совместительству в Швейцарии и Турции. С сентября 1965 до января 1970 Н. — посол Камеруна в СССР. Затем в течение нескольких месяцев был послом в Бельгии. С июня 1970 по январь 1971 — министр иностранных дел Камеруна.

НУКРАШИ, Махмуд (1886—1948) — политический деятель Египта; премьер-министр в 1945—46 и в 1946—48. В декабре 1945 он направил ноту английскому правительству, требуя пересмотра *англо-египетского договора 1936*. В то же время Н. выражал согласие возобновить «союз» Египта с Англией, чем вызвал резкую критику со стороны патристических кругов Египта. В апреле — сентябре и затем в декабре 1946 участвовал в переговорах с Англией. Они не привели к соглашению, и Н. заявил о передаче англо-египетского спора в Совет Безопасности ООН. 5. VIII 1947 требовал в Совете Безопасности вывода английских войск из Египта и Судана. В декабре 1948 убит террористом.

НУЛАНС, Жозеф (1864—1939) — французский политический деятель и дипломат.

С 1902 по 1919 Н. был членом палаты депутатов; в 1913—14 — военным министром; в 1914—15 — министром финансов. Летом 1917 Н. был назначен послом в Петроград. Контрреволюционная деятельность Н. особенно развилась после Октябрьской революции. До декабря 1917 вместе со всем дипломатическим корпусом Н. проводил политику непризнания и игнорирования Совет-

ской власти. Лишь после того как межсоюзная конференция, собравшаяся в Париже 28. XI 1917, приняла решение «вступить в неофициальные сношения с петроградским правительством», Н. нанес свой первый визит в НКИД.

В интервью от 23. IV 1918 в связи с высадкой японских войск во Владивостоке Н. выставил требование вооруженного вмешательства держав Антанты во внутренние дела России. Ввиду этого 28. IV НКИД направил французскому правительству ноту с требованием отозвать Н. Не получив ответа, Советское правительство отказалось признавать Н. представителем Французской республики и объявило его частным лицом. Несмотря на это, Н. остался в России.

После переезда дипл. корпуса в Вологду весной 1918 особенно широко развернулась деятельность Н. как разведчика и организатора интервенции стран Антанты и контрреволюционных выступлений внутри страны. Эсер Савинков получил от Н. больше 2 млн. руб. на организацию белогвардейских переговоров. Н. был связан с мятежом чехословацкого корпуса и участвовал в заговоре английского агента *Локкарта*, к-рый ставил своей целью убийство руководителей Советского государства, уничтожение Советской власти, срыв Брестского мира. Осенью 1918 Н., так же как и весь дипл. корпус, покинул Россию.

За границей Н. продолжал борьбу против Советской России. В феврале 1922 в ходе подготовки *Генуэзской конференции* под председательством Н. была созвана в Париже конференция кредиторов России, к-рая потребовала, чтобы союзнические правительства не вели никаких переговоров с Советской Россией, пока она не признает царские долги. В дальнейшем Н. активной политической роли не играл.

В 1933 Н. опубликовал книгу «Моя миссия в Советскую Россию».

НУНЦИЙ — дипл. представитель папы. Согласно Венской конвенции, Н., наряду с послами, являются дипл. представителями I класса. В католических странах Н. являются дуаэнами дипл. корпуса, независимо от даты вручения своих верительных грамот, а в нек-рых не католических странах —

в зависимости от сложившейся местной практики.

НБЕРЕРЕ, Джулнус Камбарадже (р. 1922) — политический и государственный деятель Таизании. По образованию — юрист. Окончил Университетский колледж Мекерере (Уганда) и Эдинбургский университет (Великобритания). Н. — основатель (1954) партии Африканский национальный союз Танганьики и ее бессменный председатель. С его именем связано достижение Танганьикой политической независимости. С мая 1961 Н. — премьер-министр правительства внутреннего самоуправления Танганьики. С декабря 1961 — премьер-министр независимой Танганьики. С 1962 — первый президент Танганьики; с объединением Танганьики и Занзибара (1964) — президент Танзании. В 1965 переизбран президентом на второй пятилетний срок. Занимает также посты главнокомандующего вооруженными силами (по конституции) и министра иностранных дел. Н. — инициатор провозглашения (1967) Арушской декларации и проведения в стране прогрессивных социально-экономических преобразований. В октябре 1969 Н. посетил СССР с официальным визитом.

НЬЮ-ЙОРКСКОЕ СОВЕЩАНИЕ 1950 министров иностранных дел США, Англии и Франции — проходило 12—14 и 18. IX 1950. Совещание рассмотрело вопрос о ремилитаризации ФРГ и включении ее в «объединенные вооруженные силы» западных держав. Принятые совещанием решения по этому вопросу открывали важный этап в проводившейся западными державами политике раскола Германии, их курса на включение ФРГ в агрессивный блок НАТО (см. *Западноевропейский союз*) и создание благоприятных условий для возрождения в ФРГ сил германского милитаризма.

Созыв Н.-Й. с. явился новым свидетельством отхода западных держав от согласованных в Потсдаме принципов четырехсторонней политики в отношении Германии.

Работа совещания проходила в условиях полной секретности, а принятое на нем заключительное коммюнике было составлено в туманных и противоречивых выражениях. В коммюнике, в част-

ности, указывалось, что «министры пришли к полному согласию о том, что воссоздание германской национальной армии не отвечало бы высшим интересам Германии или Европы» и что «эту точку зрения разделяет огромное большинство немецкого народа». Тем не менее западные представители далее заявляли: «Однако министры приняли к сведению настроения, выраженные недавно в Германии (имеется в виду меморандум канцлера ФРГ Аденауэра верховным комиссарам западных держав от 29 VII 1950 с требованием разрешить создание западногерманской армии. — *Прим. ред.*) и в др. странах, в пользу участия Германии в объединенных вооруженных силах для защиты европейской свободы».

Министры иностранных дел США, Англии и Франции договорились на совещании о дальнейшем увеличении численности своих войск на территории Германии, а также разрешили ФРГ под предлогом укрепления ее внутренней безопасности создание «мобильных полицейских соединений», мало чем отличавшихся от частей регулярной армии.

Принципиально важное значение имело принятое совещанием решение о пересмотре ранее заключенных соглашений, касавшихся запрещения или ограничения деятельности ряда отраслей промышленности Западной Германии, развитие к-рых повышало военно-промышленный потенциал ФРГ. В частности, была достигнута договоренность о том, чтобы «разрешить производство стали сверх нынешних пределов в тех случаях, когда это будет облегчать усилия Запада в области обороны». Т. обр., на совещании были согласованы мероприятия по развертыванию западногерманской военной промышленности.

Участники совещания заявили также о своем намерении принять меры к прекращению состояния войны с Германией и выразили готовность изменить оккупационный статут. Они решали федеральному правительству создать министерство иностранных дел, но в то же время в заключительном коммюнике совещания отмечалось, что прекращение состояния войны с Германией «не затронет прав и статуса трех держав в Германии» и что изме-

нение оккупационного статута не будет означать какого-либо изменения юридической основы оккупации.

Опасный для дела мира характер принятых совещанием решений и их несовместимость с жизненными интересами германского народа были разоблачены в ноте Советского правительства от 19. X 1950, а также на совещании министров иностранных дел СССР, Польши, Чехословакии, Румынии, ГДР, Венгрии, Албании и Болгарии в Праге в 1950 (см. *Пражское совещание 1950*).

НЭШ, Уолтер (1882—1968) — государственный и политический деятель, дипломат Новой Зеландии.

С 1919 — один из организаторов лейбористского движения. С 1929 — депутат парламента от лейбористской партии; в 1935—36 — председатель этой партии. В 1935—49 занимал различные посты в правительстве Новой Зеландии. В 1942—44 — посланник Новой Зеландии в США. После победы лейбористов на выборах с 1957 по 1960 Н. возглавлял правительство Новой Зеландии, занимая одновременно пост министра иностранных дел. Участвовал в работе международных конференций и совещаний. В апреле 1960 Н. посетил с официальным визитом СССР. С 1963 отошел от активной политической и дипл. деятельности.

НЮРНБЕРГСКИЕ ПРИНЦИПЫ — см. *Нюрнбергский процесс*.

НЮРНБЕРГСКИЙ ПРОЦЕСС — судебный процесс над группой главных немецких военных преступников, проходивший в Нюрнберге (Германия) с 20. XI 1945 по 1. X 1946 в Международном военном трибунале. Этот трибунал был создан для судебного преследования и наказания главных военных преступников европейских стран оси правительствами СССР, США, Великобритании и Франции в соответствии с Декларацией об ответственности гитлеровцев за совершаемые зверства (см. *Московские совещания*, М. с. 1943) и на основе соглашения, заключенного 8. VIII 1945 в Лондоне, к к-рому затем присоединились еще 19 государств.

В ходе второй мировой войны Советское государство неоднократно заявляло, что наказание военных преступников неразрывно связано с обеспече-

нием прочного и справедливого мира. Это же провозглашалось в декларации правительств СССР и Польской Республики от 4. XII 1941, в Московской декларации правительств СССР, США и Великобритании от 30. X 1943, на Крымской (Ялтинской) конференции руководителей трех союзных держав — Советского Союза, Соединенных Штатов Америки и Великобритании в феврале 1945, Потсдамских и в ряде др. международных соглашений.

Суду были преданы Геринг, Гесс, Риббентроп, Лей, Кейтель, Кальтенбруннер, Розенберг, Франк, Фрик, Штрейхер, Функ, Шахт, Густав Крупп, Дениц, Редер, Ширах, Заукель, Иодль, Папен, Зейсс-Инкварт, Шпеер, Нейрат, Фриче и Борман по обвинению в том, что они составили и осуществили заговор для совершения преступлений против мира, военных преступлений и преступлений против человечности. Незадолго до начала процесса Лей повесился; Густав Крупп был признан неизлечимо больным, и дело о нем приостановлено; Борман не был разыскан, и его судили заочно. В связи с преступлениями подсудимых трибуналу надлежало рассмотреть вопрос о признании преступными организаций гитлеровского режима.

Подсудимым была обеспечена широкая возможность защищаться, представлять доказательства; все они имели немецких защитников по своему выбору или по назначению трибунала. В защиту организаций отдельно выступили 8 немецких адвокатов.

В ходе процесса состоялось 403 открытых судебных заседания, на к-рых помимо подсудимых было допрошено 116 свидетелей, рассмотрено 143 письменных свидетельских показания и несколько тысяч документальных доказательств, составлявших в основном подлинные официальные документы из архивов гитлеровских министерств, ведомств, генерального штаба и т. п.

30. IX — 1. X 1946 был оглашен приговор. Трибунал признал подсудимых виновными в осуществлении заговора для подготовки и ведения агрессивных войн, в преступной агрессии против Австрии, Чехословакии, Польши, Дании, Норвегии, Бельгии, Югославии, Греции, СССР и ряда др. стран; в совершении бесчисленных военных пре-

ступлений и тягчайших злодеяний против человечности.

Трибунал приговорил Геринга, Риббентропа, Кейтеля, Кальтенбруннера, Розенберга, Франка, Фрика, Штрейхера, Заукеля, Иодля, Зейсс-Инквarta и Бормана (заочно) к смертной казни через повешение; Гесса, Функа и Редера — к пожизненному заключению; Шираха и Шпеера — к 20 годам, Нейрата — к 15 годам и Деница — к 10 годам тюремного заключения. Фриче, Папен и Шахт были оправданы. Трибунал объявил преступными организациями руководящий состав национал-социалистической партии, СС, СД и гестапо, но не считал преступной организацией СА, несмотря на констатацию в приговоре, что до 30. VI 1934 «СА представляли собой группу, состоявшую большей частью из негодяев и головорезов», к-рые участвовали в фашистских зверствах того периода, и что «некоторые части СА использовались для совершения военных преступлений и преступлений против человечности». Трибунал не вынес решения о признании преступными организациями гитлеровского правительства, верховного командования и генерального штаба, указав, что члены этих организаций могут быть привлечены к суду индивидуально. Вместе с тем трибунал установил, что гитлеровские генералы ответственны «за несчастия и страдания, которые обрушились на миллионы мужчин, женщин и детей» и что «без их военного руководства агрессивные устремления Гитлера и его нацистских сообщников были бы отвлеченными и бесплодными». Член трибунала от СССР заявил в особом мнении о своем несогласии с решением трибунала о непризнании преступными этих организаций и с оправданием Шахта, Папена и Фриче.

Осужденные подали ходатайства о помиловании. После отклонения ходатайства Контрольным советом осужденные к смертной казни военные преступники, за исключением Геринга, к-рый незадолго до казни покончил самоубийством, были в ночь на 16. X 1946 повешены в здании нюрнбергской тюрьмы.

Н. п. имеет огромное историческое значение, в нем сторонники мира и демократии видели проявление послевоенного международного сотрудни-

чества в борьбе с германской агрессией и фашизмом, причинившими неизмеримые страдания и бедствия человечеству; процесс разоблачил перед всем миром чудовищные преступления германского фашизма и милитаризма и всю опасность его возрождения в любой форме.

11. XII 1946 Генеральная Ассамблея ООН подтвердила принципы международного права, признанные уставом Нюрнбергского трибунала и нашедшие выражение в его приговоре. Тем самым ООН признала, что агрессивная война, военные преступления и преступления против человечности являются тягчайшими международными преступлениями.

Впервые как уголовные преступники были наказаны государственные деятели, виновные в подготовке, развязывании и ведении агрессивной войны — тягчайшего международного преступления; понесли кару конкретные

физические лица за преступления против человечества; претворен в жизнь принцип: официальное положение виновных в качестве главы государства или ответственных чиновников правительственных ведомств, равно как и то, что они действовали по распоряжению правительства или выполняли преступный приказ начальника, не является основанием к освобождению от ответственности.

11. XII 1946 эти принципы были единогласно подтверждены Генеральной Ассамблеей ООН в качестве общепризнанных принципов международного права.

26. XI 1968 Генеральная Ассамблея ООН приняла Конвенцию о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества.

Советский Союз 6. I 1969 подписал, а 11. III 1969 ратифицировал эту конвенцию.



«ОБЕРЕГАТЕЛЬ ЦАРСТВЕННОЙ ПЕЧАТИ» (точнее «царственные больша печати и государственных и великих дел оберегатель») — титул, к-рый носили лица, возглавлявшие во второй половине XVII в. *Посольский приказ* (А. Л. Ордин-Нащокин и князь В. В. Голицын); соответствовал западноевропейскому титулу канцлера.

ОБЕРЕМКО, Валентин Иванович (р. 1926) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника I класса. На дипл. работе с 1949.

В 1959—61 — советник представительства СССР при ООН; в 1961—62 — старший советник представительства СССР при ООН; в 1962—67 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1967 — советник-посланник посольства СССР во Франции. О. — кандидат исторических наук.

ОБМЕН НОТАМИ — широко распространенная в дипл. практике форма международной переписки. Путем О. н. государства выражают свою точку зрения по какому-либо международному вопросу, затрагивающему интересы этих государств.

Часто посредством О. н. государства заключают между собой соглашения. Текст нот тождественного содержания, составляющих соглашение, как правило, предварительно согласовывается сторонами либо путем устного обсуждения, либо путем переписки. Такие ноты принято датировать одним и тем же числом, с к-рого соглашение вступает в силу, если в нотах не оговорен какой-либо др. срок. Если ноты датированы разными числами и в них не указана дата вступления соглашения в силу, соглашение считается действующим с момента получения последней

ноты. В таких нотах, как правило, указывается, что они будут рассматриваться как соглашение между сторонами.

Соглашения в форме О. н. обычно заключаются по конкретным, сравнительно небольшим вопросам, напр. о преобразовании миссий в посольства, об установлении дипл. отношений, о прекращении действия какого-либо договора, о передаче собственности и т. п. Часто обмен нотами происходит при заключении какого-либо договора с целью уточнить отдельные постановления этого договора. Такой обмен составляет дополнительное соглашение по вопросам, связанным с заключаемым основным договором.

ОБРАЩЕНИЕ ГОСУДАРСТВ — УЧАСТНИКОВ ВАРШАВСКОГО ДОГОВОРА КО ВСЕМ ЕВРОПЕЙСКИМ СТРАНАМ (1969) — см. *Совещания Политического консультативного комитета государств — участников Варшавского Договора*.

ОБРАЩЕНИЕ К НАРОДАМ ВСЕГО МИРА (1960) — см. *Коммунистических и рабочих партий совещания*.

ОБРЕСКОВ, Алексей Михайлович (1878—87) — русский дипломат.

Дипл. деятельность начал в 1740 в посольстве А. И. Румянцева, направлявшемся в Константинополь. Хорошее знание иностранных языков помогло ему стать постоянным помощником Румянцева в ведении дипл. переписки. Впоследствии О. находился в Константинополе при русских резидентах, нередко выполняя ответственные поручения.

В 1751 О. был назначен поверенным в делах, а в 1752 — резидентом в Константинополе. В 1752—55 вел переговоры с турецким правительством о ликвидации пограничных инцидентов между крымскими татарами и запорож-

скими казаками и о предоставлении России права свободного торгового мореплавания по Черному морю.

Стремясь прийти к соглашению с Портой, О. в 1755 добился от своего правительства заявления о прекращении строительства крепости Св. Елизаветы (будущий Елизаветград), против которого резко протестовала Турция. Этим дипломатическим ходом он в значительной мере повлиять на сохранение Турцией нейтралитета в начавшейся в 1756 Семилетней войне. Однако добиться заключения договора о торговом мореплавании О. не удалось. В 1752 О. завязал дружеские отношения с подвластными Порте славянскими и др. христианскими народами, способствовал организации печатания в России церковных греческих книг, а также переселению в Россию славян из пограничных турецких районов.

В 1763 О. сумел удержать Турцию от вмешательства в польские дела. С началом русско-турецкой войны (1768) О. вместе со всем штатом русской миссии был арестован и заключен в Семибашенный замок, где пробыл ок. трех лет. По освобождении из плена О. вместе с Г. Орловым летом 1772 был направлен для ведения мирных переговоров с турками на *Фокшанский конгресс*. Продолжая проведение переговоров с Турцией в качестве единственного уполномоченного России на Бухарестском конгрессе 1772, О. показал себя хорошим знатоком международного права, однако добиться принятия турками русских мирных условий ему не удалось. В 1774 О. был назначен членом Коллегии иностранных дел. В том же году он принял участие в подготовке и заключении *Кючук-Кайнарджийского мирного договора*. В последние годы жизни О. активного участия во внешнеполитических делах не принимал, выступал лишь в качестве советника.

ОБЩЕЕ СОГЛАШЕНИЕ О ТАРИФАХ И ТОРГОВЛЕ (Генеральное соглашение по тарифам и торговле — ГАТТ) — многостороннее соглашение по вопросам таможенных тарифов и торговой политике; подписано в Женеве 30. X 1947; вступило в силу с 1. I 1948.

Первоначально текст соглашения состоял из трех частей: часть I (ст. 1—2) определяла цели соглашения, усло-

вия применения принципа наибольшего благоприятствования и порядок взаимного предоставления странами-участницами таможенно-тарифных уступок; часть II (ст. 3—23) излагала принципы торговой политики, к-рыми должны руководствоваться страны-участницы в своих взаимоотношениях, а именно: предоставление национального режима в отношении внутреннего обложения и количественного регулирования экспорта и импорта, свобода транзита, применение антидемпинговых и компенсационных пошлин, общая отмена количественных ограничений и случаев, допускающих изъятие из этого правила, валютные мероприятия, порядок предоставления субсидий и т. д.; часть III (ст. 24—35) содержала заключительные положения о территориальном применении соглашения, о порядке вступления соглашения в силу и его денонсирования, о присоединении к нему новых членов и т. д.

Первоначально предполагалось, что те части соглашения, к-рыми определяются принципы торговой политики, будут действовать только до вступления в силу устава международной торговой организации, разработанного и принятого на международной конференции по торговле и развитию (Гавана, 1947—48). Однако в силу острых противоречий между главными империалистическими державами — участниками конференции Гаванский устав о создании международной торговой организации не был ратифицирован многими участниками конференции, и в частности США. Поэтому ГАТТ и по настоящее время действует в качестве одного из основных инструментов регулирования торгово-политических проблем международной торговли.

За время действия соглашения в него неоднократно вносились изменения, в т. ч. в 1954 были существенно расширены возможности стран-участниц применять количественные ограничения импорта, что серьезно снизило практическую ценность предоставляемых странами взаимных таможенно-тарифных уступок в рамках ГАТТ. С 1963 под влиянием растущей ницнатины социалистических и развивающихся стран активизировать деятельность ООН в области международной торговли, промышленно развитые

страны — члены ГАТТ также начинают уделять все большее внимание проблемам слаборазвитых стран — членов ГАТТ. На состоявшемся в мае 1963 совещании министров стран — членов ГАТТ была определена программа оказания экономической помощи менее развитым странам — членам ГАТТ. Однако в силу серьезных разногласий между основными империалистическими державами, и в первую очередь между США и странами, входящими в Европейское экономическое сообщество (ЕЭС), о характере и форме этой помощи, только в феврале 1965 была формально одобрена новая, четвертая часть соглашения — Торговля и Развитие (ст. 36—38), к-рая определяет цели и принципы деятельности ГАТТ в отношении развивающихся стран, взаимные обязательства развитых и менее развитых членов ГАТТ, их индивидуальные и совместные действия в интересах расширения торговли и ускорения экономического развития развивающихся стран — членов ГАТТ. В феврале 1965 был создан Комитет ГАТТ по торговле и развитию, призванный осуществлять реализацию положений четвертой части соглашения.

Принятые странами — участницами ГАТТ четвертой части соглашения о торговле и развитии в определенной степени повысило привлекательность ГАТТ среди развивающихся стран, что способствовало численному росту этой организации. По состоянию на октябрь 1970 в работе ГАТТ участвует 91 страна, в т. ч. 78 стран со статусом полноправного члена (все западноевропейские страны, США, Япония, Канада, Австралия, ОАР, Маврикий, большинство латиноамериканских стран, а также ЧССР, СФРЮ и ПНР), к 12 странам (бывш. колониям) положения соглашения применяются де-факто до окончательного определения этими странами своей торговой политики (Алжир, Мали, Конго (Киншаса), Камбоджа, Сингапур и др.), одна страна рассматривается как временно присоединившаяся к соглашению с правом совещательного голоса (Тунис). СССР в ГАТТ не входит.

ГАТТ не создал специального органа для наблюдения за функционированием соглашения и выполнением странами-участницами его положений. Во-

просы деятельности соглашения обсуждаются на ежегодных сессиях стран-участниц. По вопросам срочного характера решения принимаются советом ГАТТ, состоящим из представителей стран-участниц (создан 16-й сессией в 1960). Кроме того, в рамках ГАТТ действуют различные межсессионные комитеты и рабочие группы по изучению отдельных проблем, связанных с деятельностью организации: уже упомянутый Комитет по торговле и развитию, Комитет по сельскому хозяйству, Рабочая группа по молочным продуктам, Специальная рабочая группа по тропическим товарам, Рабочая группа по торговле текстильными изделиями и т. д. Практические результаты работы названных органов ГАТТ, как это неоднократно признавалось самими участниками соглашения, невелики.

Основной итог деятельности соглашения — постепенное снижение таможенных тарифов странам — участникам ГАТТ в их взаимной торговле, осуществленное в ходе проведенных шести туров таможенно-тарифных переговоров: I — 1947, Женева; II — 1949, Аннеси (Франция); III — 1950—51, Торки (Великобритания); IV — 1956, Женева; V — 1960—61, Женева, и VI — 1964—67, Женева («Кеннеди раунд»). Переговоры о таможенно-тарифных уступках обычно проводились между двумя основными экспортерами и импортерами какого-либо товара, и результаты договоренности в силу принципа наибольшего благоприятствования автоматически распространялись на всех др. участников соглашения. Наиболее существенные результаты в таможенно-тарифном разоружении стран — участниц ГАТТ были достигнуты в ходе последнего, VI тура переговоров. Осуществленное в рамках ГАТТ между основными промышленно-развитыми странами капиталистического мира «тарифное перемирие» в какой-то мере способствует росту внешнеторгового оборота стран — участниц соглашения. Вместе с тем ГАТТ оказался не в состоянии разрешить основные торгово-политические проблемы современной международной торговли. В частности, остаются неурегулированными противоречия между развитыми капиталистическими и развивающимися странами. Мероприятия, осу-

шественные в рамках ГАТТ, в первую очередь направлены на поощрение торговли между промышленно развитыми капиталистическими странами и гл. обр. на расширение экспорта промышленных товаров. В то же время поощряемый США, ЕЭС и Англией аграрный протекционизм остро затрагивает интересы развивающихся стран и существенно сужает их внешнеторговые возможности.

Текущей деятельностью общего соглашения о тарифах и торговле (ГАТТ) руководит генеральный директор, к-рому подчиняется секретариат.

Административные расходы организации покрываются взносами стран — участниц соглашения. Их размеры устанавливаются в зависимости от доли этих стран в мировом товарообороте. Бюджет ГАТТ на 1968 составил 3228 тыс. долл.

ГАТТ издает ряд периодических изданий: ежегодный «Обзор международной торговли», ежемесячный «Бюллетень новостей международной торговли», а также исследования по отдельным проблемам международной торговли. Официальные языки — английский, французский и испанский. Постоянное местопребывание секретариата ГАТТ — Женева (Швейцария).

ОБЩЕЕВРОПЕЙСКОЕ СОВЕЩАНИЕ

Государства — участники Варшавского Договора приняли на *совещании Политического консультативного комитета* в Будапеште 17. III 1969 обращение ко всем европейским странам, в к-ром предложили созвать общеевропейское совещание по вопросам безопасности и сотрудничества в Европе. При этом они высказались за развитие общеевропейского сотрудничества в качестве единственной реальной альтернативы опасному противостоянию военных блоков в Европе и гонке вооружений и подчеркнули, что одной из основных предпосылок обеспечения европейской безопасности является неприкосновенность существующих в Европе границ, признание существования двух суверенных германских государств — ГДР и ФРГ, отказ ФРГ от претензий на представительство всего немецкого народа, отказ ФРГ от владения в любой форме ядерным оружием, особый статус Западного Берлина и его непринадлежность к За-

падной Германии. Указанные предпосылки европейской безопасности не выдвигались, однако, в качестве предварительного условия созыва общеевропейского совещания.

Особый интерес к общеевропейскому совещанию проявило правительство Финляндии, к-рое направило 5. V 1969 памятную записку всем европейским странам, включая ГДР и ФРГ, а также США и Канаде, предложив начать подготовку к совещанию путем консультаций между соответствующими правительствами.

Министры иностранных дел государств — участников Варшавского Договора на своем совещании в Праге 30—31. X 1969 констатировали, что предложение о проведении общеевропейского совещания нашло положительный отклик со стороны большинства европейских государств и что инициатива правительства Финляндии также была встречена благоприятно. Учитывая это, они предложили созвать общеевропейское совещание в г. Хельсинки в первой половине 1970 и включить в его повестку дня следующие вопросы:

1. Об обеспечении европейской безопасности и об отказе от применения силы или угрозы ее применения во взаимных отношениях между государствами в Европе;

2. О расширении торговых, экономических и научно-технических связей на равноправных началах, направленных на развитие политического сотрудничества между европейскими государствами.

В заявлении министров подчеркивалось, что успешное проведение общеевропейского совещания с указанной повесткой дня прокладывало бы путь к рассмотрению в дальнейшем других европейских проблем, решение к-рых способствовало бы обеспечению в Европе, как она сложилась и существует сегодня, надежной безопасности, основанной на коллективных началах и совместных усилиях участвующих в общеевропейском совещании государств.

Нек-рые страны — члены НАТО положительно отнеслись к предложению об общеевропейском совещании, однако одновременно в этом блоке активизировались круги, настроенные против разрядки напряженности. Они избрали

тактику затягивания совещания на неопределенное время, а в случае его созыва хотели бы обременить совещание такими вопросами, к-рые ему было бы не под силу решить, т. е. заранее обречь его на неудачу. В документах сессий Совета НАТО признана польза общеевропейского совещания, сказано о готовности изучить возможности его созыва, но не сделано четких практических выводов в плане предложений и действий, к-рые были бы направлены на скорейшую реализацию идеи совещания.

ОБЩИЙ АКТ О МИРНОМ РАЗРЕШЕНИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ СПОРОВ — многостороннее соглашение, принятое 26. IX 1928 IX сессией Ассамблеи Лиги наций. Акт предусматривает порядок разрешения споров между государствами — его участниками и содержит 4 главы. Гл. I посвящена согласительной процедуре, к-рая применяется ко всем спорам, до того как вступит в действие процедура урегулирования. В этой главе предусматривается, что все споры, не урегулированные дипл. путем, будут передаваться согласительной комиссии, состоящей из 5 членов. Цель комиссии — привести спорящие стороны к соглашению. Для этого ей дается 6-месячный срок, если стороны не договорятся иначе. Результаты работы комиссии отражаются в протоколе. Гл. II посвящена судебному урегулированию споров, к-рые в соответствии с положениями акта могут передаваться в Международный суд. Гл. III предусматривает третейское разбирательство, образование арбитража, его состав и порядок вынесения решения. Гл. IV содержит общие постановления. Согласно акту присоединение к нему государств может распространяться либо на весь акт, либо на его часть (ст. 38). К акту присоединилось 23 государства (Испания денонсировала его в 1939). Все эти государства, за исключением Швеции и Нидерландов, присоединились к акту в его полном объеме. СССР в акте не участвовал.

28. IV 1949 Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию 268 (III), в соответствии с к-рой в акт 1928 внесены изменения, направленные на то, чтобы заменить ссылки на упомянутые в акте органы Лиги наций и Постоян-

ную палату международного правосудия, прекратившие свое существование. В этой резолюции объявляется о восстановлении первоначальной силы общего акта и указывается, что впредь он будет именоваться «Пересмотренный общий акт о мирном разрешении международных споров». Этот документ вступил в силу 20. IX 1950. К нему присоединились только 6 государств (Бельгия 23. XII 1949, Швеция 22. VI 1950, Норвегия 16. VII 1951, Дания 25. III 1952, Люксембург 28. VI 1961, Верхняя Вольта 27. III 1962). Практического значения для разрешения споров между государствами акт, по существу, не имел.

Предусмотренная в нем процедура арбитражного рассмотрения таких споров порывает с исторически сложившимся принципом традиционного арбитража как средства мирного урегулирования, избираемого спорящими сторонами добровольно и по взаимному согласию. Этот и ряд др. серьезных недостатков акта предопределили отрицательное отношение к нему СССР во время пересмотра акта Генеральной Ассамблеей в 1949. Такой позиции в отношении акта СССР придерживается и ныне.

«ОБЩИЙ ДОГОВОР» — см. *Боннский договор 1952*.

«ОБЩИЙ РЫНОК» — см. *«Европейское экономическое сообщество»*.

ОВУСУ, Виктор (р. 1923) — государственный деятель Ганы. Получил экономическое и юридическое образование в Англии. С 1952 занимался адвокатской практикой в Англии и Гане. В 1956 О. избран членом парламента Ганы от Объединенной партии. В 1961 был лишен депутатского мандата и как противник существовавшего режима заключен в тюрьму. После военного переворота в Гане, в феврале 1966, О. был освобожден из тюрьмы и назначен генеральным прокурором; с июля 1967 — комиссар (министр) по делам юстиции; с сентября 1969 по январь 1971 — министр иностранных дел.

ОВУСУ-АНСА, Джозеф (р. 1920) — дипломат Республики Гана. В 1954—58 преподавал латинский язык в университетском колледже в Кумаси. С 1959 О.-А. — на дипл. службе В 1962 и. о. высокого комиссара Ганы в

Сьерра-Леоне, в 1963—65 — высокий комиссар Ганы в Нигерии, в 1965—66 — в Уганде; с 1966 по 1968 — посол в Ливии. В 1968—70 — генеральный секретарь МИД Ганы по административным и кадровым вопросам. С октября 1970 — посол в Советском Союзе.

ОГОВОРКА — одностороннее заявление в любой формулировке и под любым наименованием, сделанное государством при подписании, ратификации, принятии или утверждении договора или присоединении к нему, посредством к-рого оно может исключить или изменить юридическое действие определенных положений договора в их применении к данному государству.

О. весьма широко применяются в международной договорной практике, и их число постоянно возрастает в связи с развитием международного сотрудничества и ростом количества заключаемых многосторонних соглашений.

Делать О. — суверенное право каждого государства. О. нельзя делать, только когда она несовместима с объектом и целями договора или запрещается договором. Для заявления О. не требуется согласия др. государств — участников договора. Эта точка зрения нашла широкое признание в международной практике, а также в литературе по международному праву. Тем не менее иногда высказывается точка зрения согласно к-рой государство, заявившее О., не может считаться участником договора, если против О. возражает хотя бы один участник договора. Подобные взгляды встречаются у нек-рых буржуазных юристов-международников.

В результате этого в 1950 возник спор между государствами — участниками конвенции 1948 о предупреждении преступления *геноцида* и наказании за него, суть к-рого заключалась в следующем: может ли делающее О. государство считаться участником указанной конвенции, если против этой О. было заявлено возражение одним или несколькими участниками конвенции. Вопрос был передан Генеральной Ассамблеей ООН на консультативное заключение Международного суда, к-рый ответил на него 28. V 1951 поло-

жительно, отметив при этом, что О. должна соответствовать предмету и цели конвенции. Вместе с тем Международный суд в своем заключении разрешил вопрос о юридических последствиях О., указав, что, если какой-либо участник конвенции возражает против О., к-рую он считает не соответствующей предмету и цели конвенции, то он может фактически считать, что сделавшее О. государство не является участником конвенции; с др. стороны, если кто-либо из участников принимает О. как соответствующую предмету и цели конвенции, то он может фактически считать, что сделавшее О. государство является участником конвенции.

Основываясь на этом заключении, Генеральная Ассамблея ООН 12. I 1952 приняла резолюцию, в к-рой генеральному секретарю ООН предлагалось в отношении О. к конвенции о предупреждении преступления *геноцида* и наказании за него согласовать свою практику с заключением суда от 28. V 1951. В отношении будущих конвенций, депозитарием к-рых будет являться генеральный секретарь ООН, ему было предложено продолжать выполнение функций депозитария при сдаче на хранение документов, содержащих О. или возражения, не решая вопроса о юридическом значении этих документов, и сообщать всем заинтересованным государствам текст указанных документов, относящихся к О. или возражениям, предоставляя каждому государству делать из этого сообщения выводы юридического характера.

Однако, несмотря на заключение Международного суда и резолюцию Генеральной Ассамблеи, имели место попытки обойти эти решения. 13. VIII 1959 представительство СССР при ООН направило ноту генеральному секретарю ООН, в к-рой сообщило о присоединении СССР к конвенции о дорожном движении и протоколу о дорожных знаках и сигналах от 19. IX 1949 с О. В своем ответном письме от 27. VIII 1959 генеральный секретарь ООН заявил, что он обратился ко всем участникам конвенции и протокола с просьбой сообщить об их отношении к О. Советского Союза и что СССР будет включен в число участников конвенции

и протокола, если от государств-участников не поступит возражений против О., сделанных Советским Союзом. Этими действиями генеральный секретарь ООН превысил свои полномочия. При этом в порядке обоснования своей позиции генеральный секретарь ООН ссылался на то, что указанные акты были заключены до принятия 12. I 1952 Генеральной Ассамблеей резолюции, предлагавшей генеральному секретарю продолжать выполнение функций депозитария, не решая вопроса о юридическом значении принимаемых на хранение документов.

Представительство СССР при ООН выступило с протестом против незаконных действий генерального секретаря. Вопрос рассматривался на XIV сессии Генеральной Ассамблеи ООН, к-рая 7. XII 1959 приняла резолюцию, предложившую генеральному секретарю применять в своей практике депозитария соответствующие положения резолюции от 12. I 1952 в отношении всех конвенций, заключаемых под покровительством ООН.

Резолюция Генеральной Ассамблеи от 7. XII 1959 еще раз подтвердила, что государства в вопросе об О. должны руководствоваться консультативным заключением международного суда от 28. V 1951 и резолюцией Генеральной Ассамблеи от 12. I 1952. Разумеется, что если органы ООН, специализированные учреждения и государства при составлении многосторонних конвенций включают в них постановления, определяющие допустимость или недопустимость О. и значение, к-рое им следует придавать, как это рекомендовалось делать Генеральной Ассамблеей ООН 12. I 1952, то в этом случае государства должны исходить из этих постановлений.

В практике империалистических государств О. служат нередко средством ослабления обязательств, к-рые они вынуждены принимать по договорам, ио к-рые оказываются стеснительными для их политики. Таковы, напр., были оговорки, заявленные Англией, Францией и рядом др. стран в отношении Парижского пакта 1928 об отказе от войны как орудия национальной политики.

В практике СССР и др. социалистических стран заявляемые ими О. имеют

целью исключить распространение на страны социализма договорных положений, к-рые несовместимы с самой природой этих стран или отступают от общепризнанных принципов и норм современного международного права. Такова, напр., О., заявленная СССР при вступлении в Лигу наций в 1935, о непризнании обязательств, вытекавших из системы мандатов; таковы О., заявлявшиеся социалистическими странами в отношении так наз. колониальных статей ряда договоров, т. е. таких положений, к-рые исходили из неравноправия ряда зависимых от империалистических держав стран. В О., сделанных при подписании Женевских конвенций 1958 по морскому праву, СССР заявил о своем несогласии с теми положениями этих конвенций, в к-рых отрицается, в частности, такой признанный принцип современного международного права, как принцип иммунитета государственных морских судов. В отношении ряда многосторонних конвенций СССР сделал О., в к-рых заявляется о непризнании предусмотренной в них обязательной юрисдикции Международного суда ООН по спорам о толковании и применении конвенций.

Практика государств в отношении О. нашла закрепление в конвенции о праве международных договоров, согласно к-рой оговорка не требует какого-либо последующего принятия др. договаривающихся государствами, если только договор не предусматривает такого принятия. Возражение др. договаривающегося государства против О. не препятствует вступлению договора в силу между государством, возражающим против О., и государством, сформулировавшим О., если возражающее государство не заявит о противоположном намерении. О. может быть снята в любое время.

Право на О. дает возможность государствам стать участниками договора, когда они не могут согласиться с его отдельными положениями, и тем самым способствует расширению круга участников договора и ведет к его более широкому применению.

ОДАКА, Сэм (р. 1933) — государственный деятель и дипломат Уганды. В 1955—62 служил в одном из угандийских филиалов компании «Стандард

ойл», одновременно являлся членом совета директоров компании «Угайда электрисити борд». В 1962 в итоге первых в стране парламентских выборов избран депутатом Национального собрания от партии Народный конгресс Уганды. После выборов О. последовательно занимал посты парламентского секретаря министерства финансов, зам. министра иностранных дел (1963), государственного министра иностранных дел (1964). В 1966 являлся одновременно государственным министром при президенте. С мая 1966 по январь 1971 О. — министр иностранных дел. В 1965 в составе правительственной делегации Уганды посетил СССР.

ОДНОСТОРОННИЙ АКТ — волеизъявление отдельного государства, направленное на достижение определенных юридических последствий в международном плане. Путем О. а. совершающее его государство обращает внимание др. государств на какой-либо факт, ситуацию, образ действия и т. п. Основными видами О. а. являются признание правомерным какого-либо требования, факта или ситуации (наиболее распространенным примером служит признание новых государств, правительств, воюющей или восставшей стороны), протест в связи с угрозой правам и интересам государства или их нарушением, отказ от пользования каким-либо правом, обещание или заверение придерживаться определенной линии поведения в международных отношениях. Некоторые юристы относят к односторонним актам также нотификацию. По общему правилу, совершение государством О. а. не зависит от согласия др. государств и не налагает на них международных обязательств, что не исключает возможности наступления юридических последствий, вытекающих из акта, совершенного в соответствии с нормами международного права.

ОДОЕВСКИЙ, Никита Иванович (ум. 1689), князь — русский государственный деятель и дипломат. В 1655 руководил переговорами со шведскими представителями, в результате к-рых был расторгнут невыгодный для России *Столбовский мирный договор 1617*. Во время русско-польской войны 1654—67 неоднократно участвовал в посольских съездах с поляками. На Виленском

съезде 1656 О. заключил перемирие, по к-рому обширные области Белоруссии, Литвы и Украины, занятые во время войны русскими войсками, остались на время перемирия за Россией. Было также предусмотрено избрание царя Алексея Михайловича на польский престол. Это условие осталось, однако, невыполненным. О. принимал участие в посольских съездах 1658 и 1664, окончившихся безрезультатно. Это явилось причиной отстранения О. от переговоров в 1666—67, приведших к подписанию *Андрусовского договора*.

ОКОНИШНИКОВ, Алексей Петрович (р. 1925) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1952.

В 1961—63 — советник посольства СССР в Японии; в 1963—67 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1967 — советник-посланник посольства СССР в Японии. О. — кандидат исторических наук.

ОКОНИШНИКОВ, Олег Васильевич (р. 1919) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1946.

В 1964—66 — советник посольства СССР в КНДР; в 1966—69 — советник-посланник посольства СССР в КНДР.

ОКСЕНШЕРНА, Аксель (1583—1654), граф — шведский государственный деятель и дипломат, канцлер при короле Густаве Адольфе (1612—32), регент, фактический глава государства в годы несовершеннолетия королевы Христины (1632—44).

О. проводил агрессивную внешнюю политику, добиваясь установления гегемонии Швеции на Балтийском море. В 1613 и 1645 он заключил важные для Швеции договоры с Данией, а в 1617 — *Столбовский договор* с Россией, по к-рому к Швеции перешло южное побережье Финского зал., а Россия оказалась лишеной выхода в Балтику.

В 1630 с целью захвата всего Балтийского побережья Швеция вступила в Тридцатилетнюю войну (1618—48). Во время войны О. сумел обеспечить поддержку Швеции в ее борьбе против Габсбургов со стороны германских

протестантских князей, к-рые на Гейль-броннском конгрессе (1633) признали О. главой антигабсбургского союза. О. активно содействовал вступлению в Тридцатилетнюю войну Франции. Политика О. в период войны триумфально завершилась подписанием *Вестфальского мирного договора 1648*, по к-рому важнейшие гавани на побережье не только Балтийского, но и Северного морей оказались в руках Швеции.

ОКУМА, Сигенобу (1838—1922), маркиз — политический и государственный деятель Японии.

После так наз. «революции Мэйдзи» (1867—68) О. занимал видные посты в государственном аппарате. В 1885—86 — министр иностранных дел. О. был сторонником японской колониальной экспансии; добивался отмены неправомерных договоров, к-рыми в то время была связана Япония. Однако в переговорах с великими державами О. отказался от требования полного равноправия, что вызвало протесты различных общественных кругов, вынудившие О. уйти в отставку. В 1896—97 О. вновь министр иностранных дел, а в 1914—16 — премьер-министр. Правительство О. использовало благоприятные для японского империализма условия мировой войны и активизировало экспансию в Китае. 23. VIII 1914 Япония объявила войну Германии и вскоре захватила германские владения в китайской провинции Шаньдун. В мае 1915 правительство О. принудило правительство Китая принять большую часть предъявленных Японией «*двадцати одного требования*». 3. VII 1916 правительство О. заключило соглашение с Россией, закрепившее монопольное положение Японии в южных районах Северо-Восточного Китая и части Внутренней Монголии.

После своей отставки (октябрь 1916) О. отошел от активной политической деятельности.

ОЛЕАРИЙ (Эльшлегер), Адам (ок. 1599—1671) — немецкий ученый и путешественник, член шлезвиг-гоштинских посольств в Москву (1633) и Персию (1635—39); автор «Описания путешествия в Московию и через Московию в Персию и обратно» (первое изд. — 1647; многократно переводи-

лось на европейские языки; первый русский перевод — 1868—70, второй, лучший, — 1906). Труд О. — важный источник по истории России XVII в., особенно в области описания быта и нравов Русского государства. Большое историко-ведческое значение имеют собственноручные рисунки О. с натуры и карты. В 1643 О. вновь посетил Россию в составе голштинского посольства. Приглашение русского правительства перейти к нему на службу отклонил, опасаясь обвинения в ереси.

Как дипл. деятель О. отличался энергией, правдивостью и предприимчивостью. Хотя посольство О. в Персию и не увенчалось коммерческим успехом, благодаря ему было осуществлено ознакомление Европы с Россией и Персией.

ОЛИВСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1660 между Швецией, с одной стороны, Польшей, Австрией и Бранденбургом — с другой, — подписан 3. V в Оливском монастыре, близ Гданьска.

Пользуясь ослаблением Польши в результате понесенных ею в войне с Россией поражений, шведский король Карл X Густав оккупировал в 1655—56 значительную часть территории Речи Посполитой.

Захват шведами Польши грозил резко изменить соотношение сил в Восточной Европе и вызвал серьезную тревогу русского правительства. В конце 1655 русские войска прекратили военные действия против поляков, а в 1656 началась русско-шведская война. Переговоры между Россией и Польшей завершились 3. X 1656 подписанием перемирия и союзного договора. По условиям договора занятые русскими войсками территории оставались под властью России. Оба государства выступали в союзе против Швеции; должен был собраться польский сейм для избрания Алексея Михайловича преемником Яна Казимира. Швеция оказалась вынужденной вести войну на два фронта. В июне 1656 она заключила в Мальборке договор о помощи с Бранденбургом, в январе 1657 в Польшу вторгся новый союзник Швеции — трансильванский князь Дьердь II Ракоци. Однако со своей стороны Польша в мае 1657 заключила союзный договор с Австрией, в июне в войну

против Швеции вступила Дания, подерживаемая Голландией. К образовавшейся коалиции вскоре примкнул и бранденбургский курфюрст, к-рый обеспечил себе заключенным с Польшей *Велявско-Быдгоцским договором 1657* независимое владение Восточной Пруссией.

Оказавшись в критическом положении, Карл Густав бросил все силы против Дании и принудил ее к капитуляции. Однако в Польше он потерял все завоеванные им территории.

Ход польско-шведской войны вскоре отразился на русско-польских отношениях. Польша оттягивала выполнение условия договора 1656 об избрании Алексея Михайловича на польский престол. В то же время Речь Посполитая, стремясь восстановить свое господство над Украиной, завязала тайные сношения с гетманом Выговским. Война между Россией и Польшей возобновилась. Чтобы избежать борьбы на два фронта, русское правительство 20. XII 1658 заключило со Швецией *Валиесарский договор* о перемирии.

Карл X Густав в августе 1658 возобновил войну с Данией. Однако на помощь датчанам пришли объединенные австро-польско-бранденбургские силы. Англия и Голландия, опасавшиеся чрезмерного усиления Швеции на Балтике, предложили свое посредничество в мирных переговорах, а когда оно было отвергнуто шведским королем, голландский флот оказал помощь союзникам.

На помощь обессиленной Швеции пришла Франция. Предлагая свое посредничество, она в случае отказа угрожала начать военные действия против Австрии. Воюющие стороны приняли французское посредничество.

Мирные переговоры начались в январе 1660 в м-ке Олива. Дания не участвовала в Оливском конгрессе, т. к. вела со Швецией непосредственные переговоры в Копенгагене. Заключение О. м. д. было ускорено смертью шведского короля Карла X Густава.

По О. м. д. Польша уступила Швеции большую часть Ливонии с Ригой, сохранив за собой лишь Латгалию. Ян Казимир отказался от претензий, к-рые он как представитель старшей линии династии Ваза имел на шведский престол. Швеции были возвращены заня-

тые союзниками ее владения в Померании. Было подтверждено освобождение Восточной Пруссии от вассальной зависимости от Польши. Франция подписала О. м. д. в качестве гаранта.

О. м. д. был большим ударом для России, т. к. поставил русское правительство перед перспективой войны с объединенными силами Швеции и Польши. В результате Россия была вынуждена пойти на заключение со Швецией *Кардисского договора 1661* на условиях отказа от всех своих завоеваний в Ливонии.

Публикация: Dumont. Corps universel diplomatique du droit, des gens, contenant un recueil des traités d'alliance, de paix, etc., faits en Europe, depuis... Charlemagne jusqu'à présent (800—1731). T. VI, 1^{re} partie Amsterdam — Haye, 1728, p. 303.

«ОЛНИ ДОКТРИНА». — Нуждаясь в идеологическом обосновании своих претензий на полное господство в Западном полушарии, империализм США использовал с этой целью «доктрину Монро» (см. *«Монро доктрина»*). Однако американские экспансионисты сочли необходимым приспособить ее к потребностям новой, империалистической эпохи. Так появилась на свет «О. д.». Она была изложена в ноте государственного секретаря США Ричарда Олни от 20. VII 1895, направленной правительству Англии по поводу так наз. венецуэльского конфликта 1895—96 (пограничного спора между Венецуэлой и Британской Гвианой).

В этой ноте Олни, прикрываясь лицемерными фразами о защите малых американских стран от вмешательства в их дела европейских держав, в сущности заявил о стремлении экспансионистских сил США вытеснить Англию и др. европейские державы с американского континента и установить там свою гегемонию. Любой европейский контроль над американской территорией, писал в своей ноте Олни, «неизбежно является абсурдным и нелепым».

Центральное место в ноте занимало заявление, предназначенное для запугивания не только Англии и др. европейских держав, но и тех малых американских государств, защитником к-рых пытался себя изобразить Олни. «В настоящее время, — писал он, —

Соединенные Штаты практически являются сувереном на этом континенте, и их воля — закон в вопросах, на которые простирается их вмешательство». И это потому, что, помимо всяких др. причин, «неограниченные ресурсы США наряду с изолированным положением делают их хозяином положения и фактически неуязвимыми перед лицом любого из государств и всех их вместе».

Открыто империалистическая интерпретация «доктрины Монро», данная Олни, представляла для латиноамериканских стран не меньшую опасность, чем поползновения английских империалистов. Созванный в 1896 в г. Мехико конгресс представителей Эквадора, Гондураса, Сан-Доминго, Мексики и ряда др. стран осудил американскую политику экспансии в странах Южной Америки и вмешательства США в их внутреннее дело. «Южноамериканцы, — писал Ленин, — восстают... против того толкования доктрины Монро, что-де Америка — североамериканцам. Они боятся Соединенных Штатов и хотят самостоятельности» (Полн. собр. соч., т. 28, с. 187).

В 1898 США, начав империалистическую войну, сделали политику силы, провозглашенную Олни, главным методом в своих отношениях не только с американскими странами, но и с европейскими державами. Стало ясно, что империалистическая экспансия США не ограничится пределами американского континента. В 1904 президент США Теодор Рузвельт сделал новое дополнение к «доктрине Монро» — провозгласил «право» Соединенных Штатов на выполнение в Латинской Америке функций «международной полицейской силы». Политика США в эти годы получила название «политики большой дубинки» (см. *«Большой дубинки политика»*).

«О. д.» явилась одним из этапов на пути развития идеологии американского империализма от «доктрины Монро» к «доктрине Джонсона». Роль «О. д.» была выразительно вскрыта В. И. Лениным. Читая книгу Патуйе «Американский империализм», Ленин отметил: «Глава III, с. 293, носит заглавие: «Современная политика Соединенных Штатов: соединение империализма и доктрины Монро»: соединили, истол-

ковали!!!» (Полн. собр. соч., т. 28, с. 187).

ОЛЬМЮЦКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1850 между Австрией и Пруссией — подписано 29. XI в Ольмюце (нынешний чехословацкий г. Оломоуц) главами правительств *Шварценбергом* и Мантейфелем.

Революция 1848 привела к обострению австро-прусской борьбы за господство в Германии.

Использовав страх монархов германских княжеств перед революцией, прусское правительство создало так наз. Прусскую унию — союз 26 государств, в к-ром Пруссия играла руководящую роль. Пруссия предлагала также создать общегерманский парламент, что дало бы ей возможность распространить свое влияние на всю Германию. Против этого выступила Австрия. Австрийское правительство настаивало на ликвидации Прусской унии и восстановлении в Германии устройства, введенного *Венским конгрессом 1814—15*, т. е. на восстановлении Германского союза, а также на принятии всех австрийских земель в Германский союз. Однако Пруссия оставила без ответа эти требования Австрии. Отношения между Австрией и Пруссией еще более обострились после того, как прусское правительство, воспользовавшись волнениями в Гессен-Касселе, ввело туда свои войска. В конце октября в Гессен-Кассель вступила и австрийская армия, но прусские войска преградили ей дорогу. Австро-прусский конфликт вызвал вмешательство европейских держав. Боясь, что война между Австрией и Пруссией снова развяжет революцию в Германии, Николай I дважды (в мае и октябре 1850) вызывал к себе представителей Австрии и Пруссии, пытаясь их примирить. Когда это не удалось, Николай I осудил претензии Пруссии и обещал Австрии свою поддержку. Против Пруссии выступила также Франция, не желавшая усиления ее влияния в Германии. Не поддержала претензий Пруссии и Англия.

Воспользовавшись дипл. изоляцией Пруссии, Австрия 25. XI 1850 предъявила прусскому правительству ультиматум с требованием в двухдневный срок пропустить австрийские войска в Гессен-Кассель. В связи с этим в

Ольмюце была созвана конференция, в к-рой приняли участие министр-президент Пруссии Мантейфель, глава австрийского правительства Шварценберг и русский посол в Вене *Мейендорф*, выступавший в качестве посредника. 29. XI 1850 Мантейфель и Шварценберг подписали О. с. Пруссия соглашалась на восстановление Германского союза и обязывалась пропустить австрийские войска в Гессен-Кассель для наказания участвовавшего в волнениях населения, а также разрешить проход австрийских войск в Гольштинию (Гольштина, находившаяся под властью датского короля, состояла членом Германского союза) для подавления там революционных выступлений и восстановления датского владычества. Незначительной уступкой в пользу Пруссии был последний пункт О. с.: в Дрездене было предложено созвать конференцию всех германских государств для пересмотра решения Венского конгресса 1815. Однако заранее устанавливалось, что не будет допущено создание общегерманского парламента.

О. с. было последней победой австрийской дипломатии в борьбе с Пруссией. Оно было ликвидировано в результате австро-прусской войны 1866, приведшей к образованию Северогерманского союза под главенством Пруссии.

Публикация: «Annuaire historique universel de Lesur». Paris, 1850, App., p. 161.

ОЛЬШАНСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ

1617 — не вошедшее в силу соглашение между запорожским гетманом Петром Конашевичем-Сагайдачным и казацкой верхушкой, с одной стороны, и польским гетманом С. Жолкевским — с другой. Соглашение получило название от урочища Сухая Ольшанка на Киевщине, где был расположен польский военный лагерь и где происходили переговоры.

Переговоры эти были связаны с подъемом освободительной борьбы украинского крестьянства и казачества, принявшего в 1617 характер вооруженного восстания. Антифеодалное движение украинского крестьянства, горожан и казачества охватило Южное Приднпровье, Киевское Полесье и Волинь. Воспользовавшись окончанием войны

с Турцией, правительство Речи Посполитой двинуло на Украину крупные военные силы. Тогда казацкая верхушка, проводившая соглашательскую политику, пошла на переговоры с польским командованием. С польской стороны было выдвинуто требование сократить казацкий реестр до 1000 чел. Остальные казаки под угрозой смертной казни должны были вернуться под власть своих старост и панов. Казакам запрещалось организовывать самостоятельные походы на Крым и Турцию, назначение казацкого «старшого» должно было остаться в руках короля. Уже в ходе переговоров выяснилась невозможность для казацкой старшины принять эти условия польского командования.

В результате переговоров было составлено две декларации — польская (28. X) и казацкая (30. X), имевшие значительное отличие друг от друга. Численности казацкого войска не была точно оговорена, хотя и было предусмотрено удаление из реестра тех, кто попал туда в последние годы. Ряд спорных вопросов был отложен до созыва сейма.

О. с. не вошло в силу, т. к. в 1618 возобновилась война Речи Посполитой с Россией и польское командование было заинтересовано в помощи как реестрового, так и нереестрового казачества.

ОМАР, Артех Галиб (р. 1935) — дипломат Сомалийской Демократической Республики. Ряд лет работал преподавателем в северных районах страны. После провозглашения независимости Сомали в 1960 перешел на дипл. службу. В 1961 — первый секретарь сомалийского посольства в Москве, в 1962—65 — сотрудник постоянной миссии Сомали при ООН в Нью-Йорке, в 1965 — 68 — посол в Эфиопии. С ноября 1969 — государственный секретарь по иностранным делам. Принимал участие в работе ряда международных совещаний и конференций.

ОПЕКА МЕЖДУНАРОДНАЯ. — Вопрос о создании О. м. впервые был рассмотрен на *Крымской конференции*. Участники конференции договорились, что в уставе будущей международной организации должно быть предусмотрено создание механизма по вопросам О. м.

На конференции в Сан-Франциско развернулась борьба по двум пунктам: цели О. м. и состав и полномочия Совета по опеке. Делегация СССР исходила из того, что основными целями О. м. является обеспечение странам, поставленным под О. м., национальной независимости. Представители колониальных держав, прежде всего Англии и Франции, всячески пытались не допустить принятия советских предложений.

О. м. распространяется на территории, включенные в нее на основе соглашений об опеке, в т. ч. территории, управлявшиеся по мандату Лиги наций, территории, отторгнутые от вражеских государств в результате второй мировой войны, и территории, добровольно включенные в систему О. м. государствами, ответственными за их управление. Вопрос о том, какие конкретно территории должны быть включены в систему О. м. и на каких условиях, должен был явиться предметом последующих соглашений (ст. 77).

Условия О. м. для каждой территории определяются соглашениями, утвержденными Генеральной Ассамблеей, или, если территория признана стратегической, Советом Безопасности.

Все функции ООН в отношении опеки над районами, признанными стратегическими, выполняются Советом Безопасности, в отношении всех районов, не отнесенных к числу стратегических, — Генеральной Ассамблеей.

Для выполнения функций ООН в отношении территорий, не отнесенных к числу стратегических, создан Совет по опеке, к-рый действует под руководством Генеральной Ассамблеи.

При подготовке Устава ООН на конференции в Сан-Франциско СССР предлагал, чтобы Совет по опеке был создан в составе: а) государств, к-рым вверено управление подопечными территориями, а также не входящих в их число постоянных членов Совета Безопасности; б) такого числа др. государств, избираемых Генеральной Ассамблеей, к-рое равно числу государств, предусмотренных в п. «а». Принятие предложения СССР создало бы возможность этому органу быть представительным и больше заботиться об интересах народов подопечных территорий. Однако это предложение натолкнулось

на сопротивление США, Англии, Франции, к-рые добились того, что половина членов Совета по опеке состоит из государств, управляющих подопечными территориями. Это лишило Совет по опеке возможности принимать решения, не угодные управляющим государствам.

В октябре 1946 Генеральная Ассамблея утвердила представленные правительствами Англии, Франции, Австралии, Бельгии и Новой Зеландии соглашения об опеке над территориями, к-рыми эти страны управляли по мандату Лиги наций, а именно: Танганьикой, Британским Камеруном и Британским Того — мандатарий Англия; Французским Камеруном и Того — мандатарий Франция; Руанда-Урунди — мандатарий Бельгия; Новой Гвинеей — мандатарий Австралия; Западным Самоа — мандатарий Новая Зеландия. По существу, это были не соглашения, т. к. не было договаривающихся сторон, а декларации управляющих властей, представленные на одобрение Генеральной Ассамблеи. В них содержались положения, позволявшие государствам-опекунам управлять подопечными территориями как составной частью своих собственных территорий и создавать на этих территориях военные базы. Последнее условие означало ухудшение по сравнению с мандатной системой Лиги наций, при к-рой государствам-мандатариям запрещалось создавать на подмандатных территориях какие-либо военные базы. По этим причинам делегация СССР возражала и голосовала против одобрения этих соглашений.

2. IV 1947 Совет Безопасности утвердил соглашение об опеке США над тихоокеанскими о-вами (Маршалловыми, Марианскими и Каролинскими), к-рые были признаны стратегическими.

1. XI 1947 на Генеральной Ассамблее было утверждено совместно представленное Англией, Австралией и Новой Зеландией соглашение об опеке над о-вом Науру, чем завершилось включение в систему опеки всех подмандатных территорий, кроме Юго-Западной Африки, мандатарием над к-рой являлся Южно-Африканский Союз, к-рый в нарушение Устава ООН отказывается включить эту территорию в систему опеки.

2. XII 1950 Генеральная Ассамблея утвердила соглашение об опеке над бывш. итальянской колонией Сомали. Государством, управляющим этой территорией, была Италия.

Правительства Англии, Франции, Бельгии и Австралии объединили находившиеся под их управлением подопечные территории со своими колониями в так наз. «административные союзы». Тем самым они поставили подопечные территории в одинаковое положение с колониями, что явилось открытым нарушением Устава ООН.

Управляющие власти проводили на подопечных территориях такую же политику гнета, безжалостной эксплуатации и дискриминации, какую они проводили в колониях. Подавляющее большинство коренных жителей многих подопечных территорий было лишено всяких политических прав. Средний годовой доход на душу населения коренных жителей был во много раз меньше, чем доход европейцев, проживавших на этих территориях. Имели место факты, когда большие группы коренного населения подопечных территорий сгонялись со своих земель и эти земли передавались европейцам. Управляющие власти не принимали, по существу, никаких мер в области улучшения образования и здравоохранения коренных жителей подопечных территорий. На некоторых территориях продолжало сохраняться крепостное право и даже рабство. США производили на подопечных территориях испытания ядерного оружия.

Усиление после второй мировой войны борьбы народов колониальных и зависимых стран резко ускорило распад колониальной системы империализма. Это не могло не отразиться на положении подопечных территорий.

В мае 1956 в Британском Того был проведен плебисцит. Большинство населения высказалось за прекращение опеки над этой территорией и объединение ее с колонией Золотой Берег в едином государстве Гана. 13. XII 1956 эта территория вошла в состав Ганы. 1. I 1960 стал независимым государством Французский Камерун, с 27. IV 1960 — Того, с 1. VII 1960 — Сомали, и с 9. XII 1961 — Танганьика. Опека над Руанда-Урунди была прекращена 1. I 1961, и на этой территории

были созданы два независимых государства — Руанда и Бурунди. Опека над Британским Камеруном была прекращена 21. IV 1961 и в соответствии с результатами плебисцита, состоявшегося в ноябре 1959, северная часть этой территории вошла в состав Нигерии, южная — в состав Республики Камерун. Опека над Западным Самоа была прекращена 1. I 1962, Науру — 31. I 1968, и эти территории стали независимыми.

Советский Союз и др. социалистические страны выступали и выступают в поддержку народов подопечных территорий. СССР неоднократно вносил в ООН предложения о скорейшем предоставлении независимости народам подопечных территорий. Эта политика СССР и др. социалистических стран в огромной степени содействовала достижению независимости народами подопечных территорий.

В настоящее время под опекой остались лишь Новая Гвинея и Тихоокеанские о-ва.

ОППЕНГЕЙМ, Ласса Френсис Лоуренс (1858—1919) — профессор международного права в Германии и Швейцарии, а затем в Англии, где с 1908 руководил кафедрой в Кембриджском университете. О. — представитель позитивизма в международном праве. Автор курса международного права, к-рый выдержал 7 изданий. О. строил свой курс на анализе международных договоров и др. международно-правовых актов и международной практики, что сделало его ценным справочником в области внешних сношений и международного права. Последние издания этого курса редактировались и дополнялись проф. Г. Лаутерпахтом.

О. написал также ряд др. работ, в т. ч.: «The Panama Canal Conflict» (1913), «International Incidents» (1919), «The League of Nations and its Problems» (1919).

ОПТАЦИЯ — добровольный выбор гражданства при переходе территории от одного государства к другому, по соглашениям о переселении, заключаемым государствами обычно с учетом этнических особенностей населения.

По соглашениям между государствами жителям территории, переходящей от одного государства к другому, может

быть предоставлено право О.: либо сохранить прежнее гражданство, либо избрать гражданство государства, к-рому переходит территория. Устанавливается право избрания гражданства, срок подачи заявлений об избрании гражданства, определяется гражданство несовершеннолетних детей. В случае избрания гражданства не того государства, на территории к-рого проживает гражданин, соглашением устанавливается срок для переселения. Причем предусматриваются определенные имущественные права переселенцев.

Право О. гражданства предоставляется лицам, достигшим 18 лет. Лица переселяющиеся могут в порядке совместного выезда взять с собой семьи, причем в составе семьи, на основе выраженного каждым взрослым членом семьи желания, могут быть приняты в гражданство и переселены: жена, дети, родители, внуки, питомцы и воспитанники, а также др. члены семьи, к-рые ведут общее хозяйство с эвакуируемыми. При переселении они могут взять с собой движимое имущество. В соглашении предусматривается порядок выплаты переселенцам компенсации за оставшееся недвижимое имущество.

ОРГАНИЗАЦИЯ АМЕРИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВ (ОАГ) — региональная организация в Западном полушарии; создана 30 апреля 1948 на IX меж-американской конференции в Боготе (Колумбия) на базе реорганизованного Панамериканского союза, существовавшего с 1890 и служившего целям империалистической экспансии США в Латинской Америке.

В состав ОАГ входят Аргентина, Барбадос, Боливия, Бразилия, Венесуэла, Гаити, Гватемала, Гондурас, Доминиканская Республика, Колумбия, Коста-Рика, Мексика, Никарагуа, Панама, Парагвай, Перу, Сальвадор, США, Тринидад и Тобаго, Уругвай, Чили, Эквадор и Ямайка. До 1962 Куба, как член ОАГ, принимала участие в ее работе. VIII консультативное совещание министров иностранных дел стран — членов ОАГ, состоявшееся в Пунта-дель-Эсте (Уругвай) в январе 1962, под нажимом американской дипломатии приняло незаконное решение об исключении из ОАГ Рес-

публики Куба на основе так наз. «доктрины несовместимости», согласно к-рой правительство страны, вступившей на социалистический путь развития, «не может принимать участия в работе ОАГ и ее органов».

Принципы, цели и структура ОАГ определяются ее уставом (подписан 30 IV 1948, вступил в силу 13. XII 1951). Наряду с уставом ОАГ конституционным документом межамериканской системы считается также Межамериканский договор о взаимной обороне 1947 («Пакт Рио-де-Жанейро»).

Формально провозглашенными целями и принципами ОАГ являются: поддержание «мира и безопасности» на континенте, урегулирование споров между государствами-членами мирным путем; организация совместных действий против агрессии; разрешение общими усилиями государств-членов политических, юридических и экономических проблем, стоящих перед американскими государствами. Глава устава о принципах ОАГ состоит из общих деклараций о международном праве как законе межгосударственных отношений, уважении суверенитета и независимости государств, осуждении агрессии, о социальной справедливости и безопасности, мире, свободе и т. п.

Господствующее положение в ОАГ занимают США, к-рым удается до сих пор использовать эту организацию для дальнейшего укрепления своей политической и экономической экспансии в Латинской Америке. Наиболее важные органы и учреждения ОАГ находятся в Вашингтоне (США). ОАГ как региональная международная организация зарегистрирована в ООН, где имеет своего наблюдателя.

Практическая деятельность ОАГ не соответствует целям и принципам этой организации и нормам международного права, торжественно провозглашенным уставом 1948. Поддержка американской авантюры в Корее, попустительское империалистической агрессии в Гватемале (1954) и Паиаме (1964), принятие «антикоммунистических резолюций», направленных на подавление прогрессивных сил в странах американского континента, активное участие в агрессивных действиях про-

тив Кубы, позорная роль жандарма в Доминиканской Республике — таков далеко не полный перечень действий, за к-рые ОАГ называют в Латинской Америке «министерством колоний США».

После победы кубинской революции в обстановке роста антиамериканских настроений в Латинской Америке правящие круги США придают ОАГ особое значение. Госдепартамент США настойчиво старается заручиться головами латиноамериканских представителей в ОАГ для того, чтобы придать проводимой им агрессивной политике видимость «общеамериканской».

Опираясь на реакционные, антинародные режимы типа Стреснера в Парагвае, а также используя факторы экономического и политического давления и оперируя пугалом «коммунистической агрессии», правящим кругам США пока еще удается проводить в ОАГ большинство удобных им решений вопреки воле народов американского континента. Именно поэтому наиболее важные внешнеполитические акции в Латинской Америке Вашингтон стремится осуществлять в рамках ОАГ.

Исключительно важную роль играет ОАГ и в осуществлении идеологической экспансии США в Латинской Америке. Многочисленный и широко разветвленный пропагандистский аппарат ОАГ систематически распространяет и насаждает реакционные теории «панамериканской солидарности», «географического детерминизма», «экономической взаимозависимости» и многие др., направленные на идеологическое разоружение латиноамериканских народов и оправдание экспансионистской политики США.

Тенденции в ряде республик Латинской Америки к проведению независимого внешнеполитического курса, их растущее стремление освободиться от унижительной и дорогостоящей «опеки» со стороны «северного соседа» нашли свое проявление как на международной арене, так и в межамериканских отношениях. В системе ОАГ и ее органов постоянно сталкиваются коренные противоречия, определяющие отношения между США и Латинской Америкой, — противоречия между национальными интересами латиноамериканских стран и интересами моно-

полистических кругов Соединенных Штатов. Поэтому руководители латиноамериканской политики США выступают с различными планами «укрепления» ОАГ и пересмотра ее устава с целью создания более прочной «правовой основы», закрепляющей доминирующее положение Соединенных Штатов в ОАГ и повышающей значение этой организации как военно-политического блока, стоящего на страже интересов американских монополий в Западном полушарии. Наряду с этим со стороны латиноамериканских стран проявляются тенденции к усилению эффективности ОАГ в сфере решения острых экономических проблем, стоящих перед этими странами, ее превращению в орган равноправного межамериканского сотрудничества.

Разногласия во взглядах на цели и задачи ОАГ, выраженные в планах ее реорганизации, подготовленных в США и странах Латинской Америки, с наибольшей рельефностью проявились на межамериканских конференциях и совещаниях, проведенных в 1965—67 и посвященных задачам «активизации деятельности» межамериканской системы и изменению устава ОАГ.

27. II 1967 на III чрезвычайной межамериканской конференции ОАГ, состоявшейся в Буэнос-Айресе (Аргентина) был подписан «Протокол реформы устава ОАГ» (Буэнос-Айресский протокол, вступил в силу 27 февраля 1970). Указанный протокол, оставляя в силе цели и принципы ОАГ, зафиксированные в действующем уставе 1948, вносит некие изменения в ее организационную структуру.

Буэнос-Айресский протокол установил, что ОАГ должна осуществлять свои цели посредством следующих органов:

А. Генеральная ассамблея — высший орган ОАГ, определяющий и направляющий общую политику организации, структуру и функции ее органов, координацию их деятельности. Г. а. компетентна рассматривать любой вопрос, касающийся отношений между американскими государствами. Сессии Г. а. будут созываться ежегодно, в соответствии с регламентом, в месте, избираемом по принципу чередования. Решения Г. а. принимаются большинством голосов, за исключением тех

случаев, когда в соответствии с уставом требуется наличие 2/3 голосов (до 1970 — см. *Межамериканские конференции*).

Б. Консультативное совещание министров иностранных дел созывается для рассмотрения вопросов срочного характера, в частности в случае вооруженного нападения на одно из государств — членов ОАГ или по решению Постоянного совета на основании просьбы государства — члена ОАГ. Как правило, совещания этого органа созываются по инициативе США и направлены на подавление национально-освободительного движения в Латинской Америке, в частности США активно используют этот орган ОАГ для принятия антикубинских решений и резолюций. Устав предусматривает возможность созыва совещанием консультативного комитета обороны для обсуждения вопросов военного сотрудничества, «которые могут возникнуть в связи с применением специальных договоров в области коллективной безопасности». Указанный комитет не является постоянным органом.

В. Советы:

а) Постоянный совет ОАГ состоит из представителей в ранге послов, специально назначенных странами — членами ОАГ. Решения по важным вопросам Совет принимает большинством в 2/3 голосов. Постоянный совет уполномочен наблюдать за сохранением дружественных отношений между государствами-членами и помогать им в мирном разрешении споров при посредстве своего органа — Межамериканской комиссии по урегулированию споров мирными средствами. Постоянный совет — наиболее важный орган ОАГ. Он принимает участие в подготовке Генеральной ассамблеи, консультативного совещания министров иностранных дел, оказывает влияние на деятельность генерального секретариата и таких важных межамериканских организаций, как Специальная консультативная комиссия по вопросам безопасности (под флагом борьбы против агрессии и так наз. «подрывной деятельности международного коммунизма» координирует мероприятия по подавлению национально-освободительного движения в латиноамериканских странах);

Межамериканский банк развития (является инструментом закрепления экономического господства США в латиноамериканских странах. Из общего капитала банка — около 3 млрд. долл. — половина принадлежит США); Межамериканский совет обороны — военно-консультативный орган, состоящий из представителей всех государств — членов ОАГ, оперативных функций не имеет. (В своей деятельности пользуется автономией, но финансируется ОАГ, занимается вопросами «коллективной обороны» Западного полушария, дает рекомендации по борьбе с так наз. «подрывной деятельностью», периодически рассылает информацию для высших штабов латиноамериканских армий, принимает меры по координации военного сотрудничества при чрезвычайных обстоятельствах.)

Местонахождение Постоянного совета, как и перечисленных органов, — Вашингтон.

б) Межамериканский экономический и социальный совет состоит из представителей всех стран — членов ОАГ, основной его функцией является содействие развитию сотрудничества между американскими странами в области экономики и социальных проблем. Собирается не реже раза в год. Место сессии определяется согласно договоренности. В период между сессиями действует Постоянная исполнительная комиссия, состоящая из председателя и 7 других членов, избранных на сессии совета с учетом «по возможности справедливого географического представительства».

в) Межамериканский совет по образованию, науке и культуре состоит из представителей всех стран — членов ОАГ и призван способствовать развитию отношений в области научного и культурного сотрудничества и принимать меры, направленные на повышение уровня просвещения в американских странах, а также координировать усилия государств — членов ОАГ в указанных областях.

Три названных совета ОАГ подчинены непосредственно Генеральной ассамблее. Положения о создании этих основных и формально равноправных органов ОАГ были включены в устав по настоянию представителей латино-

американских стран, к-рые стремились тем самым придать ОАГ больше функций социально-экономического характера.

Г. Межамериканский юридический комитет — консультативный орган ОАГ по юридическим вопросам. Содействует разработке и кодификации норм международного права, исследует юридические проблемы интеграции в странах Латинской Америки, а также изучает возможность унификации их законодательств. Осуществляет свои функции по указанию Генеральной ассамблеи, Консультативного совещания министров иностранных дел и советов. Состоит из 11 юристов, избираемых на 4 года Генеральной ассамблеей, с учетом «справедливого географического представительства».

Д. Межамериканская комиссия по правам человека является консультативным органом ОАГ. Ее структура, компетенция и процедурная сторона деятельности определяется специальным межамериканским соглашением.

Е. Генеральный секретариат — центральный постоянный орган ОАГ. (До февраля 1970 наз. Панамериканским союзом.) Осуществляет деятельность на основе указаний Генеральной ассамблеи, Консультативного совещания министров иностранных дел и советов. В его функции входят подготовка и организация проведения Генеральной ассамблеи, сессий Консультативного совещания министров иностранных дел, разработка проектов резолюций, соглашений и т. д. Г. с. регистрирует ратификацию межамериканских договоров и соглашений, хранит ратификационные документы, издает литературу и документацию, связанные с деятельностью ОАГ, осуществляет контакт с правительствами американских государств и различными международными организациями, составляет отчеты ОАГ и ведет ее бюджетом. Действует под руководством Генерального секретаря, избираемого Генеральной ассамблеей на 5 лет.

Ж. Специализированные конференции созываются по решению межамериканской конференции, Консультативного совещания министров или по предложению какого-либо органа ОАГ, или специализированной организации.

В задачи этих конференций входит обсуждение специальных технических вопросов перспективного развития и сотрудничества американских стран в области экономики, сельского хозяйства, здравоохранения, образования, транспорта, туризма и т. д.

З. Специализированные учреждения — межамериканские межправительственные организации, создаваемые в системе ОАГ на основе многосторонних соглашений. Пользуются широкой технической автономией, но действуют в соответствии с рекомендациями устава и совета ОАГ и отчитываются перед ним в своей работе. Они сотрудничают с соответствующими однородными по характеру международными организациями. К специализированным организациям относятся Межамериканский институт географии и истории, Межамериканский институт сельскохозяйственных наук, Американский международный институт защиты детей, Межамериканская комиссия женщин, Межамериканская организация здравоохранения и др.

Помимо организационных изменений действующего устава, в Буэнос-Айресский протокол по инициативе латиноамериканских представителей был включен ряд новых положений, отвечающих интересам стран Латинской Америки. К их числу относятся: детализация процедуры мирного разрешения споров, осуждение агрессии, юридическое закрепление принципов суверенного равенства государств, некое расширение круга экономических вопросов, в т. ч. финансирование требований о развитии промышленности в Латинской Америке, расширении и диверсификации экспорта, осуществлении аграрных преобразований и т. д. В то же время Буэнос-Айресский протокол оставляет в силе многие из положений устава, направленные на защиту интересов правящих кругов США.

В ходе межамериканских совещаний в 1965—67 США возобновили попытки усилить военно-политические и военно-полицейские аспекты в деятельности ОАГ. Потерпев неудачу в попытках прямого создания «межамериканских вооруженных сил», США предприняли закулисный нажим на латиноамериканские страны при пересмотре устава

в целях создания координирующих военных органов в системе ОАГ. При этом США использовали в качестве рупора своих идей Бразилию и Аргентину, стремящихся со своей стороны с помощью «межамериканских вооруженных сил» или военных органов занять главенствующее положение в Латинской Америке. На совещании в Буэнос-Айресе в 1967 Аргентина предложила внести в устав ОАГ положение о преобразовании межамериканского совета обороны в консультативный комитет обороны ОАГ и о превращении его в постоянный орган ОАГ с широкими полномочиями. Это предложение было поддержано представителями США, Бразилии и Парагвая. Однако большинство латиноамериканских стран отвергло это предложение, как противоречащее принципу невмешательства во внутренние дела государств и создающее опасность для их суверенитета. Соединенные Штаты, к-рые во время дискуссии оказывали поддержку аргентинскому предложению, при голосовании воздержались, не желая оказаться в оппозиции к большинству латиноамериканских стран. Провал аргентинского предложения показал, что курс США на создание «межамериканских вооруженных сил» встречает значительное сопротивление в Латинской Америке и что при нынешних условиях США, даже опираясь на военодиктаторские режимы в ряде латиноамериканских стран, пока не в состоянии добиться в ОАГ практических решений в этом направлении.

В последнее время в системе ОАГ наблюдается усиление противоречий между США и латиноамериканскими странами по широкому кругу вопросов экономического сотрудничества. Выражением этих противоречий является созыв в апреле — мае 1969 сессии Специальной координационной комиссии для Латинской Америки (СЕКЛА), в к-рой приняли участие все латиноамериканские страны, кроме Гайаны, Ямайки и Кубы. Сессия СЕКЛА закончилась принятием «Хартин соглашения Винья-дель-Мар», к-рая провозгласила принципы общей позиции латиноамериканских стран по вопросам экономического и технического сотрудничества с Соединенными Шта-

тами. «Хартия согласия» признала, что за прошедшее 10-летие международное и межамериканское сотрудничество далеко не удовлетворяло потребности Латинской Америки, и сформулировала ряд требований к США в области торговли, инвестиций и технического сотрудничества, в частности: обеспечение статус-кво в закупках латиноамериканского сырья, устранение тарифных и др. ограничений на экспорт из Латинской Америки; использование иностранных инвестиций в соответствии с национальными программами развития; оказание иностранной помощи без политических условий, снижение процентных ставок и т. п.

Все эти требования к США, предъявленные от имени 21 латиноамериканского государства, свидетельствуют об определении повороте правящих кругов Латинской Америки в сторону более решительного отстаивания национальных интересов в отношениях со своим «старшим партнером».

Провозглашенная в ноябре 1969 президентом США Никсоном политика так наз. «равного партнерства» в отношениях со странами Латинской Америки является реакцией правящих кругов США на социально-экономические процессы, происходящие в латиноамериканских странах, и в частности на «Хартию Винья-дель-Мар». Программа Никсона в принципе не меняет существа прежней политики США в ОАГ, хотя и содержит некоторые уступки и обещания латиноамериканской буржуазии, имеющие в первую очередь пропагандистское значение.

ОРГАНИЗАЦИЯ АФРИКАНСКОГО ЕДИНСТВА (ОАЕ) — создана в мае 1963 по решению Аддис-Абебской конференции глав государств и правительств независимых стран Африки. Это первая в истории Африки общеконтинентальная межгосударственная организация и крупнейшая среди региональных организаций мира. Членами ОАЕ являются все государства Африки (41), кроме расистской ЮАР, доступ к-рой в ОАЕ закрыт. На правах наблюдателей в работе ОАЕ участвуют представители национально-освободительных движений Родезии, ЮАР, португальских и др. колоний в Африке, а также Общая афро-малагасийско-

маврикийская организация и ряд др. межгосударственных и общественных африканских организаций.

Согласно хартии ОАЕ, принятой на учредительной конференции в Аддис-Абебе, основными целями этой организации являются развитие всеобщего политического и экономического сотрудничества между странами Африки и укрепление их солидарности на международной арене для «обеспечения лучшей жизни народов Африки», «уничтожения всех видов колониализма на африканском континенте», защиты суверенитета, территориальной целостности и независимости африканских государств. Отношения между государствами-членами строятся на принципах равенства, уважения суверенитета и территориальной целостности каждой страны, мирного урегулирования споров и взаимного отказа от вмешательства во внутренние дела друг друга. Основной политики ОАЕ на международной арене провозглашены принципы неприсоединения и сотрудничества в соответствии с Уставом ООН.

Высший орган ОАЕ — ассамблея глав государств и правительств, к-рая созывается на свои очередные сессии один раз в год. Высший исполнительный орган — совет министров ОАЕ, созываемый на очередные сессии два раза в год. Генеральный секретариат ОАЕ со штаб-квартирой в Аддис-Абебе представляет собой ее постоянный административный орган. С 1964 генеральный секретариат возглавляется представителем Гвинеи Диалло Телли. Одним из основных органов ОАЕ считается также Комиссия по посредничеству, примирению и арбитражу. Как региональная общафриканская организация ОАЕ признана в ООН и имеет в Нью-Йорке свое бюро.

В системе ОАЕ существует ряд специальных комитетов и комиссий. Самым активным из них является «Комитет по координации помощи независимых африканских государств национально-освободительному движению на зависимых территориях». Нередко его называют «Координационным комитетом», «Комитетом освобождения» или «Комитетом одиннадцати» (по числу стран, представленных в нем: Алжир, ОАР,

Гвинея, Замбия, Конго (Киншаса), Танзания, Нигерия, Сенегал, Уганда, Сомали и Эфиопия).

Материальную основу деятельности ОАЕ составляют ежегодные взносы государств-членов. Общий бюджет ОАЕ в 1968/69 финансовом году равнялся 2,3 млн. амер. долл. Комитет освобождения имеет свой особый бюджет, составлявший в 1968/69 финансовом году ок. 2 млн. амер. долл. Есть также свой бюджет у Комиссии по посредничеству, примирению и арбитражу.

За 8 лет, прошедших после создания ОАЕ (1963), состоялось 7 сессий ассамблеи глав государств и правительств африканских стран: в Каире (июль 1964), Аккре (октябрь 1965), Аддис-Абебе (ноябрь 1966), Киншасе (сентябрь 1967), Алжире (сентябрь 1968) и Аддис-Абебе (сентябрь 1969 и сентябрь 1970).

Борьба против колониализма и неоколониализма «во всех его формах и проявлениях» была и остается одной из главных целей деятельности ОАЕ. В решениях учредительной конференции ОАЕ в мае 1963 было выдвинуто требование прекратить военную оккупацию континента, вывести иностранные войска с его территории, ликвидировать иностранные военные базы в Африке. Коллективное выступление стран ОАЕ в 1967 (ассамблея в Киншасе) стало одним из факторов, способствовавших изгнанию иностранных наемников из Конго (Киншаса), а затем и вообще из Африки. В ближневосточном вопросе ОАЕ выступает за вывод израильских войск с оккупированных ими арабских территорий и урегулирование конфликта на основе резолюции Совета Безопасности от 22 ноября 1967. ОАЕ осудила агрессию Португалии и ее наемников против Гвинейской Республики, совершенную в ноябре 1970, и приняла решение оказать Гвинее финансовую, военную и техническую помощь.

Усилия ОАЕ на международной арене направлены на укрепление мира и всеобщей безопасности. Уже в 1963 страны ОАЕ выступили с коллективным требованием всеобщего и полного разоружения, прекращения ядерных испытаний в Африке (резолюция учредительной конференции в Аддис-Абебе). По рекомендации I сессии совета

министров ОАЕ (август 1963) почти все африканские страны присоединились к Московскому договору о запрещении ядерных испытаний в трех сферах. Каирская ассамблея ОАЕ приняла Декларацию об объявлении Африки безъядерной зоной.

ОАЕ, содействуя мирному урегулированию территориальных и пограничных конфликтов в Африке, исходит из принципа неизменности существующих границ африканских государств (резолюция Каирской ассамблеи).

Налаживание общеконтинентального экономического, социального и культурного сотрудничества в рамках ОАЕ идет с большим трудом. Для осуществления своих проектов в этой области ОАЕ стремится опираться на соответствующие органы ООН и использовать их материальную помощь. В июле 1969 ОАЕ провела в Алжире I Всеафриканский фестиваль культуры.

Оживившийся в последние годы процесс образования субрегиональных экономических группировок в Африке рассматривается в ОАЕ как постепенное продвижение по пути к экономическому объединению всей Африки. В связи с этим Киншасская ассамблея рекомендовала, «чтобы все государства — члены ОАЕ... содействовали созданию экономических группировок с конечной целью интеграции континента».

Многие трудности в движении к африканскому единству и в деятельности ОАЕ объясняются политическим и экономическим давлением на молодые государства Африки со стороны бывших метрополий, а также США и ФРГ. Между самими африканскими странами — участниками организации идет постоянная борьба внутри ОАЕ. Многие африканские правительства относятся к ОАЕ лишь как к консультативной организации. В этих условиях прогрессивным силам внутри ОАЕ приходится вести упорную борьбу за осуществление хартии, сохранение и укрепление ОАЕ как антиимпериалистической и антиколониалистской организации.

Советское правительство сочувствует целям ОАЕ и оказывает ей поддержку.

ОРГАНИЗАЦИЯ ВАРШАВСКОГО ДОГОВОРА — см. *Варшавский Договор*.

ОРГАНИЗАЦИЯ КОСМИЧЕСКОЙ СВЯЗИ — см. *Космическое право*.

ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ (ООН) — международная организация, созданная после второй мировой войны в целях поддержания и укрепления международного мира и безопасности и развития мирного сотрудничества между государствами.

Инициаторами создания ООН явились ведущие державы антигитлеровской коалиции — СССР, США и Великобритания. Вопрос о создании новой международной организации по поддержанию мира и международной безопасности взамен обанкротившейся Лиги наций обсуждался этими державами с начала войны. Советский Союз первым высказался за необходимость объединения в послевоенный период миролюбивых государств на новых, подлинно демократических началах. Созданию ООН предшествовали: Вашингтонская декларация 26 государств от 1. I 1942; Московская декларация 1943 министров иностранных дел СССР, США, Великобритании и Китая (см. *Московское совещание 1943*; *Тегеранская декларация 1943* глав правительств СССР, США и Великобритании; постановления *Крымской конференции 1945*).

Предварительный проект Устава ООН был разработан на конференции представителей СССР, Великобритании, США и Китая в Думбартон-Оксе в августе — октябре 1944 (см. *Думбартон-Окс конференция*). Окончательный текст Устава ООН был выработан и подписан 26. VI 1945 на конференции в Сан-Франциско (см. *Сан-Франциско конференция*). Вступил в силу 24. X 1945 после ратификации его СССР, США, Великобританией, Францией, Китаем и большинством др. подписавших Устав ООН государств. День официального вступления Устава в силу отмечается ежегодно как День Объединенных Наций.

СССР — одному из основателей ООН — принадлежит важная роль в определении справедливых принципов послевоенного устройства мира. Он приложил много усилий к тому, чтобы новая международная организация безопасности соответствовала поставленным перед ней целям. Закрепленные в Уставе ООН демократические принципы международного сотрудничества вс

многим обязаны своим происхождением последовательной и упорной борьбе, к-рую СССР провел за то, чтобы ООН действительно могла служить обеспечению мира и безопасности.

Инициаторы и создатели ООН учитывали реальную международную обстановку, существовавшую в момент выработки Устава Организации. Идея равноправия государств различных общественных систем нашла свое выражение в Уставе ООН, в факте предоставления пяти великим державам, включая СССР, единственному в тот момент социалистическому государству — члену ООН, постоянного места в Совете Безопасности и в установлении принципа принятия решений в этом важнейшем органе на основе единогласия его постоянных членов.

Согласно ее Уставу, ООН создана, чтобы «избавить грядущие поколения от бедствий войны, дважды в нашей жизни принесшей человечеству невыразимое горе...» (Преамбула Устава ООН). Целями ООН являются: поддерживать международный мир и безопасность; развивать дружественные отношения между нациями на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов; осуществлять международное сотрудничество в разрешении международных проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера; поощрять уважение к правам человека и основным свободам для всех, без различия расы, пола, языка и религии; быть центром для согласования действий наций в достижении этих общих целей.

Для достижения указанных целей члены ООН приняли обязательство действовать в соответствии с принципами: суверенного равенства государств; добросовестного выполнения принятых по Уставу ООН обязательств; разрешения международных споров исключительно мирными средствами; отказа в международных отношениях от угрозы силой или ее применения против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства; оказания всемерной помощи Организации во всех ее действиях, предпринимаемых в соответствии с Уставом. ООН не может вмешиваться в дела, по существу,

входящие во внутреннюю компетенцию любого государства. Она призвана также обеспечивать, чтобы государства, не являющиеся ее членами, действовали в соответствии с этими принципами, поскольку это может оказаться необходимым для поддержания международного мира и безопасности.

Цели и принципы ООН — хорошая основа сохранения мира и международной безопасности и развития международного сотрудничества.

Членами ООН могут быть все миролюбивые государства, к-рые принимают на себя обязательства по Уставу и могут и желают, по мнению Организации, их выполнять.

Первоначальными членами ООН являются 50 государств, принявших участие в конференции в Сан-Франциско, подписавших и ратифицировавших Устав ООН: СССР, Украинская ССР, Белорусская ССР, Австралия, Англия, Аргентина, Бельгия, Боливия, Бразилия, Венесуэла, Гаити, Гватемала, Гондурас, Греция, Дания, Доминиканская Республика, ОАР, Индия, Ирак, Иран, Канада, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Либерия, Ливан, Люксембург, Мексика, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Сальвадор, Саудовская Аравия, Сирия, США, Турция, Уругвай, Филиппины, Франция, Чехословакия, Чили, Эквадор, Эфиопия, Югославия, Южно-Африканский Союз, а также Польша, не представленная на конференции, но получившая право подписать Устав в качестве первоначального члена ООН.

Прием в члены ООН производится постановлением Генеральной Ассамблеи по рекомендации Совета Безопасности (с соблюдением правила единогласия постоянных членов Совета). С 1946 по 1970 в члены ООН было принято 75 государств: Афганистан, Исландия, Швеция — 19. XI 1946; Таиланд — 16. XII 1946; Йемен, Пакистан — 30. IX 1947; Бирма — 19. IV 1948; Израиль — 11. V 1949; Индонезия — 28. IX 1950; Австрия, Албания, Болгария, Венгрия, Иордания, Ирландия, Испания, Италия, Камбоджа, Лаос, Ливия, Непал, Португалия, Румыния, Финляндия, Цейлон — 14. XII 1955; Марокко, Судан, Тунис — 12. XI 1956; Япония — 18. XII 1956; Гана —

8. III 1957; Малайя — 17. IX 1957; Гвинея — 12. XII 1958; Кипр — 20. IX 1960; африканские страны — Габон, Дагомея, Малагасийская Республика, Берег Слоновой Кости, Верхняя Вольты, Камерун, Конго со столицей Браззавиль, Конго со столицей Киншаса, Нигер, Сомали, Республика Того, Республика Чад, Центрально-африканская Республика — 20. IX 1960; Республика Мали, Республика Сенегал — 28. IX 1960; Федеративная Республика Нигерия — 7. X 1960; Сьерра-Леоне — 28. IX 1961; Монголия, Мавритания — 27. X 1961; Танзания — 14. XII 1961; Руанда, Бурунди, Тринидад и Тобаго, Ямайка — 18. IX 1962; Алжир — 8. X 1962; Уганда — 25. X 1962; Кувейт — 14. V 1963; Кения — 16. XII 1963; Замбия, Малави, Мальта — 1. XII 1964; Гамбия, Сингапур, Мальдивские о-ва — 21. IX 1965; Гайяна — 21. IX 1966; Ботсвана, Лесото — 17. X 1966; Барбадос — 9. XII 1966; Народная Республика Южный Йемен — 14. XII 1967; Маврикий — 24. IV 1968; Свазиленд — 24. IX 1968; Экваториальная Гвинея — 12. XI 1968. На 1. I 1970 в ООН насчитывалось 126 членов.

Осуществление прав и привилегий члена ООН может быть приостановлено Генеральной Ассамблеей по рекомендации Совета Безопасности, если последний принимает против этого члена меры превентивного или принудительного характера. Член ООН, систематически нарушающий принципы Устава, может быть исключен из ООН Генеральной Ассамблеей по рекомендации Совета Безопасности.

Официальные языки ООН согласно ее Уставу — английский, испанский, китайский, русский и французский. Рабочие языки — английский, испанский, русский, французский.

Главными органами ООН являются Генеральная Ассамблея, Совет Безопасности, Экономический и социальный совет, Совет по опеке, Международный суд и Секретариат. Их компетенция определена Уставом.

В соответствии со ст. 22 и 29 Устава Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности могут учреждать вспомогательные органы, к-рые они сочтут необходимыми для осуществления своих функций, а Экономический и социаль-

ный совет на основании ст. 68 — соответствующие комиссии. Однако такие органы должны создаваться в соответствии с Уставом, их полномочия не должны превышать полномочий создавшего их главного органа либо затрагивать полномочия др. главных органов.

Генеральная Ассамблея — состоит из всех членов Организации. Каждый член ООН имеет один голос. Делегации государств на Генеральной Ассамблее должны состоять не более чем из 5 представителей и 5 их заместителей, а также из необходимого числа советников, экспертов и др. персонала.

Генеральная Ассамблея имеет право обсуждать любые вопросы или дела в пределах Устава и функции относящиеся к полномочиям и функциям любого из органов ООН и делать рекомендации по любым таким вопросам членам Организации и (или) Совету Безопасности.

Генеральная Ассамблея, согласно Уставу ООН, получает и рассматривает доклады Совета Безопасности и др. органов ООН; руководит деятельностью Экономического и социального совета; наблюдает с помощью Совета по опеке за выполнением соглашений по опеке во всех районах, кроме стратегических; избирает постоянных членов Совета Безопасности, членов Экономического и социального совета и Совета по опеке; принимает участие (совместно с Советом Безопасности) в избрании судей Международного суда; назначает по рекомендации Совета Безопасности генерального секретаря ООН; рассматривает и утверждает бюджет Организации.

Полномочия Генеральной Ассамблеи в отношении принятия рекомендаций по вопросам, относящимся к поддержанию международного мира и безопасности, однако, существенно ограничены с учетом специальных полномочий Совета Безопасности. Согласно ст. 12 Генеральная Ассамблея не может делать каких-либо рекомендаций в отношении споров или ситуаций, находящихся на рассмотрении Совета Безопасности, если последний не запросит об этом. Любой такой вопрос, по к-рому необходимо предпринять действие, она должна передать Совету Безопасности до или после обсуждения.

Решения Генеральной Ассамблеи по важным вопросам принимаются большинством в $\frac{2}{3}$ присутствующих и участвующих в голосовании членов Ассамблеи (голоса воздержавшихся не учитываются). Решения по др. вопросам, включая определение дополнительных категорий вопросов, подлежащих решению большинством в $\frac{2}{3}$ голосов, принимаются простым большинством присутствующих и участвующих в голосовании членов.

Генеральная Ассамблея собирается на очередные ежегодные сессии (в третий вторник сентября) и на такие специальные и чрезвычайные сессии, к-рых могут потребовать обстоятельства. Специальные сессии созываются генеральным секретарем по требованию Совета Безопасности или большинства членов Организации.

С 1946 по 1970 состоялось 25 очередных сессий Генеральной Ассамблеи, 5 специальных и 5 чрезвычайных сессий.

Генеральная Ассамблея осуществляет во время сессий свои функции с помощью 7 главных комитетов, состоящих из всех членов Организации: Первого комитета — по политическим вопросам и вопросам безопасности (включая регулирование вооружений); Специального политического комитета — те же вопросы; Второго комитета — по экономическим и финансовым вопросам; Третьего комитета — по социальным, гуманитарным и культурным вопросам; Четвертого комитета — по вопросам опеки и самоуправляющихся территорий; Пятого комитета — по административным и бюджетным вопросам; Шестого комитета — по правовым вопросам. Решения в комитетах принимаются простым большинством их членов (без учета голосов воздержавшихся). Комитеты представляют свои доклады и предложения по обсуждаемым вопросам Генеральной Ассамблее.

Общее организационное руководство работой сессии (рекомендации о повестке дня сессии, о дате ее закрытия, распределение вопросов по комитетам и др. процедурные вопросы) осуществляется Генеральным комитетом, состоящим из председателя Генеральной Ассамблеи, 17 его заместителей и председателей 7 главных комитетов. В на-

чале каждой сессии назначается Комитет по проверке полномочий в составе 9 членов.

В соответствии с правилами процедуры Генеральной Ассамблеи она назначает также Консультативный комитет по административным и бюджетным вопросам (полномочия членов — 3 года) для предварительного рассмотрения бюджета ООН и оказания содействия Ассамблее по административным и бюджетным вопросам и Комитет по взносам (полномочия членов — 3 года) для предварительного рассмотрения вопроса о распределении расходов ООН между ее членами. Генеральная Ассамблея создала Ревизионную комиссию, Комитет по инвестициям, Комитет по пенсионному фонду персонала ООН, *Комиссию международного права*.

Генеральная Ассамблея может учреждать любые др. комитеты (а последние — подкомитеты), к-рые могут оказываться необходимыми для выполнения ее функций.

Своими резолюциями Генеральная Ассамблея учредила значительное число вспомогательных органов. Важнейшие из них: Комиссия по разоружению (см. *Разоружение*), созданная на XIII сессии Генеральной Ассамблеи в составе всех членов ООН (является одновременно органом Совета Безопасности), Комитет по мирному использованию космического пространства в составе представителей 28 государств (в т. ч. СССР и 6 др. социалистических стран), созданный на XIV сессии; Научный комитет по действию атомной радиации; Комитет по мирному использованию дна (с участием СССР) морей и океанов за пределами действия национальной юрисдикции в составе 42 членов, включая СССР; Специальный комитет по операциям по поддержанию мира в составе 33 членов, включая СССР; Специальный комитет по определению агрессии в составе 35 членов, включая СССР; *Специальный комитет по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам* (Комитет 24-х); Ближневосточное агентство ООН для помощи палестинским беженцам; и др. Следует отметить, что под флагом вспомогательных органов Генеральная Ассамблея в результате усиленного давления блока

империалистических держав создавала ряд незаконных, противоречащих Уставу ООН органов, таких, как Межсессионный комитет и Комитет коллективных мероприятий, имевшие целью подменить Совет Безопасности; Комиссия по объединению и восстановлению Кореи; Комиссия по военнопленным; Комитет по вопросу об учреждении Международного уголовного суда и ряд др.

Совет Безопасности согласно Уставу — важнейший постоянно действующий орган ООН. До 1. I 1966 состоял из 11 членов, в т. ч. пяти постоянных — СССР, США, Англия, Франция и Китай (место к-рого в этом органе, как и в др. органах ООН, незаконно занимают представители чанкайшистской клики), и шести непостоянных, избираемых Генеральной Ассамблеей на срок в 2 года без права немедленного переизбрания.

Ввиду того что со времени вступления Устава ООН в силу число членов ООН возросло более чем в два раза, на XVIII сессии Генеральной Ассамблеи в 1963 была принята резолюция о внесении в Устав ООН поправок об увеличении числа непостоянных членов Совета Безопасности с шести до десяти и членов Экономического и социального совета с 18 до 27. Эти поправки вступили в силу 31. VIII 1965. В указанной резолюции было предусмотрено также распределение непостоянных мест в Совете Безопасности и мест в Экономическом и социальном Совете между географическими районами, в соответствии с к-рым социалистическим странам Восточной Европы гарантировано одно непостоянное место в Совете Безопасности и три места в Экономическом и социальном совете.

Совет Безопасности несет «главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности» (ст. 24). В отличие от всех др. органов ООН он уполномочивается принимать решения, обязательные для всех членов организации (ст. 25). В соответствии со своими функциями и полномочиями Совет Безопасности «организуется таким образом, чтобы он мог функционировать непрерывно» (ст. 28).

В соответствии с Уставом Совет Безопасности уполномочивается: рас-

следовать любой спор или любую ситуацию, к-рая может привести к международным трениям или вызвать спор, для определения того, не может ли продолжение этого спора или ситуации угрожать поддержанию международного мира и безопасности (ст. 34); определять существование любой угрозы международному миру, нарушения мира или акта агрессии и делать рекомендации или решать, какие меры следует предпринять для поддержания или восстановления международного мира и безопасности (ст. 39); требовать от заинтересованных сторон выполнения тех временных мер, к-рые Совет найдет желательными осуществить, чтобы предотвратить ухудшение ситуации (ст. 40); решать, какие меры, не связанные с использованием вооруженных сил (полный или частичный перерыв экономических отношений, железнодорожных, морских, воздушных, почтовых, телеграфных, радио или др. средств сообщения, разрыв дипл. отношений), должны применяться для осуществления его решений (ст. 41); предпринимать такие действия воздушными, морскими или сухопутными силами, какие окажутся необходимыми для поддержания или восстановления международного мира (ст. 42). Перечисленными полномочиями обладает только Совет Безопасности. Ни Генеральная Ассамблея, ни тем более др. главные органы ООН не вправе осуществлять указанные меры.

В компетенцию Совета Безопасности входит также выработка планов создания системы регулирования вооружений; определение «стратегических районов» под опекой и осуществление в отношении их функций ООН. Совет Безопасности делает рекомендации Генеральной Ассамблее по вопросу о приеме новых членов ООН, о приостановлении прав и привилегий членов Организации, об исключении из ООН, об условиях, на к-рых государства — не члены ООН могут стать участниками статута Международного суда, о назначении генерального секретаря. Без указанных рекомендаций Генеральная Ассамблея не может принять соответствующего решения. Совет Безопасности участвует (параллельно с Генеральной Ассамблеей) в выборах членов Международного суда.

Вооруженные силы, к-рые Совет Безопасности может использовать для предотвращения угрозы миру и подавления актов агрессии, должны предоставляться в его распоряжение членами Организации в соответствии с особым соглашением или соглашениями (до настоящего времени не заключены). До заключения таких соглашений ст. 106 предусматривает консультации постоянных членов Совета Безопасности, а в случае необходимости и с др. членами Организации с целью таких совместных действий, какие могут оказаться необходимыми для поддержания мира и безопасности. Для оказания помощи Совету Безопасности по всем вопросам, относящимся к его военным потребностям, создается Военно-штабной комитет, состоящий из начальников штабов постоянных членов Совета Безопасности или их представителей.

Полномочия Совета Безопасности не затрагивают, согласно ст. 51, неотъемлемого права государств на индивидуальную или коллективную самооборону в случае вооруженного нападения, до тех пор пока Совет Безопасности не примет необходимых мер. О принятых мерах самообороны члены ООН обязаны немедленно сообщить Совету Безопасности.

С учетом особой роли Совета Безопасности в деле поддержания международного мира в нем установлен специальный порядок принятия решений. Решения Совета Безопасности по вопросам процедуры принимаются, когда за них голосуют не менее 9 (до увеличения числа членов Совета Безопасности с 11 до 15 — не менее 7) любых членов Совета. Решения по всем др. вопросам считаются принятыми, когда за них подали голоса не менее 9 членов Совета, включая совпадающие голоса всех постоянных членов (с оговоркой о том, что сторона в споре должна воздерживаться, когда на голосование ставится проект резолюции о мирном разрешении спора). В Совете Безопасности действует, т. обр., принцип единогласия великих держав — постоянных членов Совета Безопасности (см. *Единогласия принцип*), являющийся одной из важнейших принципиальных основ Организации и выражающий идею равноправного сотрудничества государств раз-

личных общественно-политических систем. Последовательное его осуществление в деятельности ООН делает невозможным превращение ее в орудие той или иной группы государств. Именно поэтому принцип единогласия подвергался ожесточенным нападкам со стороны блока империалистических держав, стремившихся в нарушение Устава обходить Совет Безопасности и использовать ООН с помощью игры на голосах в Генеральной Ассамблее в качестве инструмента своей политики, не совместимой с интересами мира и международной безопасности. В начальный период деятельности ООН блоку империалистических держав удавалось значительно парализовать деятельность Совета Безопасности и уменьшить его роль как важнейшего органа ООН с помощью проведенных в Генеральной Ассамблее незаконных резолюций, направленных на то, чтобы использовать Генеральную Ассамблею, в к-рой империалистические державы имели большинство голосов, в своих целях. Такая практика означала извращение цели ООН и грубое нарушение Устава ООН.

В последнее время, однако, в связи с увеличением более чем вдвое числа членов ООН, прежде всего за счет стран, освободившихся недавно от колониальной зависимости, империалистическим державам труднее стало добиваться принятия Ассамблеей угодных им резолюций. Они поэтому несколько ослабили свои требования о расширении прав Генеральной Ассамблеи.

Экономический и социальный совет — орган, призванный осуществлять под руководством Генеральной Ассамблеи международное сотрудничество в экономической и социальной области. Состоит из 27 членов ООН, избираемых Генеральной Ассамблеей на трехлетний срок (ежегодно переизбираются 9 членов). Решения Экономического и социального совета принимаются большинством голосов присутствующих и участвующих в голосовании членов (без учета воздержавшихся). Совет собирается на очередные сессии 2 раза в год.

Экономический и социальный совет

уполномочен предпринимать исследования, составлять доклады и делать рекомендации Генеральной Ассамблее, членам ООН и специализированным учреждениям по международным вопросам в области экономической, социальных вопросов, культуры, образования, здравоохранения и др. подобным вопросам; делать рекомендации в целях поощрения уважения и соблюдения прав человека и основных свобод для всех; созывать международные конференции и составлять для представления Генеральной Ассамблее проекты конвенций по вопросам, входящим в его компетенцию; заключать соглашения со специализированными учреждениями об условиях их взаимоотношений с ООН (утверждаются Генеральной Ассамблеей) и согласовывать их деятельность посредством консультаций с ними и дачи рекомендаций; помогать Совету Безопасности и представлять ему необходимую информацию; с одобрения Генеральной Ассамблеи выполнять работы по просьбе членов ООН или специализированных учреждений.

Экономический и социальный совет выполняет свою работу с помощью функциональных комиссий, являющихся его вспомогательными органами: Статистическая комиссия (24 члена), Комиссия по народонаселению (27 членов), Комиссия социального развития (32 члена), Комиссия по правам человека (32 члена), Комиссия по правам женщин (32 члена), Комиссия по наркотическим средствам (24 члена). Вспомогательными органами Экономического и социального совета являются также четыре региональные экономические комиссии: Экономическая комиссия для Европы, Экономическая комиссия для Азии и Дальнего Востока, Экономическая комиссия для Латинской Америки, Экономическая комиссия для Африки, в которые входят в основном государства — члены ООН соответствующих географических районов.

Генеральная Ассамблея создала также следующие экономические органы: Совет управляющих Программы развития, Конференцию по торговле и развитию и Организацию по промышленному развитию. СССР участвует во всех этих органах.

По мере необходимости Экономический и социальный совет учреждает также др. постоянные или временные комиссии и комитеты.

Совет по опеке — действующий под руководством Генеральной Ассамблеи, призван наблюдать за соблюдением государствами, управляющими подопечными территориями, основных задач международной системы, опеки (см. *Опека международная*). Управление подопечными территориями осуществляется на основе соглашений, утверждаемых Генеральной Ассамблеей (в отношении стратегических районов — Советом Безопасности).

В функции Совета входит: рассматривать и обсуждать отчеты управляющих властей; разрабатывать анкету, на основе которой управляющие власти должны представлять ежегодные доклады; принимать и рассматривать петиции местного населения; совершать периодические инспекционные посещения подопечных территорий; предпринимать др. действия в соответствии с условиями соглашений об опеке.

Совет по опеке состоит из: а) членов ООН, управляющих подопечными территориями, б) постоянных членов Совета Безопасности, не имеющих подопечных территорий, и в) такого числа др. членов ООН, избираемых Генеральной Ассамблеей на трехгодичный срок, какое необходимо, чтобы число членов, не управляющих территориями под опекой, было равно числу членов, управляющих такими территориями.

В настоящее время, вследствие того что под опекой остались лишь Тихоокеанские о-ва под управлением США и Новая Гвинея под управлением Австралии, Совет по опеке состоит из двух управляющих государств и четырех постоянных членов Совета Безопасности, не управляющих такими территориями.

Решения Совета принимаются большинством присутствующих и участвующих в голосовании членов. Совет собирается ежегодно на две очередные сессии и на специальные сессии, созываемые по решению Совета, а также по требованию большинства его членов, Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи.

XV сессия Генеральной Ассамблеи приняла по инициативе Советского

Союза Декларацию о предоставлении независимости колониальным странам и народам. Дальнейшее существование системы подопечных и несамостоятельных территорий противоречит этому решению ООН. Ликвидация колониального режима на всех подопечных территориях в соответствии с волей их народов сделает существование Совета по опеке беспредметным.

Международный суд — главный судебный орган ООН, действующий в соответствии со специальным статутом, образующим неотъемлемую часть Устава ООН (см. *Международный суд ООН*).

Секретариат ООН — состоит из генерального секретаря и «такого персонала, который может потребоваться для Организации». Генеральный секретарь, являющийся главным административным должностным лицом ООН, назначается Генеральной Ассамблеей по рекомендации Совета Безопасности (с соблюдением правила единогласия) на пятилетний срок с правом повторного назначения на тот же срок. Он (уполномоченные им лица) действует в этом качестве на всех заседаниях главных органов ООН (кроме Международного суда) и выполняет др. функции, какие возлагаются на него этими органами.

В полномочия генерального секретаря входит: доводить до сведения Совета Безопасности о любых вопросах, к-рые, по его мнению, могут угрожать поддержанию международного мира и безопасности; представлять Генеральной Ассамблее ежегодные доклады и такие дополнительные доклады о работе ООН, к-рые ей потребуются. Секретариат ведает перепиской и делами ООН, хранит архивы, регистрирует и публикует международные договоры и соглашения.

В составе Секретариата имеются: Канцелярия генерального секретаря, включающая Административное бюро, Правовое бюро, Бюро контролера и Бюро кадров; департаменты — по делам политическим и Совета Безопасности, экономический и социальный, по делам опеки и информации о несамостоятельных территориях; бюро — информации, конференций, общих служб; Управление технической помощи.

Должность генерального секретаря на протяжении длительного времени замещалась ставленниками западных держав, а именно Трюгве Ли (Норвегия), к-рый занимал этот пост с начала деятельности ООН до апреля 1953 и Дагом Хаммаршельдом (Швеция), к-рый был назначен на этот пост 10. IV 1953 (погиб в сентябре 1961 в Конго). 3. XI 1961 на пост Генерального секретаря ООН назначен У Тан (Бирма). В 1966 Генеральная Ассамблея решила назначить У Тана на пост Генерального секретаря на второй пятилетний срок, т. е. до 3. XI 1971.

Несмотря на то что ст. 101 Устава ООН требует при комплектовании Секретариата уделять должное внимание подбору персонала «на возможно более широкой географической основе», аппарат Секретариата состоит в подавляющем большинстве из граждан США и др. западных государств. На XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН была принята резолюция, предложившая Генеральному секретарю интенсифицировать свои усилия для проведения в жизнь географического принципа распределения персонала Секретариата.

Секретариат по выполнению решений, принимаемых ООН, нередко занимал необъективную позицию, действуя в интересах западных империалистических держав и в ущерб целям и принципам ООН.

Основные международные организации, созданные в целях осуществления сотрудничества между государствами в области экономической, социальной, науки, культуры, образования, здравоохранения и др. специальных областях, поставлены в связь с ООН соглашениями, определяющими условия их взаимоотношений с этой организацией, и называются специализированными учреждениями ООН (см. *Международные организации*).

Деятельность ООН. За период своего существования ООН достигла известных положительных результатов. Во всех случаях, когда она руководствовалась принципами своего Устава, ее деятельность приносила пользу делу мира. СССР приложил немало усилий к тому, чтобы обеспечить честное и последовательное претворе-

ние в жизнь целей и принципов Устава ООН. Он неизменно проявлял инициативу, внося предложения, направленные на укрепление мира и международной безопасности. Именно усилиям СССР, социалистических стран, а также ряда афро-азиатских стран Организация обязана своими немалыми достижениями.

ООН способствовала в ряде случаев разрешению международных споров и ситуаций.

Положительное значение имеет ряд резолюций, принятых Генеральной Ассамблеей и др. органами ООН. Таковы резолюции Генеральной Ассамблеи об учреждении Комиссии для рассмотрения проблем, возникших в связи с открытием атомной энергии (1946); о принципах, определяющих общее регулирование и сокращение вооружений (1946); о выдаче и наказании военных преступников (1946); о преступлении геноцида (1946); о мерах против пропаганды новой войны (1947); о мирном сосуществовании государств (1957 и 1958); о необходимости прекращения атомных и термоядерных испытаний (1959 и 1960); о международном сотрудничестве в области мирного использования космического пространства (1959); о всеобщем и полном разоружении (1959); об отказе государств от действий, затрудняющих достижение договоренности о нераспространении ядерного оружия (1966); об одобрении договора о нераспространении ядерного оружия (1968).

Генеральная Ассамблея приняла в 1948 *Всеобщую декларацию прав человека*, имеющую, несмотря на ряд недостатков, прогрессивное значение. Под руководством ООН был разработан и подписан ряд международных соглашений, в т. ч. конвенции об объявлении геноцида международным преступлением, *Конвенция о политических правах женщин* (СССР участвует), *Конвенции о правовом режиме открытого моря, территориальных вод и континентального шельфа*, *Пакты о правах человека*, *Договор о космосе*, *Соглашение о спасении космонавтов* (1968), *Договор о нераспространении ядерного оружия* (1968), *Конвенция о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества*. По решению Генеральной

Ассамблеи в Женеве состоялись три международные научно-технические конференции по мирному использованию атомной энергии (1955, 1958, 1964), внесшие ценный вклад в развитие международного сотрудничества в этой важной области научного прогресса.

Важное место в деятельности ООН заняло обсуждение Ассамблеей вопросов, связанных с борьбой народов за ликвидацию позорной системы колониализма (см. *Колониальная система империализма*).

14. XII 1960 Генеральная Ассамблея приняла по инициативе СССР историческое решение — Декларацию о предоставлении независимости колониальным странам и народам, провозгласившую необходимость быстрой и полной повсеместной ликвидации колониализма во всех его формах и проявлениях.

Однако, несмотря на отмеченные выше достижения, деятельность ООН не является достаточно эффективной в главном вопросе — в выполнении своих задач по обеспечению мира и безопасности народов. Основная и единственная причина этого заключается в политике, которой придерживались в ООН и за ее пределами империалистические державы во главе с США. В то время как СССР, неуклонно следовал в ООН своей неизменной внешней политике — борьбе за укрепление мира и урегулирование всех спорных и нерешенных вопросов мирными средствами, западные империалистические державы проводили в послевоенный период политику «холодной войны», гонки вооружений и создания напряженности в международных отношениях. США и Великобритания встали на путь грубого нарушения своих обязательств по Уставу ООН. Они организовали замкнутые военно-политические союзы (*НАТО, Западноевропейский союз, СЕАТО, СЕНТО*), противопоставляемые ООН и явно противоречащие основным принципам ее Устава. В ООН эта политика нашла свое отражение в попытках использования Организации в узких интересах блока империалистических держав.

ООН не сумела до сего времени разрешить такую жгучую проблему современности, как разоружение. СССР не

однократно вносил на рассмотрение Генеральной Ассамблеи и соответствующих ее комиссий и комитетов конструктивные предложения, направленные на запрещение ядерного оружия, уничтожение запасов атомных и водородных бомб и установление эффективного международного контроля над мерами по разоружению. Однако все эти предложения наталкивались на сопротивление западных держав.

ООН использовалась во многих случаях блоком западных держав для вмешательства во внутренние дела суверенных государств, для разжигания «холодной войны» и обострения международной напряженности.

С первых лет существования ООН США и др. западные державы стремились использовать ООН в ущерб интересам социалистических государств, а также нейтральных стран. Они добивались пересмотра принципа единогласия постоянных членов Совета Безопасности, поскольку он является основным элементом, препятствующим превращению ООН в орудие той или иной группировки держав. По настоянию США 3. XI 1950 Генеральная Ассамблея приняла резолюцию под громким названием «Единство в пользу мира», имевшую целью в нарушении Устава наделить Генеральную Ассамблею, где США рассчитывали на большинство голосов своих партнеров по агрессивным блокам и зависимых от них стран, полномочиями Совета Безопасности вплоть до полномочий применения военных принудительных мер. В 1959 при рассмотрении в Совете Безопасности вопроса о положении в Лаосе западные державы пошли на прямое нарушение процедуры голосования в Совете Безопасности, объявив принятой резолюцию, против которой голосовал СССР.

Однако принятие таких противоречащих Уставу ООН и не имеющих ничего общего с интересами обеспечения международного мира и безопасности решений, подобных приведенным выше, путем использования механизма голосования и навязывания волн одних государств другим лишь подтачивает устои ООН, не принося никакой пользы инициаторам таких действий.

ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ПО ВОПРОСАМ ПРОДОВОЛЬСТВИЯ И СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА (ФАО) — межправительственная международная организация, специализированное учреждение ООН. ФАО создана в 1945 после международной конференции по вопросам продовольствия и сельского хозяйства в Хот-Спрингсе (США). С 1. VIII 1946 к ФАО перешли функции бывш. Международного сельскохозяйственного института.

Согласно уставу ФАО должна добиваться улучшения питания и повышения жизненного уровня народов; повышения продуктивности сельского хозяйства и улучшения системы распределения продовольствия и продукции сельского хозяйства; повышения благосостояния и улучшения условий жизни сельского населения. Полномочия организации по претворению в жизнь этих задач ограничены. Организация насчитывает 119 членов и 2 ассоциированных члена (на 1970). СССР не входит в ФАО.

Высшим органом ФАО является конференция всех государств — членов ФАО. Регулярные сессии конференции проводятся раз в 2 года. Конференция определяет политику организации, принимает и утверждает бюджет, а также делает рекомендации государствам — членам ФАО по вопросам, связанным с осуществлением целей организации. В период между сессиями конференции всей деятельностью ФАО руководит совет ФАО из 24 членов, избираемых конференцией.

Кроме совета, конференция избирает генерального директора ФАО, который направляет повседневную деятельность организации. Генеральный директор возглавляет секретариат организации и подотчетен конференции и совету ФАО.

Постоянное местопребывание секретариата ФАО — г. Рим. Центральной группе управления подчинены региональные бюро ФАО для Азии и Дальнего Востока (в Бангкоке), для Ближнего Востока (в Каире), для Латинской Америки (в Рио-де-Жанейро, Мехико и Сант-Яго), для Северной Америки (в Вашингтоне) и для Африки (в Аккре).

ФАО осуществляет исследовательскую работу в области питания и

сельского хозяйства. ФАО образовала специальный комитет по разработке научно обоснованных норм питания в различных странах. Дважды (в 1946 и 1952) ФАО издавала «Мировой продовольственный обзор», в котором намечалась программа улучшения питания населения мира на ряд лет вперед.

В 1949 при совете ФАО создан комитет по товарным проблемам. Основная функция комитета состоит в изучении конъюнктуры рынков важнейших продовольственных товаров и разработке проектов международных товарных соглашений.

В связи с американским демпингом сельскохозяйственных «излишков» ФАО по требованию большинства членов сформулировала кодекс принципов распределения излишков, с тем чтобы подобная практика не наносила ущерба др. экспортерам продовольствия. Однако США продолжают демпинг с.-х. товаров, нарушая тем самым кодекс принципов, разработанный ФАО.

ФАО начала с июля 1960 всемирную кампанию по борьбе с голодом. Эта кампания была рассчитана на ряд лет и включала в себя наряду с др. такие крупные мероприятия, как созыв в 1963 мирового продовольственного конгресса, составление третьего «Мирового продовольственного обзора» и проведение международной с.-х. переписи.

С 1950 ФАО оказывает техническую помощь своим членам и занимает первое место среди специализированных учреждений по размерам средств, получаемых на эти цели из фонда технической помощи ООН.

ФАО издает ряд статистических ежегодников и периодических публикаций: «Статистический ежегодник по продовольствию и сельскому хозяйству», «Обзор положения в продовольственном и сельском хозяйстве», «Ежемесячный бюллетень экономической и сельскохозяйственной статистики» и ряд др.

По линии ФАО в странах-членах проводятся семинары и симпозиумы по различным видам деятельности организации. В Советском Союзе, хотя он и не является членом ФАО, за период с 1961 по 1968 было проведено около 80 мероприятий. В июне 1970 в Гааге состоялся 2-й мировой продовольственный конгресс, созданный ФАО. Основные вопросы — проблема питания на-

селения развивающихся стран, о возможности увеличения ресурсов продовольствия.

ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ПО ВОПРОСАМ ПРОМЫШЛЕННОГО РАЗВИТИЯ (ЮНИДО) — специальный орган Генеральной Ассамблеи ООН; создан в 1966 в соответствии с резолюцией XX сессии Генеральной Ассамблеи.

Основная задача ЮНИДО — организация международного сотрудничества в целях содействия промышленному росту не развитых в экономическом отношении стран. Созданию ЮНИДО предшествовала длительная дискуссия в социально-экономических органах ООН по данному вопросу. Советский Союз поддержал представителей развивающихся стран, выступавших за активизацию этого направления в деятельности ООН и за учреждение специального органа по промышленному развитию. При создании ЮНИДО было решено, что она будет выполнять проекты Программы развития ООН (ПРООН) в области содействия промышленному развитию и в этой связи ПРООН будет предоставлять необходимые для этого средства из своих фондов. Предполагалось также, что с ЮНИДО будут сотрудничать специализированные учреждения ООН.

Деятельность ЮНИДО пока все еще находится в стадии становления. Одной из причин этого является то, что западные страны не оказывают должной поддержки ЮНИДО.

Выступая в качестве исполнителя так наз. «прединвестиционных» проектов ПРООН, ЮНИДО в то же время нередко оказывается в роли проводника интересов монополий западных стран, стремящихся использовать аппарат и средства ПРООН и ЮНИДО для экономической разведки и определения наиболее выгодных сфер для последующих инвестиций.

Для финансирования оперативной деятельности ЮНИДО открыт фонд добровольных взносов, к-рые могут объявляться на специальных конференциях, созываемых во время работы сессий Генеральной Ассамблеи ООН. Кроме того, часть средств для финансирования оперативной деятельности ЮНИДО предоставляется из ассигно-

ваний на программы технической помощи по бюджету ООН.

Из ведущих промышленно развитых стран только Советский Союз участвует в добровольном фонде оперативной деятельности ЮНИДО. В СССР организованы постоянно действующие курсы по подготовке металлургов для развивающихся стран (обучены и повысили квалификацию ок. 200 стипендиатов ЮНИДО, гл. обр. из стран Азии, Африки и Латинской Америки). СССР оказал содействие в проведении на своей территории нескольких важных международных совещаний ЮНИДО (по вопросам размещения промышленности, по нефтехимии и др.), на которых состоялся широкий обмен мнениями и опытом по конкретным вопросам промышленного развития. В Советском Союзе создан Национальный комитет по участию в деятельности ЮНИДО.

Руководящие органы ЮНИДО: совет по промышленному развитию и секретариат. Совет состоит из 45 членов, избираемых на 3 года на сессиях Генеральной Ассамблеи ООН. Совет ЮНИДО определяет направления деятельности организации, утверждает ее программу, принимает отчет директора — распорядителя и представляет доклад Генеральной Ассамблее ООН. Совет собирается на свои сессии ежегодно. Секретариат (находится в Вене) возглавляется директором — распорядителем.

ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ПО ВОПРОСАМ ПРОСВЕЩЕНИЯ, НАУКИ И КУЛЬТУРЫ (ЮНЕСКО) — межправительственная международная организация. Устав ЮНЕСКО разработан на Лондонской конференции в ноябре 1945, вступил в силу 4.XI 1946. Членами ЮНЕСКО на I. VI 1970 состояли 125 государств и 3 государства членами-сотрудниками. СССР вступил в ЮНЕСКО 21. IV 1954. В соответствии с Уставом ЮНЕСКО в государствах — членах создаются национальные комиссии по делам ЮНЕСКО. Комиссия СССР по делам ЮНЕСКО существует с 1955.

Основными органами ЮНЕСКО являются генеральная конференция, исполнительный совет и секретариат. Генеральная конференция представляет собой верховный орган ЮНЕСКО. Она определяет политику организации,

программу ее деятельности и бюджет, избирает исполнительный совет, назначает генерального директора организации, правомочна изменять устав ЮНЕСКО. В ее состав входят делегации всех государств — членов. Собираются они раз в 2 года, обычно в конце года.

Исполнительный совет — исполнительный орган. В его компетенцию входит наблюдение за выполнением утвержденной генеральной конференцией программы деятельности организации, рассмотрение различных административных и финансовых вопросов в рамках решений, принятых конференцией. Исполнительный совет состоит из представителей 34 стран-членов, избранных генеральной конференцией на срок в 4 года, причем на каждой сессии генеральной конференции переизбирается половина членов исполнительного совета. Из социалистических стран членами исполнительного совета являются в настоящее время СССР, Чехословакия и Венгрия. Исполнительный совет собирается на сессии по крайней мере два раза в год.

Секретариат представляет собой аппарат (свыше 1000 чел.). Задача секретариата — подготовка предложений по программе работы ЮНЕСКО и организация выполнения программы, а также обслуживание сессий генеральной конференции и исполнительного совета. Секретариат ЮНЕСКО, как и секретариаты др. специализированных учреждений ООН, принимает участие в работе по расширенной программе технической помощи ООН. Секретариат ЮНЕСКО состоит из следующих секторов: просвещения, естественных наук, социальных наук и культуры, информации и административно-финансового. В каждом секторе имеются соответствующие департаменты, бюро, службы. Секторы возглавляются заместителями Генерального директора ЮНЕСКО.

Наряду с секретариатом, расположенным в Париже, ЮНЕСКО имеет филиалы в др. местах: центры научного сотрудничества в области естественных наук — в Дели, Джакарте, Каире и Монтевидео; центр по изучению социальных последствий индустриализации — в Калькутте; представительство

при ООН — в Нью-Йорке; региональное бюро — в Гаване и др.

Цель ЮНЕСКО — способствовать развитию народного образования и распространению культуры, издание информации по этим вопросам, популяризация науки, празднование юбилеев великих людей и событий.

По решению XV сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО было проведено празднование 100-летия со дня рождения В. И. Ленина (юбилейные мероприятия по каналам ЮНЕСКО были проведены в 82 странах, в Финляндии организован международный научный симпозиум «В. И. Ленин и проблемы развития науки, культуры и образования»). Активизируется деятельность ЮНЕСКО по таким актуальным международным проблемам, как защита мира, борьба с колониализмом и расизмом, развитие равноправного международного культурного и научного сотрудничества.

ЮНЕСКО является специализированным учреждением. Отношения между ООН и ЮНЕСКО определены соглашением, утвержденным Генеральной Ассамблеей ООН 14.XII 1946. ЮНЕСКО издает ряд периодических журналов и бюллетеней, как, напр., ежемесячный журнал «Курьер ЮНЕСКО».

ОРГАНИЗАЦИЯ СОЛИДАРНОСТИ НАРОДОВ АЗИИ И АФРИКИ (ОСНАА) — возникла в апреле 1955. Организационно оформилась на Первой конференции солидарности народов Азии и Африки (Каир, декабрь 1957 — январь 1958). Вторая конференция солидарности народов Азии и Африки (Конакри, апрель 1960) приняла Устав ОСНАА, к-рый определяет цели и задачи движения: объединение и координация борьбы народов Азии и Африки против империализма и колониализма, содействие скорейшему освобождению поработенных народов и обеспечение их экономического, социального и культурного развития. Членами ОСНАА могут быть национальные комитеты солидарности или массовые общественно-политические организации. К 1969 в работе ОСНАА участвовало ок. 80 членских организаций.

Высший орган ОСНАА — конферен-

ция солидарности народов Азии и Африки. Главы делегаций, принимавших участие в последней конференции, образуют совет организации. В работе IV конференции в Виннебе (май 1965) участвовало 70 делегаций.

Конференция избирает исполнительный комитет организации в составе 30 чел., а также рабочий орган — постоянный секретариат ОСНАА. В его составе 15 секретарей. На IV конференции в постоянный секретариат были избраны представители ОАР, Алжира, Анголы, Ганы, Гвинеи, Индии, Индонезии, Ирака, Кении, КНР, СССР, Танзании, Южного Вьетнама, ЮАР, Японин. Постоянный секретариат издает ежеквартальный бюллетень.

Для оказания материальной помощи народам, ведущим борьбу против империализма и колониализма, в рамках организации создан Фонд афро-азиатской солидарности. Руководящий орган фонда — Комитет фонда, его штаб-квартира располагается в Конакри. Средства фонда состоят из добровольных финансовых и материальных взносов членов ОСНАА и др. прогрессивных организаций.

Помимо очередных конференций солидарности, на к-рых обсуждаются текущие вопросы антиимпериалистической борьбы, проводятся и чрезвычайные конференции, призванные мобилизовать афро-азиатскую и мировую общественность на оказание помощи народам, ставшим жертвой империалистической агрессии. Так, в июле 1967 состоялась чрезвычайная конференция в поддержку арабских народов, подвергшихся агрессии со стороны Израиля, в сентябре 1968 аналогичная конференция была проведена в поддержку борьбы вьетнамского народа против империалистической агрессии США. В январе 1969 ОСНАА совместно с Всемирным Советом Мира провела конференцию в Хартуме в поддержку борьбы народов португальских колоний и юга Африки и международную конференцию в Каире в поддержку борьбы арабских народов.

Активное участие в деятельности организации принимает советская общественность, к-рую представляет Советский комитет солидарности стран Азии и Африки. Комитет имеет своего представителя в постоянном секрета

риате и в Комитете Фонда афро-азиатской солидарности. Делегации советской общественности активно участвовали в международных форумах и др. мероприятиях, проводимых ОСНАА, внося большой вклад в выработку основной политической линии движения афро-азиатской солидарности, в укрепление и сплочение организации. Советский комитет солидарности поддерживает и двусторонние связи с участниками движения, обмениваясь делегациями, информацией, литературой и т. д.

Вместе с др. общественными организациями СССР Советский комитет солидарности проводит мероприятия в поддержку борьбы народов против колониализма и империалистической агрессии, а также оказывает борющимся народам материальную помощь.

ОРГАНИЗАЦИЯ ЦЕНТРАЛЬНО-АМЕРИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВ (ОЦАГ) — региональная организация, объединяющая пять государств Центральной Америки — Гватемалу, Гондурас, Коста-Рику, Никарагуа и Сальвадор; создана в октябре 1951 на конференции министров иностранных дел этих государств в г. Сан-Сальвадор (Сальвадор), где был принят устав ОЦАГ. В декабре 1962 на VI чрезвычайной конференции министров иностранных дел пяти центральноамериканских государств в г. Панаме был подписан новый устав ОЦАГ (вступил в силу в марте 1965), к-рый изменил структуру ОЦАГ и расширил полномочия ее руководящих органов.

Государства, входящие в ОЦАГ, относятся к числу стран, экономика к-рых характеризуется наличием сильных феодальных пережитков и господством иностранного капитала, гл. обр. монополистического капитала США. Правящие круги США используют ОЦАГ для укрепления своих позиций в этом районе континента и для борьбы против освободительного движения в Центральной Америке и революционной Кубы. Три из пяти государств — членов ОЦАГ связаны с США двусторонними военными соглашениями: Гондурас и Никарагуа — с 1954, Гватемала — с 1955.

По замыслам США, ОЦАГ, как региональный агрессивный военно-политический блок, должна дополнять

Организацию американских государств (ОАГ), где все более отчетливо проявляются разногласия между США, с одной стороны, и рядом ведущих латиноамериканских стран, с другой.

Согласно уставу органами ОЦАГ являются: а) совещание глав государств; б) конференция министров иностранных дел; в) исполнительный совет; г) совет по вопросам законодательства; д) международный суд Центральной Америки; е) экономический совет; ж) совет по вопросам культуры и просвещения; з) центральноамериканский совет обороны.

Совещание глав государств рассматривается как высший орган ОЦАГ. Основной орган — конференция министров иностранных дел, создаваемая ежегодно и имеющая право создавать вспомогательные органы для изучения различных вопросов. Предусматривается также созыв министров иностранных дел на чрезвычайные конференции в тех случаях, когда по меньшей мере три государства — члена ОЦАГ сочтут это необходимым. Исполнительный совет «определяет и координирует политику ОЦАГ» и является ее постоянным органом. Состоит из министров иностранных дел или их представителей. Функции председателя совета (в течение одного года) поочередно исполняют представители всех стран — членов ОЦАГ. Совет проводит как очередные, так и чрезвычайные заседания. Он назначает генерального секретаря ОЦАГ и административный персонал. Место-пребывание генерального секретариата ОЦАГ — г. Сан-Сальвадор. Совет по вопросам законодательства, являясь консультативным органом, занимается вопросами унификации законодательства государств Центральной Америки. Состоит из 15 членов (по 3 представителя от каждой страны). Международный суд Центральной Америки, состоящий из глав судебной власти государств — членов ОЦАГ, рассматривает конфликты юридического характера между членами организации по их просьбе и выносит заключения по проектам унификации законодательства государств Центральной Америки. В задачи экономического совета входят «планирование, координация и осуществление мероприятий, направленных на экономическую интеграцию Цен-

тральной Америки». Состоит из министров экономики государств-членов; в работе совета участвуют также все организации, связанные с деятельностью центральноамериканского общего рынка. Совет по вопросам культуры и просвещения, в к-рый входят министры просвещения или их представители, уполномочен поощрять взаимные обмены в области образования, науки и культуры и координировать унификацию систем образования в Центральной Америке.

Особое место в ОЦАГ занимает центральноамериканский совет обороны (ЦСО), включенный по новому уставу в структуру ОЦАГ. ЦСО состоит из министров обороны государств Центральной Америки (или лиц, приравненных к ним по рангу или должности) во главе с председателем. Совет проводит регулярные сессии и отчетывается в своей деятельности перед конференцией министров иностранных дел. ЦСО, являясь по уставу «консультативным органом» по вопросам «региональной обороны», на деле обладает исполнительными функциями, осуществляя меры по борьбе с вымышленным «коммунистическим проникновением», проводит совместные военные маневры, сколачивает наднациональные формирования по родам войск и объединенные центральноамериканские вооруженные силы для подавления национально-освободительных революционных выступлений народных масс. ЦСО стал ядром созданного США в Центральной Америке агрессивного регионального военно-политического блока. ОЦАГ, согласно уставу, открыта для присоединения Панама, к-рая географически принадлежит к району Центральной Америки.

В июне 1953 в г. Манагуа (Никарагуа) состоялась первая после создания организации конференция министров иностранных дел четырех государств — членов ОЦАГ (Гватемала в апреле 1953 вышла из ОЦАГ), на к-рой была принята резолюция, обязывавшая членов ОЦАГ «принять меры по борьбе с международным коммунизмом». Конференция была проведена при активном участии дипломатии США и явилась существенным этапом в подготовке вооруженной интервенции, организованной США в 1954 для свержения

демократического правительства Хакобо Арбенса в Гватемале (см. *Интервенция США в Гватемале*). После установления с помощью США в Гватемале диктаторского режима эта страна вновь стала членом ОЦАГ.

В августе 1955 в г. Гватемале состоялась конференция министров иностранных дел пяти центральноамериканских государств (в качестве наблюдателя присутствовал представитель Панама), на к-рой рассматривался вопрос об активизации деятельности ОЦАГ.

В июне 1958 пять государств — членов ОЦАГ заключили многосторонний Договор о свободной торговле и экономической интеграции Центральной Америки, согласно к-рому отменялись таможенные тарифы на целый ряд сырьевых и промышленных товаров в торговле между странами — участниками договора. Было заключено также Соглашение о порядке интеграции промышленных предприятий стран Центральной Америки.

В июне 1959 в г. Гватемале состоялось совещание министров внутренних дел государств — членов ОЦАГ и Панама. Совещание было целиком посвящено обсуждению вопроса о так наз. «коммунистическом проникновении». Министры договорились об усилении и координации полицейских репрессий против демократических, прогрессивных сил.

Гватемала, Гондурас, Никарагуа и Сальвадор в декабре 1960 в г. Манагуа подписали Общий договор об экономической интеграции Центральной Америки, окончательно оформивший создание центральноамериканского общего рынка. В 1962 к этому договору присоединилась Коста-Рика (договор вступил в силу в 1963).

В связи с победой кубинской революции усилилась поощряемая США военно-политическая интеграция стран — участниц ОЦАГ на основе антикоммунизма, что нашло отражение в новом уставе организации. Этому во многом содействовало проведение в марте 1963 в г. Сан-Хосе (Коста-Рика) совещания президентов стран Центральной Америки и США, а также президента Панама, на к-ром обсуждались вопросы борьбы против Кубы, в частности политической и экономической изоляции кубинской революции.

В последующем США предприняли новые шаги по усилению военно-политического аспекта в деятельности ОЦАГ, по вовлечению ОЦАГ в целом и входящих в нее стран в агрессивные акции США по подавлению национально-освободительного движения в Латинской Америке. Так, в вооруженной интервенции США в Доминиканской Республике в 1965 участвовали подразделения Гондураса и Никарагуа, а также полицейские Коста-Рики. В июне 1965 на сессии Центральноамериканского совета обороны в г. Манагуа было принято решение о выделении каждым государством — членом ОЦАГ по 500 солдат, обученных тактике ведения антипартизанской войны, и по 50 тыс. долларов на их содержание в качестве первого этапа создания центральноамериканских вооруженных сил.

США, стремясь укрепить ОЦАГ, активно содействовали установлению контактов между ОЦАГ и ОАГ. В феврале 1966 генеральный секретарь ОАГ Х. Мора и генеральный секретарь ОЦАГ А. Роман-и-Вега подписали соглашение о сотрудничестве между ОЦАГ и ОАГ.

В июле 1968 в г. Сан-Сальвадор состоялось совещание президентов стран Центральной Америки и США, созванное по инициативе США в связи с кризисными явлениями в ОЦАГ. Несмотря на то, что в принятой на этом совещании декларации подтверждалась «вера стран-участниц ОЦАГ в экономическую интеграцию стран Центральной Америки», финансово-экономические трудности государств-членов, связанные с деятельностью ОЦАГ, продолжают возрастать. Эти трудности являются следствием бесконтрольного проникновения в экономику стран Центральной Америки монополий США, пользующихся отменой в этих странах таможенных пошлин на большинство товаров.

В марте 1969 Никарагуа в одностороннем порядке вновь установила импортные пошлины на товары соседних центральноамериканских стран и заявила о необходимости пересмотра соглашений о центральноамериканском общем рынке. С кризисными явлениями в ОЦАГ связан также сальвадорско-гондурасский конфликт 1969. Коста-

Рика в 1969 поставила в ОЦАГ вопрос о таком пересмотре устава ОЦАГ, к-рый позволил бы любой стране выйти из ее органов, с деятельностью к-рых она не согласна.

ОРГАНИЗАЦИЯ ЦЕНТРАЛЬНОГО ДОГОВОРА (СЕНТО) — агрессивная военная группировка, созданная правящими кругами США и Англии в 1955. Первоначально до августа 1959 носила название Багдадского блока (или Багдадского пакта). В 1951 США и Англия выдвинули план создания «средне-восточного командования», предусматривавший заключение военного союза арабских стран и Израиля с западными державами и Турцией и формирование единого военного командования, в распоряжении к-рого находились бы вооруженные силы, военные базы, сооружения и т. д. Этот план был решительно отвергнут народами арабских стран. Тогда империалистические круги приступили к образованию военного блока в более узком составе.

24.II 1955 в Багдаде был подписан договор о взаимном сотрудничестве между Турцией и Ираком и 4.IV 1955 — договор между Ираком и Англией, по к-рому Англия присоединялась к Багдадскому пакту. 23.IX 1955 к Багдадскому пакту присоединился Пакистан и 3.XI 1955 — Иран. Остальные государства Ближнего и Среднего Востока, а также Индия отказались участвовать в этой организации, глубоко враждебной интересам народов этого региона.

По существу, Багдадский блок стал средневосточным филиалом *Североатлантического союза*, направленным своим острием против СССР и национально-освободительного движения на Ближнем и Среднем Востоке.

Структуру блока разработала состоявшаяся в ноябре 1955 в Багдаде первая сессия стран-участниц. Высший орган блока — постоянный совет министров иностранных дел стран-участниц с местопребыванием в Анкаре. Совет рассматривает «любую проблему — политическую, экономическую или военную», интересующую участников блока. Кроме того, существуют постоянные комитеты: по борьбе с «подрывной деятельностью», военный и экономический, а также ряд подкомитетов и рабочих групп. Позднее, на

третьей сессии стран-участниц, в июне 1957, был создан объединенный штаб военного планирования, к-рый разрабатывает в мирное время планы военных мероприятий и занимается подготовкой вооруженных сил блока.

Багдадский пакт был заключен сроком на 5 лет с возможностью его продолжения на последующие пятилетия; каждая договаривающаяся сторона при желании выйти из блока должна заявить об этом за 6 месяцев до истечения срока.

В 1956—57 США стали членом постоянных комитетов блока. По линии СЕНТО регулярно на территории Ирака и Турции проводились военные маневры с участием американских и английских войск.

Советское правительство в ряде заявлений осудило агрессивный Багдадский пакт. Этот блок осудили также *Бандунгская конференция 1955*, *Каирская конференция 1957* солидарности стран Азии и Африки, *Конакрийская конференция 1960* и др.

С самого начала во всех арабских странах, в т. ч. и в Ираке, велась борьба против Багдадского пакта. Национальная революция в июле 1958 в Ираке имела своим следствием фактический, а в марте 1959 и официальный отказ Ирака от участия в Багдадском пакте. В связи с этим и было изменено название блока. Чтобы не допустить окончательного его развала, правительство США заключило двусторонние военные соглашения с Ираном, Турцией и Пакистаном (см. *Анкарские военные соглашения 1959*). Эти соглашения дают право США вмешиваться во внутренние дела указанных трех стран под предлогом «коммунистической угрозы».

Тем не менее в последние годы действие центральных сил в О. ц. д. усилилось. На последних сессиях СЕНТО представители Пакистана, Ирана и Турции все активнее выступали за расширение экономического сотрудничества в рамках блока, тогда как представители США и Англии по-прежнему подчеркивали необходимость усиления военного сотрудничества и расширения антикоммунистической пропаганды. В 1967 из-за конфликтов внутри О. ц. д. и, в частности, из-за недовольства Пакистана, Ирана и Турции англо-амери-

канской поддержкой израильской агрессии против арабских стран, совет министров СЕНТО не смог собраться на свою ежегодную сессию. В 1968, 1969 и 1970 ежегодные сессии О. ц. д. имели место.

В последние годы между Ираном, Пакистаном и Турцией, с одной стороны, и СССР — с другой, активно развиваются политические, экономические и культурные связи.

ОРГАНОВ, Николай Николаевич (р. 1901) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1963. В 1963—67 — посол СССР в Болгарии. С 1967 — на ответственной работе в аппарате ЦК КПСС.

О. — депутат Верховного Совета СССР.

ОРГАНЫ ВНЕШНИХ СНОШЕНИЙ — государственные органы, при посредстве к-рых государства вступают в сношения друг с другом. Действия этих органов рассматриваются как действия государства и налагают на него обязательства.

О. в. с. зародились в глубокой древности в государствах Востока, однако постоянный аппарат внешних сношений сложился в XV—XVII вв. В России Посольский приказ был создан в 1549 царем Иваном IV, а первая постоянная русская дипл. миссия учреждена в Польше в 1673.

О. в. с. делятся на внутригосударственные и зарубежные. К внутригосударственным О. в. с. относятся органы общего политического руководства: *глава государства*, *правительство*, *ведомство иностранных дел*, органы, осуществляющие внешние сношения в специальных областях (напр., Министерство внешней торговли СССР и Комитет по внешним экономическим связям при Совете Министров СССР).

О. в. с. за рубежом могут быть постоянными и временными. Постоянные зарубежные О. в. с. — посольства, миссии, консульства, а также постоянные представительства в международных организациях. Делегации на международных конференциях и национальных торжествах носят временный характер.

ОРДИН-НАШОКИН, Афанасий Лаврентьевич (ок. 1605—1681) — выдающийся русский дипломат.

Сын небогатого псковского помещика, О.-Н. получил хорошее для своего времени образование. Образованность и личная одаренность О.-Н. обратили на него внимание правительства. В 1642 О.-Н. было поручено проведение пограничного размежевания со Швецией. В том же году О.-Н. ездил с дипл. поручением в Молдавию.

Особенно отличился О.-Н. как дипломат во время русско-шведской войны 1656—58. Он был сторонником антишведской внешнеполитической программы, считая необходимым для Русского государства утверждение на берегах Балтийского моря и приобретение морских гаваней. Назначенный воеводой Кокнеса (Куkenойса) после взятия его русскими войсками, О.-Н. использовал время пребывания в Ливонии для осуществления этой программы. Стремясь укрепить русские позиции против Швеции на суше, О.-Н. добился официального перехода Курляндии под патронат России.

Однако во внешней политике Русского государства победила линия сторонников войны с Польшей. О.-Н. было поручено начать переговоры со Швецией о мире. В декабре 1658 в Валиесаре он заключил перемирие на 3 года, согласно к-рому Россия сохраняла за собой занятые в Ливонии города.

В 1662 О.-Н. ездил в составе русского посольства для мирных переговоров в Польшу. В 1664 он был назначен одним из уполномоченных на русско-польские посольские съезды под Смоленском. Перед отъездом О.-Н. представил докладную записку царю, настаивая на союзе с Польшей в целях обращения совместных сил обоих государств против Швеции. Посольские съезды 1664 не дали результатов.

В 1666 О.-Н. опять был отправлен под Смоленск (м-ко Андрусова) для участия в новых съездах с польскими уполномоченными, теперь уже в качестве «великого и полномочного посла». В январе 1667 при его участии был заключен *Андрусовский договор*, знаменовавший большой дипл. успех Русского государства.

По возвращении из Андрусова О.-Н. был пожалован в бояре, а затем назначен начальником *Посольского приказа* с титулом «царственный большия печати и государственных и великих дел

сберегатель». О.-Н. высоко расценивал задачи Посольского приказа, считая его «оком» России. Будучи противником безоговорочного заимствования иностранных обычаев, О.-Н. в то же время держался правила, что «доброму не стыдно навывать и со стороны». О.-Н. принадлежала инициатива организации дипл. почты между Россией и Польшей.

В качестве главы Посольского приказа и руководителя внешней политики Русского государства О.-Н. принимал меры к обеспечению торговых интересов России в сношениях со странами Запада и Востока. Новоторговый устав 1667, связанный с именем О.-Н., регламентировал торговлю иностранцев в целях устранения конкуренции на русском рынке. При О.-Н. был снаряжен с дипл. и торговыми целями ряд посольств на Запад: в Испанию, Францию, Венецию, Голландию, Англию, Пруссию, Швецию.

С течением времени наметились политические расхождения между О.-Н. и царем Алексеем Михайловичем. О.-Н. стоял за соблюдение условий Андрусовского договора, в то время как господствующая линия внешней политики России этого времени была направлена не только на удержание за Россией Киева по истечении оговоренного перемирием двухлетнего срока, но и на присоединение Правобережной Украины.

Недовольство в правительственных кругах действиями О.-Н. привело к его устранению от дел. В 1671 он подал в отставку и ушел в монастырь. Тем не менее в 1679 О.-Н. еще с успехом участвовал в переговорах о продлении Андрусовского перемирия.

О.-Н. был талантливым дипломатом, отличавшимся большим искусством в ведении переговоров и вместе с тем большой принципиальностью и самостоятельностью.

ОРЕХОВСКИЙ (Ореховецкий) **МИР** 1323 — мирный договор Новгорода со Швецией; заключен 12 августа в крепости Орешек (Ореховец) после окончания военных действий между сторонами, длившихся 30 лет.

По О. м. западная часть Карельского перешейка, включавшая три карельских погоста, издавна принадлежавших Новгороду, переходила к Швеции, а восточная часть перешейка с г.

Карелой оставалась под властью Новгорода. Граница, установленная по О. м. между Новгородом и Швецией, проходила от Финского зал. по р. Сестре на север до оз. Сайма и затем на северо-запад до берега Ботнического зал.

О. м. установил взаимное право свободного проезда и пребывания купцов (гостей). Обе стороны обязались выдавать друг другу бежавших должников, поручников, холопов. Шведам было запрещено приобретать земли в новгородской части Карелии. Обе стороны обязывались не возводить в Карелии укреплений.

Граница, установленная О. м., была вынужденной, компромиссной. Западные карельские земли были насильственно отделены от Карелии. В 1348 между Новгородом и Швецией возобновились военные столкновения, однако к изменению границ они не привели.

Публикация: Грамоты Великого Новгорода и Пскова. М. — Л., 1949.

ОРЛОВ, Александр Леонидович (1907—69) — советский дипломат, имел ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе находился с 1952.

В 1952—56 — начальник отдела Союзной контрольной комиссии в Германии, зам. верховного комиссара СССР в Германии, советник-посланник посольства СССР в ГДР; в 1959—68 — зам. министра иностранных дел СССР; в 1968—69 — посол СССР в Дании.

ОРЛОВ — 1) Алексей Федорович (1786—1861), граф, вполнестивин князь — русский военный и государственный деятель и дипломат.

Вначале служил в Коллегии иностранных дел, а в 1804 перешел на военную службу, на к-рой оставался до конца жизни. В 1825 О. участвовал в подавлении восстания декабристов в Петербурге и с этого времени занял одно из первых мест среди приближенных Николая I. В 1844 он сменил на посту шефа жандармов умершего графа А. Х. Бенкендорфа.

В качестве дипломата О. выступил впервые в переговорах с Турцией, закончившихся подписанием *Адриано-польского мирного договора 1829*. После этого О. был назначен послом

в Константинополь, где находился менее года, с успехом разрешив стоявшую перед ним задачу — обеспечить выполнение условий договора.

Громкий успех выпал на долю О. в связи с подписанием *Ункяр-Искелесийского договора 1833*. Он вел и завершил переговоры с большим искусством. Представители иностранных держав узнали о переговорах лишь после подписания договора.

После длительного перерыва в дипл. деятельности О. в январе 1854 был направлен в Вену для переговоров по поводу позиции Австрии в начавшейся русско-турецкой войне. Убедившись в том, что Австрия не только не окажет помощи России, но может даже примкнуть к Англии и Франции, О. предложил Николаю I пойти на соглашение с ними и не доводить дело до открытого столкновения. Однако этот совет, обнаруживший отчетливое понимание О. опасности затейной Николаем I игры, принят не был. Вскоре по приезде О. из Вены в Петербург Англия и Франция объявили России войну.

Когда в ходе Крымской кампании определился окончательный проигрыш России, О. высказался за немедленное заключение мира. Он был назначен первым уполномоченным России на *Парижском конгрессе 1856*. Убедившись в том, что Наполеон III не желает продолжения войны и не возражает против сближения с Россией, но в то же время не хочет обострения отношений с Англией, О. успешно отражал дипл. атаки Англии и Австрии. Соединенные усилия О. и второго уполномоченного России барона Ф. И. Брунова способствовали тому, что условия мирного договора не оказались для России столь тяжкими, какими они могли бы быть в результате ее военного поражения.

2) Николай Алексеевич (1827—85), князь — русский дипломат, сын А. Ф. Орлова.

Дипл. служба О. началась в 1859, когда он был назначен посланником в Бельгию. В декабре 1871 О. получил назначение на пост посла в Париже.

К этому времени Франция еще не оправилась от потрясений минувшей войны. Донесения О. свидетельствовали о его проицательности и внимании, с к-рым он следил за политической

жизнью Третьей республики. Он был сторонником возрождения Франции в качестве сильной державы, противостоящей Германии, и являлся в этом отношении полным единомышленником министра иностранных дел России — *Горчакова*. Александр II не разделял полностью точку зрения своего посла и при свидании с ним в Эмсе после ликвидации «военной тревоги» дал инструкции умерить слишком шумные выражения благодарности во Франции по адресу России указанием на миролюбивые намерения германского императора Вильгельма I.

В 1884 О. был назначен послом в Берлин, но вскоре умер.

Как дипломат О. обладал знаниями, к-рые позволяли ему разбираться в сложной обстановке. Взгляды О. разнились в его публицистических работах. В 1858 в работе «Мысли о расколе» О. высказывался за веротерпимость. В 1861, будучи послом в Брюсселе, О. подал записку Александру II о необходимости отмены телесных наказаний.

ОРЛОВ, Павел Дмитриевич (р. 1904) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1938.

В 1939—41 — заведующий отделом Скандинавских стран НКВД СССР; в 1941 — полпред СССР в Финляндии; в 1941—43 — заведующий I Европейским отделом НКВД СССР; в 1943—44 — советник посольства при союзных правительствах в Лондоне; в 1944 — заведующий V Европейским отделом НКВД СССР; в 1944—45 — политический советник при председателе Союзной контрольной комиссии в Финляндии; в 1945—46 — посланник СССР в Финляндии; в 1946—48 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1948—52 — зам. заведующего, затем заведующий V Европейским отделом МИД СССР; в 1952 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1953—54 — член советской делегации по переговорам с Ираном по финансовым и пограничным вопросам. В 1955—57 — председатель советской делегации в Смешанной комиссии СССР и Ирана по демаркации и редемаркации государственной границы между СССР и Ираном; в 1957 — на ответственной

работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1957—59 — советник-посланник посольства СССР в Федеративной Республике Германии; в 1959 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1960—66 — специальный помощник генерального директора Международной организации труда.

ОРЛОВ, Сергей Алексеевич (1895—1944) — советский дипломат, имел ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе находился в 1943—44 — посланник СССР в Уругвае.

ОРМСБИ-ГОР (лорд Харлек), Вильям Дэвид (р. 1918) — английский политический деятель и дипломат. Член парламента (1950—61), член палаты лордов с 1964.

В 1951—56 занимал ряд постов в министерстве иностранных дел. С января 1957 — государственный министр по иностранным делам в кабинете Макмиллана. В 1961—65 — посол в США. Возглавлял английскую делегацию на Женевском совещании трех держав по вопросу о прекращении испытаний ядерного оружия.

В 1965 оставил дипл. службу. В 1966—67 — заместитель лидера (консервативной) оппозиции в палате лордов. О.-Г. — автор книги «Must the West decline?».

ОСНАБРЮКСКИЙ КОНГРЕСС 1648 — см. *Вестфальский мирный договор 1648*.

ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА — см. *Международное право*.

ОСТЕН-САКЕН, Николай Дмитриевич (1831—1912), граф — русский дипломат.

В годы Крымской войны был причислен к дипл. канцелярии при главнокомандующем действующей армией. С 1895 по 1912 О.-С. являлся послом в Берлине (одновременно посланником в Мекленбург-Шверине и Мекленбург-Стрелице). Начало деятельности О.-С. в Берлине совпало с окончанием японо-китайской войны и мирными переговорами в Симоносеки. О.-С. способствовал привлечению Германии к совместно — с Россией и Францией — протесту против японских требований, предъявленных побежденному Китаю. В 1904, во время русско-японской вой-

ны, О.-С. пытался содействовать сближению России с Германией, полагая создать этим противовес англо-американской коалиции, образовавшейся на Дальнем Востоке. Видя в кайзеровской Германии оплот против революционного и социалистического движения в Европе, О.-С. считал ее естественной союзницей царизма.

ОСТЕРМАН — 1) Андрей Иванович (Генрих Иогани Фридрих) (1688—1747) — государственный деятель и один из руководителей внешней политики России.

Выходец из Вестфалии, О. попал в Россию в 1703 и был принят Петром I для иностранной переписки. В 1710 был назначен на должность секретаря *Польского приказа*. В 1711, во время Прутского похода, О. был послан переводчиком с Шафировым в турецкий лагерь для переговоров. В 1718—19 О. являлся вторым русским уполномоченным на *Аландском конгрессе*, а по возвращении в Россию был назначен тайным советником Коллегии иностранных дел. В 1721 О. вместе с Брюсом вел переговоры со Швецией и подписал *Ништадтский мирный договор*, завершивший Северную войну.

После заключения в 1723 выгодного для России Петербургского союзного договора с Ираном О. занял пост вице-президента Коллегии иностранных дел. При преемниках Петра, особенно в царствование Анны Ивановны (1730—40), О. сохранил за собой руководящую роль во внешней политике. После дворцового переворота 1741, возведшего на престол Елизавету Петровну, О. был отправлен в ссылку, где и умер.

2) Иван Андреевич (1725—1811), граф — русский дипломат, сын А. И. Остермана. Начал дипл. службу в 1757 в качестве кавалера посольства в Париже. В 1760 был назначен посланником в Швецию, где пробыл 14 лет. В Стокгольме О. поддерживал прорусскую партию, с помощью к-рой ему удалось предотвратить подготовлявшееся Францией в 1772 выступление Швеции против России во время русско-турецкой войны.

Отозванный в 1774 из Швеции, О. был возведен в звание вице-канцлера (1775) и после смерти Н. И. Панина назначен главноначальствующим над

Коллегией иностранных дел (1783). Возглавляя номинально в течение почти 20 лет русское дипл. ведомство, О. принял участие в заключении ряда международных соглашений. По вступлении на престол Павла I О. получил звание канцлера, но через несколько месяцев вышел в отставку (1797), будучи заменен на этом посту А. А. Безбородко.

ОСТРОВСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1392 — заключено 4. VIII при встрече польского короля Владислава II (Ягайло) и главы литовской боярской оппозиции Витовта. Отказ литовских и русских бояр признать ликвидацию великого княжества Литовского, предусмотренную подписанной Ягайлом *Кревской унией 1385*, привел к вооруженному столкновению. Не будучи в силах подавить восстание в Литве, Ягайло был вынужден пойти на отмену условий Кревской унии. По О. с. признавалась государственная суверенность Литвы. Номинально великим князем продолжал считаться Ягайло, но действительная власть с титулом пожизненного правителя перешла к Витовту. Хотя польско-литовская уния не была формально разорвана, значение ее было сведено к минимуму. Правительство Витовта вело самостоятельную внешнюю политику. Под воздействием Тевтонского ордена Витовт вступил в конфликт с Золотой Ордой, завершившийся тяжелым поражением литовских войск в битве на Ворскле в 1399. Политика Витовта начала вызывать недовольство в самой Литве. В этих условиях Витовт был вынужден согласиться на неоднократно предлагавшийся Ягайлой пересмотр условий О. с. В 1401 была заключена *Виленская уния*.

Публикация: «Akta unii Polski z Litwa 1385—1791». Kraków, 1932.

«ОСЬ БЕРЛИН — РИМ» — военнополитический блок между фашистской Германией и Италией. Был сформирован 25.X 1936 в Берлине подписанием соглашения, состоявшего из пяти пунктов. По этому соглашению Германия призвала захват Эфиопии Италией; Германия и Италия устанавливали общую линию поведения в так наз. Комитете по невмешательству в испанские дела, подтверждали при-

знание ими правительства Франко и намечали мероприятия по оказанию ему дальнейшей военной помощи; Германия и Италия договорились о разграничении сфер экономического проникновения на Балканах и в придумайских государствах. Оформление «О. Б. — Р.» положило начало складывавшемуся блоку фашистских агрессоров, свидетельствовало об открытой подготовке фашистских государств к развязыванию второй мировой войны.

Продолжением соглашения «О. Б. — Р.» явился подписанный 25.XI 1936 Германией и Японией так наз. «*Антикоминтерновский пакт*», к-рому 6.XI 1937 присоединилась Италия.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВА — см. *Международно-правовая ответственность*.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ МЕЖДУНАРОДНАЯ — см. *Международно-правовая ответственность*.

ОТКРЫТОЕ МОРЕ (в международном праве) — морское пространство, лежащее за пределами территориальных вод (см. *Море*).

ОТЗЫВНЫЕ ГРАМОТЫ — документ, сообщающий об отзыве дипл. представителя с занимаемого им поста. О. г. адресуются главе государства, при к-ром аккредитован дипл. представитель, и подписываются главой государства, назначившего дипл. представителя. В преамбуле О. г. в краткой форме сообщается о факте отзыва дипл. представителя, о действительных или официально выдвигаемых причинах отзыва, выражается надежда, что дипл. представитель содействовал поддержанию и развитию дипл. отношений между странами.

Обычно О. г. вручаются вновь назначенным дипл. представителем вместе с его верительными грамотами. Отзываемый дипл. представитель может и сам вручить свои О. г. главе государства, что в практике, однако, случается очень редко.

О. г. оформляются так же, как и верительные грамоты.

«ОТКРЫТЫХ ДВЕРЕЙ» ПОЛИТИКА — американская империалистическая доктрина, провозглашенная в 1899 государственным секретарем США Геем и призванная служить орудием экспансии США в Китае.

При помощи «О. д.» п. и принципа «равных возможностей» США стремились подорвать позиции др. капиталистических государств, захвативших к тому времени определенные «сферы влияния» в Китае, проникнуть в эти сферы, усилить экономическое и политическое закабаление страны и, опираясь на свою растущую силу, установить господство во всем Китае. В сентябре — ноябре 1899 Гей обратился к правительствам Англии, Германии, России, Италии, Франции и Японии с нотами, в к-рых были сформулированы основные принципы «О. д.» п. Формально ноты касались только торговли. Не выступая открыто против самого существования «сфер влияния» в Китае, правительство США настаивало на принятии каждой из держав обязательства в своей «сфере интересов» или на «арендованной» территории не затрагивать «договорные» порты или сложившиеся интересы других держав, применяя китайский договорный таможенный тариф ко всем товарам «безотносительно к тому, к какой бы национальности они ни принадлежали», не взимать с этих товаров на ж.-д. линиях в своих «сферах» более высоких сборов, чем с товаров, принадлежащих подданной державы, контролирующей соответствующую «сферу интересов». Ответные ноты носили уклончивый характер. Не возражая прямо против «О. д.» п., державы, в т. ч. и Англия, сделали различные оговорки относительно возможности применения ее в своих «сферах влияния». Тем не менее 20.III 1900 Гей объявил, что запрошенные им государства присоединились к «О. д.» п. и что США считают их согласие «окончательным и определенным». Это заявление не было официально опровергнуто державами. С этого времени ссылки на принцип «открытых дверей» стали использоваться для маскировки империалистической политики в Китае.

3.VII 1900 Гей обратился к державам с новой нотой, в к-рой «О. д.» п. получила еще более широкое толкование: подчеркивалась необходимость сохранять «территориальную и административную целостность» Китая. «Заботой» о территориальном единстве Китая империалистические круги США прикрывали стремление подорвать «сфе-

ры влияния» соперников и сохранить возможность экспансии во всех районах страны.

Державы, соперничавшие с США, сочетали формальное признание принципа «открытых дверей» с разделом территории Китая на «сферы влияния» (см., напр., *Англо-японский союз*). Сильный удар «О. д.» п. нанес *Портсмутский мирный договор 1905*, по которому Япония при поддержке Англии и США получила возможность утвердиться в южной части Маньчжурии. Попытки американской дипломатии добиться конкретизации обязательств Японии в отношении «О. д.» п. не увенчались успехом (см. *Рута — Такахира соглашение 1908*).

Экспансионистский характер «О. д.» п. ярко проявился в 1909—12, в период активного проведения Соединенными Штатами так наз. «дипломатии доллара». В июне 1909 госдепартамент США заявил протест против соглашения объединенной англо-франко-германской группы банков с Китаем о займе на строительство Хугуанских ж. д. и, ссылаясь на доктрину «открытых дверей», потребовал для США равной доли участия в этом предприятии. Европейские банкиры вынуждены были уступить. Образовался четвертый консорциум, к-рый подписал 20.V 1911 соглашение с правительством Китая о финансировании ж.-д. строительства (Хугуанский заем). Одновременно американский капитал, поддерживаемый госдепартаментом, под прикрытием «О. д.» п. пытался проникнуть в Маньчжурию и занять место японского и российского капиталов. 2.X 1909 между группой американских банков, возглавлявшейся Морганом, и правительством Китая состоялось соглашение о постройке проходящей через Маньчжурию ж. д. Цзиньчжоу — Айгунь. Предполагалось, что соглашение будет реализовано через консорциум. Однако единая линия Антанты, определившаяся перед войной 1914—18, помешала осуществлению американских проектов. Россия и Япония, решительно воспротивившись включению Маньчжурии в сферу действия консорциума, одновременно потребовали принятия в консорциум российских и японских банков. Англия и Франция, заинтересованные в союзни-

ках для борьбы против Германии, поддерживали притязания России и Японии, и консорциум превратился в шестерной. Американские монополии лишились возможности использовать его для вытеснения своих соперников из Маньчжурии. В 1913 американская банковская группа покинула консорциум.

Начало первой мировой войны коренным образом изменило обстановку на Дальнем Востоке. Япония предъявила в 1915 Китаю «двадцать одно требование», большую часть к-рых Китай вынужден был принять. США ограничились посылкой 13.V 1915 идентичных нот Японии и Китаю, в к-рых заявляли, что не могут признать никакого соглашения, «которое нарушает договорные права США и их граждан в Китае, политическую или территориальную целостность Китайской республики или международную политику, относящуюся к Китаю и известную под именем «открытых дверей»». В 1917 Япония подтвердила свою «приверженность» «О. д.» п., однако в таких выражениях, к-рые ее ни к чему не обязывали, а США признали за Японией «специальные интересы в Китае» (см. *Лансинга — Иси соглашения*).

Западные державы подписали Версальский мирный договор, к-рый в своих постановлениях, касающихся Китая, фактически устранял американский капитал от эксплуатации Шаньдуня и нек-рых др. районов Китая и поэтому был расценен США как нарушение принципа «открытых дверей», что послужило одной из причин отказа США от ратификации Версальского договора. Японо-американские противоречия на Дальнем Востоке стали обостряться. На *Вашингтонской конференции 1921—22* США добились официального признания империалистическими державами «О. д.» п. Однако соперничество США, Японии и Англии не было устранено. Начавшаяся в 30-х годах японская агрессия в Китае подорвала «О. д.» п. Этому способствовала политика попустительства агрессору, проводившаяся империалистическими кругами США и Англии.

После второй мировой войны, используя поражение своего основного соперника на Дальнем Востоке — Японии и ослабление др. империалистических

держав, США перешли от «О. д.» п. к прямому политическому и экономическому закабалению Китая (см. *Американо-китайский договор 1946, Нанкинское соглашение 1947, Ведемейера миссия 1947, Американо-китайское соглашение 1948*). Победа народной революции (1949) покончила с империалистической «О. д.» п. в Китае.

Первоначально провозглашения по отношению к Китаю, «О. д.» п. применялась США и в др. странах как средство вытеснения конкурентов и как орудие колониальной политики.

ОТКРЫТЫЙ ГОРОД. — Во время войны объявление воюющей стороной какого-либо города открытым, т. е. незащищенным, означает, что в нем отсутствуют военные объекты, войска и средства обороны. Цель такого объявления — избежать разрушений в городе и гибели его жителей. Запрещение атаковать и бомбардировать каким бы то ни было способом незащищенные города предусматривается ст. 25 приложения к Гаагской декларации о законах и обычаях сухопутной войны 1907. Напр., в ходе второй мировой войны О. г. был объявлен Рим.

ОТКРЫТЫЙ ЛИСТ — документ, выдаваемый ведомством иностранных дел или дипл. представительством за границей, в к-ром содержится просьба к своим таможенным и пограничным властям оказать всяческое содействие иностранцу — владельцу О. л. при его переезде через границу этой страны.

О. л. выдается лицу, пользующемуся дипл. привилегиями, или лицу, являющемуся гостем страны.

Обычно владелец О. л. освобождается от таможенного досмотра, хотя в некоторых случаях таможенные власти могут произвести досмотр багажа владельца О. л. Это может быть сделано при наличии подозрения или сведений, имеющихс я таможенных властей о том, что владелец О. л. провозит багаж в нарушение таможенных правил страны пребывания.

ОТЗЫВНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ. — Дипл. представитель отзывается: а) по инициативе своего правительства ввиду перевода на др. должность, по болезни, увольнению в отставку и т. д.; б) по инициативе правительства страны пребывания в случае объявления дипл.

представителя *персоной нон грата*; в) при разрыве или временном прекращении дипл. отношений.

О. д. п., если речь не идет о разрыве или временном прекращении дипл. отношений, а также объявлении дипл. представителя персоной нон грата, оформляется путем вручения главе государства страны пребывания *отзывных грамот* (посла, посланника), а отзыв постоянному поверенному в делах вручением министру иностранных дел страны пребывания соответствующего письма министра иностранных дел посылающего государства.

Требование об О. д. п. в порядке объявления его персоной нон грата на практике встречается сравнительно редко, т. к. это ведет к серьезному осложнению дипл. отношений между соответствующими странами. Объявление дипл. представителя персоной нон грата обычно сообщается в устной форме министерству иностранных дел страны, назначившей дипл. представителя.

ОТПУСКНЫЕ ГРАМОТЫ — в современной дипл. практике сравнительно редко встречающийся документ.

О. г. адресуются главе государства, назначившего дипл. представителя, и подписываются главой государства, при к-ром был аккредитован этот дипл. представитель.

В преамбуле О. г. обычно отмечается положительная роль дипл. представителя в поддержании и развитии дипл. отношений между этими странами; О. г. заключаются фразой о том, что глава государства, при к-ром он был аккредитован, «отпускает» дипл. представителя. О. г. пересылаются дипл. путем. Никакого ответа на О. г. не дается.

По внешней форме О. г. не отличаются от формы верительных и отзывных грамот.

ОТТОМАНСКИЙ ДОЛГ — внешний долг Османской (Оттоманской, т. е. турецкой) империи, являвшийся на протяжении многих лет серьезной международной проблемой, а также орудием дипл. нажима капиталистических держав на Турцию.

Процесс финансового закабаления Турции начался в 1854, во время Крымской войны, когда Англия предоставила султанскому правительству заем в 75 млн. фр. Закладывая это и

последующие соглашения о займах в Англии, Франции и др. странах, Турция шла на крайне обременительные финансовые, а нередко и политические условия. К 1875 номинальная сумма О. д. достигла 5,3 млрд. фр., из к-рых Турция фактически получила лишь ок. 3 млрд. В 1872 и 1873 Турция ежегодно уплачивала по 14 млн. лир золотом в погашение займов, тогда как вся доходная часть ее бюджета не превышала 18,5 млн. лир. В 1875 в связи с финансовым и политическим кризисом (см. *Боснийский кризис 1875—78*) турецкое правительство объявило, что впредь в течение 5 лет оно будет уплачивать по О. д. лишь половину ежегодных платежей. В действительности Турция вовсе прекратила платежи. На *Берлинском конгрессе 1878* была сделана первая попытка установить над Турцией финансовый контроль по образцу контроля, установленного в 1876 над Египтом (см. *Египетский государственный долг*), а после того, как турецкое правительство в 1879 объявило окончательное банкротство, державы-кредиторы заставили султана издать 20. XII 1881 указ, известный под названием Мухарремского декрета (мухаррем — месяц мусульманского календаря). Согласно этому указу учреждалось Управление О. д., возглавляемое советом в составе представителей кредиторов. Управлению О. д. предоставлялось право взимать непосредственно с населения ряд важных налогов и сборов, оно имело собственный аппарат чиновников, пользовалось капитуляционными привилегиями и, т. обр., осуществляло над Турцией финансовый контроль держав, завершивший превращение ее в полуколоннию.

После первой мировой войны *Северский мирный договор 1920* фиксировал размер довоенного О. д. в сумме 143 млн. зол. тур. лир (3263 млн. фр.), причем было предусмотрено распределение платежей между Турцией и территориями, отошедшими от нее со времени балканских войн 1912—13 (это обстоятельство вызвало отказ сербо-хорвато-словенского государства от подписания договора). От погашения военных займов, предоставленных ей Германией, Турция освобождалась. Совет О. д. должен был впредь состоять

из английского, французского и итальянского делегатов и представителя Османского банка (также иностранного предприятия, в к-ром главную роль играл французский капитал).

Последовавшее в результате победы турецкого национально-освободительного движения крушение Севрского договора и империалистической интервенции в Турции лишили О. д. его прежнего политического значения, но финансовая проблема О. д. продолжала служить предметом напряженных дипломатических переговоров между Турцией и державами-кредиторами, будучи, в частности, одним из главных конфликтных вопросов франко-турецких отношений.

На *Лозаннской конференции 1922—23* турецкая делегация, признав в принципе довоенный О. д., настаивала на его оплате бумажными франками, французская же делегация требовала погашения долга на основе золотого исчисления. В итоге Лозаннский договор 1923 установил, что О. д. должен быть распределен между всеми государствами, входившими в состав Османской империи (ввиду этого Югославия и на этот раз не подписала мирного договора с Турцией), а вопрос о том, в какой валюте должны выплачиваться ежегодные платежи, остался открытым.

В 1928, уступая нажиму Франции и связанных с западным капиталом кругов турецкой буржуазии, турецкое правительство подписало 13.VII в Париже соглашение с кредиторами, по к-рому общая сумма О. д., подлежащая уплате Турцией, была фиксирована в 86 млн. зол. лир, причем Турция обязалась уплачивать в течение 1928—1936 ежегодно по 2 млн. зол. лир и затем в течение 1936—52 — по 3,4 млн. зол. лир. Однако первые же платежи, произведенные в 1929—30, вызвали резкое падение курса турецкой валюты, и без того испытывавшей колебания. Ввиду этого турецкое правительство приостановило дальнейшие платежи и потребовало пересмотра соглашения. В обстановке мирового экономического кризиса Франция пошла на уступки, и 22.IV 1933 было заключено новое соглашение, по к-рому задолженность Турции была фиксирована в 963 млн. фр., что составляло ок. 80 млн. тур. бумажных лир, т. е. почти в 10 раз меньше, чем по соглашению 1928.

Позднее Турция добилась еще более выгодных условий: по соглашению, подписанному 22.IV 1936, она получила право вносить в валюту лишь половину ежегодных платежей, а остальное уплачивать турецкими товарами; затем право уплаты товарами было распространено на всю сумму долга; наконец, произведенная во Франции в 1937—38 девальвация франка автоматически уменьшила задолженность Турции более чем в 2 раза. В связи с этим погашение О. д. пошло быстрыми темпами и в июне 1944 было полностью завершено.

ОХОТИН, Александр Ананьевич (р. 1909) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника I класса. На дипл. работе с 1957 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

ОХРАНА ПРИРОДЫ международно - п р а в о в а я — совокупность принципов и норм международного права, способствующих установлению единства действий государств по отношению к природе в целях обеспечения наивысшего качества и максимально возможной устойчивой продуктивности ее ресурсов при сохранении наиболее оптимальной для человечества естественной среды.

В условиях технического прогресса и роста производительных сил несоразмерно возросло вовлечение в хозяйственный оборот природных ресурсов, увеличилось воздействие человека на «силы природы». В настоящее время невозможно рационально использовать многие природные ресурсы без учета интересов др. стран.

XVII сессия Генеральной Ассамблеи ООН (1962) единогласно приняла специальную резолюцию «Экономическое развитие и охрана природы», в к-рой государствам настоятельно рекомендуется осуществлять национальные и международные меры по О. п. (по восстановлению, сохранению, обогащению, рациональному использованию, увеличению производительности и защите природных ресурсов от загрязнения), соблюдать действующие договоры по охране фауны и флоры, оказывать всемерную поддержку международным природоохранительным организациям. XXIII сессия Генеральной

Ассамблеи ООН (1968) в резолюции «Проблемы окружающей человека среды» единодушно высказалась за созыв в 1972 конференции ООН по данным проблемам, для разработки мер национального, регионального и международного характера, направленных на ограничение или вообще прекращение деградации естественной среды и всех ее компонентов в целом. В докладе генерального секретаря ООН «Проблемы окружающей человека среды» (1969) предлагается обратить особое внимание на выявление тех аспектов рационального использования и развития природных ресурсов мира, защиты внешней среды от загрязнения и сохранения всех красот и достопримечательностей природы, к-рые могут быть наилучшим образом решены с помощью соответствующих международных договоров, а также в рамках ООН и др. международных организаций.

В 1968 в Париже по инициативе ЮНЕСКО состоялась конференция экспертов по научным основам охраны и рационального использования ресурсов биосферы. В ней приняли участие представители 63 государств (в т. ч. СССР, Белорусской ССР, Украинской ССР, Чехословакии, Венгрии, Польши, Румынии) и наблюдатели от 26 международных организаций. Конференция предложила ЮНЕСКО подготовить долгосрочную межправительственную программу по рациональному использованию и охране биологических ресурсов Земли, поддержала предложение СССР о разработке всеобщей декларации по охране и улучшению естественной среды.

В основе международного сотрудничества по О. п. лежат объективно существующие в природе и обществе условия (современное международно-правовое положение многих мировых природных ресурсов, действие законов природы, не признающих никаких государственных границ, усиление всемирных экономических связей, хищническое истребление природных ресурсов, загрязнение воды и воздуха, влияние мировой научной общественности на внешнюю политику стран). Их взаимосвязанный комплекс вынуждает страны укреплять международный правовой порядок в сфере научно обоснованной эксплуатации природных богатств.

Советским Союзом был предложен термин «*res naturae internationalis*» («международно-правовой природный ресурс»), закрепление к-рого в международном праве поддержала конференция по биосфере. Все большее значение для усиления международно-правового сотрудничества по О. п. приобретают экономические отношения, основанные на исторически сложившемся различии в уровне освоения странами международных природных богатств и неравномерности распределения между ними национальных природных ресурсов, не приспособленной к современному социально-классовому делению мира. Истощение какого-либо международного или внутригосударственного природного ресурса отрицательно сказывается на экономике и материальном благополучии народов как стран, разрабатывающих эти богатства и поставляющих на международный рынок сырье или переработанные продукты, так и государств — потребителей данных товаров. Многие государства, а не только участники международных конвенций по рыболовству, по охране котиков, китобойной промыслу, по защите живой природы от вредителей и болезней глубоко заинтересованы в строгом исполнении заключенных договоров.

Государство обладает исключительным правом, исходя из своих собственных интересов, свободно распоряжаться природными ресурсами, составляющими неотъемлемую часть его территории (земля и ее недра, внутренние водоемы, флора, дикie животные, естественные богатства территориального моря). Государственный суверенитет над природными ресурсами является исключительным, неотъемлемым, но не абсолютным. Какие бы то ни было ссылки на суверенитет не могут оправдать такое отношение государства к национальным естественным богатствам, в результате к-рого наносится урон природным ресурсам др. стран и народов или международному природному достоянию.

Страны встали на путь заключения договоров для решения международных проблем использования и охраны внутригосударственных естественных богатств. Об этом свидетельствуют природоохранительные положения много-

численных конвенций о режиме государственной границы, о карантине и защите растений, о борьбе с заразными болезнями животных, лесными пожарами, о создании в пограничных районах межнациональных заповедников и т. д. Весьма показательна в данном отношении Африканская конвенция по охране природы и природных ресурсов, подписанная в 1968 в Алжире главами государств и правительств 38 стран — членов ОАЕ (вступила в силу в 1969), к-рая обязывает договаривающиеся стороны сотрудничать не только в целях выполнения ее положений, но и в том случае, когда «какие-либо национальные меры могут повлиять на природные ресурсы любого другого государства».

Некоторые природоохранительные договоры преследуют те или иные политические интересы государств. Напр., Африканской конвенцией от 1968, Хартией по охране природы Африки (1963) установлен принцип единства действий независимых развивающихся государств Африки в области изучения, сохранения и рационального использования их природного достояния, что имеет огромное значение для достижения ими успехов в совместной борьбе против засилья иностранных монополий, за экономическую независимость.

Основным правовым методом международной О. п. служит *договор международный*. Известно более 300 многосторонних и двусторонних договоров, соглашений, конвенций, деклараций, хартий, манифестов, протоколов, регламентов, уставов, статуты, устанавливающих правила восстановления, сохранения и регулирования использования фауны, включая живые морские ресурсы; охраны сообществ растений и животных в их среде обитания в «*больших* биогеографических областях (Согласованные меры по охране фауны и флоры Антарктики 1964) или отдельных р-нов (напр., Соглашение между ФРГ и Люксембургом о создании межнационального парка в районе р. Зауэр 1963); предохранения водных ресурсов международных и пограничных рек, каналов и озер от количественного истощения (в т. ч. Соглашение между СССР и Финляндией о пограничных водных системах 1964, Американско-

канадское соглашение относительно использования вод р. Ниагары 1950); защиты живой природы от вредителей и болезней (соглашения по карантину и защите растений от вредителей, болезней и сорняков, ветеринарии и охране животных от заразных болезней); борьбы с заражением и загрязнением естественной среды (Международная конвенция по предотвращению загрязнения моря нефтью 1954 с поправками 1962, Соглашение между Австрией, ФРГ и Швейцарией относительно охраны Боденского озера от загрязнения 1960 и др.). В международных отношениях утверждается ряд новых специфических международно-правовых принципов О. п. — охраны живых морских ресурсов, абсолютной защиты уникальных природных объектов (включая редкие и исчезающие виды фауны и флоры), региональной комплексной О. п. предотвращения Земли от экзобиологического заражения и космоса от земных веществ, предотвращения загрязнения естественной (внешней) среды, взаимопомощи в борьбе с губительными болезнями и вредителями живой природы, взаимовыгодного сотрудничества прибрежных государств в области охраны водных ресурсов международных пресных водоемов. Для становления и усиления значимости всех принципов международно-правовой О. п. немало сделали в сфере обычного права рекомендации и резолюции международных конгрессов, конференций и симпозиумов, рассматривавших в текущем столетии различные аспекты О. п. и отдельных природных богатств.

Вопросами О. п. занимается ряд органов и специализированных учреждений ООН (в т. ч. Генеральная Ассамблея, ЭКОСОС, Консультативный комитет по применению науки и техники в целях развития, экономиче-

ские комиссии ООН для Европы, Африки, Азии и Дальнего Востока, Латинской Америки, Научный комитет по действию атомной радиации, ЮНЕСКО), Совет Экономической Взаимопомощи и др. международные организации и органы. Создано св. 70 специальных организаций по изучению природы, проведению и координации научных исследований, в т. ч. Международный совет по исследованию моря, Международное общество почвоведов, Международная ассоциация гидрогеологов и др.; около 30 комиссий, советов и комитетов по регулированию использования природных ресурсов в целях их сохранения и развития, в т. ч. Международная китобойная комиссия, Международный совет по охоте, Американско-канадская комиссия по перелетным птицам, свыше 50 организаций по защите живой природы от вредителей и болезней, включая Международное эпизоотическое бюро, Европейскую и Средиземноморскую организацию по защите растений, Межафриканскую комиссию по фитосанитарии и др. В 1948 создан Международный союз охраны природы и природных ресурсов, занимающий ведущее положение среди природоохранительных организаций.

Большинство из них являются по своему правовому положению неправительственными научными союзами, но тем не менее их роль в международном правотворчестве в области О. п. становится все более ощутимой.

Жизненное значение международно-правовой О. п. для всех государств, народов, наций и каждого человека будет неизбежно возрастать по мере усиления воздействия общества на природу, укрепления экономических отношений между странами, достижения народами новых успехов в борьбе за мир.



ПААСИКИВИ, Юхо Кусти (1870—1956) — государственный и политический деятель, дипломат Финляндии. В течение многих лет принадлежал к числу лидеров национальной коалиционной партии.

В мае — декабре 1918 возглавлял правительство Финляндии. В 1920 в качестве руководителя финляндской делегации подписал соглашение о перемирии (12.VIII 1920) и мирный договор между Финляндией и РСФСР (14.X 1920) в Тарту (см. *Юрьевский мирный договор*).

Осенью 1939 вел в Москве переговоры с Советским правительством по вопросам советско-финляндских отношений, проявил понимание государственных интересов Финляндии и Советского Союза, однако его точка зрения не получила поддержки у финляндского правительства. В 1939—40 П. — министр без портфеля в кабинете Рюти. В марте 1940 в качестве члена финляндской мирной делегации подписал (12.III) советско-финляндский договор. С апреля 1940 по май 1941 — посланник Финляндии в Москве. В 1941—44 не занимал официальных государственных должностей.

После разгрома немцев под Сталинградом примкнул к так наз. мирной оппозиции, требовавшей заключения перемирия с Советским Союзом. В феврале 1944 вел неофициальные переговоры с Советским правительством о заключении мира через советского посланника в Швеции А. М. Коллонтай, в марте прибыл для продолжения переговоров в Москву, но правительство Рюти, стремившееся к срочным переговорам, не наделило П. полномочиями для подписания соглашения о перемирии.

После заключения соглашения о перемирии между Финляндией и СССР (сентябрь 1944) и выхода Финляндии из войны в ноябре 1944 П. возглавил правительство Финляндии. 9.III 1946 был избран президентом республики. П. много сделал для улучшения отношений между Финляндией и Советским Союзом (см. *Паасикиви — Кекконена линия*).

За большой вклад в дело развития дружественных отношений между Финляндией и Советским Союзом Президиум Верховного Совета СССР 18.IX 1954 наградил Ю. К. Паасикиви орденом Ленина.

При участии П. в сентябре 1955 в Москве был подписан Протокол о продлении срока действия Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Финляндией и Советским Союзом от 6.IV 1948 и Соглашение об отказе Советского Союза от прав на использование территории Порккала-Удд для военно-морской базы и выводе советских вооруженных сил с этой территории. В 1944—56 П. был почетным председателем общества «Финляндия — Советский Союз».

«ПААСИКИВИ — КЕККОНЕНА ЛИНИЯ» — внешнеполитический курс, проводимый Финляндией после второй мировой войны и направленный на поддержание и развитие дружественных, добрососедских отношений с Советским Союзом.

Важная роль в формировании и проведении внешней политики Финляндии после второй мировой войны принадлежит выдающемуся финляндскому государственному деятелю Ю. К. Паасикиви и его преемнику на посту президента У. К. Кекконену. В знак признания заслуг этих государственных

деятелей в области внешней политики их именами принято называть в Финляндии послевоенный внешнеполитический курс страны.

Основным принципом «П. — К. л.» является поддержание, укрепление и развитие дружбы и сотрудничества между Финляндией и Советским Союзом.

Следуя этому принципу, Финляндия в 1948 заключила с Советским Союзом Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи (см. *Советско-финляндские договоры*), к-рый знаменовал собой коренной поворот в советско-финляндских отношениях.

На основе пятилетних торговых соглашений укрепилась советско-финляндская торговля, объем к-рой с 1950 возрос во много раз. В 1955 между Финляндией и СССР было заключено соглашение о научно-техническом сотрудничестве, содействующее экономическому прогрессу обеих стран. В 1960 подписано соглашение о культурном сотрудничестве между обеими странами.

Большое значение для укрепления советско-финляндского сотрудничества имеет взаимный обмен визитами государственных деятелей обеих стран.

Отношения Советского Союза и Финляндии стали примером мирного сосуществования и дружественного сотрудничества большой и малой страны с различными социально-экономическими системами.

Финляндия стремится оставаться в стороне от противоречий между великими державами. Она не участвует в военных блоках и гонке вооружений, выступает за коллективные усилия всех государств, направленные на обеспечение международной безопасности, за мирное сосуществование государств, независимо от их общественного строя. Финляндия поддерживает конструктивные предложения СССР и др. миролюбивых государств об обеспечении мира в Европе; выдвигает предложения об укреплении мира на севере Европы.

«П. — К. л.» имеет целью также поддержание Финляндией дружественных отношений со всеми странами, и, естественно, в первую очередь с соседними скандинавскими странами. Принимая активное участие в сотрудничестве

североевропейских государств, Финляндия стремится подчеркнуть мирный характер такого сотрудничества. Так, при вступлении в Северный совет Финляндия заявила, что не будет участвовать в обсуждении военно-политических вопросов и вопросов, касающихся противоречий между великими державами, если они будут поставлены на повестку дня совета.

Продолжая «П. — К. л.», правительство Финляндии поддержало инициативу государств — участников Варшавского Договора, предложивших созвать общеевропейское совещание по вопросам безопасности и сотрудничества в Европе.

«П. — К. л.» встречает все большее признание в широких кругах общественности Финляндии. Однако в стране имеются также силы, стремящиеся помешать проведению этой внешнеполитической линии.

ПАБЛО ПАРДО, Луис Мария де (р. 1914) — аргентинский дипломат, специалист по международному праву.

До 1955 — советник военно-морских сил и сухопутных войск по международным вопросам, в 1959 — советник в МИД Аргентины. С декабря 1960 до августа 1961 — посол в Чили, затем глава политического департамента МИД Аргентины. Был представителем Аргентины на II конференции ООН по морскому праву, присутствовал в качестве консультанта аргентинской делегации на V, VI и VII консультативных совещаниях министров иностранных дел стран — членов *Организации американских государств (ОАГ)*, активный участник симпозиумов по международным отношениям и праву.

С июня 1970 — министр иностранных дел Аргентины.

ПАВЛОВ, Алексей Павлович (р. 1905) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1939.

В 1945 — политический советник Союзной контрольной комиссии в Румынии; в 1945—46 — заведующий IV Европейским отделом МИД СССР; в 1946—50 — посол СССР в Бельгии и одновременно посланник СССР в Люксембурге; в 1948—49 — представитель СССР в Комиссии ООН по правам человека; в 1950—53 — посол СССР во

Франции; в 1953—56 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1956—61 — заведующий отделом стран Среднего Востока МИД СССР; в 1961—65 — постоянный представитель СССР при ЮНЕСКО. С 1965 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. Участвовал в работе ряда международных совещаний и конференций. П. — кандидат юридических наук.

ПАВЛОВСКИЙ, Олдржих (р. 1920) — чехословацкий политический деятель и дипломат.

В 1949 — 63 — на партийной работе. С 1963 по апрель 1968 — посол ЧССР в СССР. Апрель — декабрь 1968 — министр внутренней торговли ЧССР. С января 1969 — посол ЧССР в Финляндии.

В 1954—64 — депутат Национального собрания ЧССР. В 1960—64 — член Президиума Национального собрания ЧССР. С 1958 — член ЦК КПЧ.

ПАВЛЫЧЕВ, Георгий Иванович (р. 1896) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1936.

В 1938—40 — консул СССР в Хакодате (Япония); в 1941—43 — на ответственной работе в центральном аппарате НКВД СССР; в 1943—47 — генеральный консул СССР в Харбине; в 1947—49 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1949—50 — зам. политического советника при члене Союзного совета для Японии от СССР; в 1950—52 — политический советник при члене Союзного совета для Японии от СССР; в 1953—54 — политический советник представительства СССР в Японии; в 1956—60 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

П. участвовал в работе ряда международных совещаний и конференций.

ПАГМАНСКИЙ ПАКТ 1926 — см. *Советско-афганский договор 1926*.

ПАГУОШКОЕ ДВИЖЕНИЕ — международное движение ученых за мир и предотвращение мировой термоядерной войны на основе ракетно-ядерного, химического и бактериологического (биологического) разоружения. П. д. положило начало Дого-

вору о запрещении испытаний ядерного оружия и переговорам об ограничении стратегических вооружений. П. д. содействует ослаблению напряженности в международных отношениях и расширению взаимного сотрудничества между государствами независимо от их социально-экономического строя, а также взаимопониманию и сближению ученых, стремящихся внести свой вклад в дело укрепления всеобщего мира и международной безопасности.

Особое внимание Пагуошское движение уделяет проблемам подъема производительных сил стран, не участвующих в гонке вооружений и отстаивающих свою политическую и экономическую независимость.

Начало Пагуошскому движению положили такие всемирно известные ученые, как Ф. Жолио-Кюри, Б. Рассел, А. Эйнштейн, М. Борн, П. И. Бриджмен, Л. Инфельд, Г. Мёллер, Л. Поллинг, С. Пауэлл, Дж. Ротблат, Х. Юкава, а также советские деятели науки Д. В. Скобельцын, А. В. Топчиев, А. М. Кузин, М. Д. Миллионщиков и др. Материальную и моральную поддержку движение получили также от американского промышленника и общественного деятеля Сайруса Итона.

В 1957—70 состоялось 20 конференций, в к-рых приняли участие крупнейшие ученые многих государств мира, в т. ч. ученые Советского Союза. Первая конференция, состоявшаяся в июле 1957 в м-ке Пагуош (Канада), дала название всему движению.

Пагуошское движение ширится как по числу участвующих в нем ученых и стран, так и по числу вопросов, рассматриваемых на его конференциях. На 1-й П. к. участвовали 22 крупнейших деятеля науки из 10 стран, а обсуждение вопросов, как спасти мир от атомной катастрофы, происходило в трех комиссиях. На 20-й конференции в Фонтане (штат Висконсин, США) принимали участие более 110 ученых из 40 стран всех континентов мира. В 5 рабочих группах конференции под девизом «Мир и международное сотрудничество в 70-х годах» обсуждались вопросы международной безопасности, проблемы безопасности в Европе, вопросы разоружения, международного сотрудничества в области науки и техники.

1-я П. к. (7—10.VII 1957) осудила всеобщую войну с применением ядерного оружия, высказалась за ликвидацию войн, прекращение гонки вооружений и установление постоянного и прочного всеобщего мира; 2-я (31.III — 11.IV 1958) высказалась за отказ от производства и усовершенствования ядерного оружия и уничтожение его запасов, за создание безатомных зон, прекращение испытаний атомного и термоядерного оружия, за прекращение гонки вооружений; 3-я (14—20.IX 1958) потребовала покончить со всякими войнами и гонкой вооружений, а науку призвала использовать только в мирных целях; 4-я (25.VI—4.VII 1959) заявила о необходимости деатомизации Германии и создания безъядерной зоны в Центральной Европе, о быстрейшем прекращении испытаний ядерного оружия; 5-я (24—29.VIII 1959) приняла заявление против подготовки химической и биологической войны; 6-я (27.XI—5.XII 1960) снова указала на опасность продолжения гонки вооружений и необходимость осуществления всеобщего и полного разоружения. Был поставлен вопрос об обеспечении в Пагуошском движении представительства ученых нейтралистских государств Азии, Африки и Латинской Америки; 7-я (5—9.IX 1961) и 8-я (11—16.IX 1961) акцентировали свое внимание на создании условий мирного сосуществования. Большое значение имело осуждение советских предложений о создании безатомных зон в Центральной и Северной Европе, на Ближнем Востоке и в др. районах мира, о запрещении использования космоса в военных целях, а также о создании демилитаризованных зон; 9-я (25—30.VIII 1962) рассмотрела вопросы о строгом международном контроле процесса разоружения; 10-я (3—7.IX 1962) обсудила вопрос о положении ученых в обществе и их ответственности за обеспечение международной безопасности; 11-я (20—25.IX 1963) изучила текущие проблемы разоружения и обеспечение безопасности в мире, и в частности предложения о предотвращении возможности внезапного нападения и о запрещении всех ядерных испытаний и недопустимости распространения ядерного оружия в любых формах; 12-я (27.I—1.II 1964) обсудила вопрос

о создании безъядерных зон в Африке, Европе, на Балканах, в Латинской Америке и в др. частях света, вопрос заключения конвенции о запрещении применения атомного и термоядерного оружия и др. оружия массового уничтожения; 13-я (13—19.IX 1964) и 14-я (11—16.IV 1965) рассмотрели проблемы контроля над вооружениями и разоружением и международного сотрудничества в области науки и образования. Была осуждена американская агрессия во Вьетнаме и участники высказались за вывод американских войск и вооружений из Южного Вьетнама и строгое соблюдение Женевских соглашений 1954; 15-я (29.XII 1965—3.I 1966) была целиком посвящена проблемам развивающихся стран; 16-я (11—16.IX 1966) проходила под девизом «Научные работники перед лицом современных международных проблем»; 17-я (3—8.IX 1967) — «Ученые и события в мире». Обе конференции значительное внимание уделили вопросам прекращения агрессии США в Южном Вьетнаме и выводу оттуда войск США. Были также изучены проблемы заключения договора о нераспространении ядерного оружия; 18-я (10—16.IX 1968) подчеркнула важность Договора о нераспространении ядерного оружия, а также необходимость для всех государств признать ГДР и все существующие в Европе границы, включая границу между двумя германскими государствами. В резолюции по Вьетнаму участники конференции потребовали полного и безоговорочного прекращения бомбардировок ДРВ. В резолюции по Ближнему Востоку была подчеркнута необходимость быстрейшей реализации резолюции Совета Безопасности от 22.XI 1967 о выводе израильских войск с оккупированных ими территорий; решения 18-й конференции (10—16.IX 1968) нашли свое дальнейшее развитие в постановлениях 19-й Сочинской конференции (22—27.X 1969), призвавшей к осуществлению целого ряда конкретных мер по ракетно-ядерному разоружению, укреплению мира и международного сотрудничества. 20-я (9 — 16. IX 1970) — в обсуждении большое внимание уделила вопросам разоружения, выразила серьезную тревогу международной научной общественности за судьбы

мира, отметила, что сохраняется угроза ядерного конфликта, усиливается гонка вооружений, а в ряде районов мира продолжают вооруженные конфликты.

Организация не имеет строго фиксированного членства. Членами считаются национальные пагуошские группы, а также ученые, приглашенные Постоянным комитетом для участия в той или иной конференции.

Руководящим и исполнительным органом Пагуошского движения является Постоянный комитет, ведающий всеми текущими делами организации. Как правило, он собирается на свои заседания 2 раза в год. Штаб-квартира организации находится в Лондоне. Финансирование деятельности организации осуществляется за счет членских взносов, сборов по подписке и частных пожертвований. Организация издает ежеквартальный бюллетень «Пагуошские новости», публикует отчеты конференций и специальные публикации, поддерживает контакты с ЮНЕСКО и др. специализированными учреждениями ООН.

ПАДИЛЬЯ НЕРВО, Луис (р. 1898)—мексиканский государственный деятель и дипломат.

На дипл. службе с 1920. Занимал различные дипл. посты в посольствах Мексики в Аргентине, Испании, Англии, США, Дании, Голландии, Сальвадоре, Панаме, Коста-Рике, Уругвае и Парагвае. Был зам. министра просвещения и зам. министра труда. Входил в состав мексиканской делегации на различных международных конференциях. В 1946 в ранге посла представлял Мексику в Совете Безопасности и Комиссии ООН по атомной энергии. С 1948 П. Н. — член, а затем глава мексиканской делегации на всех последующих сессиях Генеральной Ассамблеи ООН. В 1951 был избран председателем VI сессии Генеральной Ассамблеи ООН. В 1957 избирался вторым вице-председателем IX сессии Комиссии международного права ООН. С 1952 по 1958 — министр иностранных дел Мексики. С 1959 — постоянный представитель Мексики в ООН. В 1964 избран членом Международного суда ООН.

ПАК СЕН ЧЕР (р. 1913) — политический деятель и дипломат Корейской

Народно-Демократической Республики (КНДР).

В 1950—53 находился на командных должностях КНА. С 1954 по 1956 — чрезвычайный и полномочный посол КНДР в Болгарии, затем зам. министра иностранных дел КНДР. С 1958 — заведующий международным отделом ЦК Трудовой партии Кореи (ТПК). С 1959 по 1970 — министр иностранных дел КНДР.

Член ЦК ТПК, депутат Верховного народного собрания КНДР.

С октября 1966 — член Политбюро ЦК ТПК, зам. председателя Кабинета министров КНДР. С декабря 1969 — член Президиума и Политического комитета ЦК ТПК.

ПАКТ — наименование, употребляемое для обозначения различного рода международных договоров большого политического значения. Термин «Пакт» обычно применяется к международным договорам, как двусторонним, так и многосторонним, регулирующим такие вопросы, как взаимная или коллективная безопасность, взаимопомощь, ненападение, или устанавливающим определенные принципы, к-рым должны следовать государства при осуществлении своей внешней политики.

ПАКТ МИРА. — Предложение о заключении П. М. между пятью великими державами — СССР, Китаем, США, Великобританией, Францией — выдвинул Советский Союз в сентябре 1949 на IV сессии Генеральной Ассамблеи ООН. СССР предложил призвать все государства не прибегать к использованию силы или к угрозе силой как к средству разрешения споров и разногласий. Советское предложение встретило упорное сопротивление со стороны блока государств, возглавляемого США, и было отклонено Генеральной Ассамблеей, в к-рой сторонники англо-американского блока в то время составляли большинство. Однако идея заключения П. М. между пятью великими державами нашла горячую поддержку народов всего мира. Сессия Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира, происходившая в Риме в октябре 1949, обратилась к парламентам всех стран с призывом потребовать от своих правительств поддержки предложения о заключении П. М. Почти во всех странах разверну-

лось широкое движение за заключение П. М. Всемирный Совет Мира на 1-й сессии в Берлине 21—26.II 1951 принял Обращение, в котором потребовал заключения П. М. между пятью великими державами и призвал всех людей доброй воли поставить свои подписи под этим Обращением. Кампания сбора подписей под Обращением Всемирного Совета Мира приняла широкий размах и охватила почти все страны мира: под Обращением подписалось св. 600 млн. чел. Конгресс народов в защиту мира, состоявшийся в декабре 1952 в Вене, обратился к правительствам пяти великих держав с предложением приступить к переговорам о заключении П. М.

ПАКТ ТРЕХ ДЕРЖАВ 1940 — военнополитический союз фашистских государств, развязавших вторую мировую войну; подписан 27.IX в Берлине представителями Германии (Риббентроп), Италии (Чиано) и Японии (Курису).

П. т. д. носил явно захватнический характер. Пакт устанавливал, что «Япония признает и уважает руководство Германии и Италии в деле создания нового порядка в Европе» (ст. 1) и что, с другой стороны, «Германия и Италия признают и уважают руководство Японии в деле создания нового порядка в великом восточноазиатском пространстве» (ст. 2). Участники пакта обязались поддерживать друг друга «всеми политическими, хозяйственными и военными средствами» в том случае, если «одна из договаривающихся сторон подвергнется нападению со стороны какой-либо державы, которая в настоящее время не участвует в европейской войне и в китайско-японском конфликте» (ст. 3).

П. т. д. был направлен против СССР и США. Но чтобы замаскировать подготовку к нападению на СССР, проводившуюся в то время Германией, участники П. т. д. заявляли в ст. 5, что «данное соглашение никоим образом не затрагивает политического статуса, существующего в настоящее время между каждым из трех участников соглашения и Советским Союзом». Ст. 6 определяла срок действия пакта в 10 лет.

П. т. д. свидетельствовал о намерении его участников совместно доби-

ваться новых территориальных приобретений. П. т. д. официально ввел в обращение термин «новый порядок», что означало перекройку карты мира, установление господства агрессивных сил над всем миром. К пакту затем присоединились Венгрия — 20.XI 1940, Румыния — 23.XI 1940, Болгария — 1.III 1941.

Присоединение к П. т. д. неизменно влекло за собой фактическое признание германского военно-политического контроля и полную либо частичную оккупацию страны немецко-фашистскими войсками. Кроме упомянутых стран, к П. т. д. в разные сроки присоединились Финляндия, Испания, Таи (Сиам), марионеточные «правительства» Хорватии, Маньчжоу-го и китайское «правительство» Ван Цзин-вэя.

Публикация: American Journal of International Law, v. 35, suppl. Washington, 1941, p. 34—35.

«ПАКТ ЧЕТЫРЕХ» 1933 — «пакт согласия и сотрудничества» между Англией, Францией, Италией и Германией; подписан в Риме 15.VII Муссолини и послами Франции (де Жувебель), Англии (Грэхем) и Германии (фон Хассель).

Заклучив пакт, четыре державы пытались проводить политику изоляции СССР, устранив в то же время от участия в решении европейских дел малые и средние государства Европы. Это была первая практическая попытка образования общего капиталистического фронта против Советского Союза в послекризисные годы. «П. ч.» означал сговор английских и французских империалистических кругов с германским и итальянским фашизмом. Он свидетельствовал об отказе от создания единого фронта миролюбивых государств против фашистской агрессии, и в определенной мере явился зародышем политики умиротворения фашистских агрессоров. Идея «П. ч.» в этом смысле нашла позднее свое воплощение в мюнхенском сговоре (см. *Мюнхенское соглашение 1938*).

Среди самих участников «П. ч.» сохранились, однако, серьезные разногласия. Пакт не разрешал противоречий между Францией, заинтересованной в сохранении Версальской системы, и сторонниками ее пересмотра — Германией и Италией. Явная невыгод-

ность «П. ч.» для Франции вызвала резкую критику его во французских правящих кругах. Серьезное недоверие выражали также страны Малой Антанты и Польша. В результате «П. ч.» так и не был ратифицирован.

Публикация: Martens. Nouveau recueil général de Traités, 3-e serie, par H. Triepol. T. XXVIII, p. 4.

PACTA SUNT SERVANDA («пакта сунт серванда» — договоры должны соблюдаться) — латинская формула, употребляемая в международном праве и в дипломатии. Принцип «P. s. s.» — один из основных принципов международного права — обязывает государства выполнять добровольно взятые на себя обязательства по международным договорам.

Идея верности государства международным договорам зародилась еще в Древнем мире. Формула «P. s. s.» наполнялась различным классовым содержанием в процессе развития международного права.

В настоящее время принцип «P. s. s.» закреплен в Уставе ООН в неких-рых международных договорах (напр. — *Конвенции о праве договоров*) и является общепризнанным принципом международного права. В преамбуле Устава ООН говорится, что члены ООН должны уважать обязательства, вытекающие из договоров и др. источников международного права. Отказ от соблюдения этого принципа представляет собой *деликт международный*, а ответственность как за само нарушение, так и за его последствия несет государство-нарушитель.

Однако международный договор является действительным и подлежит исполнению только в случае, если этот договор не противоречит основным принципам международного права, не навязан при помощи силы, угрозы силой или обманом, заключен без превышения своих полномочий лицом, его подписавшим.

ПАКТЫ О ПРАВАХ ЧЕЛОВЕКА — Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах и Международный пакт о гражданских и политических правах, принятые Генеральной Ассамблеей ООН 16.XII 1966, предусматривают международную защиту прав и свобод чело-

века. Они развивают и закрепляют в форме многостороннего договора цели и принципы *Всеобщей декларации прав человека*. Работа над пактами продолжалась в ООН почти 20 лет в условиях напряженной борьбы между западными странами, стремившимися разработать документ, к-рый не налагал бы на них никаких юридических обязательств и ограничивался бы изложением лишь неких-рых элементарных политических прав и свобод, и большинством государств — членом ООН, во главе с СССР и социалистическими странами, выступавшими за разработку международного документа, имеющего юридическую силу.

Большим успехом прогрессивных сил явилось закрепление в обоих пактах такого важного права, как право народов на самоопределение и связанного с ним права народов на свободное распоряжение своими природными богатствами и ресурсами (ст. 1).

В Пакте об экономических, социальных и культурных правах — закреплены такие важные для трудящихся права, как право на труд, на справедливые и благоприятные условия труда, справедливую заработную плату как для мужчин, так и для женщин, на безопасные условия труда, на отдых, досуг и разумное ограничение рабочего дня, оплачиваемый периодический отпуск (ст. 7); право на достаточный жизненный уровень, в частности обеспечение пищей, одеждой и жилищем, и на непрерывное улучшение условий жизни (ст. 11); право создавать для осуществления и защиты своих экономических и социальных интересов профессиональные союзы; право на забастовки в соответствии с законами каждой страны (ст. 8); право на социальное обеспечение, включая социальное страхование (ст. 9); право на образование, в т. ч. обязательное и бесплатное начальное образование (ст. ст. 13 и 14); обязательство государств по охране семьи, в особенности в отношении матерей в течение определенного периода до и после родов, а также в отношении детей и подростков, к-рые должны быть защищены от экономической и социальной эксплуатации (ст. 10); право на наивысший уровень физического и психического здоровья, вклю-

чая принятие государством мер по обеспечению сокращения детской смертности, по улучшению гигиены труда, по обеспечению медицинской помощи (ст. 12); право на участие в культурной жизни и пользование результатами научного прогресса (ст. 15).

В Пакте о гражданских и политических правах — закреплены такие права, как неотъемлемое право каждого человека на жизнь; положения о том, что никто не должен содержаться в рабстве, подневольном состоянии, подвергаться пыткам или жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению (ст. ст. 7 и 8); право на свободу и личную неприкосновенность, включая положение о том, что никто не может быть подвергнут произвольному аресту или содержанию под стражей или лишен свободы иначе, чем на основаниях и в соответствии с процедурой, установленными законом (ст. 9); положения о равенстве перед судами и трибуналами и гарантии уголовного и гражданского судопроизводства (ст. 14); запрет произвольного и незаконного вмешательства в личную и семейную жизнь, а также произвольного или незаконного посягательства на неприкосновенность жилища, тайну корреспонденции, на честь и репутацию (ст. 17); право на свободу мысли, совести и религии (ст. 18); право на мирные собрания и свободу ассоциаций, включая право на создание профсоюзов (ст. ст. 21 и 22); право принимать участие в ведении государственных дел как непосредственно, так и через посредство свободно избранных представителей, голосовать и быть избранным на подлинных периодических выборах, проводимых на основе всеобщего и равного избирательного права при тайном голосовании и обеспечивающих свободное волеизъявление избирателей (ст. 25); право беспрепятственно придерживаться своих мнений (ст. 19); включенное по инициативе СССР положение о необходимости запретить законом всякую пропаганду войны и всякое выступление в пользу национальной, расовой или религиозной ненависти (ст. 20); положение о равенстве всех перед законом и праве без всякой дискриминации на равную защиту закона (ст. 26).

Советский Союз, для народов которого положения Пактов о правах человека давно уже стали привычной нормой жизни, принял активное участие в разработке пактов, исходя из своего интернационального долга оказания помощи трудящимся капиталистических и развивающихся стран в их борьбе за демократические права и свободы, за экономический и социальный прогресс.

К настоящему времени 44 государства, и в т. ч. СССР (18.III 1968), подписали оба Пакта о правах человека, которые должны вступить в силу спустя три месяца со дня депонирования 35-й ратификационной грамоты.

Публикация: Доклады ООН. А/6316, с. 75—95.

ПАЛАМАРЧУК, Лука Фомич (р. 1906) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1952.

В 1952—54 — зам. министра иностранных дел УССР; в 1954—65 — министр иностранных дел УССР. С 1965 — посол СССР в Марокко.

П. принимал участие в работе ряда международных совещаний и конференций.

ПАЛАЦЦО КИДЖИ — старинный дворец (построен во второй половине XVI в.) в центре Рима, называемый так по имени князей Киджи, к-рым он принадлежал. До 1961 в этом дворце размещалось министерство иностранных дел Италии, к-рое по своему местонахождению называлось сокращенно Киджи. В настоящее время в П. К. размещен Совет министров Италии.

ПАЛЕВСКИ, Гастон (р. 1901) — французский политический и государственный деятель.

В 1924—25 — политический атташе в кабинете генерального резидента Франции в Марокко. В 1925—31 — эксперт французской делегации, возглавляемой П. Рейно, в Лиге наций. В 1931, 1938—40 — начальник, затем директор кабинета П. Рейно. В августе 1940 присоединился в Лондоне к де Голлю и получил пост директора политического департамента Свободной Франции. В 1942 участвовал в военных операциях в Эфиопии и Сомали. В 1942—46 — директор кабинета де Голля. В 1947 принимал активное участие в создании деголлевской пар-

тии Объединение французского народа (РПФ) и являлся членом руководящего комитета этой партии. В 1951—55 — депутат Национального собрания от партии РПФ, а затем от партии социальных республиканцев. В 1952—55 — вице-председатель Национального собрания. В феврале 1955 вошел в правительство Э. Фора в качестве министра без портфеля. С августа 1957 — посол Франции в Италии. С 1962 по 1965 — министр по делам научных исследований, атомным и космическим вопросам в правительстве Помпиду. С 1965 — председатель Конституционного совета.

ПАЛЕОЛОГ, Морис Жорж (1859—1944) — французский дипломат.

На дипл. службе с 1880. Был посланником в Софии, директором политдепартамента министерства иностранных дел. С января 1914 — посол в России, прилагал усилия к укреплению франко-русского союза. П. содействовал вовлечению в войну Румынии, а также участвовал в заключении *англо-франко-русского секретного соглашения 1915* о проливах и в переговорах о присоединении России к *Сайкс — Пико соглашению*.

После свержения самодержавия в России П. настаивал, чтобы Временное правительство торжественно заявило, что оно будет продолжать войну до конца и сохранит верность союзу. В мае 1917 П. предложил, чтобы Англия и Франция начали секретные мирные переговоры с Турцией, т. е. сами первыми нарушили бы условия союза с Россией. В середине мая 1917 П. был отозван французским правительством из Петрограда.

ПАЛЕСТИНСКАЯ ПРОБЛЕМА — возникла в результате колониалистской политики империалистических держав, направленной на захват и закабаление арабских стран. В ходе первой мировой войны Англия и Франция заключили 16.V 1916 между собой секретное соглашение (см. *Сайкс — Пико соглашение*) о разделе азиатских владений Османской империи, по к-рому в Палестине должен был быть установлен международный режим. Но вслед за тем 2.XI 1917 Англия опубликовала «декларацию Бальфура» о своем «благоклонном отношении к учреждению в Палестине национального очага для

еврейского народа», что давало ей возможность уклониться и от установления в Палестине международного режима, и от выполнения своих обязательств по заключенному с правителем Мекки шерифом Хусейном соглашению об образовании независимого арабского государства. В апреле 1920 на конференции держав Антанты в Сан-Ремо был официально утвержден английский мандат на Палестину, предоставивший мандатарю всю полноту законодательной и исполнительной власти. Мандат фактически предусматривал поощрение еврейской иммиграции в Палестину и «поселение евреев на землю». При отсутствии в Палестине свободных земель это практически означало сгон с земли феллахов.

Основываясь на «декларации Бальфура» и тексте мандата, Англия способствовала проникновению в Палестину еврейского капитала, опиравшегося на созданное согласно условиям мандата Еврейское агентство и на Международную сионистскую организацию. Еврейская иммиграция (с 1919 по 1932 в страну въехало ок. 120 тыс. евреев) и английская колониальная политика породили в Палестине острые политические и экономические противоречия. Английские колонизаторы использовали эти противоречия для разжигания арабо-еврейской национальной вражды, чтобы помешать развитию в стране антиимпериалистического движения и укрепить свое господство над Палестиной.

Весной 1920 в стране начались первые антиимпериалистические и антисионистские выступления под руководством палестинских националистов, объединившихся в Арабский палестинский конгресс. Еще более широкие выступления, приведшие к вооруженным столкновениям между арабами и евреями, произошли в 1921. Английское правительство пыталось маневрировать. В 1921 состоявшаяся в Каире под председательством Черчилля имперская конференция постановила изъять из мандата часть Палестины, расположенную за р. Иордан, и превратить ее в якобы независимое, а в действительности целиком подчиненное Англии арабское государство под названием Трансиордания (ныне Иордания). В июне 1922 был опубликован

меморандум Черчилля. Его целью было продолжать политику сотрудничества с сионистами, но также добиться компромисса с верхушкой арабских националистических кругов. В меморандуме отмечалось, что «декларация Бальфура» сохраняет свою силу, однако ее смысл заключается не в превращении всей Палестины в еврейское государство, а в создании там еврейского очага. В связи с этим еврейская иммиграция в Палестину будет продолжаться, но в размерах, не превышающих экономической емкости страны. Арабский палестинский конгресс отверг меморандум Черчилля. Тем не менее англичане положили его в основу опубликованной в августе 1922 конституции Палестины.

К концу 20-х годов в Палестине сложилась чрезвычайно напряженная обстановка. В августе 1929 в стране произошло восстание против английского господства. Англичане удалось подавить его, но в 1930—33 начался новый подъем национально-освободительной борьбы. По всей стране действовали партизанские отряды.

В 30-х годах на Ближнем Востоке усилилась активность Соединенных Штатов. Интерес США к Палестине особенно возрос в связи с получением американскими монополиями нефтяных концессий в Саудовской Аравии и разработкой проекта нефтепровода из Аравии в Палестину. Для обеспечения успеха этого проекта американские нефтяные компании стали энергично поддерживать план создания в Палестине еврейского государства. В августе 1945 президент Трумэн потребовал от британского правительства допустить в Палестину 100 тыс. евреев из Европы. Англия не ответила на ноту Трумэна. Одновременно в Палестину были направлены дополнительные английские войска. Этот шаг вызвал недовольство со стороны сионистов, и в Палестине прокатилась организованная ими волна террористических и диверсионных актов.

Не привел к ослаблению напряженности и выдвинутый Англией осенью 1946 «план Моррисона» о разделе Палестины на четыре области: две английские и две автономные (арабская и еврейская). План был отвергнут как арабами, так и евреями. Отказались принять его и США.

Английская политика в Палестине зашла окончательно в тупик. В этих условиях Англия была вынуждена вынести палестинский вопрос на обсуждение Организации Объединенных Наций. 28.IV—15.V 1947 состоялась по предложению Англии первая специальная сессия Генеральной Ассамблеи. 29.XI 1947 вторая очередная сессия Генеральной Ассамблеи одобрила большинством голосов (в т. ч. США, СССР и др.) рекомендации специальной комиссии, созданной в рамках ООН, о разделе Палестины на два государства: арабское и еврейское и о выделении г. Иерусалима в самостоятельную административную единицу. Делегации арабских государств голосовали против этой резолюции.

Вечером 14.V 1948 было провозглашено создание государства Израиль.

15.V войска Египта, Иордании, Ливана, Сирии, Саудовской Аравии, Йемена и Ирака вступили в Палестину. Началась арабо-израильская война, прерывавшаяся рядом перемирий. После неоднократных призывов Совета Безопасности военные действия в Палестине были прекращены 7.I 1949. В результате палестинской войны 1948—49 Израилю удалось захватить часть территории, выделенной решением ООН для арабского государства, к-рое не было создано. Остальная часть территории Палестины (западный берег р. Иордан и р-н Газы) попали соответственно под контроль Иордании и Египта.

В результате захвата Израилем арабских территорий и изгнания с них населения возникла проблема палестинских арабских беженцев. Общее число арабов-беженцев к концу арабо-израильской войны 1948—49 достигло 950 тыс. Проблемой арабских беженцев вынуждена была заняться ООН. 11.XII 1948 Генеральная Ассамблея приняла резолюцию, один из пунктов к-рой гласил: «Генеральная Ассамблея... постановляет, что беженцам, желающим вернуться к своим очагам и мирной жизни со своими соседями, такая возможность должна быть предоставлена в кратчайший срок, с уплатой компенсации за имущество тех, кто предпочтет не возвращаться». Эта резолюция не была выполнена Израилем. IV сессия Гене-

ральной Ассамблеи 8.XII 1949 учредила Ближневосточное агентство ООН для помощи беженцам и организации работ (ЮНРВА).

На основании решений Совета Безопасности от 4 и 16.XI 1948 между Израилем и арабскими странами были заключены соглашения о перемирии: с Египтом — 24.II 1949, с Иорданией — 3.IV 1949, с Ливаном — 23.III 1949, с Сирией — 20.VII 1949. Ирак, Саудовская Аравия и Йемен, не примыкающие к территории Палестины, соглашений о перемирии не заключали.

В результате палестинской войны Израиль захватил западную часть города Иерусалима, его восточная часть отошла к Иордании. В 1950 израильское правительство в нарушение резолюции Генеральной Ассамблеи ООН от 29.XI 1947 официально объявило Иерусалим столицей государства и перевело в него большинство государственных учреждений. Ни СССР, ни др. великие державы не признали Иерусалим столицей Израиля.

Несмотря на заключение в 1949 соглашений о перемирии, между Израилем и арабскими странами оставались нерешенными территориальные вопросы, проблема арабских беженцев, происходили военные столкновения на линиях перемирия. В ряде случаев действия Израиля были осуждены Советом Безопасности.

В ходе *англо-франко-израильской агрессии против Египта 1956* израильские войска захватили р-н Газы. Контроль Египта над этой частью Палестины был восстановлен после вывода израильских войск в марте 1957.

П. п. еще более обострилась в результате агрессии Израиля в июне 1967 против ОАР, Иордании и Сирии. В числе прочих захваченных территорий Израиль оккупировал всю Палестину (см. *Израильская агрессия 1967* против арабских стран). Вследствие этой агрессии число арабских беженцев, составлявшее на конец мая 1967 более 1344 тыс. чел., увеличилось еще примерно на 400 тыс. чел.

Правящие круги Израиля предпринимают шаги к закреплению за собой оккупированных р-нов Палестины. 27 июня 1967 кнессет (израильский парламент) принял закон об аннексии

арабской части Иерусалима. Израиль не выполнил резолюций чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН от 4. и 14.VII 1967, требующих отмены всех мер, направленных на аннексию арабской части Иерусалима. Создаются еврейские поселения вдоль р. Иордан, к-рая рассматривается Израилем как «естественный рубеж безопасности». Правящие круги Израиля, опасаясь, что прямая аннексия густонаселенных арабами оккупированных палестинских территорий существенно изменит количественное соотношение между евреями и арабами в Израиле, разрабатывают планы создания на оккупированных территориях буферного палестинского государства, экономически «интегрированного» с Израилем (так наз. «план Аллона» и «план Даяна»).

Израиль отказывается выполнять резолюцию Совета Безопасности от 22.XI 1967, подчеркнувшую «недопустимость приобретения территории путем войны» и потребовавшую вывода израильских вооруженных сил с оккупированных территорий, достижения справедливого урегулирования проблемы беженцев, обеспечения территориальной неприкосновенности и политической независимости каждого государства в данном р-не и др.

СССР поддерживает законные права арабского населения Палестины. Первым практическим шагом для удовлетворения этих прав должен стать предусмотренный решением Совета Безопасности от 22.XI 1967 вывод израильских войск со всех оккупированных территорий, в т. ч. и захваченных частей Палестины.

ПАЛОМАРЕС ИНЦИДЕНТ — произошел 17.I 1966 у побережья Испании в р-не дер. Паломарес. Американский бомбардировщик «Б-52», совершая «патрульный» полет, столкнулся с самолетом-бензозаправщиком. В результате взрыва три бомбы обрушились на Паломарес, при этом произошло выделение радиоактивных веществ и заражение почвы. Четвертая бомба была извлечена со дна Средиземного моря через два с половиной месяца.

В связи с инцидентом в р-не Паломарес Советское правительство направ-

вило 16.II 1966 памятную записку правительству США, в к-рой было обращено внимание на то, что американские действия «находятся в противоречии с общепризнанными принципами и нормами международного права, с теми обязательствами, которые правительство США взяло на себя по действующим международным договорам и соглашениям, в частности по Московскому договору 1963 года о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой». В записке указывалось также, что поскольку в результате инцидента подверглись радиоактивному заражению южное побережье Испании и примыкающие к нему морские пространства, создана опасность заражения открытого моря и тем самым нарушена Конвенция об открытом море 1958, подписанная и ратифицированная Соединенными Штатами. Полеты самолетов с атомными и водородными бомбами угрожают как народам стран, правительства к-рых позволяют США использовать для этих целей свое воздушное пространство, так и народам др. стран. Советское правительство подчеркивало необходимость безотлагательного прекращения полетов самолетов с ядерным оружием на борту за пределами национальных границ. Против таких полетов выступили также и др. страны. Однако полеты американских бомбардировщиков с ядерным оружием на борту продолжались. В январе 1968 произошел новый инцидент с американским бомбардировщиком «Б-52» близ Туле в Гренландии (см. *Туле инцидент*).

ПАЛЬГУНОВ, Николай Григорьевич (1898—1971) — советский журналист и дипломат, имел ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса.

В 1940—43 — заведующий отделом печати НКВД СССР; в 1944—60 — ответственный руководитель ТАСС.

ПАЛЬМЕРСТОН, Генри Джон Темплъ (1784—1865), виконт — английский гос. деятель и дипломат.

В 1830—41 и 1846—51 П. возглавлял министерство иностранных дел в правительстве либеральной партии (вигов). Занимая после этого пост министра внутренних дел, а затем премьера, он продолжал руководить англ-

лийской внешней политикой до последних дней своей жизни.

П. считал полезным для интересов Англии сохранять целостность Оттоманской империи, представлявшей выгодный рынок для сбыта английских товаров и военно-политический барьер как против России, так и против Франции в ее попытках укрепиться в Египте. В то же время П. рассматривал территорию Оттоманской империи как удобный плацдарм для дальнейшей экспансии Англии на Востоке. Выдвинутый Англией принцип «целостности» Оттоманской империи не помешал англичанам захватить в 1839 Аден и стремиться к установлению своего господства также и над др. оттоманскими владениями. Главным противником Англии П. считал Россию. В начале 30-х годов англо-русские противоречия стали обостряться в связи с успехами, к-рые к этому времени одержала русская дипломатия на Ближнем Востоке (см. *Адриано-польский мирный договор 1829* и *Ункяр-Искелесийский договор 1833*). П. поставил своей главной дипл. задачей «растворение» Ункяр-Искелесийского договора в «соглашении более общего характера», т. е. предоставление султану коллективной помощи вместо помощи со стороны одной России. Этим он одновременно связывал руки Франции, к-рая поддерживала Мухаммеда-Али против султана. П. в значительной степени добился своих целей заключением двух *Лондонских конвенций* — 1840 и 1841.

После падения министерства вигов (1841) П. в течение 5 лет находился в оппозиции. Став в 1846 снова министром иностранных дел, П. продолжал верно служить интересам английских экспансионистских кругов. Это проявилось в его выступлении в палате общин о действиях английского флота против Греции с целью поддержки денежных претензий финансиста-авантюриста дона Пасифико (1850). В этой речи П. с полной откровенностью изложил основные принципы английской внешней политики. Английский подданный, утверждал он, — это своего рода гражданин Древней Римской империи. Сильная рука английского правительства должна оказывать ему покровительство и защиту в любом

уголке земного шара. Английская буржуазия стала с тех пор почитать П. как национальную фигуру, называя его «великий Пам». Политику защиты английских колониальных грабителей П. применял и в затеянной им «опиумной» войне с Китаем (1838—42).

Прикрываясь фразами о своей приверженности либеральным принципам, П. играл глубоко реакционную роль по отношению к демократическим движениям на континенте. В течение ряда лет английская полиция по распоряжению П. перлюстрировала переписку эмигрантов, выдавала их планы правительствам и высылала их под всякими предлогами. Слишком откровенная реакционность П. порой компрометировала его партию. После того как он (в декабре 1851) за спиной своего правительства выразил французскому послу удовлетворение государственным переворотом Луи Наполеона и в то же время в резких выражениях порицал английского посла в Париже за то, что тот не поспешил поздравить нового диктатора Франции с удачным исходом его авантюры, П. был уволен из кабинета. Этим инцидентом была закончена его карьера в качестве министра иностранных дел.

В 1852—55 П., занимая пост министра внутренних дел, сыграл немалую роль в развязывании русско-турецкой войны 1853—56. Под его нажимом послом в Турцию с широкими полномочиями был назначен личный друг П. *Стрэтфорд-Каннинг*, применивший для обострения русско-турецкого конфликта метод прямой фальсификации (сообщая в Лондон о содержании русской ноты Турции, Стрэтфорд заменил в английском переводе слова этой ноты о праве России «делать представления» Порте словами «давать приказы»). После объявления Турцией войны России П. из тактических соображений, чтобы еще больше закрепить свое влияние в кабинете, в декабре 1853 внезапно подал в отставку. За этим последовала инсценированная им бурная газетная кампания в пользу «честного патриота», к-рого «выжили из правительства». П. вскоре с триумфом вернулся в кабинет, чем было предreshено вступление Англии, а вместе с ней и Франции в войну. Являясь душой антирусской коалиции, в к-рую он хотел вовлечь

всю Европу, П. составлял широкие планы расчленения России. Героическая оборона Севастополя сорвала эти планы и вызвала разлад между союзниками. П., ставший в феврале 1855 премьером, прилагал все усилия, чтобы затянуть войну и осуществить свой план ослабления России. На *Парижском конгрессе 1856* он стремился навязать России тяжелейшие и унижительные условия.

В 1863, во время польского восстания, П. стремился побудить Францию к дипл. выступлению против русского правительства, чтобы тем самым сорвать начавшееся русско-французское сближение. П. удалось достигнуть ухудшения русско-французских отношений.

Последним проявлением пальмерстонской политики подстрекательства др. стран к войне за английские интересы была позиция, занятая Англией во время шлезвиг-голштинского конфликта между Данией, с одной стороны, Австрией и Пруссией — с другой (1864). П. всячески обнадеживал датского короля Христиана IX обещаниями помощи, провоцируя его на сопротивление. Когда же Дания, рассчитывая на эту помощь, отклонила ультимативные требования Австрии и Пруссии, она оказалась в одиночестве и подверглась военному разгрому.

В начале 50-х годов К. Маркс следующим образом охарактеризовал П.: «Хотя Пальмерстон первоначально был тори, он сумел внести в руководство внешней политикой все то притворство и противоречивость, которые составляют сущность вигизма. Пальмерстон умеет сочетать демократическую фразеологию с олигархическими воззрениями, выгораживать проповедующую мир буржуазию, занимаясь надменным языком аристократического прошлого Англии. Он умеет казаться нападающим, когда соглашается, и защитником, когда предаст; шадить кажущегося врага и ожесточать мнимого союзника; в решающий момент спора оказаться на стороне более сильного против слабого и произносить смелые слова, обращаясь в бегство» (*К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 11, стр. 62*).

ПАНАМЕРИКАНИЗМ — реакционная политическая доктрина, используемая империалистами США для зака-

баления стран Латинской Америки и создания в Западном полушарии агрессивного военно-политического блока под главенством США. П. характеризует демагогическая проповедь несуществующей политической, экономической и культурной «общности» и «единства» всех стран американского континента. С помощью П. империалисты США стремятся замаскировать свою агрессивную политику в отношении стран Латинской Америки. П. широко используется монополиями США в их борьбе за безраздельное господство в Западном полушарии. Для укрепления своего влияния в Латинской Америке США уже в начале XIX в. пытались использовать стремление латиноамериканских стран к объединению в борьбе с колониальным гнетом Испании. В 1823 была провозглашена «доктрина Монро» (см. «Монро доктрина»), с помощью к-рой США стремились подчинить себе все страны американского континента. Формула «доктрины Монро» «Америка для американцев» в дальнейшем фактически стала означать «Америка для США».

Во второй половине XIX в. экспансия США в страны Латинской Америки расширилась и приняла новые формы. С целью усиления своих позиций в борьбе с др. капиталистическими странами США широко использовали идеи П. В 1889 по инициативе США была создана в Вашингтоне I Панамериканская конференция. *Межамериканские конференции* и Панамериканский союз стали активно использоваться США для укрепления своего господства в Латинской Америке.

В эпоху империализма политика США в отношении латиноамериканских стран приобрела особенно агрессивный характер. Американские империалисты пытались прикрыть панамериканскими лозунгами и заявлениями об «общности интересов» американских стран многократные интервенции на Кубе, в Мексике, Гаити, Никарагуа, Колумбии, Панаме, Доминиканской Республике, Гватемале и др. латиноамериканских государствах. Закабаление латиноамериканских стран монополиями США особенно усилилось во время и после второй мировой войны 1939—45.

В 1948 с целью закрепления своих позиций в Латинской Америке США

добились образования *Организации американских государств*. Пытаясь несколько подновить эту доктрину, правящие круги США провозгласили, в частности, в 1961 создание так наз. «Союза ради прогресса». В то же время центр тяжести в панамериканской пропаганде все более переориентировался на проповедь антикоммунизма с целью помешать дальнейшему развитию освободительного движения в Латинской Америке. Империалистическая политика США в Западном полушарии, проводимая под флагом П. и опирающаяся на реакционные круги в латиноамериканских странах, вызывает растущее сопротивление народных масс Латинской Америки.

ПАНАМЕРИКАНСКИЕ КОНФЕРЕНЦИИ — см. *Межамериканские конференции*.

ПАНАМСКИЕ КОНФЕРЕНЦИИ. — 1) П. к. 1939 министров иностранных дел американских республик — происходила в г. Панаме 23.IX — 3.X.

Ввиду обострения противоречий между США и «державами оси» правительство Ф. Рузвельта с начала второй мировой войны стремилось объединить все американские республики на позициях нейтралитета, максимально благожелательного по отношению к Англии и Франции. Решения П. к. должны были обеспечить Англии и Франции поддержку США и др. американских стран (при сохранении ими нейтралитета).

Важнейшими из решений П. к. были «Общая декларация о нейтралитете американских республик» и так наз. «Панамская декларация». В первой декларации подтверждался нейтралитет всех американских республик по отношению к войне в Европе. Большое значение имел пункт декларации, разрешавший обмен флагами между торговыми судами американских республик. На основании этого пункта суда США, не имевшие права согласно «закону о нейтралитете» (принятому конгрессом США в 1935) входить в порты воюющих держав, беспрепятственно снабжали в дальнейшем Англию и Францию вооружением и др., входя в их порты под флагом Панамы и др. латиноамериканских республик. Два др. пункта декларации, отменяя часть постанов-

лений Панамериканской конвенции 1928 о морском нейтралитете, освобождали страны, подписавшие эту конвенцию, от обязанности обращаться с вооруженными торговыми судами воюющих сторон как с боевыми судами и разрешали им не допускать в свои порты подводные лодки воюющих держав. На основании этих пунктов США, а затем и все остальные американские республики в течение 1939—41 изгнали из своих портов итальянские и германские подводные лодки и в то же время беспрепятственно разрешали вооруженным торговым судам Англии и ее союзников стоять и грузиться в портах Западного полушария. Декларация учреждала Межамериканский комитет по нейтралитету, члены которого назначались Руководящим советом Пан-американского союза. Этот комитет начал свою деятельность в январе 1940.

В «Панамской декларации» указывалось, что во избежание нарушения воюющими державами безопасности межамериканских коммуникаций (как это было во время первой мировой войны) необходима демаркация нейтральной морской зоны. Далее указывались границы этой нейтральной морской зоны, простиравшиеся на сотни миль в открытый океан вдоль всего побережья Западного полушария к югу от Канады. Американские республики могли в случае необходимости патрулировать воды, прилегающие к их берегам в пределах этой зоны.

На П. к. был создан Межамериканский финансовый и экономический комитет (в Вашингтоне), состоящий из технических экспертов (по одному от каждой республики). В дальнейшем этот комитет послужил средством усиления экономических позиций США в Латинской Америке.

На П. к. было принято решение созвать следующую конференцию министров иностранных дел в Гавае 1.X 1940. Однако дальнейший рост гитлеровской агрессии и вызванная им угроза захвата Германией французских, английских и голландских владений в Америке заставили созвать конференцию раньше (см. *Гаванская декларация 1940*).

2) П. к. 1956 глав государств Латинской Аме-

рики и США — состоялась 21—23.VII 1956 в г. Панаме. Конференция была созвана по решению Совета Организации американских государств (ОАГ), принятому 2.V 1956. Она не имела определенной повестки дня и была приурочена к 130-летию *Панамского конгресса 1826*. Президент Панамы Рикардо Ариас Эспиноса, направивший приглашения на конференцию главам американских республик, предложил обсудить «вопросы, представляющие взаимный интерес». В конференции приняли участие президенты 19 американских государств (отсутствовали президенты Колумбии и Гаити в связи с напряженным внутривнутриполитическим положением в этих странах).

Подлинная инициатива созыва конференции принадлежала США, которые стремились уменьшить растущее недовольство своих южных соседей экспансионистской политикой США и обеспечить условия для своего дальнейшего политического и экономического проникновения в латиноамериканские страны.

В ходе конференции делегация США сделала упор на проблему «континентальной солидарности», стремясь, в частности, отвлечь внимание стран Латинской Америки от рассмотрения интересующих их экономических вопросов. Президент США Эйзенхауэр в своем выступлении призвал латиноамериканские страны усилить сотрудничество с США в военной и политической областях, подчеркнув необходимость «защиты Западного полушария от коммунистической угрозы» и важность стандартизации вооружения для «обороны» континента.

На П. к. была принята «Панамская декларация», к-рая в общей форме провозглашала верность принципам пан-американизма и призывала к усилению «национального и межамериканского сотрудничества».

На конференции по предложению президента США было принято также решение о создании межамериканской комиссии представителей президентов с целью разработки рекомендаций для превращения ОАГ в «более эффективный инструмент по осуществлению совместных усилий в экономической, финансовой, социальной и тех-

нической областях». Это, по замыслам инициаторов конференции, должно было продемонстрировать «заботу» США об интересах латиноамериканских стран.

Первое и второе заседания межамериканской комиссии представителей президентов, проходившие в г. Вашингтоне, соответственно в сентябре 1956 и январе 1957, были посвящены выработке и утверждению повестки дня работы комиссии.

На третьем заседании комиссии (г. Вашингтон, 29.IV—8.V 1957) были рассмотрены рекомендации по усилению деятельности ОАГ в экономической, финансовой, социальной и технической областях и принято заключительное коммюнике. Представители США провели в комиссии ряд выгодных им решений (рекомендации о стимулировании частных капиталовложений; о сотрудничестве в области мирного использования атомной энергии, направленном на установление американского контроля над атомным сырьем латиноамериканских стран; о завершении строительства панамериканского шоссе) и отклонили рекомендации стран Латинской Америки, направленные на разрешение их острых экономических проблем, такие, как предложения об обеспечении рынков сбыта для товаров латиноамериканских стран, о стабилизации цен на эти товары, о создании межамериканского фонда экономического развития и др.

П. к. и деятельность межамериканской комиссии представителей президентов подтвердили тот факт, что ОАГ используется США в качестве орудия своей империалистической политики в Западном полушарии. Они показали, что противоречия между США и странами Латинской Америки не только не ослабли, но, напротив, еще больше усилились.

ПАНАМСКИЙ КОНГРЕСС 1826 — был созван по инициативе известного деятеля войны за независимость Испанской Америки — С. Боливара, стремившегося объединить всю Испанскую Америку в одну конфедерацию или федеративную республику.

На П. к. присутствовали представители четырех испано-американских государств: Перу, Великой Колумбии, Мексики и Соединенных Штатов Центральной Америки. Чили и Аргентин-

ская федеративная республика от участия в конгрессе уклонились.

На П. к. были приглашены США, а также Англия и Голландия, имевшие колонии в Америке. Рабовладельческие круги США были настроены против участия в П. к. Они категорически возражали против подležавшего обсуждению на конгрессе плана предоставить Кубе помощь в борьбе за освобождение от испанского господства. США выступали против предоставления независимости Кубе. Они предпочитали видеть остров во власти слабой Испании, нежели другой более могущественной державы. После долгих дебатов делегаты от США на П. к. были утверждены, но к месту назначения прибыть не торопились и в работе П. к. фактически не участвовали. Английское правительство послало на конгресс своего официального наблюдателя Э. Даукинса, к-рый должен был помешать США закрепить за собой гегемонию в Испанской Америке.

На предварительном совещании перуанский делегат Видаурре предложил проект декларации о принципах американской конфедерации. По проекту предполагалось образовать из государств Испанской Америки обширную конфедерацию во главе с конгрессом. Конгресс должен был координировать внешнюю политику всех государств, входящих в состав конфедерации, издавать важнейшие законы для конфедерации и иметь в своем распоряжении собственные вооруженные силы. Однако на официальном заседании конгресса проект обсужден не был. В ходе работ конгресса были заключены договор о вечном союзе, лиге и конфедерации и договор, фиксирующий количество войск и денежных средств, к-рые каждое государство предоставит для создания общих вооруженных сил конфедерации. Только одна Великая Колумбия ратифицировала эти договоры.

Острые противоречия между государствами Испанской Америки, их борьба против влияния Боливара создавали непреодолимые затруднения для образования общей испано-американской федеративной республики или конфедерации. Враждебное отношение к подобным проектам со стороны правительств США и Англии, не желав-

ших объединения слабых и раздробленных государств Испанской Америки в единую конфедерацию, сыграло важную роль в том, что решения конгресса не были проведены в жизнь.

ПАНАМСКОГО КАНАЛА ЗОНА. — Часть территории Панамы, через к-рую проходит Панамский канал. Оккупирована США. Площадь зоны — 1432 кв. км, ширина — 16,1 км. П. к. з. управляется губернатором, назначаемым президентом США. Законодательство П. к. з. принимается американским конгрессом. С 1939 П. к. з. официально находится в ведении военного министерства США. Общий же контроль осуществляется командующим вооруженными силами П. к. з. П. к. з. — крупнейший военный форпост США в Карибском бассейне.

Панамский перешеек, отделяющий Тихий океан от Атлантического, уже в 30—40 годах XIX в. стал объектом упорной борьбы между Англией и США за господство над будущим меж-океанским путем. В 1846 США навязали Новой Гренаде (нынешняя Колумбия) неравноправный договор, по к-рому получили право беспоплатного транзита через перешеек. В свою очередь Англия, опасаясь усиления позиций США в этом районе и захвата ими Панамского перешейка, заключила в 1850 с США договор (см. *Клейтона — Бульвера договор 1850*), согласно к-рому в случае строительства через перешеек меж-океанского судоходного канала за США и Англией закреплялись равные права на пользование им. Франция, используя англо-американские противоречия в своих интересах, в 1879 учредила «Всеобщую компанию меж-океанского канала». Компания кончила свое существование в 1888 крупным банкротством. В 1894 была основана новая французская компания, получившая концессию на строительство меж-океанского Панамского канала. Испано-американская война 1898 усилила стремление США взять строительство канала в свои руки в целях борьбы за господство в Западном полушарии. В 1902 США вынудили новую французскую компанию продать им концессию и передать произведенное строительство. Годом раньше американские империалисты заставили Англию аннулировать стес-

нительный для них договор Клейтона — Бульвера и взамен подписали новый договор (см. *Гей — Паунсфота договор 1901*), дававший им право построить через Панамский перешеек меж-океанский канал.

28.XI 1902 конгресс США принял акт, предоставлявший президенту США «право» обеспечения контроля над необходимой территорией Республики Колумбия для строительства меж-океанского канала. Столкнувшись с естественным и законным сопротивлением правительства Колумбии этим притязаниям, империалистические круги США направили в 1903 в зону Панамского перешейка военно-морской флот и с помощью своей агентуры на перешейке организовали «восстание» против правительства Колумбии. В результате этого «восстания» 3.XI 1903 Панама была провозглашена независимой от Колумбии, что было немедленно признано США. В том же году США навязали Панаме кабальный договор (см. *Гей — Бьюно-Варильи договор 1903*), по к-рому Панама передавала США в бессрочное пользование П. к. з. и уступала им на «вечные времена» право сооружения и эксплуатации канала.

Панамский народ никогда не признавал США гарантом своей независимости (ст. I договора Гей — Бьюно-Варильи 1903) и отрицал утверждение правящих кругов США о том, что этот договор передал США суверенные права Панамы над П. к. з. В результате движения панамского народа за свой суверенитет в 1936 был заключен новый договор с США о канале, по к-рому несколько повышались отчисления за эксплуатацию канала в пользу Панамы (см. *Американо-панамские договоры*).

После национализации Суэцкого канала ОАР панамский народ выступил с таким же требованием в отношении Панамского канала. В январе 1955 был заключен новый договор (см. *Американо-панамские договоры*). Согласно этому договору вновь увеличивались ежегодные арендные платежи за эксплуатацию канала. Однако целый ряд вопросов не был разрешен: по-прежнему в П. к. з. осуществлялась дискриминация панамцев по сравнению с американскими гражданами, было отказано в допуске в П. к. з. панамских

товаров и услуг. Требование о признании США суверенитета Панамы над П. к. з. и прилегающей к ней территорией было отвергнуто. Власти США к началу 60-х гг. согласились разрешить панамцам поднимать национальный флаг Панамы, наряду с флагом США, в определенных городах П. к. з.

В начале 60-х гг. резко активизировалась борьба панамского народа за возвращение П. к. з. Кульминационным ее моментом явились события 9.I 1964 — расстрел солдатами США мирной демонстрации панамцев, пытавшихся поднять наряду с флагом США флаг Панамы в одном из городов П. к. з. и требовавших возвращения Панаме П. к. з. Под давлением общественного мнения правительство Панамы разорвало дипл. отношения с США и потребовало коренного пересмотра договора 1903 и последующих соглашений. Отношения были восстановлены в апреле 1964; начались секретные переговоры между США и Панамой. 18.XII 1964 американское правительство предложило панамскому правительству заключить на новой основе договор о П. к. з. 24.IX 1965 президенты США и Панамы опубликовали заявление, согласно которому оба правительства обсуждали вопросы заключения нового соглашения взамен договора 1903 и поправок к нему, а также договора о строительстве нового канала на уровне моря через Панамскую территорию. С заключением нового договора договор 1903 и все дополнения к нему будут аннулированы. В новом договоре будет признан суверенитет Панамы в отношении П. к. з., и в случае строительства нового канала на уровне моря новый договор также утратит силу. Официально до настоящего времени (1970) тексты предлагаемых поправок к старому и новых договоров не опубликованы. Однако из публикаций американской и европейской печати известно, что предполагаемый новый договор базируется на сохранении режима американской военной оккупации панамской территории и всех имеющихся там (более 10) военно-стратегических баз, атомно-ракетных пусковых установок, складов и хранилищ, штабов войск, в т. ч. так наз. «Южного командования США» и всех др. военных учреждений, училищ

и «командования» по ведению шпионско-подрывной деятельности против правительств латиноамериканских стран и подготовки специалистов для борьбы против партизанского движения на территориях стран Западного полушария.

Подобная перспектива не может воодушевить панамскую сторону к соглашению. Правительство США со своей стороны затягивает переговоры по заключению нового договора, поскольку любой новый договор не дает возможности США управлять П. к. з. через назначаемого президентом США губернатора, к-рый одновременно возглавляет «Компанию Панамского канала». Экономическая зависимость Панамы от П. к. з. признана органами ООН еще в 1959, в т. ч. Экономической комиссией ООН для стран Латинской Америки.

ПАНГЕРМАНИЗМ — крайне шовинистическая реакционная доктрина, выдвинутая в XIX в. наиболее агрессивными представителями германской буржуазии и юнкерства. Выражала экспансионистские устремления немецкого монополистического капитала и военщины, добивавшихся установления мировой гегемонии Германией путем максимального территориального расширения германской империи и коренного передела колоний. Сторонники П. создали *Пангерманский союз*. Пангерманисты проповедовали крайне националистические и шовинистические идеи, человеконенавистническую расовую «теорию», широко использовали реакционную идеалистическую философию Ницше и др.

Пангерманисты были вдохновителями политики германского империализма, направленной к развязыванию первой мировой войны 1914—18; после поражения в ней Германии пангерманисты пропагандировали политику реванша и подготовки второй мировой войны. Фашизм, пришедший к власти в Германии в 1933, использовал П. для дальнейшего разжигания шовинизма и национализма. После второй мировой войны (1939—45) сторонники П. активно участвуют в деятельности реваншистских и милитаристских организаций ФРГ.

ПАНГЕРМАНСКИЙ СОЮЗ — организация крайних немецких националис-

тов и шовинистов; возникла в 1891 (до 1894 называлась Всеобщий германский союз) в условиях борьбы монополистических и юнкерских националистических кругов за завершение раздела мира и подготовку к его переделу в пользу Германии.

П. с. выступал за установление мировой гегемонии Германии, ставил основной своей задачей разработку планов борьбы против Англии, захват колоний и покорение славянских народов. П. с. являлся одной из реакционнейших организаций. П. с. имел широкую сеть организаций, раскинутых по всей стране. Прославляя войну, пангерманисты требовали милитаризации страны, увеличения армии и создания сильного военно-морского флота. В марте 1920 члены П. с. приняли участие в капповском контрреволюционном путче с целью уничтожения Веймарской республики. Пангерманисты были тесно связаны с немецким фашизмом, с национал-социалистским движением Гитлера. Многие члены П. с. вошли в состав национал-социалистской партии. Гитлеровцы многое заимствовали из идеологии пангерманизма.

ПАНДИТ, Виджая Лакшми (р. 1900) — политический деятель и дипломат Индии, сестра Дж. Неру. В 1936—46 — член Законодательного собрания Соединенных провинций и министр по делам местного самоуправления и здравоохранения. В 1945 принимала участие в учредительной конференции ООН в Сан-Франциско. В 1947—49 — посол Индии в СССР, в 1949—52 — посол в США. В 1954—61 — верховный комиссар Индии в Англии и посол в Эйре, в 1958 — 61 одновременно посол Индии в Испании. В 1962—64 — губернатор штата Махараштра. В 1964 и 1967 избиралась депутатом парламента. П. — почетный доктор наук ряда индийских и иностранных университетов.

«ПАН-ЕВРОПА» — наименование антисоветского проекта, выдвинутого министром иностранных дел Франции Брианом. В сентябре 1929 Бриан высказал в Лиге наций идею установления «федеральных связей» между европейскими капиталистическими странами в интересах решения «проблем экономического сотрудничества», а 17.V 1930

официально обратился к правительствам 27 европейских стран с предложением организовать «режим европейского федерального союза».

Предполагалось, что такой союз поможет капиталистическим странам преодолеть трудности, вызванные мировым экономическим кризисом. Имелось также в виду, что исполнительный орган федерации — так наз. «европейский комитет» подготовит планы борьбы против СССР. Однако французский проект не был поддержан др. империалистическими державами (Англией, Германией, США) вследствие глубоких противоречий между ними.

В период после второй мировой войны тенденция к объединению западноевропейских капиталистических стран в целях борьбы против СССР и др. социалистических государств в Европе нашла отражение в неосуществленном плане создания Европейского оборонительного сообщества, в образовании ряда политических и экономических организаций западноевропейских стран (*Европейский совет, Европейское экономическое сообщество* и др.).

На основе заключенного в 1957 соглашения о создании Европейского экономического сообщества, развивается противоречивый процесс экономической интеграции шести западноевропейских государств (Франции, Западной Германии, Италии, Бельгии, Голландии и Люксембурга). К этому сообществу в последние годы пытается присоединиться Англия и др. страны капиталистической Европы. Одновременно предпринимаются попытки к интеграции стран Западной Европы в политической и военной областях, прежде всего в рамках НАТО. Особую заинтересованность в политической и военной интеграции проявляют реваншистские и милитаристские круги ФРГ, к-рые связывают с ней надежды на приобщение к ядерному оружию. Путем интеграции монополии стремятся стабилизировать капиталистический строй в своих странах, сохранить влияние в бывш. колониях и полуколониях, сгладить противоречия между собой в условиях противостояния капиталистической и социалистической систем, задержать исторический процесс изменения соотношения сил на мировой арене в пользу социализма.

ПАНИН — 1) **Никита Иванович** (1718—83), граф — русский дипломат.

Начал дипл. деятельность в 1747 в качестве посланника в Дании. С 1748 в течение 12 лет находился на ответственном посту посланника в Швеции. Под давлением прусской и французской дипломатии Швеция готовилась разорвать дипл. отношения с Россией. Перед П. стояла задача предотвратить разрыв. С этой задачей он справился, использовав влияние прорусской партии в шведском парламенте. В 1756 в связи с началом Семилетней войны П. удалось не только удержать Швецию от выступления на стороне Пруссии, но и склонить ее к войне на стороне России. В апреле 1758 П. подписал русско-шведскую декларацию о готовности обеих держав охранять торговое мореплавание в Балтийском море и не допускать Англию держать военноморские силы на Балтике.

После воцарения Екатерины II П. стал одним из ближайших ее советников. Он провозгласил новое направление русского внешнеполитического курса, основная идея к-рого заключалась в том, что Россия должна вести вполне независимую внешнюю политику, не допуская вмешательства в нее иностранных держав. В октябре 1763 П. был назначен старшим членом, а в 1764 — «первоприсутствующим» в Коллегии иностранных дел, став фактическим руководителем русской внешней политики. Первым крупным актом П. на этом посту было заключение в апреле 1764 *Петербургского союзного договора* с Пруссией. В 1765 П. разрабатывал и заключил договор с Данией, а в 1766 — торговый договор с Англией. В дальнейшем все эти договоры П. намеревался объединить в систему — «*Северный аккорд*», к-рая, как он рассчитывал, должна была дать России первенствующее положение в Европе. Однако осуществить свой план П. не удалось.

Отход Екатерины II после русско-турецкой войны 1768—74 от ориентации на Пруссию и сближение ее с Австрией неблагоприятно сказались на авторитете и влиянии П. и привели к постепенному отстранению его от дел.

В 1778 в связи с англо-американской войной П. выступил с предложением

послать русскую эскадру в Северное море для охраны торговых судов от нападений английских каперов. Предложения П. легли в основу декларации Екатерины II о «*вооруженном нейтралитете*».

2) **Никита Петрович** (1770—1837), граф — русский дипломат, племянник Н. И. Панина.

В 1796 являлся главным комиссаром со стороны России при установлении русско-прусской границы после третьего раздела Речи Посполитой. После вступления на престол Павла I был назначен членом Коллегии иностранных дел, а в августе 1797 посланником при прусском дворе. Здесь П. приложил много усилий для привлечения Пруссии вновь в состав коалиции против революционной Франции. Безуспешность попыток П. не помешала ему приобрести репутацию способного дипломата, и Павел I в 1799 назначил П. вице-канцлером.

На этом посту П. продолжал политику борьбы с Францией, стремясь для этой цели сблизить Россию с Австрией и Англией. Однако его ориентация перестала встречать поддержку у Павла, к-рый к этому времени предпринимал шаги к сближению с Францией. Разногласия с императором привели в ноябре 1800 к отставке П. от должности вице-канцлера. В то же время началось сближение П. с наследником престола Александром, к-рого он посвящал в назревающий заговор против Павла.

С вступлением на престол Александра I П. был вновь назначен членом Коллегии иностранных дел и стал фактическим руководителем внешней политики. П. принял меры для сближения с Англией. В результате его переговоров с приехавшим в Петербург лордом Эленсом была подписана *Петербургская конвенция 1801*. П. недолго ведал делами внешней политики: подобно всем др. участникам заговора против Павла I, он был отстранен от всякой государственной деятельности и в сентябре 1801 уехал за границу. По возвращении в Россию жил в своем смоленском поместье.

«**ПАНЧА ШИЛА**» — см. *Пять принципов мирного сосуществования*.

ПАНЫМЫНЪЧОНСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ о перемирии в Корее

1953 — подписано 27.VII в Паньмыньчжоне, с одной стороны, верховным главнокомандующим Корейской народной армии и командующим китайскими народными добровольцами, с другой — главнокомандующим войск США от имени вооруженных сил 16 государств, участвовавших в агрессии против КНДР под вывеской так наз. «войск ООН».

П. с. было подписано в результате длившихся более двух лет *кэсонских и паньмыньчжонских переговоров* о перемирии в Корее после поражения империалистов в *агрессивной войне против КНДР*.

Заключение П. с. вызвало глубокое удовлетворение у всех миролюбивых народов, к-рые оценили перемирие в Корее как крупную победу героического корейского народа, а также прогрессивных сил всего мира.

П. с. состоит из преамбулы и пяти статей, в которых определены: военная демаркационная линия и демилитаризованная зона; конкретные мероприятия для прекращения огня и установления перемирия; мероприятия в отношении военнопленных; рекомендации соответствующим правительствам обеих сторон. Приложения и дополнения к П. с. включают: полный текст соглашения о компетенции комиссии по репарации из представителей нейтральных государств, и пять карт, на к-рых обозначена демаркационная линия, демилитаризованная зона, 10 пунктов выгрузки, основные линии коммуникаций, устье р. Ханган и прибрежные острова.

В преамбуле П. с. обе стороны заявили, что с целью прекращения корейского конфликта, сопряженного с большими страданиями и кровопролитием для обеих сторон, и с целью заключения перемирия, к-рое обеспечило бы полное прекращение военных действий и всех враждебных актов в Корее до окончательного мирного урегулирования, они взаимно согласились принять к исполнению и руководствоваться условиями соглашения о перемирии, изложенными в его статьях и пунктах.

Статьи и пункты П. с. носят в основном военный характер, содержат рекомендации для мирного урегулирования корейского вопроса и предусматривают учреждение Военной комиссии

по перемирию и *Комиссии нейтральных стран по наблюдению за перемирием* в Корее.

Корейская сторона последовательно и строго соблюдала и соблюдает условия П. с. Однако американская сторона проводит курс не на мирное решение корейского вопроса, а на превращение Южной Кореи в американскую военную базу. США уклонились от выполнения ст. 4 П. с. о созыве политической конференции по мирному урегулированию корейского вопроса. 21.VI 1957 «командование войск ООН» в Корее через своего представителя в Военной комиссии по перемирию заявило, что оно считает себя свободным от обязательств П. с., запрещающих ввоз в Корею нового вооружения. Одновременно министерство обороны США опубликовало сообщение об отправке в Южную Корею американского «современного вооружения», включая истребители и бомбардировщики, могущие нести атомное оружие, танки и др. вооружение, и об оснащении американских дивизий в Южной Корее атомным оружием.

Правительства КНДР и КНР неоднократно заявляли протесты против незаконных действий американской стороны, направленных на срыв перемирия в Корее, и требовали от США строгого соблюдения условий П. с. Советское правительство в заявлении 7.VII 1957 полностью поддержало требования корейско-китайской стороны о строгом соблюдении условий П. с., расценив действия американских вооруженных сил, направленные на подрыв перемирия в Корее и на превращение Южной Кореи в одну из атомных баз США на Дальнем Востоке, как идущие вразрез с общим стремлением народов к укреплению доверия между государствами и упрочению мира в Азии и во всем мире. Советское правительство заявило, что ответственность за последствия нарушения перемирия в Корее целиком ложится на США.

Военные власти США продолжают грубо нарушать соглашение о перемирии в Корее, о чем свидетельствует вторжение в территориальные воды КНДР в январе 1968 американского разведывательного судна «Пуэбло» (см. «Пуэбло инцидент»).

Публикация: «Правда», 28. VII 1953.

ПАНЮШКИН, Александр Семенович (р. 1905) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1939.

В 1939 — временный уполномоченный СНК СССР по вопросам реализации советско-китайского торгового договора; в 1939—45 — посол СССР в Китае; в 1947—52 — посол СССР в США и одновременно представитель СССР в Дальневосточной комиссии; в 1952—53 — посол СССР в КНР. Находится на ответственной работе в аппарате ЦК КПСС.

Участвовал в работе ряда международных совещаний и конференций.

ПАПЕН, Франц, фон (1879—1969) — германский политический деятель и дипломат, один из главных военных преступников второй мировой войны.

В начале первой мировой войны, будучи военным атташе при германском посольстве в Вашингтоне, П. руководил германской шпионской деятельностью в США и Мексике, а также организовывал диверсионные акты на территории США. В декабре 1915 П. был разоблачен американской контрразведкой и выслан из США.

В 1920—28 и в 1930—32 — депутат прусского ландтага от католической партии центра. В эти годы П. призывал к «крестовому походу» против СССР.

П. был тесно связан со многими крупнейшими землевладельцами и промышленными магнатами Германии, в т. ч. Тиссеном, Клекнером, Круппом, а также президентом Германии Гинденбургом. 1.VI 1932 Гинденбург назначил П. рейхсканцлером. В тот же день П., выполняя условие, при к-ром Гитлер обещал поддерживать его правительство, распустил рейхстаг. Кроме того, идя навстречу требованиям Гитлера, П. разрешил в стране деятельность таких фашистских организаций, как СС и СА.

После поражения гитлеровцев на выборах в 1932 П. решительно воспротивился сформированию коалиционного правительства с участием в нем социал-демократов. Подав в отставку, П. расчищал путь для прихода к власти Гитлера. В результате сделки, заключенной между П. и Гитлером 4.I 1933 в доме банкира Шредера, было принято решение о создании «кабинета национальной концентрации». 30. I 1933 Гитлер сформировал каби-

нет, в к-ром П. получил пост вице-канцлера и уполномоченного по делам Саарской области.

Затем П. — посол в Вене. С осени 1935 вел с австрийским канцлером Шушнигом переговоры, результатом к-рых явилось подписание австро-германского соглашения 1936, подготовившего «аншлюсс». С 1939 по осень 1944 — посол в Анкаре.

В апреле 1945 П. был взят в плен войсками союзников, включен в первый список военных преступников и предан суду Международного военного трибунала. Голосами американских, английских и французских членов трибунала П. был оправдан. В январе 1947 немецкий суд по денацификации в Нюрнберге приговорил П. к 8 годам заключения в трудовом лагере.

После досрочного освобождения П. опубликовал «Мемуары» (1952) и ряд др. книг, в т. ч. «О крушении одной демократии» (1968), в к-рых стремился оправдать агрессивную политику германского империализма.

ПАРАФИРОВАНИЕ — предварительное подписание договора (или его отдельных статей) инициалами уполномоченных каждой из договаривающихся сторон в знак согласования текста договора.

П. может иметь место в тех случаях, когда международный договор полностью согласован между участниками переговоров, но требует еще одобрения правительств, заключающих договор, или когда подписание окончательно оформленного текста откладывается по каким-либо др. причинам.

П. не является обязательным этапом заключения соглашения: согласованный текст может быть оставлен без П. до подписания акта, особенно если договоренность сторон зафиксирована в протоколах заседаний. Однако П. позволяет избежать впоследствии всяких споров и недоразумений, поскольку оно является неопровержимым доказательством согласования текста уполномоченными. П. обычно не заменяет подписания. После устранения причин, задерживавших формальное заключение соглашения, парафированный текст заменяется подписанным. П. было применено, напр., при заключении Локарнских соглашений 1925 (парафированы 16.X, подписаны 1.XII).

При заключении Советско-австрийского соглашения от 15 апреля 1955, предусматривавшего принятие Австрией статуса постоянно нейтрального государства (соглашение имело форму меморандума), парафирование было окончательным актом заключения соглашения.

ПАРДО, Арвид (р. 1914) — мальтийский дипломат. С 1945 по 1964 работал в аппарате ООН международным чиновником. С 1964 — постоянный представитель Мальты в ООН; с 1966 — по совместительству посол в США. С 1967 по 1971 был также по совместительству послом в СССР.

ПАРИЖСКАЯ КОНВЕНЦИЯ по охране промышленной собственности 1883 — основное многостороннее соглашение по вопросам охраны прав на изобретение, товарные знаки и т. п. Страны — участницы конвенции образуют Международный союз по охране промышленной собственности. Конвенция пересматривалась и дополнялась на международных конференциях в 1900 в Брюсселе, в 1911 в Вашингтоне, в 1925 в Гааге, в 1934 в Лондоне, в 1958 в Лиссабоне, в 1967 в Стокгольме. Цель П. к. — правовая охрана изобретений, торговых и фабричных знаков, промышленных рисунков, моделей, т. е. всех видов промышленной собственности. Конвенция обеспечивает ряд преимуществ членам союза, в т. ч. право приоритета. Право приоритета означает, что заявка, поданная в одной из стран союза, обладает приоритетом во всех др. странах союза в течение сроков, указанных в конвенции. Практическое значение П. к. состоит в том, что предоставление права приоритета облегчает патентование изобретений за границей, а тем самым способствует развитию торговли лицензиями на изобретения.

По П. к. права граждан одной из стран союза в области охраны промышленной собственности охраняются в любой др. стране, присоединившейся к конвенции, наравне с правами собственных граждан; страны союза предоставляют временную защиту патентоспособным изобретениям, знакам, промышленным образцам, экспонируемым на официально признанных международных выставках, организуемых в этих странах, и т. д.

Участниками конвенции являются 70 государств (на 1.1 1970), в т. ч. Англия, Австрия, Бельгия, Болгария, Великобритания, ГДР, Иран, Италия, Канада, ОАР, Польша, Румыния, СССР, США, Франция, Япония и др.

Органы союза — ассамблея, состоящая из делегатов стран — участниц, исполнительный комитет (с сентября 1965 СССР — член исполнительного комитета). Постоянно действующий орган Союза — Международное бюро с местонахождением в Женеве.

Главное должностное лицо союза — генеральный директор. Бюджет союза состоит из ежегодных взносов государств — членов Союза и др. поступлений. Бюро издает ежемесячный журнал по вопросам охраны прав на промышленную собственность.

Публикация: «Международные соглашения по охране промышленной собственности». М., 1968, стр. 47—73.

ПАРИЖСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1858 — происходила с 22.V по 19. VIII; определила статус дунайских княжеств Молдавии и Валахии.

Парижский конгресс 1856 отменил русский протекторат над княжествами, установленный по *Кючук-Кайнарджийскому мирному договору 1774*, и обязал Австрию, оккупировавшую княжество в 1854, вывести оттуда свои войска.

Вынужденный считаться с волей народа Молдавии и Валахии, боровшегося за объединение княжеств в единое государство, Парижский конгресс 1856 решил провести опрос населения по поводу объединения путем созыва специальных диванов, в к-рые должны были войти представители различных общественных классов. Окончательную выработку государственного устройства княжеств конгресс возложил на специальную конференцию держав в Париже.

В результате проведенных в Молдавии и Валахии выборов подавляющее большинство в диванах получили сторонники объединения.

Французскую делегацию на П. к. 1858 возглавлял Валуевский, русскую — П. Д. Киселев, английскую — Каули, австрийскую — Гюбнер, турецкую — Фуад-паша, сардинскую — Вилламорина, прусскую — Гатцфельд.

Конференция, обсудив результаты дебатов в диванах, не посчиталась,

однако, с их стремлением к объединению. Противниками объединения княжеств выступали Турция, Австрия и Англия. За объединение княжеств и всемерное умаление турецкой власти над ними выступала Россия. Сардиния, видевшая в княжествах потенциального союзника в борьбе против Австрии, поддержала Россию. Прусская дипломатия примыкала то к одному, то к др. лагерю.

Французская делегация внесла на предварительное обсуждение компромиссный проект: при сохранении двух отдельных князей намечалось создать общие для обоих княжеств — центральную комиссию (играющую роль законодательного органа) и верховный суд; дать им общее название — Соединенные княжества. 10.VI французский проект был принят как основа для дискуссии.

После долгих споров было принято компромиссное решение назвать княжества Соединенными княжествами Молдавии и Валахии. Конференция решила, что Соединенные княжества Молдавии и Валахии будут находиться под сюзеренитетом турецкого султана и под властью двух отдельных князей (господарей), избираемых пожизненно из числа местных крупных землевладельцев представительными собраниями княжеств. Решение конференции предусматривало создание центральной комиссии по выработке единых законов с резиденцией в Фокшанах и единого верховного суда.

Неприкосновенность княжеств гарантировалась Портой и договаривающимися сторонами. Без разрешения последних ни Порты, ни др. державы не имели права вводить войска на территорию княжеств или вмешиваться в их внутренние дела. Княжества должны были иметь своих представителей в Константинополе и сохранили все свои привилегии и иммунитеты, предусмотренные прежними договорами. Центральная комиссия в Фокшанах, в к-рую каждое княжество выделяло по 8 представителей, вырабатывала и вводила общие для обоих княжеств законы, учреждала верховный суд. Каждое княжество имело одинаково организованные милиейские корпуса, к-рые в случае войны образовывали единую армию.

Несмотря на противодействие Турции, а также Англии и Австрии, объединение осуществилось в 1859, когда избирательные собрания обоих княжеств (5. I — в Молдавии, а 24. I, после двухдневных бурных прений, проходивших под нажимом народа, — в Валахии) избрали одного общего господаря — А. Кузу. Избрание Кузы господарем Молдавии и Валахии было решающим шагом на пути к объединению, это заложило основу единого национального румынского государства.

Турция заявила резкий протест, поддержанный Англией. В Австрии были начаты военные приготовления. Франция стремилась к ослаблению позиций Турции и Австрии на Балканах, поэтому она высказалась за признание совершившегося факта. Русское правительство предупредило Австрию и Турцию, что в случае военной интервенции против княжеств Россия не ограничится словесными протестами. Австрия вынуждена была ограничиться разрывом отношений (в то время консульских) с княжествами, а Порты — признала (31.V 1859) двойное избрание Кузы. Новое государство приняло название Румыния (1861). В 1861 румынское государство было признано Турцией, к-рая сохранила свой сюзеренитет по отношению к объединенным княжествам. Полное административное объединение было закреплено формально 24.I 1862, когда было сломлено сопротивление антиунионистских сил в стране и стало возможным образование первого общенационального правительства и первого Национального собрания Румынии. В результате победы России в русско-турецкой войне 1877—78 Румыния, являвшаяся союзницей России, получила полную независимость.

ПАРИЖСКАЯ МИРНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1919—20 — происходила с 18.I 1919 по 21.I 1920. П. м. к. была создана державами-победительницами в первой мировой войне для выработки мирных договоров с побежденными странами. В результате работы П. м. к. были подготовлены договоры с Германией (см. *Версальский мирный договор 1919*), Австрией (см. *Сен-Жерменский мирный договор 1919*), Болгарией (см. *Нейский мирный договор 1919*), Венг-

рий (см. *Трианонский мирный договор 1920*) и Турцией (см. *Севрский мирный договор 1920*).

ПАРИЖСКАЯ МИРНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1946 по рассмотрению проектов мирных договоров с бывш. союзниками гитлеровской Германии во второй мировой войне в Европе — Италией, Румынией, Болгарией, Венгрией и Финляндией — проходила с 29.VII по 15.X.

В работе П. м. к. приняло участие 21 государство: СССР, США, Англия, Франция, Китай, Австралия, Бельгия, Белорусская ССР, Бразилия, Голландия, Греция, Индия, Канада, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Украинская ССР, Чехословакия, Эфиопия, Югославия, Южно-Африканский Союз. Представителям др. государств, к-рые заявили о своей заинтересованности в мирном урегулировании с бывш. союзниками гитлеровской Германии (Мексика, Куба, Египет, Иран, Ирак, Албания и Австрия), была представлена возможность изложить на П. м. к. позиции своих правительств по вопросам проектов мирных договоров. Кроме того, на П. м. к. было заслушано мнение делегаций государств — бывш. союзников гитлеровской Германии в Европе: Италии, Румынии, Болгарии, Венгрии и Финляндии.

До П. м. к. подготовкой проектов мирных договоров занимался *Совет министров иностранных дел (СМИД)*. Ко времени созыва П. м. к. оставались несогласованными такие крупные проблемы, как вопрос о статуте Триеста, вопрос о режиме судоходства на Дунае и нек-рые экономические вопросы.

Советский Союз как до П. м. к., так и в ходе ее работы дал решительный отпор попыткам узаконить в мирных договорах иностранное вмешательство во внутренние дела стран — бывш. союзников Германии (особенно Румынии, Болгарии и Венгрии) и отклонил подобные требования.

Большое место в работе П. м. к. занял вопрос об итало-югославской границе. Италия, поддержанная США и Англией, выступила с притязаниями на западную часть Юлийской Краины и портовый г. Триест, к-рые как

в этническом, так и в экономическом отношении являлись славянскими землями. Решение вопроса о Триесте осложнялось также и тем, что США и Англия (их войска находились в этом важном стратегическом р-не) вынашивали планы превращения его в свою военную базу. После того как требования Италии были отвергнуты конференцией, западные державы выступили с предложениями, явно противоречащими интересам мира в этом р-не. Представленный ими проект статута Свободной Территории Триест, идея образования к-рой в принципе была поддержана многими делегациями, в т. ч. югославской, был рассчитан на то, чтобы лишить население Триеста демократических прав и всю полноту власти сосредоточить в руках губернатора, ответственного только перед Организацией Объединенных Наций. Вместе с тем в проекте ни слова не говорилось о выводе англо-американских войск из Триеста.

Под видом «интернационализации» Триеста западные державы стремились узаконить свои права на эту территорию, превратив ее в свою военноморскую базу. Эти замыслы западных держав были разоблачены советской делегацией. Советский Союз считал, что более справедливому решению этого вопроса отвечала бы передача всей Юлийской Краины вместе с г. Триестом Югославии, однако, стремясь к согласованному решению, он выступил также с предложением об объявлении Свободной Территории Триест нейтральной и демилитаризованной зоной, в к-рой вся полнота власти была бы предоставлена свободно избранному Народному собранию и ответственному перед ним исполнительному органу. Мирлоубивые предложения Советского Союза были, однако, отклонены англо-американским большинством, и вопрос о Триесте не нашел согласованного решения на конференции.

Греческая делегация при покровительстве западных держав потребовала отторжения в свою пользу $\frac{1}{3}$ территории Албании (Северный Эпир), но, встретив решительный отпор со стороны Советского Союза, была вынуждена снять вопрос о своих притязаниях к Албании. Наряду с этим представитель Греции настаивал на изменении греко-

болгарской границы и присоединении к Греции $\frac{1}{10}$ территории Болгарии. СССР решительно отверг эти притязания. Большинство делегаций также высказалось в соответствующей комиссии конференции против притязаний Греции на болгарскую территорию и подтвердило сохранность существующей греко-болгарской границы, однако на пленуме конференции 12 делегаций западных стран воздержались от голосования по этому вопросу, и он остался нерешенным.

П. м. к. не пришла к соглашению и по вопросу о судьбе бывш. итальянских колоний.

При обсуждении экономических вопросов представители западных держав, с одной стороны, настаивали на уменьшении и без того минимальных размеров репараций для СССР и союзных стран Восточной Европы, с другой — претендовали на максимально завышенные репарации и экономические требования для себя и своих союзников. Именно так обстояло дело в отношении справедливого предложения Советского Союза о репарациях с Италии в размере 100 млн. долл., что составляло лишь $\frac{1}{25}$ часть ущерба, нанесенного Италией Советскому Союзу во время войны. В то же время США и Англия поддерживали несоразмерно высокие претензии Греции на репарации с Италии — 2 млрд. долл. и с Болгарии — 985 млн. долл.; добивались согласия конференции на отчуждение в их пользу значительных иностранных активов бывш. союзников Германии, отказывали в реституции венгерского имущества, находившегося на территории Германии. В противовес советскому предложению о 25% компенсации гражданам Объединенных Наций — собственникам имущества в бывш. вражеских странах — англо-американское большинство конференции приняло предложение о 75% компенсации (в одной только Италии собственность граждан США, Англии и Франции оценивалась примерно в 500 млн. долл.). Западные державы рьяно отстаивали предложение о выплате репараций не товарами, а иностранной валютой (долларами и фунтами стерлингов), рассчитывая поставить страны, к-рые должны были накапливать эту валюту для погашения репараций, в зависимость

от экспорта их товаров в долларовую и стерлинговую зоны.

Представители США и Англии потребовали «интернационализации» Дуная и «свободы плавания» по нему на равных условиях для судов государств, не прилегающих к Дунаю. В условиях послевоенной экономической разрухи в придунайских странах это предложение означало не что иное, как стремление западных держав поставить под контроль судоходство на Дунае и лишить придунайские страны экономической независимости. Несмотря на возражения Советского Союза, выступавшего сторонником решения вопроса о Дунае самими придунайскими государствами, англо-американское большинство и на этот раз навязало конференции свои решения.

Вся дискуссия вокруг экономических вопросов ясно вскрыла стремление США и Англии сохранить и расширить свое экономическое влияние на страны Восточной Европы, игнорировать законные права и интересы СССР в этом районе.

США и Англия, согласившись с предложением Советского Союза о включении в мирные договоры с Румынией, Болгарией, Венгрией и Финляндией статей о запрещении возрождения и деятельности фашистских организаций, решительно воспротивились тому, чтобы соответствующая статья была записана в мирный договор с Италией. Лишь позднее, на нью-йоркской сессии СМВД (1946), западные державы сняли свои возражения против этой статьи.

Т. обр., одна из основных задач, стоявших перед П. м. к., — найти согласованные решения спорных статей мирных договоров с бывш. союзниками гитлеровской Германии — оказалась невыполненной особенно по договору с Италией. Тем не менее на П. м. к. были достигнуты известные положительные результаты, выразившиеся в том, что конференция в основном закончила, за исключением отдельных статей, подготовку мирных договоров с Румынией, Болгарией, Венгрией, Финляндией. На эти результаты, равно как и на весь ход П. м. к. решающее влияние оказала миролюбивая внешняя политика Советского Союза, его

борьба за справедливые условия мира в Европе. В этом состоит одна из основных отличительных черт П. м. к. по сравнению с решением вопросов мирного урегулирования после первой мировой войны на *Парижской мирной конференции 1919—20*, где безраздельно господствовала капиталистическая дипломатия.

Подготовка мирных договоров с пятью европейскими странами была завершена на нью-йоркской сессии СМД (1946).

ПАРИЖСКИЕ МИРНЫЕ ДОГОВОРЫ. — 1) П. м. д. 1763 — заключен 10. II Англией с Францией и Испанией после Семилетней войны 1756—63. К договору присоединилась также Португалия.

По условиям П. м. д. к Англии перешли от Франции в Америке Канада, о. Кап-Бретон и все земли к востоку от р. Миссисипи (Луизиана), за исключением Нового Орлеана (ст. 4 и 7). Западную часть Луизианы вместе с денежным возмещением, уплаченным Францией, получила Испания в качестве компенсации за уступку Англии Флориды (ст. 20). В Вест-Индии Англия отобрала у Франции о-ва Доминика, Сен-Винсент, Гранаду и Тобаго, а в Африке — почти всю территорию Сенегала. Кроме того, Франция лишилась о-ва Минорка в пользу Испании. В Индии Франция сохранила лишь 5 городов. Испания возвращалась Куба. Прочие статьи подтверждали все договоры, заключенные в Европе со времени Вестфальского мира, поскольку их не отменял П. м. д. (ст. 2); предусматривали обмен военнопленными (ст. 3), обязывали Францию и Испанию эвакуировать войска из Португалии и ее колоний (ст. 21). Франция, кроме того, обязывалась очистить территорию Ганновера, курфюрстом к-рого был английский король, происходивший из ганноверской династии.

П. м. д. отразил следующие результаты Семилетней войны: Франция утратила заморские владения; Англия обеспечила себе господство на море и расширила свои колониальные владения; англо-французская борьба за Индию окончательно решилась в пользу Англии.

Пятью днями позже был заключен *Губертсбургский договор* между др.

участниками Семилетней войны — Пруссией, Австрией и Саксонией.

Публикация: De Martens. Recueil des principaux traités..., conclus par les Puissances de l'Europe. T. I Göttingue, 1791, p. 33—50.

2) П. м. д. 1801 между Россией и Францией — подписан 8. X русским посланником в Париже графом А. И. *Морковым* и министром иностранных дел Франции *Тalleyrandom*.

После того как Россия вышла из состава второй антифранцузской коалиции, Бонапарт, стремившийся приоброести в лице России союзника против Англии, завязал с Павлом I переговоры о мире и союзе, завершившиеся уже в царствование Александра I подписанием П. м. д.

Договор провозглашал мир и дружбу между Францией и Россией (ст. 1), взаимно обязавшимися не помогать внешним и внутренним врагам др. стороны (ст. 2 и 3). Торговые отношения между обоими государствами впредь до заключения нового договора восстанавливались на ранее существовавших основаниях (ст. 5).

В секретной конвенции, заключенной 10. X, Франция и Россия обязались действовать сообща в вопросе вознаграждения германских князей, лишившихся по *Люневильскому мирному договору 1801* владений на левом берегу Рейна за счет секуляризации церковных владений. При этом обе стороны условились по возможности не допускать крупных перемен в Германской империи и сохранять равновесие между Австрией и Пруссией (ст. 1). Стороны договорились также действовать в согласии при урегулировании политических дел Италии и папского престола (ст. 2). Французское правительство обязалось сохранить неприкосновенность неаполитанских владений и немедленно после решения судьбы Египта признать нейтралитет Неаполитанского королевства и вывести из него французские войска (ст. 4 и 5). В отношении Сардинского королевства (Пьемонта) Франция ограничилась неопределенным обязательством «заниматься дружески и доброжелательно, в согласии с Россией, интересами короля Сардинии, поскольку это возможно по настоящему положению ве-

шей» (ст. 6). Обе державы признали независимость и конституцию республики Семи Ионических о-вов, причем Россия обязалась вывести оттуда свои войска (ст. 9). Россия принимала на себя посредничество в заключении мира между Францией и Турцией и обещала ходатайствовать в Константинополе об освобождении французских пленных (ст. 3 и 10). Одна из статей конвенции, направленная против Англии, возлагала на Россию и Францию обязательство действовать совместно в целях «восстановления равновесия» в различных частях света и обеспечения свободы мореплавания.

Ни та, ни другая сторона не были удовлетворены П. м. д. России не удалось добиться очищения Италии от французов и сохранить за собой первенствующее влияние в делах Германской империи; во Франции рассматривали П. м. д. как «узы, наложенные на Францию». Уклонение французского правительства от выполнения ряда условий договора привело к охлаждению, а затем и к разрыву (в 1804) франко-русских дипл. отношений и образованию третьей антифранцузской коалиции (см. *Петербургский союзный договор 1805*).

Публикация: Мартенс, Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. Т. 13. Трактаты с Францией. Спб., 1902. стр. 263—265.

3) П. м. д. 1806 между Россией и Францией — подписан 20. VII со стороны России П. Я. Убри, со стороны Франции — ген. Кларком.

Стремясь закрепить результаты Аустерлицкой победы, Наполеон I искал возможности заключить мир с Англией и Россией. В свою очередь правительство Англии решило приступить к мирным переговорам с Наполеоном и с этой целью направило в Париж лорда Ярмута. Начало англо-французских мирных переговоров и безрезультатность попыток со стороны русского правительства склонить Пруссию к заключению союзной конвенции свидетельствовали о создавшейся для России опасности внешнеполитической изоляции. В этих условиях Александр I решил пойти на переговоры с Наполеоном и направил в Париж в качестве «агента по делам воинопленных» Уб-

ри, чтобы «подготовить путь к формальным переговорам о всеобщем мире». Убри было также предписано вступить в контакт с английским уполномоченным и присоединиться *sub spegrati* ко всем соглашениям, к-рые отвечают интересам России и к-рые могли бы быть подписаны между Англией и Францией. Талейрану, к-рый вел переговоры от имени Наполеона, удалось помешать установлению контакта между Убри и Ярмутом и, несмотря на срыв англо-французских переговоров и отъезд Ярмута, склонить Убри к подписанию отдельного договора с Францией.

По П. м. д. Россия признавала Далмацию принадлежащей Итальянскому королевству (королем к-рого был Наполеон) и очищала занятые ею в Далмации территории, в т. ч. имевший особо важное военно-стратегическое значение Которский зал.; Франция признавала независимость Дубровника и выводила свои войска из Черногории. Обе державы признавали независимость Семи о-вов (Ионических), за Россией оставалось право держать на них гарнизон численностью не св. 4 тыс. чел. и удалить его, «когда признает сие удобным». П. м. д. включал совместную гарантию целостности и независимости Турции. Наполеон обязывался вывести в течение трех месяцев по подписании договора свои войска из Германии, обуславливая, однако, это предварительным очищением русскими Которского зал. Секретные статьи П. м. д. предусматривали, что «если в силу обстоятельств король Фердинанд IV не должен будет более владеть Сицилией», то обе державы окажут давление на Испанию, с тем чтобы она отказалась от Балеарских о-вов в пользу сына Фердинанда IV, после чего Александр I признает нового короля Сицилии. Однако еще до этого Россия восстанавливала торговые отношения с Неаполем. Т. обр., Россия отказалась от поддержки неаполитанских Бурбонов и заранее соглашалась на их изгнание из Сицилии, выговорив в их пользу лишь незначительную и далеко не гарантированную компенсацию. Обе стороны обязались содействовать восстановлению мира между Пруссией и Швецией при условии сохранения за Швецией принадлежащей ей ранее части Померании.

Подписанный Убри, П. м. д. не только лишал Россию какой-либо компенсации за ее отказ от важных позиций на Средиземном море и Ближнем Востоке, но и обязывал ее служить французским планам и интересам (напр., в сицилианском вопросе), что неминуемо привело бы ее к столкновению с Англией, бывшей до этого времени русской союзницей.

Между тем ко времени представления П. м. д. на ратификацию международная обстановка существенно изменилась. Россия и Пруссия подписали союзную декларацию, Англия обещала им свою денежную помощь. В новых условиях Россия, вошедшая в оформляющуюся четвертую анти-французскую коалицию, не была уже заинтересована в договоре с Францией. Государственный совет, на обсуждение которого был представлен П. м. д., единодушно отверг его.

Публикация: De Clercq. Recueil des traités de la France. T. II. Paris, 1880, p. 180—182.

4) П. м. д. 1814 между Францией и участниками шестой антифранцузской коалиции (Россией, Англией, Австрией и Пруссией) — подписан в Париже 30. V; впоследствии к договору присоединились Швеция, Испания и Португалия.

После отречения Наполеона в Фонтенбло (апрель 1814) союзники восстановили на французском престоле династию Бурбонов в лице Людовика XVIII, с к-рым начали мирные переговоры. Представитель Франции *Талейран*, играя на разногласиях между союзниками и пользуясь поддержкой Александра I, стремившегося к установлению «равновесия» в Европе, добился отказа др. союзных держав (особенно Пруссии) от чрезмерных претензий к Франции. Ввиду этого П. м. д. 1814 был заключен на относительно приемлемых для Франции условиях.

По П. м. д. 1814 Франции была оставлена территория в границах 1792, даже с нек-рым ее расширением (до 150 кв. миль). Восстанавливалась независимость Голландии под властью Оранского дома, Швейцарии, немецких княжеств и итальянских государств, исключая земли, отходящие к Ав-

стрии (ст. 6); объявлялось свободное судоходство по Рейну и Шельде (ст. 5). Англия, сохранившая за собой о. Мальту (ст. 7), обязалась возвратить Франции все захваченные колонии, принадлежавшие последней на 1. I 1792, исключая о-ва Тобаго, Сан-Люис и Иль-де-Франс с о-вами Родриго и Сейшельскими, остававшимися во владении Англии, и испанской части Сан-Доминго, возвращаемой Испании (ст. 8). Швеция и Португалия должны были возвратить Франции о. Гваделупу и Французскую Гвиану (ст. 9 и 10). Франция также получала обратно свои владения в Индии, но без права укреплять их. Положение земель, от к-рых Франция отказалась, приняв границы 1792, подлежало определению на созываемом в Вием-и-Монте конгрессе «согласно принципам, уже принятым союзными державами» (1-я отд. секр. ст.). Земли между Францией, немецким морем и Маасом (т. е. Бельгия) должны были войти в состав Голландии. Немецкие земли на левом берегу Рейна, присоединенные к Франции после 1792, предназначались для расширения Голландии и вознаграждения Пруссии и др. немецких государств (4-я отд. секр. ст.). Сардиния восстанавливалась в старых границах, исключая Шамбери и Аннеси, отошедшие к Франции, за что в качестве компенсации Сардиния получила во владение Геную, ставшую порто-франко. Часть Северной Италии, ограниченная на юге реками По и Тессин и оз. Лаго Маджоре, отходила к Австрии (2-я отд. секр. ст.).

Т. обр., П. м. д. 1814, хотя и создал вокруг Франции кольцо враждебных ей государств, к-рые должны были противостоять возможной французской экспансии, все же сохранил за Францией значительную территорию. После «Ста дней» (см. *Наполеон I*) союзники заставили Францию принять значительно более тяжелые условия *Парижского мирного договора 1815*.

Публикация: Мартенс, С. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. Т. 14. Трактаты с Францией. СПб., 1905, стр. 238—260.

5) П. м. д. 1815 между Францией и участниками седьмой антифранцузской

ко а л и ц и (Россией, Англией, Австрией и Пруссией), сложившейся во время «Ста дней» Наполеона, — подписан в Париже 20. XI.

Конференция союзников открылась в Париже после поражения Наполеона при Ватерлоо (июнь 1815). Англия и Пруссия настаивали на крайне тяжелых для Франции условиях, предусматривавших передачу германским государствам всего левого берега Рейна и уплату Францией контрибуции в 200 млн. фр. Это вызвало возражение со стороны России, не желавшей чрезмерного ослабления Франции. Столкнувшись с твердой позицией России, Англия и Пруссия согласились несколько смягчить условия договора.

В результате по П. м. д. 1815 для Франции были установлены границы, к-рые она имела в 1790, что лишало ее важных стратегических пунктов: Филиппвиля, Мариенбурга, Шимэ, княжества Бульонского, Саарбрюкена и Саарлуи, Ландау и Парантрюи (ст. 1). Укрепления крепости Гюнинген на границах Швейцарии подлежали уничтожению, и французское правительство обязалось никогда не восстанавливать их (ст. 3). Территория Франции оккупировалась 150-тысячной армией союзников, к-рые должны были занять северо-восточную линию французских крепостей. Содержание оккупационных войск возлагалось на Францию. Срок оккупации устанавливался от 3 до 5 лет (ст. 5). В качестве возмещения союзникам Франция обязалась выплатить контрибуцию в размере 700 млн. фр. (ст. 4). Обязательство Франции удовлетворить претензии частных лиц значительно увеличивало эту сумму. Франция и союзники подтверждали все условия *Парижского мирного договора 1814* и заключительного акта *Венского конгресса* от 9. VI 1815, не отмененные условиями П. м. д. 1815 (ст. 11).

В последующие годы французской дипломатии удалось при поддержке России добиться смягчения условий П. м. д. в отношении суммы контрибуции и срока оккупации Франции (союзные войска были выведены из Франции в 1818).

Публикация: М а р т е н с, Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Рос-

сий с иностранными державами. Т. 14. Трактаты с Францией. Спб., 1905. стр. 290—302.

6) П. м. д. 1898 — завершил испано-американскую войну — первую империалистическую войну за передел мира, ознаменовал собой открытый переход США к активной империалистической политике и к колониальным захватам вне американского континента; подписан в Париже 10. XII уполномоченными США (Дай, Дэвис Фрей, Грей и Рид) и уполномоченными Испании (Монтеро Риос, Абарцуа, Герника, Вилла Уррутия и Гереро).

Причиной войны явилось стремление США захватить испанские колонии в Вест-Индии, и в первую очередь Кубу, имевшую важное экономическое и особенно стратегическое значение. Воспользовавшись успешным развитием национально-освободительной борьбы на Кубе против испанского господства и взрывом на гаванском рейде американского крейсера «Мэн», США развязали испано-американскую войну. Война сразу же приняла для Испании неблагоприятный оборот. Разгром испанских вооруженных сил, в чем немаловажную роль сыграли национально-освободительные силы кубинского народа, заставил испанское правительство при посредничестве Франции просить мира. 12. VIII 1898 гос. секретарь США Дай и по уполномочию испанского правительства французский посол Жюль Камбон подписали в Вашингтоне прелиминарный мирный договор: Испания отказывалась от своих прав на Кубу и уступала США Порто-Рико и др. принадлежавшие ей о-ва в Вест-Индии, а также один из о-вов Марианского архипелага по выбору американцев; США должны были занять побережье, бухту и порт Манилы и удерживать их до заключения мирного договора, к-рый должен был определить условия контроля и управления Филиппинами. 1. X 1898 в Париже открылась мирная конференция. Соединенные Штаты, захватившие после подписания прелиминарного договора Филиппины, стремились оставить их за собой. В ходе переговоров представители США потребовали от Испании (меморандум от 21. XI 1898) уступки Филиппин.

В условиях поражения Испании испанская делегация, связанная к тому же принятием предварительных условий, была вынуждена согласиться и с этим требованием.

Согласно окончательному мирному договору Испания отказывалась от всех своих прав и притязаний на о. Кубу. США оккупировали Кубу без указания срока длительности оккупации, установив фактически над ней свой протекторат (см. «Платта поправка»). Порто-Рико и др. испанские о-ва Антильского архипелага, а также о. Гуам, самый большой из группы Марианских о-вов, отходили к США. Кроме того, Испания уступила Соединенным Штатам Филиппинские о-ва за 20 млн. долл.

Однако филиппинский народ, не желавший превращения своей страны в колонию США, в течение нескольких лет после заключения П. м. д. оказывал героическое сопротивление американским захватчикам. Только сконцентрировав на Филиппинах крупные воинские силы и применяя самые зверские методы расправы с филиппинскими патриотами, США смогли овладеть Филиппинскими о-вами (1901).

Неточно определенные в договоре границы уступленного Испанией Филиппинского архипелага вызывали споры в отношении принадлежности примыкающих к Филиппинам мелких островов. 7. XI 1900 по настоянию правительства США испанский посол в Вашингтоне герцог Аркос заключил с государственным секретарем Геем дополнительный договор, согласно которому Испания отказывалась от всех своих прав на острова, примыкающие к Филиппинскому архипелагу и расположенные вне границ, предусмотренных П. м. д., в частности на о. Кагаян, архипелаг Зулу и Сибуту. В возмещение США обязались выплатить Испании 100 тыс. долл.

В результате П. м. д. Испания лишилась почти всех своих заокеанских владений (Каролинские о-ва 12. II 1899 были проданы Германии). П. м. д., закрепив изменение обстановки в пользу США как в Центральной Америке, так и на Дальнем Востоке, создал условия для дальнейшего проникновения американского империализма в Латинскую Америку и в Азию.

Публикация: De Martens. Nouveau recueil général de traités, 2-е série, par F. Stoerk T. 32. Lpz., 1905, p. 74.

ПАРИЖСКИЕ МИРНЫЕ ДОГОВОРЫ 1947 — см. *Мирные договоры 1947*.

ПАРИЖСКИЕ ПЕРЕГОВОРЫ О УРЕГУЛИРОВАНИИ ВО ВЬЕТНАМЕ — начались 13. V 1968 как двусторонние встречи представителей Демократической Республики Вьетнам (ДРВ) и США, а с 18. I 1969 — как четырехсторонняя конференция с участием представителей ДРВ, США, Национального фронта освобождения (НФО, впоследствии Временного революционного правительства Республики Южный Вьетнам) и сайгонской администрации.

31. III 1968 бывш. президент США Джонсон отдал приказ о частичном прекращении бомбардировок ДРВ и высказал пожелание начать контакты с ДРВ по вопросу о прекращении войны во Вьетнаме. 3. IV правительство ДРВ выразило согласие начать консультации по вопросу о полном прекращении бомбардировок и др. актов агрессии США против ДРВ, что позволило бы начать переговоры.

Советское правительство поддержало заявление правительства ДРВ и выразило надежду, что правительство США серьезно взвесит сложившуюся обстановку и предпримет такие дальнейшие шаги, к-рые действительно позволят бы к прекращению войны и политическому урегулированию.

В итоге двусторонних переговоров между представителями ДРВ и США было достигнуто соглашение о полном прекращении всех воздушных бомбардировок, обстрела с моря, артиллерийского обстрела и всех др. действий, связанных с применением силы, против ДРВ и с начала 4—6. XI 1968 четырехсторонних заседаний представителей ДРВ, НФО, США и сайгонской администрации. Приказом президента США бомбардировки и др. акты войны против ДРВ были прекращены 1. XI. Четырехсторонние переговоры, однако, начались лишь 18. I 1969, поскольку Сайгон отказывался признать НФО в качестве стороны на переговорах. И даже после начала заседаний по процедурным вопросам представители США и Сайгона затеяли

торг насчет того, двусторонними или четырехсторонними являются переговоры, пытались отстаивать форму стола, к-рая подчеркивала бы, что переговоры носят двусторонний характер. Эта позиция была отвергнута представителями ДРВ и НФО, и 25. I 1969 начались пленарные заседания.

Конструктивной основой для окончательного урегулирования во Вьетнаме являются выдвинутые 8. V 1969 НФОЮВ и полностью поддержанные и одобренные ДРВ «Принципы и содержание глобального решения южно-вьетнамской проблемы с целью содействия восстановлению мира во Вьетнаме», получившие известность как «10 пунктов» НФОЮВ.

«Десять пунктов» предусматривают, что США должны полностью и без каких-либо условий вывести из Южного Вьетнама свои войска и войска своих союзников, ликвидировать американские военные базы в Южном Вьетнаме, отказаться от всех актов, наносящих ущерб суверенитету, территориальной целостности и безопасности Южного Вьетнама и ДРВ; все внутренние вопросы, касающиеся Южного Вьетнама, должны решаться самими вьетнамцами без иностранного вмешательства; между политическими силами, представляющими различные слои населения и различные политические тенденции Южного Вьетнама, должны быть проведены переговоры с целью формирования временного коалиционного правительства; задачи этого правительства будут состоять в том, чтобы осуществить национальное согласие, провести в жизнь демократические свободы, организовать проведение всеобщих свободных и демократических выборов во всем Южном Вьетнаме, с тем чтобы определить политический строй Южного Вьетнама, образовать учредительное собрание, выработать конституцию и создать коалиционное правительство на широкой основе; Южный Вьетнам будет проводить внешнюю политику мира и нейтралитета; воссоединение Вьетнама будет осуществлено постепенно, мирными средствами.

Делегация США, игнорируя конструктивную программу НФОЮВ, с удовлетворением воспринятую мировой демократической общественностью, делает упор не на урегулирование

вьетнамской проблемы путем переговоров, а продолжает делать ставку на подавление южновьетнамского народа военной силой. Выступая на словах за политическое урегулирование, США одновременно выдвигают, с целью маскировки своих истинных намерений, планы «деамериканизации» и «вьетнамизации» войны, что означает лишь продолжение вооруженного конфликта на основе укрепления марионеточного режима в Сайгоне, решительно отвергнутого населением Южного Вьетнама.

В связи с такой позицией США переговоры в течение длительного времени являются бесплодными и, по сути дела, оказались в тупике (см. *Агрессия США во Вьетнаме*).

ПАРИЖСКИЕ СОГЛАШЕНИЯ 1954 — см. *Западноевропейский союз*.

ПАРИЖСКИЕ СОЮЗНЫЕ ДОГОВОРЫ 1812. — 1) П. с. д. между Францией и Пруссией — подписан 24. II со стороны Франции министром иностранных дел Марэ (герцог Бассано) и со стороны Пруссии — Круземарком; обусловил участие Пруссии в войне Франции против России.

Прусский король Фридрих Вильгельм III, в равной степени боявшийся как союза с Наполеоном, так и войны с ним, вел двойную игру, вступив в секретные переговоры о союзе одновременно и с Наполеоном и Александром I. Но Наполеон угрожал уничтожить Пруссию при малейшем враждебном акте по отношению к Франции, а Александр I отказался начать наступательную войну для ее защиты. В результате, после безуспешных попыток приобрести поддержку Австрии, Фридрих Вильгельм согласился на предложенный ему Наполеоном оборонительно-наступательный союз, ставивший Пруссию в полную зависимость от Франции.

Согласно П. с. д. Франция и Пруссия взаимно гарантировали свои территории и договорились, что, в случае если одна из них окажется в состоянии войны с третьей державой, другая окажет ей помощь, определенную особой военной конвенцией (ст. 1—3). Пруссия подтверждала свое намерение соблюдать принципы *континентальной блокады* в отношении Англии (ст. 4). Отдельными секретными

статьями был установлен оборонительный и наступательный характер союза между Францией и Пруссией (ст. 1), причем оговаривалось право Пруссии не помогать Франции вооруженной силой при войнах последней с Испанией, Италией или Турцией (ст. 2).

Одновременно была подписана согласно ст. 3 договора особая военная конвенция, по к-рой Пруссия обязалась выступить вместе с Францией против России и предоставить в распоряжение Наполеона вспомогательный корпус в 20 тыс. чел. Остальные прусские военные силы (20 тыс. чел.) должны были в течение всей войны находиться в крепостях Грауденц, Кольберг и Глац без права передвижения. Пруссия обязалась не увеличивать свою армию без предварительного согласия Франции. Французские войска получили право беспрепятственно проходить через прусские провинции и занимать их на время войны, за исключением Силезии и перечисленных выше крепостей. Кроме того, Пруссия обязалась поставить для французской армии продовольствие и снаряжение в счет не уплаченной ею части контрибуции (на сумму 43 млн. фр.).

Согласно этому договору Пруссия приняла участие в войне Франции против России. После разгрома армии Наполеона в России Пруссия разорвала П. с. д. и заключила с Россией *Калишский союзный трактат 1813*.

Публикация: De Clercq. Recueil des traités de la France. T. II. Paris, 1880, p. 356—359.

2) П. с. д. между Францией и Австрией о союзе против России — подписан 14. III со стороны Франции министром иностранных дел Марэ (герцог Бассано) и со стороны Австрии — послом в Париже князем Шварценбергом.

По условиям П. с. д. Австрия и Франция обязались в случае нападения на одну из них оказать друг другу помощь (ст. 3). Размеры помощи определялись в 30 тыс. солдат, к-рые должны были быть предоставлены подвергшемуся нападению союзнику по его первому требованию (ст. 4—5). Франция и Австрия гарантировали неприкосновенность владений Турции в Европе (ст. 6). Этой статьей австрийское пра-

вительство стремилось предотвратить переход Дунайских княжеств к России. Австрия подтвердила ранее взятое обязательство соблюдать *континентальную блокаду* (ст. 7).

Согласно особым и секретным статьям договора Австрия, освобождавшаяся от участия в войнах Франции против Англии и на Пиренейском п-ове, обязалась, в случае войны Наполеона с Россией выставить вспомогательный корпус, к-рый должен был находиться под командой австрийского генерала, но действовать по директивам Наполеона (ст. 1—2). Франция и Австрия согласились при условии успешной войны восстановить Польшу под их гарантией, причем Наполеон в этом случае обязался сохранить за Австрией Галицию (ст. 5). Австрия имела право обменять, если она сочтет это необходимым, Галицию на Иллирийские провинции, часть Силезии и область по р. Инну (ст. 6). Обе стороны условились предложить Турции присоединиться к их союзу (ст. 9).

После поражения Наполеона в войне с Россией австрийское правительство, открыто присоединившись к антифранцузской коалиции, фактически ликвидировало П. с. д.

Публикация: De Clercq. Recueil des traités de la France. T. II. Paris, 1880, p. 369—372.

ПАРИЖСКИЙ ДОГОВОР 1952 — см. *Европейское оборонительное сообщество*.

ПАРИЖСКИЙ КОНГРЕСС 1856 — происходил с 25. II по 30. III. Подписанный в результате П. к. Парижский мирный договор закончил Крымскую войну.

В 1853, после начала войны России с Турцией, европейские державы заняли враждебную по отношению к России позицию. Англия и Франция заявили, что они не останутся нейтральными и поддержат Турцию. Австрия и Пруссия отказались поддерживать Россию, а после объявления Англией и Францией войны России (27. III 1854) подписали в Берлине союзный договор (20. IV 1854), направленный против России. Вскоре Австрия подписала договор о союзе с Францией и Англией (2. XII 1854). Россия оказалась в состоянии войны с Турцией, Англией и Францией (а с января 1855 — и с Сардинией) при

отсутствии всякой поддержки со стороны Пруссии и явно враждебном отношении Австрии.

Еще летом 1854 союзники выработали так наз. «четыре условия» будущего мирного договора с Россией: очищение Румынии Молдавии и Валахии и замена русского протектората над княжествами общим протекторатом великих держав; свобода судоходства на Дунае; передача в руки всех великих держав покровительства христианским подданным Турции; пересмотр *Лондонской конвенции 1841* о проливах. Эти условия легли в основу переговоров на *Венской конференции 1855*, к-рые окончились неудачей, вследствие отказа со стороны России принять требования союзников.

Однако после падения Севастополя (8.IX 1855), когда поражение России определилось окончательно, новому императору Александру II (Николай I умер 2.III 1855) пришлось согласиться на открытие мирных переговоров на основе «четырех условий» с включением в них и пункта о нейтрализации Черного моря. При этом русская дипломатия стремилась использовать противоречия между победителями, их затруднительное положение в связи с большими потерями под Севастополем.

Местом мирных переговоров по предложению союзников был избран Париж. В феврале 1856 туда прибыли русские уполномоченные граф А. Ф. Орлов и барон Ф. И. Бруннов. Еще до открытия П. к. в беседах с русскими уполномоченными французский министр иностранных дел и председатель конгресса Валуевский, а также и сам Наполеон III дали понять, что французская сторона на конгрессе будет умерять английские и австрийские требования. Наметившееся, т. обр., и в дальнейшем усилившееся сближение России с Францией явилось определяющим моментом работы П. к. и выработки условий мира.

Первым реальным выражением этого сближения был отказ Наполеона III поддерживать английские требования о предоставлении независимости кавказским владениям России. Точно так же Наполеон III не склонен был целиком поддерживать Австрию, требовавшую от России уступки Бессарабии Турции.

Заседания П. к. протекали сравнительно спокойно. Часть вопросов не вызвала разногласий: русские уполномоченные быстро согласились на отказ России от укрепления Аландских о-вов, так же как английские уполномоченные не настаивали на отказе России от Кавказа.

Без труда договорились участники П. к. об объявлении свободы плавания по Дунаю под контролем двух международных комиссий, в связи с чем Россия передавала Молдавскому княжеству устье Дуная и примыкающую к нему часть Южной Бессарабии.

Вопрос о передаче покровительства над христианскими подданными Турции в руки всех европейских держав был разрешен султанским рескриптом от 18.II 1856, в к-ром объявлялась свобода всех христианских вероисповеданий.

Представители России согласились без возражений на отмену русского протектората над Дунайскими княжествами, установленного *Кючук-Кайнарджийским мирным договором 1774*. Все державы совместно гарантировали автономию княжеств в рамках Османской империи. П. к. обязал Австрию, оккупировавшую княжества в 1854, вывести с их территории свои войска. Для окончательного определения положения и прав Дунайских княжеств было решено созвать специальную конференцию (см. *Парижская конференция 1858*).

По вопросу о Сербии было принято постановление о том, что договаривающиеся стороны совместно гарантируют ее полную внутреннюю автономию при сохранении над ней верховной власти султана.

России было предложено возвратить туркам занятый во время войны Карс. Русские уполномоченные потребовали, чтобы в договоре было указано на возвращение туркам Карса в обмен на Севастополь и др. города в Крыму.

Самым тяжелым для России условием была нейтрализация Черного моря, но принять это требование было решено еще на совещаниях у Александра II в Петербурге. Военное поражение заставляло русское правительство соглашаться на это требование, ущемлявшее государственный суверенитет России.

П. к. постановил, что Черное море объявляется нейтральным, проход военных судов европейских держав через Босфор и Дарданеллы воспрещается. Россия не могла держать в Черном море более 6 военных паровых судов по 800 *т* и 4 судов по 200 *т* (для турецкого флота устанавливались те же ограничения) и не должна была, так же как и Турция, иметь на Черном море военно-морские арсеналы. При обсуждении последнего пункта англичане пытались обязать Россию разрушить морские верфи в Николаеве, но встретили твердое сопротивление Орлова и вынуждены были уступить.

П. к. принял также несколько др. постановлений о воспрещении каперства и обеспечении нейтральных торговых судов от нападения со стороны воюющих стран; рекомендацию державам, между к-рыми возникают серьезные разногласия, обратиться к посредничеству дружественной державы с целью избежать вооруженного столкновения; о признании Турции государством, участвующим «в выгодах общего права и союза держав европейских» и пр.

Парижский мирный договор положил начало новому курсу русской внешней политики. В записке, составленной по поручению Александра II канцлером К. В. Нессельроде и отправленной 17.IV 1856 Орлову в Париж, говорилось, что *Священный союз*, как показала война и, особенно враждебное по отношению к России поведение Австрии, перестал существовать; отношения России с Турцией остались и после заключения мира напряженными. Вражда к России со стороны Англии, не удовлетворенной Парижским миром, не уменьшилась. В записке было сказано, что для устранения угрозы создания новой коалиции против России следует всеми способами стараться сохранить расположение к России Франции. Этого нового курса русская внешняя политика придерживалась в течение нескольких лет после П. к.

Ограничения суверенитета России на Черном море были отменены нотой Горчакова от 30.X 1870 (см. *Горчакова циркуляры*). Серьезные изменения в систему международных отношений

на Балканах, созданную П. к., внесли русско-турецкая война 1877—78 и завершившие ее *Сан-Стефанский мирный договор 1878* и *Берлинский конгресс 1878*.

Публикация: Мартенс Ф., т. XV, Спб., 1909; Сборник договоров России с другими государствами. 1856—1917. М., 1952, стр. 23—34.

ПАРИЖСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1856 — см. *Парижский конгресс 1856*.

ПАРИЖСКОЕ СОВЕЩАНИЕ 1947 — см. *«План Маршалла»*.

ПАРИЖСКОЕ СОВЕЩАНИЕ 1948 о судьбе бывших итальянских колоний — состоялось 13—15.IX. В совещании приняли участие представители СССР, США, Англии и Франции.

На *Потсдамской конференции 1945* было принято решение урегулировать вопрос об итальянских колониях до заключения мирного договора с Италией. В соответствии с этим решением вопрос о колониях Италии обсуждался на сессиях Совета министров иностранных дел (СМИД) в Лондоне (1945) и Париже (1946).

В дальнейшем Англия и США, обосновавшиеся в Ливии, Сомали и Эритрее и построившие там ряд военных баз, всячески тормозили решение вопроса о судьбе этих территорий.

В августе 1948 в Лондоне было созвано специальное совещание зам. министров иностранных дел. Однако и оно закончилось безрезультатно.

На П. с. представителей четырех держав делегация СССР внесла предложение — передать на определенный срок бывш. итальянские колонии (Итальянское Сомали, Эритрея и Ливия) в пределах границ, установленных на 1. I 1934, под опеку Италии при условии создания в колониях демократического управления из представителей местного населения.

Однако США, Англия и Франция сделали все, чтобы не допустить в ходе совещания разрешения этого вопроса.

Стремясь достигнуть компромиссного решения, советская делегация внесла новое предложение, предусматривающее передачу бывш. итальянских колоний под коллективную опеку ООН на 10 лет. При этом делегация СССР исходила также из того, что за это

предложение в свое время высказывалась и Франция. Однако Англия, а вслед за ней США и Франция продолжали настаивать на выделении вопроса об Итальянском Сомали и требовали, чтобы на данном совещании был решен лишь этот вопрос. Ввиду такой позиции западных держав П. с. 1948 не принесло положительных результатов, и вопрос о судьбе бывш. итальянских колоний был передан на рассмотрение Генеральной Ассамблеи ООН.

ПАРИТЕТ — 1) равенство, равное отношение, одинаковое положение; 2) в международных денежных отношениях П. — установленное законом соотношение денежных единиц различных стран, выраженное в золоте.

ПАРЛАМЕНТЕР — официальный представитель командования воюющей стороны, посланный для ведения переговоров с командованием военных сил противника на театре военных действий.

Права и обязанности П. и принимающей стороны в сухопутной войне регулируются ст. 32—34 Положения о законах и обычаях сухопутной войны, приложенного к IV Гаагской конвенции 1907, в морской войне — обычаями, аналогичными нормам указанного приложения. П. считается лицом неприкосновенным. Он может быть принят противником или отослан обратно, но ему должна быть обеспечена безопасность возвращения в расположение своих войск. В случаях злоупотреблений со стороны П. своим положением он может быть задержан. Если будет доказано, что П. воспользовался своим привилегированным положением для подговора к измене или для ее совершения, он может быть лишен неприкосновенности. Вместе с П. неприкосновенностью пользуются все лица, его сопровождающие (трубач, горнист или барабанщик, лицо, несущее флаг, и переводчик). Однако сопровождение П. этими лицами не является необходимым условием выполнения им своих функций. Обязательным атрибутом П. является белый флаг. Строго определенные средства звукового оповещения и транспорта конвенцией не установлены и потому могут быть такими, какие являются подходящими по условиям боя,

развития военной техники и особенностям театра военных действий.

Применение П. является древнейшим обычаем. Случаи нарушения их положения были весьма редкими. Наиболее известны: незаконный захват в плен кузцовского П. ген. Винцингероде наполеоновским маршалом Мортье в Москве в 1812 по той причине, что П. ехал без трубача и не испросил предварительного согласия на переговоры; обстрел и ранение немцами русского П. и сопровождавших его лиц под крепостью Бойен в первую мировую войну. Гнусным вероломством явилось убийство гитлеровцами двух советских П., посланных 29.XII 1944 советским командованием к окруженной в Будапеште группировке противника.

ПАРТИЗАНЫ — отдельные лица или организованные в отряды, но не входящие в состав регулярных армий, добровольно сражающиеся, в процессе справедливой войны против иностранных захватчиков.

Широкий размах деятельность П. получила в войнах народов России против Наполеона (1812), Франции против Пруссии (1870—71). Во время второй мировой войны П. Советского Союза, Польши, Чехословакии, Греции, Югославии, Франции и др. стран внесли значительный вклад в дело победы над фашизмом.

Обычаи партизанской войны складывались в течение многих веков.

Во второй половине XIX в. предпринимаются попытки закрепления правил партизанской войны в международных конвенциях. Впервые эти правила были провозглашены в Брюссельской декларации 1874. На Гаагских конференциях 1899 и 1907, где работа по кодификации законов и обычаев войны вступила в новую фазу, регламентация международно-правового статуса П. стала предметом специального рассмотрения. IV Гаагская конвенция 1907 в преамбуле, а также в ст. 1 и 2 Положения о законах и обычаях сухопутной войны, являющегося приложением к названной конвенции, подтвердила правомерность партизанской войны, признала П. законными комбатантами и определила условия, обязательные к выполнению П. На практике острые споры вызвал

вопрос о правомерности партизанской борьбы на территории, оккупированной неприятелем. Противники П. ссылались обычно на отсутствие в Гаагских конвенциях прямой ссылки на оккупированную территорию, как на допустимый театр военных действий для П. Однако при этом сознательно игнорировалась преамбула к IV Гаагской конвенции, в к-рой, в частности, провозглашалось, что в случаях, непредвиденных в названном акте, «население и воюющие остаются под защитой принципов международного права, вытекающих из обычаев, установленных между цивилизованными нациями, законов человечности и требований общественного сознания». Приведенная часть преамбулы, известная в международном праве как «декларация Мартенса» (по имени русского делегата на Гаагской конференции профессора международного права Ф. Ф. Мартенса), подразумевала узаконение партизанской войны на оккупированной неприятелем территории.

В августе 1949 на Женевской конференции в защиту жертв войны была принята конвенция об обращении с военнопленными, к-рая отнесла к законным комбатантам личный состав не только вооруженных сил, но также ополчений и добровольческих отрядов, включая личный состав организованных движений сопротивления, принадлежащих стороне, находящейся в конфликте, и действующих на собственной территории или вне ее, даже если эта территория оккупирована (ст. 4).

Признание Женевскими конвенциями П. в качестве законных комбатантов должно рассматриваться в тесной связи с той правовой оценкой, к-рая дается войне в зависимости от ее характера. Современное международное право запретило агрессию, объявив ее *деликтом международным*. В силу этого война рассматривается в качестве вооруженного столкновения между сторонами, одна из к-рых — агрессор — действует в преступных целях, другая — жертва агрессии — находится в состоянии законной самообороны от преступного посягательства на ее жизненные блага. Эта самооборона может включать в себя любые допустимые с точки зрения международного права средства защиты, вклю-

чая и партизанскую войну. Иной международно-правовой оценки заслуживают действия иррегулярных отрядов, к к-рым прибегает агрессор либо на территории страны, подвергшейся нападению, либо на своей собственной территории в случае перенесения на нее военных действий. Поскольку преступной является агрессивная война, то, безусловно, преступным должно признаваться и участие в такой войне в составе иррегулярных сил. С этих позиций должны, в частности, оцениваться действия участников шпионско-диверсионных отрядов, к-рые начиная с 1961 формируются США и забрасываются в тыл территорий, охваченных антиимпериалистическими движениями, для ведения так наз. контрпартизанских действий. Речь идет об отрядах «зеленых берегов» — контринсургентских войсках особого назначения, специально обученных для ведения террористической и диверсионной деятельности против национально-освободительного движения.

Следовательно, деятельность П. законна, если правомерна сама война.

Женевская конвенция 1949 об обращении с военнопленными определила ряд специальных условий, обязательных к выполнению П.: 1) наличие во главе отряда лица, ответственного за своих подчиненных, 2) ношение П. определенного и явственно видимого издали отличительного знака, 3) открытое ношение оружия, 4) соблюдение законов и обычаев войны. Наиболее важным из этих условий является требование о соблюдении П. законов и обычаев войны.

История войн дает многочисленные примеры преступных методов ведения войны агрессоров против П. В такой обстановке П., безусловно, были вправе предпринимать все необходимые меры самозащиты, а также прибегать в рамках международного права к ответным мерам против военных преступников.

ПАСПОРТ ЗАГРАНИЧНЫЙ — документ, удостоверяющий личность и гражданство, а в необходимых случаях и служебное положение лица, выезжающего за границу по служебным или личным делам.

П. з. бывают трех видов: дипломатические, служебные и обычные, или

общегражданские. Первые два вида П. з. выдаются гражданам при их выезде за границу министерствами иностранных дел, а третий, как правило, министерствами внутренних дел: в разных странах по-разному. Продление сроков действия всех видов П. з. или замена паспортов лицам, выехавшим за границу, а также выдача паспортов вновь лицам, постоянно проживающим за границей, производится дипл. или консульскими представительствами за границей.

П. з. еще не дает права на въезд в др. страну без особого на то разрешения. Для въезда в др. страну надо иметь на паспорте въездную *визу*, выданную соответствующими органами этой страны, если между данными странами не существует соглашения, по которому допускается безвизовый въезд.

Дипл. паспорта выдаются ограниченному кругу лиц — главам, членам правительства, дипломатам, консулам, руководящим работникам законодательных органов и др. высшим должностным лицам, а также супругам и детям перечисленных лиц, едущим с ними за границу, дипл. курьерам. Владелец дипл. паспорта может рассчитывать за границей на особое внимание и содействие властей страны его пребывания.

Служебные паспорта выдаются обычно техническому и обслуживающему персоналу дипл. консульских представительств и др. официальных миссий и членам их семей.

Выдача П. з. советским гражданам при выезде из СССР производится Министерством иностранных дел СССР, союзных республик, а в некоторых случаях органами МВД СССР, а гражданам, находящимся за границей, — посольствами, миссиями и консульствами СССР в соответствии с Положением о въезде в Союз Советских Социалистических Республик и о выезде из Союза Советских Социалистических Республик, утвержденным постановлением Совета Министров СССР от 22. IX 1970.

ПАССАРОВИЦКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1718 — см. *Пожаревацкие мирные договоры 1718*.

ПАССФИЛДА МЕМОРАНДУМ о политике Англии в Палестине — опубликован в октяб-

ре 1930 после арабского восстания 1929 и переговоров министра колоний лорда Пассфилда (Сиднея Уэбба) с делегацией Арабского палестинского конгресса. Меморандум утверждал: 1) что еврейское население Палестины не должно превышать «экономической емкости» страны; 2) что свободных земель для еврейской колонизации в стране нет и дальнейшая колонизация может идти лишь за счет земельных резервов, уже находящихся в руках сионистских организаций; 3) что Еврейское агентство не может предъявлять притязания на управление страной; 4) что «еврейский национальный очаг» не является центральным пунктом мандата на Палестину и мандатные обязательства перед арабами и евреями равновесны.

П. м. встретил резкую оппозицию со стороны видных английских политических деятелей (Болдуина, Чемберлена, Эмери, Сметса, Ллойд Джорджа), выступивших в поддержку сионистских притязаний, и со стороны руководящих сионистских деятелей, покинувших в знак протеста свои посты в Еврейском агентстве.

Вскоре английское правительство отказалось от политики, провозглашенной в П. м. 13. II 1931 премьер-министр Макдональд опубликовал письмо председателю Еврейского агентства Вейцману с новой «интерпретацией» этого меморандума, противоположной его первоначальному содержанию.

Эта новая «интерпретация» была принята сионистами, но отвергнута Арабским палестинским конгрессом.

ПАСЮТИН, Алексей Семенович (р. 1918) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника I класса. На дипл. работе с 1946.

В 1956—58 — советник посольства СССР в Эфиопии; в 1958—61 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1961—64 — советник посольства СССР в Италии; в 1964—69 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1970 — посол СССР в Сомалийской Демократической Республике.

ПАТКУЛЬ, Иогани Рейнгольд (1660—1707) — лифляндский дворянин, состоявший на дипл. службе Саксонии, затем России. Был организатором

антишведского дворянского заговора в Лифляндии. После раскрытия заговора бежал за границу.

В 1698 был принят на службу польского короля и саксонского курфюрста Августа II, к-рому предложил план создания наступательного союза против Швеции с участием Дании, Бранденбурга, Польши и России. Согласившись с этим планом, Август II начал переговоры с датским королем. П. с ген. Карловичем выехал в Москву, где вел переговоры с Петром I, завершившиеся подписанием *Преображенского союзного договора 1699*.

В первый период Северной войны П. был главным дипл. советником Августа II. В 1702 перешел на русскую службу и стал выполнять дипл. поручения Петра. Затем П. вновь появился при дворе Августа II, но уже в качестве русского посла. На этом посту он оставался до 1706, когда Август II подписал со Швецией сепаратный *Альтштадтский мирный договор*, одним из условий к-рого была выдача П. шведскому правительству. Несмотря на протест Петра, П. был выдан шведам и казнен.

ПАТОЛИЧЕВ, Николай Семенович (р. 1908) — советский государственный деятель и дипломат, имеет раиг чрезвычайного и полномочного посла.

В 1956—58 — первый зам. министра иностранных дел СССР. С 1958 — министр внешней торговли СССР.

П. — депутат Верховного Совета СССР. Член ЦК КПСС.

ПАЩЕНКО, Григорий Степанович (р. 1913) — советский дипломат. Имеет раиг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1942.

В 1950—51 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1951—55 — 1 секретарь, советник посольства СССР в Чехословакии; в 1955—59 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1959—60 — советник посольства СССР в Польше; в 1960—62 — советник-посланник посольства СССР в Польше; в 1962—66 — посол СССР в Сьерра-Леоне. С 1966 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

ПЕГОВ, Николай Михайлович (р. 1905) — советский дипломат, имеет

раиг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1956.

В 1956—63 — посол СССР в Иране; в 1964—67 — посол СССР в Алжире. С 1967 — посол СССР в Индии.

П. — член ЦК КПСС.

ПЕКИНСКАЯ КОНВЕНЦИЯ 1886 — подписанная 24.VII между Англией и цинским Китаем, закрепляла признание Китаем верховной власти Англии над Бирмой.

С XV в. Бирма в результате завоевательных походов Китая оказалась под номинальным сюзеренитетом китайского императора. Со второй половины XIX в. Бирма становится объектом колониальной борьбы между Англией и Францией. Последняя пыталась превратить Бирму в буферное государство между Индокитаем и Индией, но потерпела неудачу. После трех англо-бирманских войн войска бирманского короля были разгромлены. Несмотря на протесты цинского правительства, 1. I 1886 манифестом вице-короля Индии Бирма была включена в состав Британской империи, и в том же году цинское правительство вынуждено было подписать П. к., к-рой признавался отказ Китая от сюзеренитета над Бирмой в пользу Англии.

Публикация: Г р и м м, Э. Д. Сборник договоров и других документов по истории международных отношений на Дальнем Востоке (1842—1925). М., 1927, стр. 91—92.

ПЕКИНСКИЕ ДОГОВОРЫ 1860 — серия неравноправных договоров, названных Китаю Англией и Францией в результате англо-франко-китайской войны в 1859—60. Со стороны цинского правительства П. д. были подписаны великим князем Гуном, а со стороны держав — их посланниками в Китае.

В июне 1859 должен был состояться обмен ратификационными грамотами *Тяньцзиньских договоров 1858*. Франция и гл. обр. Англия решили использовать этот предлог для развязывания новой войны против Китая. Война должна была предотвратить самую возможность сопротивления Китая кабальным условиям Тяньцзиньского трактата, предоставить союзникам южные торговые привилегии во внутренних р-нах Китая и установить их контроль над маньчжурской династией.

В мае 1859 в Шанхае начались переговоры между союзниками и цин-

скими властями об условиях предстоящего обмена ратификационными грамотами. Союзники отказались провозвести этот акт в Шанхае, как предлагало цинское правительство, и потребовали разрешения на въезд в Пекин.

25.VI посланники Англии и Франции в сопровождении военно-морской эскадры из 18 английских и 2 французских кораблей прибыли к фортам Дагу, к-рые прикрывали подступы к Пекину с моря. Их попытка силой прорваться по р. Байхэ к столице была успешно отражена китайцами. Понеся большие потери, союзники вернулись в Шанхай, где начали готовить новую военную экспедицию.

За несколько дней до событий при Дагу в Пекин прибыл русский посланник Н. П. Игнатьев. Его главная задача состояла в том, чтобы добиться ратификации *Айгунского договора 1858* и предоставления России прав на сухопутную торговлю во внутренних р-нах Китая, чего не предусматривал *Тяньцзиньский русско-китайский договор 1858*. Кроме того, он должен был противодействовать установлению в Китае исключительного влияния западных держав, и особенно Англии. Вначале маньчжурский двор решительно отклонил требование Игнатьева. Его упорство обуславливалось одержанной при Дагу победой и надеждой на возможность дальнейшего успешного сопротивления. По тем же причинам в апреле 1860 цинское правительство отвергло ультиматум Англии и Франции. Игнатьев прекратил переговоры с маньчжурскими властями и 16.V 1860 выехал в Шанхай, к месту пребывания союзников. Здесь он предложил союзникам свое посредничество, которое позже (после 17. X) было принято обеими сторонами и осуществлялось в переговорах между ними.

1.VIII 1860 союзники высадили десант в Бэйтанкоу, 20.VIII овладели фортами Дагу, а 24.VIII — Тяньцзинем. Вслед за тем они вступили в Тяньцзине в переговоры с представителями цинского правительства, но уже через несколько дней, подготовившись к продолжению военных действий, снова прервали переговоры. Тогда же английский посланник Элжин и французский посланник Гро с целью лишить

Игнатьева свободы действий предложили ему, чтобы Россия присоединилась к союзникам для совместного с ними ведения войны против Китая. Игнатьев отклонил это предложение.

В начале октября, несмотря на упорное сопротивление цинских войск, войска союзников приблизились к Пекину, разграбили, а потом разрушили и сожгли загородный дворец Юаньминъюань, представлявший огромную историческую и культурную ценность. Зато, говорил Элжин, в головах китайцев осталось «необходимое впечатление».

Маньчжурский император и придворные бежали из Пекина на север, в провинцию Жэхэ. 17.X Элжин и Гро предъявили ультиматум маньчжурским властям, в к-ром, угрожая свержением маньчжурской династии и разрушением столицы, требовали выплаты союзникам 500 тыс. лян серебром, срытия фортов и укреплений, предоставления права союзной армии остаться в Тяньцзине, ратификации не позже 22.X Тяньцзиньского договора и сдачи Пекина.

Непосредственные англо-франко-китайские переговоры, к-рые начались 20.X, закончились подписанием следующих договоров:

А н г л о - к и т а й с к а я к о н -
в е н ц и я о м и р е — подписана 24.X.

Цинский император признавал «виновность» Китая в событиях в Дагу (25.VI 1859) и выражал по этому поводу «свое глубокое сожаление» (ст. 1). Устанавливалось, что английский представитель будет проживать в Пекине постоянно или временно, в зависимости от желания английского правительства.

На Китай возлагалась значительная контрибуция в 8 млн. лян (ст. III) и в качестве компенсации семьям убитых и раненых еще 500 тыс. лян.

Тяньцзинь открывался для английской торговли. Англия, добившаяся официального права на эксплуатацию дешевого труда китайцев, получила разрешение нанимать китайцев для работы в своих колониях и перевозить их к месту назначения на своих кораблях (ст. V).

Китай «отдавал» во владение Англии в дополнение к Сянгану (Гонконг)

часть п-ова Цзюлун (Коулун) в провинции Гуандун (ст. VI). Английские войска получили право оккупации Тяньцзиня, Дагу и Гуанчжоу (Кантона) до момента выплаты Китаем контрибуции (ст. IX).

Цинское правительство обязывалось немедленно произвести обмен ратификационными грамотами Тяньцзиньского договора. Что же касается данной конвенции, то она ратификации не подлежала и вступала в силу с момента ее подписания (ст. VIII). Цинский император обязывался опубликовать П. д. в столице и во всех провинциях для всеобщего сведения.

Франко-китайская конвенция о мире — подписана 25.X. Французы, за исключением статей о территориальных приобретениях, получили те же права и контрибуцию, что и англичане, но, кроме того, добились права для своих миссионеров арендовать и покупать землю не только в гаванях, открытых Тяньцзиньским договором и П. д., но и во всех провинциях империи (ст. V). Этот пункт был внесен путем простого мошенничества, совершенного переводчиком-миссионером аббатом Деламаром. В общей сложности Китай должен был выплатить Англии и Франции 16,7 млн. лян.

Во время англо-франко-китайских переговоров Игнатъев, действуя по договоренности с великим князем Гунном, добивался скорейшего вывода союзных войск из Пекина и временного отъезда посланников в Тяньцзинь. Ему удалось внушить союзникам, что в противном случае император не вернется в столицу и, т. обр., дальнейшие отношения с Китаем будут весьма затруднены. Войска союзников начали эвакуироваться 5.XI, а через 4 дня уехали и посланники. Свои посреднические услуги Игнатъев использовал для завершения дипл. переговоров с цинским правительством. 14.XI 1860 Игнатъевым был подписан русско-китайский договор — дополнительный к Тяньцзиньскому (см. *Русско-китайские договоры и соглашения*).

П. д. Китая с Англией и Францией, являясь актами грабежа и насилия этих капиталистических держав над феодальным Китаем. в то же время стали выражением сговора Англии и Фран-

ции с цинским двором против восставшего китайского крестьянства — тайпинов. Подтвердив свое согласие (зафиксированное тяньцзиньскими договорами 1858) на открытие для иностранной торговли бассейна р. Янцзы, цинское правительство с 1860 стало получать от Англии и Франции практическую военную помощь в подавлении крестьянского восстания тайпинов.

ПЕКИНСКИЙ ДОГОВОР 1925 — см. *Советско-японская конвенция 1925*.

ПЕЛЛА, Джузеппе (р. 1902) — итальянский политический деятель и дипломат. С 1946 по 1960 последовательно занимал посты министра финансов, казначейства и бюджета, иностранных дел. С августа 1953 по январь 1954 — председатель Совета министров.

П. принадлежит к правому крылу христианско-демократической партии, выражающему интересы финансово-промышленных монополий и крупных аграриев.

Как сторонник военного усиления НАТО, принимал активное участие в подготовке в 1959 соглашения с правительством США о размещении в Италии американских ракетных баз (см. *Американо-итальянские договоры и соглашения*; 8) А.-и. с. 1959).

В октябре 1959, после того как наматилось некое улучшение международной обстановки, П. заявил в палате депутатов, что присоединение Италии к НАТО «не мешает ей внести свой вклад в попытки улучшения отношений с Советским Союзом».

В феврале 1960 в качестве министра иностранных дел сопровождал президента Италии Гронки во время его официального визита в Советский Союз.

ПЕННА МАРИНЬО, Илмар (р. 1913) — бразильский дипломат.

На дипл. службе с 1936. Занимал различные дипл. посты в посольствах Бразилии в Греции, Италии, Эквадоре, Бельгии, Польше и Франции, а также должности заведующего консульским и административным управлениями министерства иностранных дел Бразилии, исполнял обязанности генерального секретаря МИД. С 1962 по 1969 — постоянный представитель Бразилии в ОАГ. В 1965—66 — председатель совета ОАГ, ряда комитетов ОАГ. Принимал участие в работе нек-рых международных конференций. С марта

1969 — посол Бразилии в Советском Союзе.

П. М. — доктор права, автор трудов по международному и гражданскому праву, а также по проблемам межамериканской системы.

ПЕРВАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА 1914—18 — захватническая война между двумя группировками империалистических держав (германо-австрийский блок и *Антанта*), развязанная правящими кругами этих держав с целью передела уже поделенного мира, передела колоний и сфер влияния, порабощения др. народов.

П. м. в. явилась следствием обострения империалистических противоречий в условиях резкого усиления неравномерности развития капитализма. Непосредственным зачинщиком войны был германский империализм, обогнавший английский и французский империализм по уровню промышленного развития, стремившийся переделить мир в свою пользу и достигший к 1914 более высокого уровня военной подготовки по сравнению с державами противоположной группировки.

Началу П. м. в. предшествовала длительная (с 70-х годов XIX в.) дипл. борьба, в течение к-рой сложились две противостоящие друг другу агрессивные военные группировки в Европе (см. *Тройственный союз* и *Антанта*).

Противоречие между Англией, тогда крупнейшей колониальной державой, и Германией, колонии к-рой были невелики, но в к-рой промышленное развитие шло несравненно быстрее, чем в Англии, и явилось основной причиной войны. Большую роль сыграли противоречия и между Германией и Францией, Россией и Германией, Россией и Австро-Венгрией и т. д. Серьезной причиной войны являлось также стремление империалистов обуздать растущее революционное движение.

Подстрекаемая Германией Австро-Венгрия, воспользовавшись убийством 28.VI 1914 в Сараеве австрийского престолонаследника Франца-Фердинанда, предьявляла Сербии 23.VII заведомо неприемлемый ультиматум и 28.VII начала против нее военные действия.

В период июльского политического кризиса Англия и отчасти США вели сложную дипл. игру, попеременно подталкивая Германию и Францию, Россию и Германию к войне между собой. Французские капиталисты, используя финансово-экономическую зависимость от них русского царизма, сочувствовали выступлению России в защиту Сербии. Они поощрили царское правительство начать общую мобилизацию, что диктовалось длительностью необходимого для осуществления подобной задачи времени. Но это было использовано Германией как повод для объявления 1.VIII 1914 войны России.

Империалистическая буржуазия тщательно скрывала от своих народов подлинные цели войны, выдвигая лживые лозунги о «защите отечества». Этому помогали лидеры партий II Интернационала, поддержавшие «свою» буржуазию в империалистической войне. Большевики, руководимые В. И. Лениным, призвали все рабочие партии к борьбе против несправедливой, грабительской войны, выдвинув лозунг превращения войны империалистической в войну гражданскую.

Военные планы Германии предусматривали последовательный разгром ее противников — сначала в кратчайшие сроки на Западе, потом на Востоке. В соответствии со своими стратегическими планами Германия 3.VIII объявила войну Франции и 4.VIII вторглась в Бельгию. В тот же день войну Германии объявила Англия.

Обе группировки держав развернули борьбу за привлечение на свою сторону новых участников. Однако правительства Англии и США опасаясь участия в войне Японии, сознавая намерение правящих кругов последней воспользоваться войной для территориальных захватов и подчинения Китая своему влиянию. 23.VIII 1914 Япония объявила войну Германии, быстро захватив ее владения в бассейне Тихого океана и развернув борьбу за полное подчинение себе Китая. На почве борьбы за овладение Китаем обострились японо-американские противоречия.

Германия стремилась ускорить вступление в войну Турции, с к-рой была связана союзным договором. Это было на руку Англии, стремившейся осуществить давно задуманные планы захвата турецких владений в Малой Азии. В связи с этим английский флот не препятствовал проходу германских военных кораблей «Гебена» и «Бреслау» из Мессины в Мраморное море, тем более что их присоединение к турецкому флоту усиливало его против России, развитие военной активности к-рой в Черном море не входило в расчеты Англии. 29.X 1914 «Гебен» и «Бреслау» начали обстрел прибрежных городов России на Черном море, что повлекло за собой вступление Турции в первую мировую войну на стороне Германии.

Продолжительная дипл. борьба шла за Италию, правящие круги к-рой были готовы присоединиться к тому, кто больше им посулит. Преимущество в этом торге оказалось на стороне Антанты. 26.IV 1915 в Лондоне был подписан договор между Италией и Антантой, по к-рому в обмен за обязательство Италии вступить в войну ей был предоставлен заем и обещаны территориальные приобретения за счет Австро-Венгрии и Турции, в т. ч. южнославянские земли побережья Адриатики (см. *Лондонский договор 1915*). 23.V 1915 Италия примкнула к Антанте и вскоре начала военные действия против Австро-Венгрии и Германии, в ходе к-рых понесла, однако, тяжелые поражения.

Острая борьба развернулась за Болгарию. Неблагоприятно сложившаяся для Антанты кампания 1915 усилила в правительстве Болгарии позиции прогерманской группировки. 14.X 1915 Болгария вступила в войну на стороне Германии.

Дипл. и военно-политическая борьба шла не только между коалициями, но и внутри них. Участники Антанты враждовали из-за доли каждой из них в планах раздела добычи. Особенно ожесточенный характер носила борьба вокруг планов раздела Азиатской Турции. 26.IV 1916 было заключено франко-русское, 9 и 16.V 1916 англо-французские соглашения (см. *Сайкс — Пико соглашение 1916*), согласно к-рым предполагался раздел Азиатской Тур-

ции. В августе 1916 была выделена Антантой доля Италии (см. *Сен-Жан де Морьенн соглашение 1917*). Обещая русскому царизму часть Азиатской Турции, правительства Англии и Франции стремились подчинить его участие в войне своим интересам, не собираясь в будущем выполнить свои обещания.

Предметом острой борьбы между союзниками был также вопрос о степени их участия в военных действиях. Англии и Франции удалось побудить Россию, несмотря на незавершенность мобилизации ее армии, начать уже в августе 1914 наступление в Восточной Пруссии и Галиции, благодаря чему французские и английские войска были спасены от разгрома германской армией, а Париж — от захвата немцами. Но когда в 1915 Германия сосредоточила войска на востоке против России, правительства Англии и Франции не оказали помощи своему союзнику. Они направили усилия на захват турецких проливов, а на западном фронте не предприняли крупных наступательных операций, в основном ограничившись обороной.

Успешное наступление русских войск в кампанию 1916 (в р-не г. Двинска и на Юго-Западном фронте), создавшее частичный перелом в войне в пользу Антанты, способствовало вступлению Румынии в войну на ее стороне. Русское военное командование считало нежелательным вовлечение Румынии в войну, принимая во внимание ее военную слабость. Но правительства Англии и Франции не посчитались с возражениями России. 17.VIII 1916 державы Антанты заключили договор с Румынией, обещая ей за участие в войне Трансильванию, часть Буковины и Банат. 28.VIII 1916 Румыния вступила в войну на стороне Антанты. Это привело к тому, что ее территория вскоре была занята германскими армиями, а России пришлось взять на себя румынский фронт.

В декабре 1916 правительство Германии, учитывая сложившуюся к этому времени военно-политическую обстановку (переход стратегической инициативы к Антанте, истощение экономических ресурсов Германии и подъем в стране рабочего движения), обратилось к союзным державам с предложением о

мирных переговорах. Произведенный по этому поводу воюющими сторонами взаимный дипл. зондаж показал, что каждая из коалиций, считая себя победительницей, стремится навязать своим противникам грабительские условия мира. В связи с этим вопрос о переговорах отпал. Однако нараставшая в России революция побуждала царское правительство начать тайные переговоры с Германией о прекращении войны путем сепаратного мира. Это вызывало тревогу у империалистов Антанты и русской буржуазии, не желавших выхода России из войны. Русская буржуазия, поддержанная англо-французскими империалистами, составила заговор с целью свержения царизма и создания правительства, способного, по их мнению, «организовать победу» и предотвратить нараставшую в России народную революцию. Но этим планам не суждено было осуществиться: в 1917 в России произошла Февральская буржуазно-демократическая революция. Царизм был сметен народным восстанием. Однако предательство меньшевистско-эсеровских лидеров привело к тому, что у власти в России оказалось буржуазное Временное правительство. Последнее встало на путь продолжения империалистической внешней политики, провозгласив лозунг «Война до победного конца!». Временному правительству была оказана широкая поддержка со стороны правящих кругов Англии, Франции и особенно США, монополистические круги к-рых все более широко вмешивались во внутренние дела России, явно намереваясь подчинить ее своей власти.

Американские монополисты, наживаясь на войне в Европе, благодаря выгодным для них военным поставкам, стремились вступить в войну со свежими силами незадолго до ее окончания, чтобы навязать ослабевшим ее участникам свою волю. Революционные события в России были восприняты в правящих кругах США как свидетельство, что момент для широкого вмешательства в дела Европы назрел. Американские империалисты спешили доставить свои армии на европейский континент, чтобы использовать их для установления преобладающего влияния США. 6.IV 1917 правитель-

ство США объявило войну Германии и ее союзникам.

В России подъем революционного движения привел к тому, что власти Временного правительства после Февральской революции противостояли Советам рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. В стране установилось «двоевластие». Нарастала социалистическая революция.

С победой Великой Октябрьской социалистической революции Советское правительство предложило прекратить империалистическую войну и заключить всеобщий мир. Это предложение было отклонено державами Антанты. Пытаясь ослабить международное значение советского Декрета о мире, президент США Вильсон 8.I 1918 выдвинул так наз. «программу мира» (см. «Четырнадцать пунктов» Вильсона). В действительности это была программа империалистического, захватнического мира, прикрытая пацифистской фразеологией. Советская Россия вышла из империалистической войны.

Германия была уже не в силах успешно продолжать войну. Упорное сопротивление революционных рабочих и крестьян, оказанное германским империалистам, оккупировавшим в начале 1918 Украину и др. территории революционной России, подрывало их силы и ускорило их поражение. Начатые Германией в марте — июле 1918 крупные наступательные операции на западе не дали ей решающего успеха. Контрнаступление английских, французских и американских войск в июле — августе 1918 привело к полному поражению Германии. Германское правительство обратилось к своим противникам с просьбой о мире. 29.IX 1918 капитулировала Болгария, 30.X — Турция, 3.XI — Австро-Венгрия, 11.XI 1918 было подписано перемирие между Германией и государствами-победителями.

Подписанный союзниками 28.VI 1919 Версальский мирный договор с Германией не ликвидировал, а усилил противоречия между империалистами.

В первой мировой войне приняли участие 38 государств с общим населением св. 1,5 млрд. чел. (87% населения земного шара). В армии воевавших стран было мобилизовано почти 74 млн. чел., из них погибло ок. 10 млн.,

получило раения — св. 20 млн. Ок. 10 млн. чел. погибло от эпидемий и голода. Потери России составили 1,8 млн. человек убитыми на фронтах войны. Прямые военные расходы участников войны равнялись 208 млрд. долл.

П. м. в. обнажила антинародную природу империализма. Она не оправдала надежд ее организаторов и не разрешила породивших ее противоречий. Война потрясла всю систему капитализма и положила начало общему кризису капитализма, основным проявлением к-рого явилось отпадение России от капиталистического мира и раскол мира на две общественных системы. Безраздельному господству империализма был положен конец. Подъем революционного и национально-освободительного движения охватил ряд стран.

ПЕРВУХИН, Михаил Георгиевич (р. 1904) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1958.

В 1958—62 — посол СССР в Германской Демократической Республике.

ПЕРЕМЕЩЕННЫЕ ЛИЦА — термин, впервые примененный к лицам, насильственно вывезенным во время второй мировой войны гитлеровцами на принудительные работы в Германию, гражданам стран, временно подвергшихся оккупации германскими войсками.

Проблема П. л. после войны сводилась гл. обр. к скорейшему возвращению их на родину. В этих целях 11.II 1945 между СССР, Англией и США, 13.III 1945 между СССР и Бельгией и 29.VI 1945 между СССР и Францией были заключены соглашения, согласно к-рым стороны обязались репатриировать всех П. л., оказавшихся под их юрисдикцией. В 1946 Генеральная Ассамблея ООН приняла две резолюции (12.II и 15.XII), в к-рых подчеркнула важность скорейшего возвращения П. л. на их родину.

СССР выполнил указание соглашения и резолюции Генеральной Ассамблеи ООН, отправив всех иностранных граждан, оказавшихся в результате войны в СССР на их родину. Правительства капиталистических стран всячески препятствовали и препятствуют возвращению советских граждан и граждан др. социалистических стран на их родину. Пользуясь бедственным

положением П. л., империалистические государства используют их в качестве дешевой рабочей силы, а также для своих агрессивных планов против социалистических стран. В нек-рых капиталистических странах под видом П. л. укрываются военные преступники, созданные из этих лиц различного рода организации используются империалистическими государствами для шпионско-диверсионной и иной подрывной деятельности против СССР и др. социалистических стран.

По настоянию империалистических государств Генеральная Ассамблея ООН резолюцией от 15.XII 1946 создала Международную организацию по делам беженцев, к-рая в 1951 заменена Управлением верховного комиссара по делам беженцев. Деятельность этих организаций была фактически направлена к тому, чтобы всячески препятствовать возвращению П. л. на их родину. Управление Верховного комиссара стало фактически центром вербовки и отправки П. л. в США, Канаду, Австралию и др. страны, где они используются на тяжелых работах.

П. л. в капиталистических государствах не пользуются политическими и гражданскими правами. С целью создания видимости заботы о П. л. в 1951 в Женеве рядом государств (Австралия, Бельгия, Дания, ФРГ, Франция, Англия и др.) была подписана конвенция о правовом положении беженцев, к к-рым согласно условиям конвенции относятся и П. л. Конвенция предусматривает предоставление таким лицам тех же прав, что и иностранным гражданам, а в нек-рых вопросах приравнивает их к местным гражданам. Однако на деле положение П. л. с подписанием конвенции не улучшилось. СССР не является участником этой конвенции.

В последние годы число П. л. резко увеличилось в связи с репрессиями колонизаторов в отношении народов, борющихся за ликвидацию колониализма и за достижение национальной независимости. Так, португальские колонизаторы открыто проводят в Анголе, Мозамбике и Гвинее (Бисау) политику геноцида, спасаясь от к-рой десятки тысяч людей бросают свои жилища и пересекают границу независимых африканских стран. Сотни тысяч

людей были вынуждены покинуть свои жилища или были изгнаны из своих родных мест израильскими военными властями после оккупации Израилем в 1948, а затем в 1967 территорий, принадлежащих арабским государствам.

Проблема таких П. л. тесно связана с основными политическими вопросами нашего времени — проблемой окончательной ликвидации колониализма и ликвидации последствий агрессии Израиля против арабских стран. Ответственность за страдания этих людей, в т. ч. материальную ответственность, несут колониальные державы и израильские агрессоры.

ПЕРЕМИРЬЕ — (в международном праве) соглашение между воюющими сторонами о временном прекращении военных действий. Различается общее П., обычно заключаемое главнокомандующими по уполномочию их правительств, и частное (местное) П., заключаемое местным командованием по уполномочию главнокомандующего. При общем П. военные действия между воюющими сторонами приостанавливаются повсеместно. При частном П. боевые действия временно прекращаются лишь на определенном участке театра военных действий.

В мировых войнах XX в. соглашения о П. охватывали большой круг вопросов и условий и, по существу, часто превращались в прелиминарные мирные договоры. Во время второй мировой войны 1939—45 Объединенными Нациями были заключены общие П. с воевавшими на стороне фашистской Германии Италией (1943), Румынией, Финляндией, Болгарией (1944) и Венгрией (1945). В 1953 было заключено общее П. в Корее между командованием Корейской народной армии и китайских народных добровольцев, с одной стороны, и командованием США и др. стран, развязавших в 1950 агрессивную войну под прикрытием флага Организации Объединенных Наций, — с другой.

ПЕРЕПИСКА ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ — переписка между ведомством иностранных дел и находящимися в стране иностранными посольствами и миссиями, а также переписка посольств и миссий в стране пребывания.

Существуют следующие виды документов П. д., различаемые по их содер-

жанню и техническому оформлению: личные ноты, вербальные ноты, памятные записки, меморандумы, частные письма полуофициального характера.

1. **Личная нота** — посылается по вопросам важного и принципиального значения или в порядке официальной информации о каком-либо событии, напр. об изменении государственного строя, о временном прекращении дипл. представителем своих функций, о назначении временного поверенного в делах и т. п. Дипл. представитель, вручивший свои верительные грамоты, информирует об этом своих коллег по дипл. корпусу также личной нотой. Личная нота посылается в ответ на полученную личную ноту.

Личная нота имеет форму письма, составленного в первом лице от имени подпавшего ноту. Личная нота печатается на нотном бланке с тисненым гербом. В правом верхнем углу бланка печатается название города, дата и место отправления личной ноты. Текст личной ноты начинается с обращения, напр., господин (товарищ) министр, господин (товарищ) посол, Ваше превосходительство и т. д., затем следует текст личной ноты. Закачивается личная нота комплиментом, т. е. выражением уважения лицу, к-рому она адресована; комплименты различны в зависимости от должностного положения лица, к-рому адресуется личная нота. Под текстом ноты следует личная подпись лица, посылающего личную ноту. В левом нижнем углу первой страницы независимо от количества страниц ноты печатается адрес, к-рый состоит из инициалов и фамилии, а также полной официальной должности лица, к-рому направляется личная нота.

2. **Вербальная нота** — самый распространенный документ П. д. В ней излагаются текущие вопросы разнообразного характера. Текст вербальной ноты составляется в третьем лице. Вербальная нота начинается с обращения, к-рое содержит комплимент, напр., «Министерство иностранных дел СССР свидетельствует свое уважение посольству (следует полное название страны) и имеет честь (следует текст)» и т. д. Вербальная нота печатается на нотном бланке, имеет исходящий номер, место (город) и дату отправки. На ноте ставится мастичная печать ведомства ино-

сгранных дел или дипл. представительства. В левом нижнем углу вербальной ноты на первой странице независимо от количества страниц ноты указывается адрес, кому направляется вербальная нота. Вербальная нота не подписывается. Вручается лично или посылается с курьером.

За последние годы установилась практика нотной переписки посредством вербальных нот непосредственно между правительствами по особо важным международным вопросам.

3. Памятная записка. — Существует два вида памятной записки: памятная записка, переданная лично, и памятная записка, направленная с курьером.

В дипл. практике памятная записка чаще вручается лично во время беседы в подтверждение сделанного заявления. Цель памятной записки — предупредить возможность неправильного толкования или понимания устного заявления или облегчить продвижение дела.

Памятная записка составляется в безличной форме с употреблением безличных выражений: «Возбуждается просьба...», «Приходится констатировать...», «Сообщается...», «Напоминается...» и т. д. — и не содержит в тексте какого-либо обращения и комплимента. Памятная записка печатается на бумаге без герба, исходящий номер и печать не ставятся, адрес не указывается. Печатается место (город) и дата вручения. Над текстом записки печатается заголовок — **Памятная записка**.

Памятная записка направляется в качестве самостоятельного документа или в виде приложения к личной или вербальной ноте. Памятная записка, посылаемая в качестве самостоятельного документа, по форме почти не отличается от вербальной ноты. Она составляется в третьем лице, содержит обращение и комплимент, печатается на нотном бланке, имеет номер, место (город) и дату отправки. Но на ней не ставится печать и не указывается адрес.

4. Меморандум — документ, подробно излагающий фактическую сторону того или иного вопроса, содержащий анализ тех или иных положений или полемизирующий с доводами др. стороны. Меморандум является либо приложением к личной или вербальной ноте в целях сокращения тек-

ста ноты, либо самостоятельным документом. На практике нередко встречаются меморандумы одного правительства др. правительству по основным вопросам международного положения и внешней политики. Меморандум как приложение к личной или вербальной ноте печатается на бумаге без герба. Номер, печать, место (город) и дата отправки не ставятся, адрес не указывается. Меморандум как отдельный документ печатается на нотном бланке, печать и номер не ставятся, однако указывается место (город) и дата отправки.

5. Частное письмо полуофициального характера — посылается знакомым официальным лицам в случаях, связанных с личным одолжением, или по вопросам, постановка к-рых в официальном порядке по тем или иным причинам нежелательна. Такие письма посылаются иногда и по вопросам, являющимся предметом официальной переписки или переговоров с целью подчеркнуть заинтересованность автора в данном деле или для ускорения решения вопроса путем использования влияния лица, к-рому направляется письмо.

В документах П. д. не допускаются исправления и подчистки. Документы П. д. посылаются с курьером, посылать их обычной почтой не принято.

ПЕРЕС де КУЭЛЬЯР, Хавиер (р. 1920) — перуанский дипломат.

На дипл. службе с 1940. В 1944—60 занимал различные дипл. должности в посольствах Перу во Франции, Англии, Боливии и Бразилии. В 1960 был назначен директором юридического департамента, а в 1963 — директором департамента по политическим и дипл. вопросам МИД Перу. В 1964 — посол Перу в Швейцарии и посланник в Австрии. С 1966 — генеральный секретарь МИД Перу. В 1968 возглавил в Перу межведомственную комиссию по вопросам, связанным с развитием торговли с социалистическими странами. После установления в феврале 1969 дипл. отношений между СССР и Перу П. де К. был первым перуанским послом в СССР (по январь 1971).

«ПЕРЕСТРАХОВОЧНЫЙ ДОГОВОР» 1887 — тайный договор между Россией и Германией; подписан 18.VI в Берлине русским послом в Германии

П. Шуваловым и статс-секретарем германского ведомства иностранных дел Г. Бисмарком; в том же месяце ратифицирован обеими сторонами.

«П. д.» явился очередным звеном в ряду мероприятий О. Бисмарка, имевших целью обезопасить Германию от войны на два фронта. *Союз трех императоров*, возобновленный на новых условиях в 1881, должен был обеспечить нейтралитет России в случае войны между Германией и Францией. С июня 1887, ввиду истечения срока действия договора трех императоров, отпадали всякие обязательства России в отношении ее позиции в случае возникновения франко-германского конфликта. Между тем отношения между Германией и Францией становились все более напряженными. Сохранение договора трех императоров стало невозможным из-за обострения отношений между Австро-Венгрией и Россией на Балканах (см. *Болгарский кризис 1885—87*). Поэтому Бисмарк стремился получить гарантии со стороны России путем заключения с ней нового, на этот раз уже двустороннего, договора.

Переговоры происходили в два этапа. Выработанный в ходе переговоров в Берлине в январе 1887 проект договора гарантировал благожелательный нейтралитет России при любой войне Германии с третьей великой державой в обмен на нейтралитет Германии при любой войне России с третьей великой державой. Проект обеспечивал России согласие Германии на захват черноморских проливов. Однако этот проект был решительно отвергнут русским правительством. Оно считало, что разгром Франции Германией слишком сильно изменит соотношение сил в Европе в пользу последней и в ущерб России.

Во время возобновившихся в мае 1887 переговоров Бисмарк предложил ограничить условия германского нейтралитета в эвентуальной австро-русской войне только случаем нападения Австро-Венгрии на Россию. Со своей стороны русский представитель заявил об ограничении нейтралитета России во франко-германской войне только случаем нападения Франции на Германию.

В результате по ст. 1 «П. д.» каждая страна обязалась сохранять благожелательный нейтралитет в случае войны

др. стороны с любой третьей великой державой, кроме Австрии и Франции. По отношению к этим двум державам нейтралитет обеспечивался только на случай их нападения на одну из договаривающихся сторон. Т. обр., застраховавшись от России и Франции с помощью союзов с Австро-Венгрией (см. *Австро-германский договор 1879*) и Италией (см. *Тройственный союз*) и как бы перестраховываясь теперь у России (отсюда название договора), Бисмарк все же не решил этим основной задачи своей внешней политики — не обеспечил безусловного нейтралитета России в возможной франко-германской войне. Ст. 2 «П. д.» содержала признание Германией прав, «исторически приобретенных Россией на Балканском полуострове, и особенно законность ее преобладающего и решающего влияния в Болгарии и в Восточной Румелии». Обе стороны обязывались не допускать территориальных изменений на Балканском п-ове без предварительной договоренности между собой. В ст. 3 обе стороны признавали обязательность принципа закрытия Босфорского и Дарданелльского проливов для военных судов всех наций. Эта статья обязывала Германию, в случае если Турция отступит от данного принципа в ущерб России, вместе с последней заявить Турции, что они считают ее лишившейся «преимуществ территориальной неприкосновенности, обеспеченных ей Берлинским трактатом». В приложенном к договору особом протоколе Германия обязалась «соблюдать благожелательный нейтралитет и оказывать моральную и дипломатическую поддержку» России, в случае если бы та оказалась вынужденной «принять на себя защиту входа в Черное море в целях ограждения интересов России». Этот протокол Бисмарк предлагал «спрятать под двойное дно», т. е. хранить в особой тайне (отсюда «П. д.» иногда называют договором с «двойным дном»). Германия также обязалась не давать своего согласия на восстановление на болгарском престоле принца Баттенбергского.

Договор был заключен на 3 года, и срок его действия истек в июне 1890. Сменившие Бисмарка правительство *Каприви* отказалось от его возобновления, опасаясь, что «П. д.» затруднит

намечавшееся Германией сближение с Англией и дальнейшее укрепление союза с Австрией.

Публикация: «Сборник договоров России с другими государствами. 1856—1917». М., Госполитиздат, 1952, стр. 267—270.

ПЕРЕТЕРСКИЙ, Иван Сергеевич (1889—1956) — советский юрист-международник, имел ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса.

В 1943—55 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

П. — доктор юридических наук, профессор, автор ряда научных трудов по международному праву. П. принимал участие в работе ряда международных совещаний и конференций.

ПЕРЕЯСЛАВСКИЕ СОГЛАШЕНИЯ. — 1) П. с. 1630 — заключено 9.VII между казацкой старшиной, придерживавшейся соглашательской политики, и польским правительством (гетманом Станиславом Конецпольским). Оно привело к пересмотру условий *Куруковского соглашения 1625*, потерявшего силу в условиях мощного крестьянско-казацкого восстания на Украине под предводительством Тараса Федоровича. Восстание на Украине приобрело особенно большой размах после неудачного для польских войск сражения под Корсунем (4.IV 1630). Укрепившись в г. Переяславе, Тарас Федорович сумел успешно отразить натиск сильного польского войска под командованием Конецпольского.

Тогда Конецпольский пошел на переговоры с восставшими, стремясь прежде всего привлечь на свою сторону казацкую верхушку. К переговорам польского гетмана склоняла не только сила казацкого оружия, но и перспектива новой войны с Россией, в ходе к-рой казачество могло перейти на русскую сторону. Польский гетман знал о желании казачества принять русское подданство. Конецпольскому пришлось согласиться на увеличение казацкого реестра с 6 до 8 тыс. чел. и провозглашение амнистии для всех участников восстания. Вместо Тараса Федоровича казацким гетманом был избран Тимош Михайлович Орендаренко. Конецпольский формально не имел права менять условий Куруковского соглашения. Его уступки носили полуофициальный характер. Сам Конецпольский не верил в прочность соглашения. Действитель-

но оно вызвало огромное недовольство основной массы казачества, вождем к-рого Тарас Федорович ушел в Запорожье.

2) П. с. 1654 — оформило воссоединение Украины с Россией.

Уже с начала освободительной войны под руководством Богдана Хмельницкого украинский народ выявил стремление воссоединиться с братским русским народом. Обращения по этому поводу Хмельницкого в Москву были положительно встречены русским правительством. Специально созданный в 1651 Земский собор одобрил воссоединение Украины с Россией и войну с Польшей. Однако объявить войну Польше в тот период Россия не решилась в связи с неблагоприятно сложившейся для нее внутривойсковой и международной обстановкой.

Новый этап в украинско-русских отношениях наступил в 1653. I.X Земский собор вновь принял решение об объявлении войны Польше и воссоединении Украины с Россией. Оживленный обмен посольствами между Москвой и Хмельником завершился направлением на Украину специального посольства во главе с ближним боярином В. В. Бутурлиным, окольничим И. В. Альферьевым и думным дьяком Л. Лопухиным; эскорт посольства возглавлял стрелецкий голова А. С. Матвеев. По прибытии посольства в Переяслав в Москве было официально провозглашено объявление войны Польше.

8.I 1654 в Переяславе состоялся совет казацкой старшины, а затем была созвана «явная всему народу», т. е. открытая для всех рада, на к-рой было принято единодушное решение о воссоединении с Русским государством. На следующий день состоялась торжественная церемония приема посольства гетманом. Хмельницкий и Бутурлин обменялись речами, после чего Хмельницкий и казацкая старшина принесли присягу на верность царю. Послы торжественно вручили Хмельнику атрибуты гетманской власти: хоругвь, булаву, ферязь и шапку, а затем передали ему и виднейшим казацким урядникам царские подарки. Попытка старшины добиться присяги послов от имени царя о нерушимости вольностей и привилегий сословий и о защите Украины от Польши была

отклонена Бутурлиным по формальным мотивам. Переговоры послов с Хмельницким не сопровождались оформлением какого-либо письменного соглашения.

После объезда ряда городов и приведения к присяге украинского населения посольство вернулось в Москву. Вслед за ним было направлено Хмельницким к Алексею Михайловичу посольство во главе с войсковым судьей С. Богдановичем-Зарудным и перемышлянским полковником П. Тетерей, представившее царю прошение Хмельницкого и «всего войска запорожского». В результате переговоров 31.III была издана царская грамота — пожалование, известная под названием «статьи Богдана Хмельницкого» (в II пункте). Было удовлетворено ходатайство о том, чтобы чиновники на Украине были из местного населения; им поручался сбор налогов в царскую казну, однако их деятельность ставилась под контроль представителей, направляемых из Москвы для приема собранных налогов. Из собранных на Украине доходов должны были получать жалованье казацкие чины, часть доходов употреблялась на поддержание артиллерии, а также для содержания крепости Кодак. Численность реестрового (регулярного) казачества устанавливалась в 60 тыс. Царь отклонил просьбу об установлении платы для казачества, ограничившись единовременным «пожалованием». За гетманом признавалось право внешних сношений, кроме сношений с Польшей и Портой, при условии сообщения о всех переговорах в Москву и задержания впредь до получения указаний из Москвы тех послов, к-рые будут присланы «с противным делом». Царь направлял на Украину для обороны от Польши свои войска.

Одновременно царем были изданы «привилеи» войску запорожскому, шляхте, а несколько позднее и православному украинскому духовенству. Наряду с общим подтверждением прежних «прав и вольностей» здесь было подтверждено право избрания гетмана, чигиринское староство оставалось «при булавке гетманской».

«Статьи Богдана Хмельницкого» и дополняющие их «привилеи» были по форме односторонним актом, выраже-

нием «монаршей милости», по существу же они были завершением устных переговоров в Переяславе о положении Украины в составе Русского государства. Эти документы определяли государственно-правовое положение Украины и стали исходной точкой в развитии дальнейших отношений между Украиной и царским правительством.

П. с. завершило длительную народную борьбу за воссоединение Украины с Россией.

Начавшаяся в 1654 война с Польшей повлекла за собой ряд сложных международных конфликтов и окончилась лишь в 1667 заключением *Андрусовского договора*.

Публикация: Полное собрание законов Российской империи. Т. I. Спб., 1830, стр. 322—327.

ПЕРРИ МИССИЯ 1853—54 — американская военно-морская экспедиция, принудившая Японию к заключению неравноправного договора с США.

Во второй четверти XIX в. резко возрос интерес деловых и правительственных кругов США к Японии. Рост судостроения в США и увеличившийся объем американской торговли со странами Тихого океана (особенно с Китаем, торговый оборот с к-рым удвоился с 1849 по 1853) толкали американскую буржуазию к созданию баз в Японии на пути к китайскому и др. тихоокеанским рынкам. Это стремление США особенно усилилось после аннексии ими Калифорнии (1848), позволившей американским кораблям делать прямые рейсы — Сан-Франциско — Шанхай. США интересовались Японией и как возможным объектом своей экономической экспансии. Еще в 30-х годах XIX в. США предпринимали неоднократные, но безуспешные попытки установить торговые отношения с Японией. Безрезультатной оказалась и морская экспедиция 1845.

В 1851 правительство США послало в Японию морскую экспедицию, во главе к-рой был поставлен commodор Аулик, сменивший в марте 1852 новым командующим ост-индской эскадрой commodором Мэтью К. Перри.

Перри был снабжен письмом президента США к японскому императору с предложением установить постоянные отношения и специальной инструкцией,

согласно к-рой он должен был заключить договор с японскими властями.

Перри придал своей миссии характер военной демонстрации. 8.VII 1853 находившиеся под его командованием 4 военных корабля в полной боевой готовности стали на якорь около г. Ураге (Токийский зал.). С японскими властями Перри держал себя вызывающе. Он наотрез отказался отправиться для вручения письма и получения ответа на него в Нагасаки, являвшийся по японским законам единственным местом для переговоров с иностранными представителями, и пригрозил высадиться с достаточными военными силами, чтобы заставить принять письмо в Ураге. Японские власти, уstraшенные военной мощью американцев, вынуждены были уступить, и 14.VII письмо президента было вручено японским представителям. 17.VII 1853 Перри отбыл в Китай, заявив, что вернется за ответом следующей весной.

П. м. вызвала панику в правящих кругах Японии. Сторонники изоляции были побеждены умеренными элементами, считавшими, что вооруженное сопротивление американцам — дело безнадежное. Правительство сёгуна решило встретить Перри миролюбиво, но по возможности затянуть переговоры. Однако Перри лишил японские власти и этой последней надежды. Узнав о визите Путятина в Японию (см. *Русско-японский договор 1855*), он в феврале 1854 вновь появился в Токийском зал. со значительно более мощной эскадрой (9 боевых судов, в г. ч. 3 паровых, со 129 пушками и св. 1800 чел. экипажа). 8.III 1854 Перри явился во главе 500 вооруженных моряков к месту, назначенному для переговоров. Японская делегация была вынуждена принять требования президента США, но она попыталась уклониться от их оформления в виде договора. Однако Перри ответил, что президент удовлетворится только формальным договором и в случае отказа может послать в Японию значительно большую экспедицию и с более жесткими инструкциями.

В результате 31.III 1854 был подписан неравноправный для Японии американо-японский договор «о мире и дружбе», состоящий из 12 статей (см. *Анзэйские договоры*).

ПЕРСОНА ГРАТА (желательное лицо) — дипл. представитель, на назначение к-рого в качестве главы дипл. представительства дано согласие правительства страны, в к-рую он назначается.

Любой др. дипл. работник, получивший разрешение (въездную визу) на въезд в страну своего пребывания, также рассматривается как П. г.

ПЕРСОНА НОН ГРАТА (нежелательное лицо) — лицо, на назначение к-рого в качестве главы дипл. представительства не дано согласие правительства страны, в к-рую его предполагалось назначить.

П. н. г. считается также тот дипл. представитель или любой др. дипл. работник, к-рый объявлен правительством страны пребывания таковым. Обычно при этом предъявляется требование о выезде. В качестве причин объявления П. н. г. дипл. представителя или др. дипл. работника обычно выдвигается его отрицательное отношение к правительству страны пребывания, вмешательство в ее внутренние дела, неуважение к ее законам и обычаям, злоупотребление дипл. привилегиями, нарушение общепринятых международных норм поведения дипломата и т. д.

ПЕРФИЛЬЕВА МИССИЯ 1658—62 в К и т а й — официальная миссия русского правительства в Китай.

Неудача предшествующей *Байкова миссии 1654—58* не остановила стремление России завязать дипл. и торговые отношения с цинским Китаем. Сразу же по возвращении Байкова на родину, в Пекин был отправлен «енисейский сын боярский» Иван Перфильев, к-рому поручалось вручить маньчжурскому императору Шуньчжи грамоту царя Алексея Михайловича и «любительные поминки», распродать в Китае партию русских товаров, закупить товары китайского производства и пригласить в Россию китайских мастеров: ювелиров, оружейников, «рудознателей» и др. В царской грамоте говорилось, что Россия желает впредь быть с Китаем «в приятной дружбе и любви» и будет во избежание возникновения конфликтов воздерживаться от посылки войск в пограничные р-ны. Для закрепления дружественных отношений русское правительство предлагало императору Ки-

тая направить в Россию посольство и разрешить китайским торговцам ездить в Россию с товарами и т. д. Император отправил с Перфильевым царю Алексею Михайловичу богатые дары и ответную грамоту.

Хотя Перфильев был принят цинским правительством лучше чем Байков, П. м. не привела к установлению регулярных дипл. и торговых отношений между Россией и Китаем.

ПЕРШИНГА ЭКСПЕДИЦИЯ — вооруженная интервенция США в Мексике в 1916—17.

Предлогом для П. э. послужило нападение отряда Вильи, возглавлявшего крестьянское движение Северной Мексики, на пограничный американский г. Колумбус (9.III 1916). 15.III войска США под командованием ген. Першинга перешли мексиканскую границу якобы для проведения «карательной экспедиции» против Вильи. Интервенты натолкнулись на упорное сопротивление мексиканского народа. 12.IV правительство Мексики направило вашингтонскому правительству ноту с требованием отвода американских войск с мексиканской территории.

Состоявшаяся в апреле 1916 в г. Эль-Пасо (США) конференция представителей американского и мексиканского командования не привела ни к какому соглашению ввиду отклонения американцами требования о немедленном отводе войск Першинга. 19.V мексиканское правительство обратилось к дипл. представителям в Мексике с нотой, в к-рой говорилось о неизбежности войны с США, если последние будут продолжать свою агрессивную политику. Нотой от 22.V правительство Мексики вновь потребовало от США отвода войск. 20.VI последовал отрицательный ответ правительства США на мексиканскую ноту.

Однако занятое подготовкой к вступлению в первую мировую войну правительство США, встретив решительный отпор со стороны мексиканского народа, было вынуждено в сентябре 1916 начать переговоры о прекращении военных действий и выводе войск с мексиканской территории. Переговоры продолжались до января 1917. В начале февраля последние американские части оставили мексиканскую землю.

ПЕТЕР, Янош (р. 1910) — государственный деятель и дипломат Венгерской Народной Республики.

С 1953 — депутат Государственного собрания ВНР. В 1957—61 — член Президиума ВНР. С 1956 — председатель Венгерского Института культурных связей с заграницей. С 1958 — первый зам. министра иностранных дел ВНР, с сентября 1961 — министр иностранных дел. С 1961 — член Венгерской социалистической рабочей партии. В 1966 — избран членом ЦК ВСРП.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ 1908 — о сохранении статус-кво в бассейне Балтийского моря; подписана 23.IV представителями России (Извольский), Германии (Пурталес), Дании (Левенерн) и Швеции (Брендштрем).

П. д. возникла по инициативе России, стремившейся обезопасить свои северо-западные границы и добиться ликвидации Аландской конвенции 1856 (см. *Аландские конвенции*). Во время свидания Николая II с Вильгельмом II в Свинемюнде (3.VIII 1907) русский министр иностранных дел Извольский заявил германскому канцлеру Булову о желательности для России заключения соглашения о поддержании статус-кво на Балтике. Германия, пытаясь в этот период (1905—10) оторвать Россию от стран *Тройственного соглашения*, согласилась начать переговоры по этому вопросу.

В П. д. объявлялось о намерении подписавших ее держав сохранить в неприкосновенности свои права на владение, омываемые Балтийским морем. В случае угрозы территориальному статус-кво государств, расположенных в бассейне Балтийского моря, державы — участники П. д. согласились вступить в переговоры о мерах сохранения статус-кво. Одновременно с декларацией по настоянию России был подписан меморандум, оговаривавший, что содержание декларации не касается права держав свободно использовать свою суверенную власть на принадлежащих им территориях. Этой оговоркой Россия стремилась сохранить за собой возможность поставить вопрос об уничтожении Парижской конвенции 1856 об Аландских о-вах, ущемлявшей суверенитет России.

Одновременно с П. д. в Берлине была подписана представителями Германии, Англии, Франции, Голландии, Дании и Швеции аналогичная декларация (Берлинская или Северноморская) относительно сохранения территориального статус-кво в бассейне Северного моря.

П. д. и Берлинская декларация не имели серьезного значения, т. к. ни Англия, ни Германия, как об этом свидетельствует секретная переписка того времени, не намерены были их соблюдать в случае войны. Для России ценность П. д. уменьшалась и тем, что она не сопровождалась отменой Аландской конвенции.

Публикация: «Сборник договоров России с другими государствами. 1865—1917». М., Госполитиздат, 1952, стр. 400—401.

ПЕТЕРБУРГСКИЕ КОНВЕНЦИИ.—

1) П. к. 1772 между Россией, Пруссией и Австрией (о первом разделе Речи Посполитой) — была подписана 5.VIII руководителем русской внешней политики графом Н. Паниным, прусским посланником графом Сольмсом и австрийским посланником князем Лобковичем.

Инициатором раздела Речи Посполитой выступила Пруссия, давно стремившаяся к захвату польских земель, расположенных между Восточной Пруссией и Бранденбургом. С предложением о разделе Польши прусский король Фридрих II обратился к России вскоре после окончания Семилетней войны (в связи с наступившим в Польше со смертью Августа III междуцарствием), но оно было решительно отклонено русским правительством, к-рое рассчитывало располагать в Польше преобладающим влиянием. Тогда, воспользовавшись начавшейся в Польше междоусобицей (образование в г. Баре в 1768 анти-русской конфедерации и т. д.), Пруссия захватила часть воеводства Поморского и пограничные р-ны Великой Польши. Спровоцированная в 1768 Австрией и Францией русско-турецкая война (с тем, чтобы ослабить влияние России в Центральной Европе), по мнению Фридриха II, создала благоприятную обстановку для раздела Польши, поскольку она сковывала силы России на юге, что должно было сделать ее более податливой. Фридрих II в феврале 1769 послал в Пе-

тербург проект такого раздела, известный под названием «плана графа Линара». Однако и на сей раз Пруссия не получила на свои предложения положительного ответа от русского правительства. Между тем война России с Турцией привела к ряду поражений турецких войск и занятию русскими войсками Дунайских княжеств (Молдавии и Валахии). Фридрих II, опасавшийся значительного усиления России за счет Турции, стремился побудить Россию смягчить требования к побежденным. В обмен он предлагал Екатерине II «взять вознаграждение из пограничных областей Польши», что явилось бы поводом для аналогичных действий Пруссии в качестве компенсации за субсидии, к-рые она (согласно союзнному договору) выплачивала России в течение всей русско-турецкой войны.

Чтобы добиться согласия России на раздел Речи Посполитой, Фридрих II стал сближаться с Австрией, побуждая ее к враждебным России демонстрациям. Австрия заняла в 1770 нек-рые пограничные р-ны Польши и нек-рое время спустя заключила союз с султаном против России (6.VI 1771) на случай, если последняя не согласится смягчить свои требования к Турции.

Учитывая обозначившуюся опасность сближения Австрии с Пруссией и поддержки ими Турции, русское правительство, наконец, согласилось обсудить план раздела Речи Посполитой, предоставив Пруссии роль посредника между Россией и Австрией. Чтобы облегчить сближение с последней, Екатерина II согласилась отказаться от требования независимости Молдавии и Валахии, сохранив все остальные условия мира, предъявленные Турции.

28.I 1772 Австрия дала принципиальное согласие на раздел Речи Посполитой. 17.II 1772 после новых переговоров Н. И. Панин и вице-канцлер князь А. Голицын подписали в Петербурге с Сольмсом секретную конвенцию, устанавливавшую предварительные условия раздела Речи Посполитой. Эта конвенция была помечена месяцем ранее (15.I 1772), чтобы при переговорах с Австрией можно было ссылаться на нее, как на заключенную до решения Австрии присоединиться к разделу, и т. обр. устранить какие-

либо возражения австрийского правительства против конвенции. Обе стороны условились пригласить Австрию участвовать в разделе и в случае отказа согласились осуществить раздел без ее участия (ст. 2). Отдельной и особо секретной статьей Пруссия и Россия обязались оказать вооруженную помощь друг другу в случае нападения Австрии на одну из них. Австрийское правительство особым актом согласилось присоединиться к русско-прусской конвенции при условии равенства приобретений всех трех держав.

Воиска государств — участников раздела вступили в Польшу и заняли области, на к-рые они претендовали, причем Пруссия под давлением России была вынуждена отказаться от Гданьска и Торуня. В марте 1772 в Петербурге начались переговоры об окончательных условиях раздела, в ходе к-рых претензии Австрии и Пруссии все возрастали.

Подписанная 5.VIII 1772 секретная П. к. была оформлена в виде односторонних актов, к-рыми обменялись между собой договаривающиеся стороны.

Россия получила новую водную границу по р. Западной Двине, Друти и Днепру, присоединив к себе Восточную Белоруссию и принадлежавшую Речи Посполитой часть Ливонии — всего ок. 93 тыс. кв. км, с населением 1300 тыс. чел. Австрия получила княжество Освенцимское и Заторское, лежащие на юг от Вислы части воеводств Краковского и Сандомирского, Русское воеводство без части Холмской земли, Белзское воеводство и часть Подольского воеводства, всего ок. 83 тыс. кв. км, с населением 2650 тыс. чел. Пруссия получила княжество Вармию, воеводства Поморское без Гданьска, Мальборгское, Хелминское без Торуня, большую часть Иновроцлавского и Гнезненского и часть Познаньского — всего 36 тыс. кв. км, с 580 тыс. жителей.

Три державы взаимно гарантировали друг другу вновь приобретенные владения (ст. 3) и согласились действовать совместно при переговорах с польским правительством о принятии им условий П. к. (ст. 5). Поскольку Россия отказалась от требования провозглашения независимости Молдавии и Валахии,

Австрия и Пруссия обязались содействовать русскому правительству в заключении мира с Турцией (ст. 4).

Через несколько дней после заключения П. к. три державы опубликовали декларации, в к-рых выдвинули обоснования раздела Речи Посполитой. Русское правительство обвиняло Польшу во враждебных действиях против России, в возбуждении против нее Турции и незаконном присвоении пограничных русских земель. Занятые Россией области должны были явиться компенсацией за нанесенный ей Польшей ущерб. Земли, отошедшие к России, представляли собой области, населенные русскими и белорусами, в прошлом захваченные польско-литовским государством. Земель с преобладанием польского населения к России не отошло.

Пруссия, ссылаясь на то, что захватываемые ею земли в XIII—XV вв. принадлежали Немцам по рыцарскому ордену, заявила, что ее притязания основаны на «историческом праве». К Пруссии отошли области, где поляки составляли преобладающее большинство населения.

Австрия при захвате части территории Польши ограничилась короткой ссылкой на свои якобы старые права на эти земли. К ней отошли территории, населенные поляками и украинцами.

Когда 18.IX 1772 послы держав поставили в известность польское правительство о состоявшемся между ними соглашении, последнее заявило протест против этих действий держав, особенно против притязаний Австрии и Пруссии на коренные польские земли, и обратилось к правительствам Англии и Франции с просьбой о помощи, но не встретило поддержки. Английское правительство, заинтересованное в заключении союза с Россией против Франции, отказалось от вмешательства в польские дела, а Франция не решилась в одиночестве выступить против блока трех держав. Россия, Пруссия и Австрия добивались от Речи Посполитой формальной и внешне добровольной уступки занятых ими территорий, чтобы лишить польское правительство основания в будущем протестовать против раздела. По требованию трех послов польский король Станислав Август созвал конфедерационный сейм (19.IV

1773), к-рый должен был признать произведенный раздел. Не рассчитывая на сейм, послы трех держав угрозой введения войск в Варшаву добились выделения из состава сейма делегации, уполномоченной принять от имени сейма решения.

В ходе работы делегации Пруссия и Австрия предъявили неожиданно значительно большие требования, нежели те, к-рые были определены П. к. 1772. Пруссии удалось получить дополнительно земли в верховьях р. Нотец, но она так и не добилась присоединения Гданьска ввиду возражений России. Вопрос о польско-австрийской границе (Австрия требовала провести ее по р. Збруч) должен был быть решен на месте совместной польско-австрийской пограничной комиссией (окончательно граница была установлена по Збручу в 1777).

18.IX 1773 сеймовая делегация подписала три договора, к-рыми Речь Посполитая отказывалась в пользу России, Пруссии и Австрии от всех претензий на занятые ими земли. 30.IX 1773 эти договоры были ратифицированы сеймом, а 8.XI 1773 — королем Станиславом Августом. В 1775 сейм утвердил новую конституцию, повторявшую с небольшими изменениями «кардинальные законы», установленные русско-польским Варшавским договором 1768. Охранение этой конституции, закреплявшей государственную слабость Речи Посполитой, взяла на себя Россия, особым актом гарантировавшая «кардинальные законы».

Публикация: Мартенс, Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. Т. 2. Трактаты с Австрией. Спб., 1875, стр. 21—29.

2) П. к. 1793 между Россией и Пруссией (о втором разделе Речи Посполитой) — подписана 23.I уполномоченными России вице-канцлером графом И. А. *Остерманом*, графом А. А. *Безбородко* и А. И. *Морковым* и прусским посланником графом Гольцем.

В конце 80-х годов XVIII в. Россия оказалась в затруднительном международном положении: ей пришлось вести одновременно войну с Турцией (1787—91) и Швецией (1788—90) при явно враждебном отношении со стороны

Англии и Пруссии. Этим решило воспользоваться польское правительство, надеявшееся при поддержке Пруссии освободиться от русского влияния. Созванный польским королем Станиславом Августом так наз. Четырехлетний сейм (1788—92) отказался от гарантированной Россией конституции 1775. Прусский посланник маркиз Люккезини предложил Польше заключить союз против России и торговый договор, снижающий разорительные для Польши пошлины за провоз товаров через захваченное Пруссией польское Поморье. Люккезини рассчитывал добиться в обмен на эти уступки Гданьска и Торуня Пруссии. Прусско-польское сближение завершилось союзным договором от 29.III 1790, согласно ст. 6 к-рого Пруссия обязалась оказать Польше вооруженную помощь в случае вмешательства третьей державы во внутренние дела Польши. Тем не менее Пруссии не удалось добиться желаемых ею территориальных уступок от сейма, принявшего в сентябре 1790 закон о неотчуждаемости территории Польши.

3.V 1791 сейм принял новую конституцию, уничтожившую архаические государственные институты (выборность короля, *liberum veto* и др.), к-рые были источником слабости Польши и к-рые были гарантированы русским правительством. Австрийский император Леопольд II, не упускавший возможности ослабить русские позиции в Польше, гарантировал новую польскую конституцию и добился такой же гарантии от Пруссии во время свидания с Фридрихом Вильгельмом II в Пильнице (25.VIII 1791). Екатерина II, связанная войной с Турцией и избегавшая в это время каких-либо осложнений с др. государствами, приняла все изменения во внутреннем положении Польши.

В конце 1791 положение в Восточной Европе изменилось. Обеспокоенные развитием революции во Франции, Пруссия и Австрия стали искать союза с Россией, чтобы противопоставить революции коалицию монархических держав. Этим воспользовалась Екатерина II. Соблазняя Австрию и Пруссию перспективой увеличения их владений за счет Франции и играя на взаимных подозрениях и соперничестве этих держав, императрица толкала их на войну

с Францией, развязывая себе руки в Польше. Победоносно закончив войну с Турцией (см. *Ясский мирный договор 1792*), Екатерина II приняла меры для ликвидации новой конституции и восстановления подорванного былого влияния России в Польше.

Польское правительство обратилось с просьбой о помощи к Пруссии, однако Фридрих Вильгельм II отказался от выполнения союзного договора 1790. Рассчитывая урвать часть польских земель, он заявил русскому правительству о своей готовности не препятствовать его действиям и выразил желание договориться о будущей судьбе Польши. То был намек на новый раздел. Однако Екатерина II не снесла с согласием на домогательства Пруссии. Тогда Фридрих Вильгельм II после неудачного похода в Шампань в 1792 потребовал от России и Австрии, чтобы «вознаграждение» Пруссии за войну с Францией было немедленно дано в Польше, угрожая в противном случае заключить сепаратный мир с французами. Русское правительство, опасаясь, что Пруссия выйдет из войны на западе и силой захватит часть Польши, сочло себя вынужденным согласиться на новый раздел, хотя, так же как и в 1772, оно предпочитало бы избежать раздела, восстановив свое влияние во всей Польше.

В декабре 1792 начались переговоры между Россией и Пруссией, к-рые и завершились подписанием П. к. 1793. Воспользовавшись затруднительным положением Австрии в связи с неудачной для нее войной с Францией, Россия и Пруссия отстранили ее от участия в переговорах.

Согласно П. к. Пруссия обязалась продолжать войну против Франции в союзе с Австрией и ни в коем случае не заключать сепаратного мира (ст. 4). В обмен Россия согласилась на присоединение к Пруссии Гданьска и Торуня, почти всей Великой Польши, значительной части Мазовии и части Краковского воеводства с г. Ченстоховом (ст. 5). Всего Пруссия приобретала 58 300 кв. км с исключительно польским населением численностью ок. 1,2 млн. чел. Прусская граница проходила в 60 км от Варшавы.

К России отходила значительная часть Белоруссин и Украинны. Россия

приобретала ок. 250 тыс. кв. км с белорусским и украинским населением численностью ок. 3 млн. чел. Кроме того, Россия получила фактически свободу действий в Польше, обязавшись держать там свои вооруженные силы наготове на все время войны Пруссии и Австрии с Францией как для оказания в случае необходимости помощи союзникам, так и для подавления всякого движения в Польше, угрожавшего интересам договаривавшихся держав (ст. 1). Россия и Пруссия обязались «при первой возможности» содействовать Австрии в обмене Бельгии на Баварию (ст. 7), причем было условлено, что австрийское правительство будет немедленно извещено о состоявшемся соглашении и ему будет предложено формально присоединиться к соглашению и гарантировать Пруссии и России вновь приобретенные ими владения в обмен на гарантию с их стороны присоединения Баварии к Австрии, как только состоится обмен (ст. 8). Если же Австрия «по злобе к настоящей конвенции и ее последствиям» нападёт на одну из договаривавшихся держав, то другая обязалась оказать ей помощь всеми своими силами (ст. 9). Пруссия и Россия условились действовать совместно для достижения согласия Польши на произведенный ими раздел (ст. 10).

В начале апреля 1793 Россия и Пруссия, оккупировав оговоренные в П. к. области, опубликовали декларацию, в к-рой в качестве основания для раздела ссылались на необходимость положить конец распространению якобинства в Польше и требовали скорейшего созыва сейма в целях «дружеского» решения территориальных вопросов.

Последний сейм Речи Посполитой, созданный в г. Гродно 17.VI 1793, заключил договор с Россией об уступке ей белорусских и украинских земель (22.VII 1793). Сейм упорно отказывался от уступки Пруссии чисто польских областей, но под сильным давлением был вынужден подписать с Пруссией договор, санкционировавший прусский захват (25.IX 1793).

Россия укрепила свои позиции в значительно ослабленной вторым разделом Речи Посполитой (сохранившей территорию в 3830 кв миль с 4-миллионным населением) заключением с ней союз-

ного договора (16.X 1793), по к-рому взяла на себя защиту польских владений и гарантировала сохранение восстановленного на основе конституции 1775 реакционного государственного строя Польши, лишившейся права входить в самостоятельные дипл. отношения с др. государствами.

Публикация: Мартенс, Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. Т. 2. Трактаты с Австрией. Спб., 1875, стр. 228—235.

3) П. к. 1795 между Россией, Австрией и Пруссией (о третьем разделе Речи Посполитой) — подписана 24.X уполномоченными России вице-канцлером графом И. А. Остерманом, графом А. А. Безбородко и А. И. Морковым, австрийским посланником графом Л. Кобенцлем и прусским посланником графом Тауэнцином.

Вспыхнувшее в марте 1794 в Польше национально-освободительное восстание под руководством Тадеуша Костюшко вызвало серьезную тревогу держав — участниц разделов. Русские и прусские войска вступили в Польшу.

Прусские войска оккупировали г. Краков и воеводства Краковское и Сандомирское. Австрийское правительство, встревоженное оккупацией Прусских областей, к-рые оно стремилось присоединить к Австрии, поспешило начать переговоры об окончательном разделе Речи Посполитой. Австрия претендовала на четыре южных польских воеводства: Люблинское, Холмское, Краковское и Сандомирское. Она ставила непременным условием раздела передачу Австрии г. Кракова и выдвинула проект тесного союза Австрии, России и Англии для ограничения растущего могущества Пруссии. Для России Екатерина II требовала границ по рекам Неману и Бугу, а также Курляндию.

Начавшиеся в декабре 1794 в Петербурге переговоры об окончательном разделе Речи Посполитой вскоре зашли в тупик из-за категорического отказа прусского представителя передать Австрии Краков, а также Краковское и Сандомирское воеводства, оккупированные прусскими войсками. Прусское правительство требовало согласия России и Австрии на установление своих границ по рекам Виндаве, Неману, На-

реву и Висле. Одновременно Пруссия начала мирные переговоры с Францией, чтобы освободить себе руки на Востоке. Екатерина II решила поставить Пруссию перед совершившимся фактом и заключить соглашение о разделе только с Австрией, подкрепив его союзным договором на случай враждебного выступления Пруссии. Последней была, однако, оставлена возможность присоединиться к русско-австрийскому соглашению.

3.I 1795, после непродолжительных переговоров, происходивших в строжайшем секрете от Пруссии, уполномоченные России И. А. Остерман, А. А. Безбородко и А. И. Морков подписали в Петербурге с австрийским посланником Л. Кобенцлем два секретных договора — о разделе Речи Посполитой между Австрией и Россией и о союзе между ними, оформленные в виде обмена идентичными по содержанию декларациями.

По договору о разделе Австрия получила все земли между реками Пилицей, Вислой и Бугом, включавшие воеводства Краковское, Сандомирское, Люблинское и часть воеводства Мазовецкого, Подляшского, Холмского и Брест-Литовского. Новая русская граница проходила по р. Бугу до Немирова, далее по прямой линии до Гродно и от Гродно по течению р. Неман до пересечения ее с границей Восточной Пруссии. Оба правительства гарантировали друг другу приобретаемые владения (ст. 1 и 2) и условились обратиться к Пруссии с предложением присоединиться к договору. При этом Австрия и Россия соглашались на присоединение к Пруссии оставшейся части польской территории между реками Пилицей, Вислой, Бугом и Неманом, включавшей большую часть Мазовецкого воеводства с г. Варшавой, часть Трокского, Подляшского и оставшуюся часть Равского воеводств, и были готовы гарантировать ей эти приобретения (ст. 4).

Союзный договор предусматривал распространение на Пруссию секретной статьи русско-австрийского *Петербургского союзного договора 1792*, относившейся к Турции, т. е. в случае нападения Пруссии на одну из договаривающихся сторон др. сторона обязывалась немедленно прийти на помощь

всеми своими силами. В случае же общей войны Австрии и России против Турции Австрия обязывалась содействовать образованию независимого государства из Молдавии, Валахии и Бессарабии, к-рое должно было быть передано в наследственное владение одному из членов русской императорской фамилии. В обмен на это Россия соглашалась содействовать присоединению к Австрии ряда принадлежавших Турции областей на Балканах. Кроме того, в случае невозможности для Австрии получить дополнительное вознаграждение за счет Франции Екатерина II давала согласие на присоединение к Австрии венецианских владений. В тот же день отдельным актом австрийское правительство присоединилось к *Петербургской конвенции 1793* в той ее части, к-рая касалась интересов Австрии и России (обмен Бельгии на Баварию и приобретения, сделанные Россией), и гарантировало России ее приобретения по этой конвенции. Гарантию прусских приобретений по конвенции 1793 Австрия отложила до присоединения Пруссии к австро-русскому соглашению.

Предусматривая возможность вооруженного выступления Пруссии, Россия и Австрия сосредоточили свои войска на границах, после чего декларациями от 9.VIII 1795 поставили прусское правительство в известность о состоявшемся между ними соглашении. Фридрих Вильгельм II не решился идти на обострение отношений с Австрией и Россией и заявил о согласии присоединиться к договору о разделе при условии передачи Пруссии сверх предусмотренных этим договором территорий пограничной с Силезией части Краковского воеводства и р-на между Вислой и Бугом восточнее Варшавы. В ходе возобновившихся в Петербурге переговоров Австрия и Пруссия апеллировали к Екатерине II, предоставив ей роль арбитра в разрешении их взаимных претензий. Наконец, Екатерина II добилась согласия обеих держав на компромисс, причем уступчивости прусского правительства способствовало окончательное оформление в сентябре 1795 австро-англо-русского союза, хотя и направленного против Франции, но могущего в случае необходимости обратиться и против

Пруссии (см. *Петербургский союзный договор 1795*).

В результате всех этих переговоров и была заключена П. к. 1795. Она была оформлена в виде двух секретных соглашений — прусско-русского и прусско-австрийского, идентичных по содержанию. Пруссия присоединялась к австро-русскому договору от 3.I 1795 (ст. 1). Австрия отказывалась в пользу Пруссии от примыкающей с востока к Варшаве территории, ограниченной прямой линией, проходящей от Свидры на Висле до слияния Буга с Наревом (ст. 2). В свою очередь Пруссия обязалась в 6-недельный срок очистить ранее оккупированные ею г. Краков и часть Краковского и Сандомирского воеводств (ст. 5). В споре о демаркации Краковского воеводства между Австрией и Пруссией обе стороны согласились образовать смешанную комиссию во главе с русским комиссаром и принять мнение России в этом вопросе в качестве окончательного. Австрия и Пруссия заранее гарантировали друг другу территории, к-рые по решению смешанной комиссии и русского уполномоченного будут присуждены той или др. стороне (ст. 3 и 4). Предусматривалось также, что, если одна из трех договаривавшихся сторон подвергнется нападению какой-либо державы, две другие окажут ей немедленно помощь всеми своими силами (ст. 7).

Все спорные вопросы, связанные с последним разделом Речи Посполитой, были окончательно урегулированы *Петербургской конвенцией 1797*.

В итоге разделов Речи Посполитой к России перешли литовские, белорусские и украинские земли (за исключением западной части Украины, захваченной Австрией). Коренные польские земли были поделены между Пруссией и Австрией. Уничтожение национальной независимости Польши было реакционным насильственным актом трех монархий.

Публикация: Мартенс, Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. Т. 2. Трактаты с Австрией. Спб., 1875, стр. 266—271.

4) П. к. 1797 между Россией, Пруссией и Австрией — завершила разделы Речи Посполитой;

подписана 26.I со стороны России графом И. А. Остерманом, графом А. А. Безбородко и князем А. Б. Куракиным, со стороны Пруссии — посланником графом Тауэнцином, со стороны Австрии — посланником графом Л. Кобенцлем.

П. к. окончательно ликвидировала польское гражданство и устранила межгосударственность владений магнатов на территории старой Речи Посполитой. Бывш. польским подданным было предложено в течение 5 лет избрать себе новое подданство. Владение недвижимым имуществом одновременно в различных частях разделенной Речи Посполитой категорически запрещалось. Это касалось также земель, принадлежавших духовенству. Для ликвидации имущества за границей устанавливался тот же срок — 5 лет. Россия, Пруссия и Австрия брали на себя уплату всех долгов бывш. короля Станислава Августа Понятовского и польских государственных долгов. Для этого учреждалась специальная комиссия из представителей трех держав. Станиславу Августу была назначена ежегодная субсидия. В отдельной секретной статье П. к. императоры России и Австрии и король Пруссии, для того чтобы уничтожить всякое воспоминание о некогда существовавшем польском государстве, обязывались не включать в свои титулы названия или обозначения королевства Польского. К П. к. был приложен акт от 25.XI 1795 об отречении Станислава Августа. Одновременно с заключением П. к. был урегулирован спор о границах Австрии и Пруссии на территории бывш. Краковского воеводства, и 31.I 1797 в Кракове было при посредничестве России подписано австро-прусское соглашение по этому вопросу.

Публикация: Мартенс, Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. Т. 2. Трактаты с Австрией. СПб., 1875, стр. 291—358.

5) П. к. 1801 (морская) между Россией и Англией — подписана 17.VI графом Н. П. Паниным и лордом Сент-Эленсом, урегулировала англо-русский конфликт, возникший в 1800.

Захват о-ва Мальты Англией, явно стремившейся вытеснить Францию и

Россию из Средиземного моря, заставил Павла I порвать с ней дипл. отношения, наложить секвестр на английские суда и имущество в русских портах и немедленно приступить к организации против англичан новой Лиги вооруженного нейтралитета, в к-рую вошли Дания, Швеция и Пруссия, также страдавшие от английского хозяйничанья на морях. С целью оказания давления на Россию и ее союзников английский флот подверг 2.IV 1801 бомбардировке Копенгаген и вошел в Балтийское море. По воцарении Александра I между Россией и Англией начались переговоры о восстановлении отношений.

Согласно П. к. Англия признала право свободной торговли нейтральных держав, однако при условии беспрепятственного досмотра их торговых судов. Особой секретной статьей английское правительство обязалось незамедлительно вывести свои эскадры из Балтийского моря. П. к. должна была также ограничить произвол в вопросе объявления морской блокады, но во время переговоров английский посол обманул Панина, исказив текст соответствующей статьи П. к.: в первоначальной ее редакции основанием для блокирования какого-либо порта признавалось наличие в нем и недалеко от него судов воюющей державы, окончательный же текст признавал основанием для блокады наличие судов воюющей державы в порту или недалеко от него. Это давало широкий простор для нарушения принципа ограничения блокады.

8.X 1801 в Москве были подписаны дополнительные статьи П. к., по к-рым купцы, потерпевшие убытки от неправомерного секвестра, получали право на вознаграждение. По предложению России Дания и Швеция присоединились к П. к., что было оформлено соответствующими актами.

Публикация: Мартенс, Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. Т. XI. Трактаты с Англией. СПб., 1895, стр. 28—41.

6) П. к. 1810 между Россией и Францией — была подписана 16.I канцлером графом Н. П. Румянцевым и французским послом А. Коленкур-ом.

По *Шенбрунскому мирному договору 1809* Наполеон I присоединил к созданному им в 1807 герцогству Варшавскому всю так наз. Западную Галицию с г. Краковом, т. е. территорию, полученную Австрией при третьем разделе Речи Посполитой. Это вызвало сильное беспокойство в Петербурге. По заявлению русского министра иностранных дел Румянцева, присоединение 2 млн. подданных к Варшавскому герцогству могло возбудить у поляков надежды на восстановление Польши в ее прежних пределах. В связи с этим русское правительство стало настаивать на заключении между Россией и Францией соглашения, к-рое гарантировало бы навсегда России обладание белорусскими и украинскими землями, ранее бывшими под властью Речи Посполитой.

Намереваясь для укрепления своей династии вступить в брак с представительницей одного из крупнейших царствующих домов Европы, Наполеон остановил свой выбор на русской великой княжне Анне Павловне, считывая этим браком укрепить франко-русский союз. Начав в глубокой тайне переговоры с Александром I по этому вопросу, Наполеон решил продемонстрировать уступчивость в польском вопросе: Коленкур получил полномочия для заключения на требуемых Россией условиях конвенции о Польше, к-рая и была подписана в Петербурге 16. I 1810.

В ст. I П. к. провозглашалось, что королевство Польское никогда не будет восстановлено, причем Франция и Россия согласились употребить все средства, чтобы название «Польша» не присваивалось никакой из бывших ее областей и было бы навсегда уstraнено из государственных документов. Франция обязалась впредь не увеличивать территорию герцогства Варшавского за счет областей, принадлежавших Польше (ст. 5).

П. к. уже в день подписания была ратифицирована Александром I. Наполеон задерживал ратификацию П. к., ожидая ответа на свои брачные предложения. Получив от Александра отрицательный ответ, он отказался ратифицировать П. к. В июне 1810 Коленкур представил русскому правительству контрпроект конвенции, по к-рому,

в отличие от П. к., Наполеон обязывался «никогда не способствовать никакому предприятию, клонящемуся к восстановлению Польши». Т. обр., Наполеон отказался дать гарантию того, что Польша не будет восстановлена. Кроме того, он потребовал от России формального отказа на будущее время от присоединения польских областей. Контрпредложения Наполеона были отклонены русским правительством. Отказ Наполеона ратифицировать П. к. был свидетельством дальнейшего ухудшения франко-русских отношений.

Публикация: Ключников, Ю., Сабанин, А. Международная политика новейшего времени в договорах, нотах и декларациях. Ч. I. М., 1925, стр. 92

ПЕТЕРБУРГСКИЕ ПРОТОКОЛЫ. — 1) П. п. 1826 между Россией и Англией о совместных действиях в урегулировании греческого вопроса, возникшего в результате национально-освободительного восстания греческого народа против султанской Турции (1821—30). Был подписан в Петербурге 4. IV 1826 со стороны России графом Нессельроде и князем Ливеном, со стороны Англии — герцогом Веллингтоном.

Вопреки западным державам (Англия, Франция, Австрийская империя), не желавшим освобождения Греции и стремившимся к сохранению статус-кво, т. е. турецкого владычества на Балканах и в Греции, Россия в силу своих политических интересов систематически поддерживала борьбу народов Балкан и Греции за независимость от власти султанской Турции. П. п. явился результатом усилий русской дипломатии, направленных на разрешение греческого вопроса в положительном для греков духе.

Согласно П. п., обе договаривающиеся державы обязались потребовать от Порты предоставления грекам права «самим заведовать своим внутренним самоуправлением» при условии сохранения ими зависимости от Османской империи (выражавшейся в уплате ей ежегодной дани и предоставлении известного участия в назначении греческих властей), а также права «приобрести в соб-

ственности турецкие имения, находящиеся на материке и на островах Греческих» (ст. 1). На этой основе Россия признавала за Великобританией право посредничества между Турцией и Грецией (ст. 2). Россия и Великобритания договорились также принять впоследствии необходимые меры для определения подробностей настоящего соглашения и границ территории, к-рая войдет в состав греческого государства (ст. 4). Каждая из договаривающихся сторон обязывалась не искать увеличения своих владений и никакого исключительного влияния и торговых выгод для своих подданных, к-рые не могли бы принадлежать подданным каждого другого государства (ст. 5).

По настоянию России в П. п. кроме статей о будущем устройстве автономной Греции была включена ст. 3, к-рая предусматривала, что в случае, если Турция не примет посредничества Англии на этой основе, то каждая из договаривающихся сторон «сообща или единолично» будет добиваться осуществления условий протокола. Эта статья, по существу, развязывала России руки для «единоличных» действий. Ст. 6 протокола (заключительная) приглашала дворы венский, парижский и берлинский присоединиться к России и Англии в деле урегулирования греческого вопроса на условиях П. п. Согласие дала только Франция, жаждавшая укрепить свои позиции в районе Средиземного моря. Пруссия и Австрия встретили П. п. неодобрительно. Австрия расценила его как посягательство на «законную» власть султана и поддержку «бунтовщиков», наносящую удар принципам Священного союза, а также как угрозу усиления позиций России на Балканах.

П. п. был положен в основу Лондонской конвенции 1827 между Россией, Англией и Францией по вопросу о будущем устройстве Греции.

Публикация: Мартенс, Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами, т. XI, СПб., 1895, стр. 341—343.

2) П. п. 1907 по балтийскому вопросу — подписан 29.X уполиномоченными России и Германии — Губастовым и фон Шёном. П. п. был сек-

ретным, в его преамбуле подчеркивалась русско-германская традиционная дружба.

Согласно условиям протокола Россия и Германия объявляли целью своей общей политики в Балтийском море сохранение статус-кво, исходя из чего они обязывались сохранять в полной неприкосновенности свои права на континентальные владения и на острова, расположенные в этом р-не. Для сохранения статус-кво во всем бассейне Балтийского моря обе стороны согласились заключить договоры со Швецией и с Данией о территориальной неприкосновенности этих государств. Важным пунктом П. п. было согласие Германии не рассматривать как нарушение статус-кво отказ русского правительства от выполнения условий Парижской конвенции 1856 о демилитаризации Аландских о-вов. Однако России не удалось реализовать в полной мере свои планы в отношении Аландских о-вов, хотя она и добилась, несмотря на сопротивление Швеции, косвенного согласия держав на укрепление этих островов (см. *Петербургская декларация 1908*).

Публикация: «Сборник договоров России с другими государствами. 1856—1917». М., Госполитиздат, 1952, стр. 395—396.

3) П. п. 1913 — подписан 9.V; оформил решение Петербургского совещания (на уровне послов) России, Англии, Франции, Германии, Австро-Венгрии и Италии о передаче Румынии болгарского г. Силистрия в качестве «компенсации» за нейтралитет Румынии в первой балканской войне 1912—13. Условия П. п. румынское правительство считало недостаточными, а Болгария — чрезмерными. П. п. практически не был реализован, т. к. 29.VI 1913 началась вторая балканская война (см. *Бухарестский мирный договор 1913*).

ПЕТЕРБУРГСКИЕ СОГЛАШЕНИЯ 1798—99 между Россией и Англией о союзе и совместных военных действиях против Французской республики.

После поражения и распада первой антифранцузской коалиции Англия, продолжавшая вооруженную борьбу с Французской республикой, искала

новых союзников. Русское правительство, отказавшееся после вступления на престол Павла I от активных действий против Франции, было обеспечено действиями французской Директории. Завоевательная политика последней, создание ряда зависимых от Франции республик (Батавской, Гельветической, Лигурийской и др.) и особенно французская экспансия в восточной части Средиземного моря (египетская экспедиция ген. Бонапарта и захват о-ва Мальты), создававшая угрозу русскому влиянию на Балканах и в Турции, были враждебно встречены русским правительством. Все это заставило Павла I прекратить переговоры с Директорией, к-рые велись в течение 1797—98, и принять активное участие вместе с Англией в создании второй антифранцузской коалиции.

Одним из основных звеньев создаваемой коалиции явился «временный» союзный и субсидный договор между Россией и Англией, подписанный 29.XII 1798 в Петербурге князем *Безбородко*, графом Кочубеем и графом *Ростопчин*ым со стороны России и послом Витвортом — со стороны Англии.

В преамбуле договора обе стороны заявляли о своей решимости «наиболее действительными мерами положить предел успехам французского оружия» и принудить Францию, «если возможно», возвратиться в границы, «которые она имела до революции».

Россия и Англия выразили намерение «пригласить» Пруссию для участия в коалиции. Чтобы побудить Пруссию присоединиться к коалиции, Россия обещала безотлагательно направить на Рейн для совместных действий с прусской армией корпус численностью в 45 тыс. солдат (ст. 9). За это Англия обязалась предоставить России денежную субсидию в размере 225 тыс. ф. ст. одновременно и 75 тыс. ф. ст. ежемесячно в течение года (ст. 4). Однако Пруссия уклонилась от участия в коалиции и объявила о своем нейтралитете. В связи с этим Россия и Англия подписали 29.VI 1799 в Петербурге дополнительную декларацию, к-рая была объявлена составной и неотъемлемой частью договора от 29.XII 1798. Согласно декларации, корпус русских войск, к-рый предполагалось отправить на помощь

прусской армии, должен был быть «употреблен» против общего неприятеля в др. месте (по просьбе английского правительства Павел I направил обусловленные договором русские войска в Швейцарию, где они должны были действовать совместно с войсками Австрии, также примкнувшей к коалиции).

Одновременно с этим английское правительство, особо заинтересованное в ликвидации угрозы Британским о-вам с голландского побережья, разрабатывало планы высадки десанта на территории Батавской республики и добился от Павла I согласия на участие русских войск в этой экспедиции.

22.VI 1799 граф Кочубей и граф Ростопчин подписали в Петербурге с английским послом Витвортом конвенцию, предусматривавшую высадку союзного экспедиционного корпуса в Голландии. Россия должна была послать для участия в голландской экспедиции отряд войск численностью в 17,5 тыс. солдат (ст. 1). Английское правительство обязалось предоставить России денежную субсидию в размере 88 тыс. ф. ст. единовременно и 44 тыс. ф. ст. ежемесячно до возвращения этого отряда русских войск на родину (ст. 4).

Неудача голландской экспедиции и поражение русских войск в Швейцарии, что явилось следствием нарушения общего плана военных действий Англией и Австрией, а также невыполнение Англией условий о предоставлении субсидий привели к фактическому аннулированию П. с. и охлаждению русско-английских отношений. Отзыв русских войск с флота, действовавших против Франции (октябрь 1799 — март 1800), означал фактический выход России из второй антифранцузской коалиции.

Публикация: Ougoussow, A. M. *Résumé historique de principaux traités de paix*. Evreux, 1885, p. 140.

ПЕТЕРБУРГСКИЕ СОЮЗНЫЕ ДОГОВОРЫ. — 1) П. с. д. 1740 между Россией и Пруссией — подписан 16.XII 1740 со стороны России Б. Х. Минихом, А. Остерманом, А. Черкасским, М. Головкиным и со стороны Пруссии — посланником в Петербурге Мардефельдом.

Вступивший в 1740 на прусский престол Фридрих II, готовясь к борьбе за *австрийское наследство*, стал добиваться заключения союзного договора с Россией. Россия со своей стороны в условиях назревавшей войны со Швецией, искала союзника и потому также была заинтересована в заключении союзного договора с Пруссией. Переговоры начались в Петербурге в августе 1740 и закончились подписанием П. с. д., по к-рому обе стороны договорились о дружбе, взаимной информации по вопросам, касающимся обеих стран, и о помощи в случае нападения на одну из них третьей державы. Однако Россия не могла требовать помощи в случае войны с Турцией, Крымом или Ираном, а Пруссия обязывалась не использовать русские войска западнее р. Везер (ст. 2). Количество войск, посылаемых с каждой стороны, определялось в 8 тыс. пехоты, 4 тыс. кавалерии, 20—25 полковых пушек и 2 гаубиц (ст. 4).

Секретными статьями обе стороны гарантировали неприкосновенность Курляндии, обязались не допускать вмешательства в польские дела со стороны третьих держав и охранять права лиц православного и протестантского вероисповеданий, проживающих в Речи Посполитой. Договор был заключен сроком на 20 лет.

Вторжение Фридриха II в Силезию обострило русско-прусские отношения. Однако Фридриху II удалось не только добиться нейтралитета России в австро-прусской войне, но и повести переговоры о заключении нового союзного договора, к-рый должен был удержать др. державы от выступления против Пруссии (см. *Петербургский союзный договор 1743*).

Публикация: Мартенс, Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. Т. V. Трактаты с Германией. Спб., 1880.

2) П. с. д. 1741 между Россией и Англией — подписан 3.IV с русской стороны А. Остерманом, А. Черкасским, М. Головкиным, с английской — посланником в России Э. Финшем.

После заключения в 1734 англо-русского торгового договора английское правительство отрицательно от-

носило к желанию русского правительства установить между странами союзнические отношения. Однако успешное завершение Россией в 1739 войны с Турцией и напряженное положение в Центральной Европе перед началом борьбы за австрийское наследство заставили английское правительство пойти на заключение П. с. д.

Согласно договору обе стороны обязывались в случае нападения на одну из них оказывать друг другу военную помощь, к-рая со стороны Англии определялась в 12 кораблей, вооруженных 700 пушками, а со стороны России — в 10 тыс. пехоты и 2 тыс. конницы. П. с. д. не вступал в силу в случае войны России с Турцией, Ираном или крымскими татарами и в случае войны Англии с Испанией, Португалией или на территории Италии (ст. 15, 16). Кроме того, русские войска не могли быть использованы для обороны неевропейских владений Англии (ст. 15). Договор был заключен на 20 лет.

Отдельной статьей стороны подтвердили торговый договор 1734 и продлили срок его действия на 20 лет.

Английский король в июне 1741 ратифицировал договор. Со стороны русского правительства ратификации не последовало из-за отказа Англии оказать помощь России в начавшейся войне со Швецией. В 1742 англо-русские переговоры были возобновлены и завершились подписанием Московского союзного договора, воспроизводившего условия П. с. д. Договор был заключен сроком на 15 лет.

Публикация: Мартенс, Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. Т. IX (X). Трактаты с Англией. Спб., 1892, стр. 93—112.

3) П. с. д. 1743 между Россией и Пруссией — подписан 16.III 1743 от имени России А. Бестужевым-Рюминым и К. Бреверном, а со стороны Пруссии — Мардефельдом.

Война, начатая Пруссией против Австрии в 1740, вызвала резкое недовольство русского правительства. Отношения между Россией и Пруссией еще более обострились в связи с начавшейся в 1741 русско-шведской войной, т. к. русское правительство не без оснований подозревало Пруссию

в подстрекательстве шведов к этой войне.

Между тем Пруссия, стремясь обезопасить себя от нападения с севера, была весьма заинтересована в заключении союза с Россией. Ноябрьский переворот 1741, возведший на престол Елизавету, и дело по обвинению в заговоре против императрицы австрийского посланника Ботта д'Адорно позволили Фридриху II добиться не только нейтралитета России в австро-прусской войне, но и подписания П. с. д.

Обе стороны договорились о дружбе и взаимной помощи в случае нападения на одну из них третьей державы (ст. 2). Количество войск, посылаемых с обеих сторон, определялось в 3 тыс. пехоты, 2 тыс. кавалерии и полевой артиллерии (ст. 5). Вспомогательные войска могли быть заменены ежегодной субсидией в размере 250 тыс. руб. Однако Россия не могла требовать помощи в случае войны с Турцией, Крымом или Ираном. Кроме того, присоединенные к России в результате войны со Швецией территории не включались в гарантию (сепаратная статья).

Со своей стороны русское правительство еще в ходе переговоров категорически отказалось гарантировать Пруссии Силезские области, полученные ею по *Бреславльскому мирному договору 1742*.

Секретные статьи П. с. д. 1743 воспроизводят соответствующие статьи *Петербургского союзного договора 1740*.

Договор был заключен сроком на 18 лет.

П. с. д. 1743 не повел к действительному сближению двух держав. Агрессивные замыслы прусского короля вызвали со стороны русского правительства стремление к сближению с Австрией (см. *Петербургский союзный договор 1746*). В 1750 дипл. отношения между Россией и Пруссией были прерваны и возобновились только после Семилетней войны.

Публикация: Мартенс, Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. Т. V. Трактаты с Германией. Спб., 1880, стр. 317—332, 338—352.

4) П. с. д. 1746 между Россией и Австрией — подписан 21.V 1746 канцлером А. П. Бестужевым-Рюми-

ным и австрийским послом И. Претлаком и резидентом в Петербурге Н. Генгольцем.

Война за *австрийское наследство* и усиление Пруссии вызывали тревогу русского правительства и склоняли его к отказу от позиции невмешательства. Однако в начале 40-х годов отношения между Россией и Австрией ухудшились из-за дела австрийского посланника Ботта д'Адорно. Только после ликвидации этого инцидента Елизавета в мае 1745 объявила о готовности возобновить союзные отношения с Австрией.

П. с. д. предусматривал, что в случае нападения на одну из сторон вторая оказывает ей немедленную помощь войсками, состоящими из 20 тыс. пехоты и 10 тыс. кавалерии. *Casus foederis* не распространялся на войну Австрии в Италии и на войну России с Ираном. Если же в ходе войны одного из союзников в Италии или в Иране на него будет произведено нападение третьей державы, то *casus foederis* вступит в силу (ст. 3). Если помогающая сторона в ходе войны сама подвергнется нападению, то она освобождается от обязательств и может прекратить помощь союзнику (ст. 4). Обе стороны обязались не заключать сепаратного мира (ст. 12). Было решено приложить все усилия для привлечения в союз Польши, Саксонии и Англии (ст. 15). Договор заключался сроком на 25 лет (ст. 17).

Чрезвычайно важное значение имели секретные статьи П. с. д. Обе стороны заявляли, что, в случае нарушения Турцией *Белградских мирных договоров 1739* и нападения ее на одну из союзных держав, др. союзная держава немедленно объявит войну Турции и будет вести ее всеми наличными силами. Австрия гарантировала России германские владения наследника русского престола великого князя Петра Федоровича и обязалась поддерживать его претензии перед Данией. Было установлено, что ведущаяся между Австрией и Францией война исключается из *casus foederis*. Однако Россия обязалась в случае возникновения новой франко-австрийской войны оказать Австрии помощь вспомогательным корпусом в 15 тыс. чел. Австрия со своей стороны должна была выставить такой же кор-

пус в случае войны между Россией и Швецией. В случае нападения Пруссии на одну из сторон или на Речь Посполитую каждый из союзников должен выставить по 60 тыс. чел. Австрия оговаривала за собой право в случае нарушения Пруссией мира претендовать на Силезию и Глац, уступленные ею Пруссии, а Россия обязалась гарантировать их Австрии.

П. с. д. 1746, восстановив союзные отношения между Россией и Австрией, послужил основой дальнейшего развития их в Семилетней войне против Пруссии (см. *Петербургский союзный договор 1757*).

Публикация: Мартенс, Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. Т. I. Трактаты с Австрией. Спб., 1874, стр. 147—178.

5) П. с. д. 1757 между Россией и Австрией — подписан 22.I со стороны России канцлером А. Бестужевым-Рюминым и вице-канцлером М. Воронцовым, со стороны Австрии — послом в России Н. Эстергази.

Заключенный 16.I 1756 Англией и Пруссией *Уайтхоллский союзный договор* коренным образом изменил международную обстановку. Отношения между Австрией и Россией, с одной стороны, и Англией, с другой, крайне обострились. Вместе с тем произошло сближение между Австрией и Францией; в мае 1756 был заключен австро-французский *Версальский союзный договор*, к которому 31.XII 1757 (уже после начала Семилетней войны) присоединилась и Россия. В ноябре 1756 австрийский посол в России Н. Эстергази предложил от имени своего правительства заключить новый союзный договор, чтобы уточнить союзные обязательства в новой обстановке. Русское правительство приняло австрийское предложение.

По П. с. д. 1757 союзники обязались выставить против Пруссии сухопутные армии численностью не менее 80 тыс. чел. каждая. Россия, кроме того, обязалась выставить флот в 15—20 линейных кораблей, фрегатов и бомбардирских галютов и не менее 40 галер (ст. 2, 3). Обе стороны договорились вести совместные боевые действия в течение всей войны и согласовывать военные операции (ст. 4). Союзники

торжественно обещали не заключать сепаратного мира с Пруссией и вести войну до возвращения Австрии Силезии и Глаца (ст. 5). Обе стороны согласились привлечь к союзу и др. державы, особенно Францию, к-рой должно быть предложено присоединиться в качестве договаривающейся стороны (1-я сепаратная ст.), а также Швецию (2-я сепаратная ст.). Обе стороны обязались восстановить курфюрста саксонского, изгнанного прусским королем из Саксонии, в его правах и возместить ему за счет Пруссии понесенные убытки (3-я сепаратная ст.). В силу того что Россия приняла содержание своих сухопутных и морских сил на собственный счет, Австрия обязалась ежегодно, в течение всей войны, выплачивать русскому правительству по 1 млн. руб.

П. с. д. 1757 лег в основу союзных отношений между Россией и Австрией в ходе Семилетней войны.

Публикация: Полное собрание законов Российской империи. Т. XIV, Спб., 1830, стр. 717—720.

6) П. с. д. 1764 между Россией и Пруссией — подписан 31.III со стороны России Н. Паниным и А. Голицыным и со стороны Пруссии — посланником в России В. Сольмсом.

Вступив на престол в результате дворцового переворота 28.VI 1762, Екатерина II стремилась укрепить внешнеполитическое положение России. Она отказалась ратифицировать союзный трактат, заключенный Петром III с Фридрихом II для ведения войны против Дании, и оставила в силе Петербургский мирный договор 1762, т. к. Россия нуждалась в передышке после войны.

Наибольшее внимание русская дипломатия в то время уделяла вопросу о польском престолонаследии, возникшему в связи со смертью в 1763 польского короля Августа III. Главным противником России в Польше, в Турции и в Швеции была Франция, поддерживаемая Австрией. Екатерина II и фактический руководитель русской дипломатии Н. И. Панин считали необходимым использовать Пруссию в качестве противовеса Франции и Австрии. В свою очередь Пруссия, ослабленная Семилетней войной и политически изолированная, была заинтересована в союзе с Россией (хотя он и низводил ее

на роль младшего партнера). Эта обоюдная заинтересованность и явилась основой для переговоров о заключении союзного договора.

В ходе переговоров в Петербурге были разработаны и одновременно подписаны два документа: союзный договор и секретная конвенция о совместных действиях в деле избрания нового польского короля.

По П. с. д. Россия и Пруссия взаимно гарантировали европейские владения обеих держав и обязались не заключать никаких договоров, к-рые могли бы ослабить силу подписанного союза (ст. 2). В случае нападения на одну из договаривающихся сторон вторая обязывалась выставить вспомогательный корпус численностью в 10 тыс. пехоты и 2 тыс. конницы (ст. 3). Обе стороны согласились не заключать мира без ведома и согласия друг друга (ст. 10). Каждая из сторон освобождалась от оказания помощи союзнику в случае нападения на нее третьей державы (ст. 11). Договор был заключен сроком на 8 лет (ст. 13).

К основному тексту договора были приложены 4 секретных и 1 сепаратная статьи, имевшие громадное значение. Обе стороны договорились, что в случае нападения на Россию Турции или на прусские земли, лежащие западнее р. Везер, ввиду отдаленности театра военных действий помощь войсками заменялась ежегодной денежной субсидией в 400 тыс. руб. в течение всей войны (1-я секретная ст.). Обе стороны согласились о единстве политики в Швеции в смысле недопущения изменений в ее форме правления (2-я секретная ст.). Прусский король гарантировал цесаревичу Павлу голштинские владения, т. к. последний являлся голштинским герцогом, и кроме того, обязался поддерживать его притязания к Дании относительно Шлезвига (3-я секретная ст.). Обе стороны договорились не допускать никаких изменений в польской конституции всеми средствами, вплоть до применения оружия (4-я секретная ст.). В сепаратной статье было установлено, что обе стороны будут стремиться склонить польского короля к уравнению в правах диссидентов (т. е. православных и протестантов) и католиков, а до достижения этого всячески защищать права диссидентов.

В секретной конвенции, развивавшей 4-ю секретную статью союзного договора, Россия и Пруссия договорились об избрании на польский престол природного поляка, удобного обеим державам (ст. 1). Пруссия согласилась с кандидатурой польского короля, предложенной Россией (ст. 2), причем в секретнейшей статье, приложенной к конвенции, было названо имя Станислава Понятовского с упоминанием, что именно он имеется в виду во 2-й статье конвенции. Прусский король обязался приказать своему послу в Польше полностью согласовывать действия с действиями русского посла (ст. 3). Обе стороны решили придвинуть свои войска к польской границе (ст. 4). Россия и Пруссия договорились, что после избрания польского короля они выступят с декларацией о том, что в случае каких-либо выступлений против нового польского короля соединенные русско-пруссские войска будут введены на территорию Польши (ст. 5). В случае же если такая декларация не будет иметь успеха и конфедерация против польского короля возникнет, Россия обязуется ликвидировать ее своими силами, а Пруссия ограничится демонстрацией войск на польской границе. Если же упомянутая конфедерация будет поддержана войсками третьей державы, то прусский король обязуется двинуть в Польшу 20-тысячный корпус, к-рый будет действовать вместе с русскими войсками.

П. с. д. укрепил влияние России в Речи Посполитой, позволил ей посадить на польский престол своего ставленника, а также давал России некоторые гарантии на случай войны с Турцией.

Публикация: М з р т е н с, Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. Т. VI. Трактаты с Германней. Спб., 1883, стр. 11—25.

7—8) П. с. д. 1792 между Россией и Австрией и между Россией и Пруссией — подготовили второй раздел Речи Посполитой и способствовали совместным действиям контрреволюционной коалиции европейских держав против Франции.

Развитие революции во Франции вызывало беспокойство абсолютистских государств, и особенно Австрии, при-

лагавшей усилия для создания анти-французской коалиции. События во Франции нашли отклик в Польше, где был проведен ряд прогрессивных реформ, завершенных принятием 3.V 1791 новой конституции. Это вызвало вооруженное вмешательство в польские дела со стороны России и Пруссии.

Австрийский император Франц II стремился не допустить усиления России и Пруссии за счет Речи Посполитой и пытался отвлечь их силы для борьбы против Франции. Он предложил Екатерине II присоединиться к австро-прусскому союзному договору от 7.II 1792, направленному против Франции, но предусматривавшему также гарантии новой польской конституции. Екатерина II отклонила австрийское предложение. Австрийское правительство в момент все большего обострения событий во Франции и Польше боялось лишиться дружбы и помощи России и опасалось, что Пруссия осуществит свои планы в отношении Польши без Австрии. Поэтому Австрия согласилась вступить в союз с Россией на условиях, к-рые та предложит. Пруссия, надевшаяся приобрести часть Эльзаса и Лотарингии и, главное, подготовить почву для нового раздела Речи Посполитой, была обеспокоена наметившимся русско-австрийским сближением и в свою очередь добивалась союза с Россией. В результате после непродолжительных переговоров и были заключены П. с. д. 1792.

а) Русско-австрийский союзный договор был подписан 14.VII 1792 русскими уполномоченными вице-канцлером графом И. А. Остерманом, графом А. А. Безбородко и А. И. Морковым и австрийским послом графом Л. Кобенцем. Договор провозглашал дружбу и согласие между Россией и Австрией (ст. 1), подтверждал Петербургскую конвенцию 1772 (см. *Петербургские конвенции*) о разделе Речи Посполитой и *Тешенский договор 1779* (ст. 2). Обе стороны взаимно обязались защищать от нападения третьей державы принадлежащие им земли в Европе, исключая австрийские владения в Италии (ст. 3, 4 и 14). В случае нападения на одну из них др. сторона должна была выставить в помощь союзнику вспомогательный корпус в 12 тыс. солдат, причем размеры помощи могли быть

увеличены в зависимости от обстоятельств (ст. 6 и 16). Однако оговаривалось право России в войне Австрии с Францией (уже происходившей) заменить условленную вооруженную помощь ежегодной субсидией в 400 тыс. руб. То же право предоставлялось Австрии в случае войны России со Швецией (секретная статья). Каждая из сторон обязалась не заключать сепаратного мира и не принимать на себя перед какой-либо державой обязательства, противоречащих настоящему договору (ст. 17 и 20). В отдельной статье Австрия отказалась от поддержки новой польской конституции (сепаратная статья). В отдельной секретной статье Австрия и Россия взаимно гарантировали все соглашения между каждой из них и Турцией и обязались в случае нарушения их турецким султаном объявить ему совместно войну.

б) Русско-прусский союзный договор был подписан 7.VIII 1792 теми же русскими уполномоченными и прусским посланником графом Гольцем. Первые статьи договора были тождественны соответствующим статьям русско-австрийского договора.

В войне Пруссии с Францией Россия имела право заменить вооруженную помощь ежегодной субсидией в 400 тыс. руб. Аналогичное право предоставлялось Пруссии в случае войны России с Турцией. Россия и Пруссия обязались действовать в Речи Посполитой совместно друг с другом и в согласии с Австрией с целью уничтожения конституции 3.V 1791 и восстановления старой формы правления. Они согласились не допускать возведения на польский престол короля, не принадлежащего к династии Пястов, сохранить выборность короля и принцип *liberum Veto* в сейме (статья секретная и сепаратная). Этой статьей закреплялась политическая слабость Речи Посполитой и подготовлялся новый раздел ее. Кроме того, Пруссия признавала существовавший порядок в герцогстве Курляндском (формально принадлежавшем Речи Посполитой, но фактически подчиненном России).

Срок обоих договоров устанавливался в 8 лет.

В результате П. с. д. Екатерина II, формально вступив в антифранцузскую

коалицию, на деле откупились денежной субсидией, предоставив Австрии и Пруссии вести войну с Францией, в то время как Россия получила преобладающее влияние на дела Речи Посполитой во время второго ее раздела (см. *Петербургские конвенции*). В 1795 Пруссия разорвала П. с. д., заключив *Базельский мирный договор* с Францией, что заставило Россию и Австрию заменить П. с. д. 1792 новым (см. *Петербургский союзный договор 1795*), предусматривавшим более активные действия России против Франции.

Публикация: Мартенс, Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. Т. 6. Трактаты с Германией. Спб., 1883, стр. 148—158.

9) П. с. д. 1795 между Россией, Англией и Австрией — подписан 28.IX английским послом Ч. Витвортом, австрийским послом Л. Кобенцем и членом Коллегии иностранных дел России А. И. Морковым.

Обнаружившийся к началу 1795 распад первой антифранцузской коалиции побудил Россию, Англию и Австрию вновь закрепить свои союзные отношения. 3.I 1795 Россия и Австрия заключили договор о союзе, 18.II 1795 был подписан англо-русский договор о взаимной гарантии владений договаривающихся сторон и военной помощи, а 20.V 1795 — англо-австрийский союзный договор.

Осенью 1795 правительства трех стран договорились соединить русско-австрийский договор 1792 (но не договор 1795), англо-русский и англо-австрийский договоры 1795 в общую систему Тройственного союза.

П. с. д. был оформлен одинаковыми по содержанию декларациями трех договаривающихся сторон. Договор не упоминал конкретного противника. Используя это обстоятельство, Морков и Кобенцль сообщили о его подписании прусскому посланнику в Петербурге. Известие о заключении этого договора способствовало уступчивости Пруссии в ее споре с Австрией за польские земли. 24.X Пруссия присоединилась к *Петербургской конвенции 1795* о третьем разделе Речи Посполитой.

После подписания П. с. д. непосредственное участие России в антифранцузской коалиции выразилось в посылке русской эскадры в помощь английскому флоту и в выплате субсидий Австрии. Надежды Англии и Австрии на участие русских войск в войне не оправдались. Внутри обновленной коалиции возникли разногласия, в результате к-рых Россия, отзывав в апреле 1797 свою эскадру из Англии, отказалась участвовать в войне против Франции. В то же время начались австро-французские мирные переговоры в Леобене. Окончательный распад первой антифранцузской коалиции начал вместе с тем и прекращение действия П. с. д.

Публикация: Neumann, L. Recueil des traités et conventions conclus par l'Autriche avec les Puissances étrangères depuis 1763 jusqu'à nos jours. T. 1. Lpz., 1858, p. 532.

10) П. с. д. 1805 между Россией и Англией — подписан 11.IV товарищем министра иностранных дел России князем *Чарторыйским* и Новосильцевым и английским послом лордом Гоуером. П. с. д. заложил основы третьей антифранцузской коалиции.

Английское правительство, возобновившее войну с Францией (май 1803), предложило России и Австрии создать коалицию против Наполеона Бонапарта. Русское правительство, обеспокоенное захватническими действиями Бонапарта, согласилось начать с Англией переговоры, завершившиеся подписанием П. с. д. Одновременно с этим Александр I вел переговоры с австрийским и шведским правительствами, к-рые окончились подписанием секретной декларации о союзе с Австрией (6.XI 1804) и союзного договора с Швецией (14.I 1805).

Согласно П. с. д. Россия и Англия обязались принять все меры для образования общеевропейской коалиции, чтобы совместными усилиями побудить Францию к миру и восстановлению политического равновесия в Европе (ст. 1). Для этого признавалось необходимым: 1) очищение Северной Германии и Ганновера от французских войск; 2) восстановление независимости Голландии и Швейцарии; 3) восстановление королевства Сардинии; 4) очи-

шение французам Италии и гарантия независимости королевства Неаполитанского; 5) установление гарантий независимости всех европейских государств (ст. 2). Англия обязалась помогать коалиции своим флотом и предоставить союзным державам денежную субсидию в размере 1250 тыс. ф. ст. ежегодно за каждые 100 тыс. чел. (ст. 3).

Эти обязательства Англия согласилась распространить на Австрию и Швецию при условии, что они начнут военные действия против Франции в течение 1805. В случае присоединения к коалиции Пруссии и Дании последние получали право на английскую помощь на общих основаниях. При этом Россия и Англия условились предоставить возможность Пруссии возвратить земли, потерянные ею по *Базельскому мирному договору 1795*. Россия обязалась приложить все усилия для привлечения к коалиции Испании и Португалии и содействовать соглашению между Испанией и Англией.

Обе стороны согласились начать военные действия после создания армии в 400 тыс. чел., из к-рых Австрия должна была выставить 250 тыс., а Россия — 115 тыс. (по дополнительной статье, подписанной 10.V 1805, Александр I согласился на увеличение русских войск до 180 тыс. чел.). Сверх того русское правительство обязалось выдвинуть наблюдательные корпуса на границы Пруссии и Австрии.

В отдельной секретной статье оба государства согласились содействовать реставрации во Франции династии Бурбонов, а в Голландии — штатгальтера из Оранского дома.

8.VIII 1805 Австрия присоединилась к П. с. д. В сентябре 1805 антифранцузская коалиция открыла военные действия вторжением австрийских войск в Баварию. Капитуляция австрийской армии под Ульмом (10.X) и разгром союзных войск под Аустерлицем (2.XII 1805) привели к распаду коалиции.

Публикация: Мартенс, Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. Т. 2. Трактаты с Австрией. Спб., 1875, стр. 428—471.

11) П. с. д. 1812 между Россией и Швецией — подписан

5.IV министрами иностранных дел графом Н. П. Румянцевым и графом Левенгелмом.

Ввиду угрозы войны с Францией русское правительство стремилось обезопасить Петербург от нападения Швеции и обеспечить правый фланг русских армий в случае вторжения Наполеона в Россию. Правивший Швецией наследный принц Карл Иоанн (см. *Бернадотт*), учитывая непрочность наполеоновской империи и надеясь поднять пошатнувшийся после поражения в русско-шведской войне 1808—09 престиж Швеции, пошел на соглашение с Россией.

П. с. д. состоял из следующих пунктов: 1) Россия и Швеция взаимно гарантировали целостность своих владений; 2) обе стороны условились высадить в Северной Германии для действия против Франции и ее союзников корпус войск в составе 40—50 тыс. чел. (из них 15—20 тыс. русских); 3) Александр I обязался содействовать присоединению Норвегии к Швеции путем соглашения с королем Дании или силой оружия; в первом случае союзники намеревались предложить Дании вознаграждение в Германии, в случае же отказа Дании от этого они согласились действовать против нее соединенными силами; 4) высадка условного экспедиционного корпуса против Франции должна была быть произведена после присоединения Норвегии к Швеции; 5) Швеция и Россия условились пригласить Англию присоединиться к заключенному ими союзу.

Публикация: Полное собрание законов Российской империи. Т. XXXII. Спб., 1830, стр. 242.

ПЕТЕРБУРГСКИЙ ДОГОВОР 1723 — см. *Русско-иранский (персидский) договор 1723*.

ПЕТЕРБУРГСКИЙ ДОГОВОР 1881 — подписан 24.II в Петербурге уполномоченными царского правительства управляющим министерства иностранных дел Н. К. Гирсом и русским посланником в Пекине Е. К. Бюцовым, с одной стороны, и уполномоченным цинского правительства маркизом Цзэи Цзи-цзэ, получившим для подписания договора особые полномочия в качестве чрезвычайного посла — с другой.

Отказ цинского правительства признать предусматриваемое *Ливадийским*

договором 1879 решение вопроса об Илийском крае вызвал резкое ухудшение русско-китайских отношений. Опираясь на поддержку Англии, к-рая опасалась усиления влияния России в Джунгарии и Восточном Туркестане, цинские власти начали открыто готовиться к войне. Россия в свою очередь приняла ряд мер для увеличения военных сил на русско-китайской границе и в дальневосточных водах. Эти меры, а также напряженное внутреннее положение Китая, к-рый в тот момент пытался противостоять новому наступлению западноевропейских и американских колонизаторов на его суверенитет, вынуждали Пекин пойти на компромисс с Петербургом в илийском вопросе. Правящие круги царской России со своей стороны также искали такого компромисса, т. к. в результате русско-турецкой войны 1877—78 финансы были расстроены и в стране складывалась революционная ситуация.

Такая взаимная заинтересованность правительств России и Китая в мирном разрешении илийского вопроса создавала благоприятные условия для новых русско-китайских переговоров. Они были начаты в конце 1880 в Петербурге, куда с этой целью прибыл уполномоченный цинского правительства бывш. китайский посланник в Париже и Лондоне маркиз Цзэн Цзи-цзэ. Переговоры были успешно завершены 24.II 1881 подписанием П. д.

Состоявший из 20 статей П. д. предусматривал возвращение Россией Илийского края, занятого русскими войсками в 1871, за исключением лишь небольшой его западной части (ст. I) «для поселения в оной тех жителей... края, которые примут российское подданство и, вследствие этого, должны будут покинуть земли, которыми владели там» (ст. VII). Предусматривалось также исправление в пользу России пограничной линии в районе оз. Зайсан и р. Черный Иртыш (ст. VIII).

По настоянию русского правительства цинские власти обязались принять «соответствующие меры» к ограждению жителей Илийского края, участвовавших в восстании, «от личной и имущественной ответственности» (ст. II). Населению края предоставлялось право «остаться в нынешних ме-

стах жительства... в китайском подданстве» или же «выселиться в пределы России и принять российское подданство» (ст. III). Правительство богдыхана должно было выплатить царскому правительству 9 млн. руб. «на покрытие издержек, вызванных занятием русскими войсками Илийского края» и на удовлетворение исков русских подданных, имущественные и прочие интересы к-рых пострадали в период восстания (ст. IV). Россия получала право учредить дополнительно свои консульства в городах Цзюцзоань и Турфан, а также «по мере развития торговли и по соглашению с китайским правительством» — в городах Кобдо, Улясутае, Хами, Урумчи и Гучене (ст. X). Право беспошлинной торговли, ранее предоставленное русским купцам в Монголии, распространялось теперь и на Притяньшань (ст. XII). На территории вновь образуемых консульских округов, а также в Калгане русские подданные получали право приобретать в собственность недвижимое имущество и возводить различного рода постройки (ст. XIII). Русские купцы получали право отправлять в Северо-Западный Китай торговые караваны до Цзюцзоаня и сохраняли прежнее право провозить товары через Калган и Тунчжоу на Тяньцзинь (ст. XIV). Наконец, П. д. подробно определял порядок разбирательства пограничных дел между Россией и Китаем.

В период возвращения Илийского края цинской империи из Джунгарии и Восточного Туркестана началось массовое бегство населения в пределы России. Сюда после заключения П. д. перешло примерно 70 тыс. беженцев (уйгур, дунган и казахов), пожелавших принять русское подданство. Илийский край после этого лишился более половины своего производительного населения. Беженцы были расселены в приграничной полосе и во внутренних районах Южного Казахстана.

Публикация: «Русско-китайские отношения 1689—1916». М., 1958, стр. 54—60.

ПЕТЕРБУРГСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1762 между Россией и П р у с с и е й — подписан 24.IV 1762 со стороны России канцлером М. Во-ронцовым, со стороны Пруссии — посланником бароном Гольцем.

Когда летом 1756 прусский король начал войну против Австрии, Россия, выполняя обязательства, взятые на себя по *Петербургскому союзному договору 1746*, выступила в Семилетней войне на стороне Австрии. Война привела Фридриха II на край гибели, и только смерть русской императрицы Елизаветы (декабрь 1761) спасла его от окончательного разгрома. Вступивший на русский престол Петр III заявил о желании восстановить с Пруссией мир и дружбу. По его предложению в основу договора был положен проект, разработанный Фридрихом II.

Согласно П. м. д. состояние войны между Россией и Пруссией объявлялось прекращенным. Русский император брал на себя обязательство употребить все силы для восстановления европейского мира, в связи с чем Россия отказывалась от всех обязательств, в силу которых она должна была участвовать в войне против Пруссии (ст. 2). Занятая русскими войсками в течение войны территория Пруссии возвращалась прусскому королю (ст. 6). Русский император обязывался выступить в качестве посредника в деле заключения мира между Пруссией и Швецией, поскольку последняя выражала к этому желание (ст. 7).

Вскоре после подписания П. м. д. между Россией и Пруссией был заключен союзный трактат (8.VI 1762) о дружбе и взаимопомощи в случае нападения на одну из них. Трактат остался, однако, не ратифицированным в связи с переворотом в России, возведшим на престол Екатерину II. Императрица разорвала союзный трактат с Пруссией, но не нарушила П. м. д., т. к. после войны Россия нуждалась в передышке.

Публикация: Мартенс, Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. Т. 5. Трактаты с Германией. Спб., 1880, стр. 367—378.

ПЕТИК ЛОУРЕНСА МИССИЯ — была отправлена в марте 1946 британским правительством для переговоров с индийскими деятелями о будущем статусе Индии; состояла из трех министров: министра по делам Индии Петик Лоуренса, морского министра Альберта Александера и министра торговли Стаффорда Криппса.

П. Л. м. вела переговоры с руководителями Индийского национального конгресса и Мусульманской лиги. Национальный конгресс требовал, чтобы статут доминиона был предоставлен Индии в целом; между тем Мусульманская лига требовала выделить из состава Индии провинции с мусульманским большинством.

16.V 1946 премьер-министр Эттли (в палате общин в Лондоне) и Петик Лоуренс (по радио в Дели) выступили с декларацией, в которой выражалось сожаление о том, что миссии не удалось добиться соглашения между Национальным конгрессом и Мусульманской лигой, и предлагался следующий план: 1) Индия превращается в Союз провинций и княжеств; центральное правительство союза будет весть только вопросами обороны, внешних сношений и коммуникаций. 2) Объединенные группы провинций и княжества сохраняют полную автономию, а их правительства будут весть всеми вопросами управления, за исключением переданных центральному правительству. 3) Каждая группа будет иметь свое правительство. 4) Для разработки конституции на этой основе созывается учредительный орган, избираемый членами провинциальных законодательных собраний; выборы производятся по религиозно-общинным куриям (т. е. индусы избирают отдельно от мусульман). Т. обр., П. Л. м. фактически выдвинула план расчленения Индии.

Одновременно вице-король Индии Уэйвелл заявил, что приступает к формированию временного правительства Индии из представителей индийских партий.

Национальный конгресс, приняв с оговорками план П. Л. м., отказался все же от участия во временном правительстве на предложенных условиях. Мусульманская лига приняла план и согласилась участвовать в правительстве. Однако вице-король отказался сформировать правительство без участия Национального конгресса. Вслед за тем Мусульманская лига заявила о своем отказе от прежнего решения и о начале прямых действий в ее борьбе за Пакистан.

После этого вице-король предложил председателю Национального конгресса Дж. Неру сформировать временное

правительство по его усмотрению. Неру принял это предложение.

Дальнейшее развитие национально-освободительного движения в Индии вынудило английское правительство выступить с декларацией от 20.II 1947, в к-рой оно обещало передать власть в Индии индийцам не позже июня 1948. Однако уже в августе 1947 английское правительство было вынуждено предоставить статут домнионов Индии и Пакистану.

ПЕТЛИНА МИССИЯ 1618—19 — первая официальная поездка русских в Китай. В начале XVII в., после освоения Русским государством Западной Сибири и установления связей с владениями Алтын-хана в Западной Монголии, московское правительство, отклонив неоднократные просьбы английских и др. западных дипломатов о предоставлении им разрешения «отыскать дорогу мимо Оби-реки морем в Индийское государство и Китайскую землю», самостоятельно организует поиски сухопутного пути в Китай.

Инициатором первой экспедиции был тобольский воевода князь И. С. Куркин. Во главе отряда казаков, имевшего первоначальной задачей проводить послов Алтын-хана Шлоя Убашихун-тайджи до их улусов и затем отправиться на поиски путей в Китайское государство, стояли томские конные казаки Иван Петлин и Андрей Мадов. Выхав 9.V 1618 из Томска, Иван Петлин с товарищами через 4 месяца достиг столицы Китая, где пахотился и вел торговлю с I по 4.IX. Из-за отсутствия соответствующих подарков русские посланцы не были приняты императором минской династии Ванли (1573—1620), однако китайское правительство положительно отнеслось к завязыванию отношений с Русским государством. На официальном приеме Петлину была вручена от имени императора грамота, адресованная русскому царю, в к-рой содержалось предложение об установлении дружественных связей между обоими государствами и приглашение русским купцам торговать в Китае. Но в силу традиционных взглядов на Китай, как на политический и культурный центр мира, император отказывался отправлять своих представителей за пределы Китая. Написанная по-китайски, эта

грамота более полувека оставалась не переведенной на русский язык.

Русское правительство в тот период еще с осторожностью относилось к разрыванию посольских и торговых отношений с далеким Китаем и поэтому ограничило инициативу сибирских воевод разрешением на посылку разведывательных отрядов землепроходцев. П. м. внесла значительный вклад в географическую науку.

Огромный интерес представляла и поданная в 1619 И. Петлиным в Посольский приказ «Роспись Китайскому государству», в к-рой впервые сообщались точные сведения о сухопутном маршруте из Европы в Китай через Сибирь и Монголию и давалось наиболее полное со времен Марко Поло описание Китая. Отчет Петлина уже в первой половине XVII в. был переведен почти на все европейские языки.

ПЕТР I (1672—1725) — русский царь (с 1682) и император (с 1721), выдающийся государственный деятель, полководец и дипломат.

Задачи внешней политики П. определялись международным положением Русского государства в начале его царствования, когда Россия была отрезана от морских побережий. К началу XVIII в. потребности экономических связей России с др. государствами Европы возросли. Вместе с тем интересы обороны национального государства и укрепления его международного влияния требовали выхода к морю.

В первые годы царствования П. пытался разрешить черноморскую проблему — отвоевать исконные русские земли на Черном море. В это время Россия в союзе с Речью Посполитой, Австрией и Венецией воевала против Турции и Крыма. Приобретение Азова и основание Таганрога не разрешили задачи выхода к Черному морю: Керченский пролив оставался еще в руках турок. С целью побудить своих союзников, уже склонявшихся к миру с Турцией, продолжать войну П. направил в Вену посланника, к-рому удалось 29.I 1697 заключить *Венский союзный договор* с Австрией и Венецией против турок и татар. С целью же приобретения новых союзников и получения помощи деньгами, вооружением и снаряжением было отправлено в Европу

Великое посольство, в составе к-рого под именем Петра Михайлова находился и сам царь. Во время пребывания посольства в бранденбургских землях 2.VII 1697 по предложению курфюрста между Россией и Бранденбургом был заключен *Кенигсбергский договор*. В ходе дальнейших переговоров, проведенных Великим посольством в Голландии, Англии и Австрии, правительство П. убедилось в нежелании европейских держав поддержать Россию в ее борьбе против Турции. Вместе с тем выявилась возможность начать борьбу в Прибалтике за выход России к Балтийскому морю. В связи с этим с Турцией было решено заключить перемирие.

Летом 1698 П. встретился в Раве с саксонским курфюрстом и польским королем Августом II и заключил с ними предварительное устное соглашение о совместной борьбе против Швеции. *Равское соглашение* явилось поворотным пунктом во внешней политике П., ибо оно означало отказ от попыток пробиться к Черному морю и решение начать борьбу за возвращение захваченного шведами в XVII в. Балтийского побережья. В борьбе против Швеции П. мог рассчитывать на поддержку широкой коалиции, т. к. еще в 1697 предложения об этом делались России со стороны Дании и Бранденбурга.

21.XI 1699 заключением *Преображенского союзного договора* был окончательно оформлен союз с Саксонией. Несколько ранее (26.VII 1699) в Москве был заключен союзный договор с Данией. В начале 1700 Дания и Саксония уже открыли военные действия против Швеции. В июле 1700 Россия заключила с Турцией сроком на 30 лет *Константинопольский мирный договор*. П. пришлось отказаться от части своих требований в отношении Турции, но у него были теперь развязаны руки для борьбы за возвращение Балтийского побережья.

Немедленно по получении известия о заключении мира с турками П. объявил войну Швеции (19.VIII 1700). Между тем к этому времени Англия и Голландия уже успели принудить датского короля к миру с Швецией.

Под Нарвой русская армия потерпела поражение (ноябрь 1700). Но прави-

тельство П. продолжало войну с удвоенной энергией, добившись в 1704 заключения союза с Польшей (см. *Нарвский союзный договор*). Карл XII вторгся в Польшу, но принудил ее к миру только в 1706. Август II подписал *Альтранштадтский мирный договор 1706*, по к-рому он отказывался от польской короны и аннулировал свой союз с Россией. Россия оказалась один на один против Швеции, все еще окруженной ореолом непобедимости. Шведская армия продвигалась в глубь России.

Правительство П. еще ранее предлагало заключить мир, требуя лишь оставить за Россией небольшой отрезок Балтийского побережья. Теперь, когда Россия оставалась одна, без союзников, желание заключить мир усилилось. П. развил активную дипл. деятельность, стремясь заручиться посредничеством западноевропейских держав. Однако английский и голландское правительства тянули с ответом на русские предложения, выжидая дальнейшего развития событий.

По мере продвижения в Россию шведы начали терпеть поражения. П. наряду с военными мероприятиями предпринял ряд дипл. мер, осложнивших положение шведов. Он оказывал поддержку своим многочисленным сторонникам в Польше, добился от турок заверения о невмешательстве в русско-шведскую войну. Крымский хан получил из Константинополя приказ, заставлявший его оказывать помощь шведам и Мазепе. В результате этого Карл XII оказался изолированным.

Полный разгром шведской армии под Полтавой резко изменил международную обстановку в Европе.

Из рядового участника Северного союза, каким Россия была в начале войны, она превратилась в его руководящую силу. Этому изменению роли России способствовала кипучая деятельность П., создававшего армию и флот и сумевшего дипл. путем осуществить изоляцию Карла XII к моменту решительного столкновения русской армии с его силами.

В 1710 русские войска овладели всем Балтийским побережьем от Риги до Выборга. Дальнейшему развитию военных действий против Швеции помешало начало русско-турецкой войны.

Одним из внешних поводов к этой новой войне явилось пребывание в Турции Карла XII, бежавшего туда после Полтавской битвы. П. настаивал на высылке шведского короля. Порта, проводимая агентами Карла XII и послами западноевропейских государств, отвергла это требование. В октябре 1710 турецкое правительство объявило войну России, требуя возвращения Азова и побережья Азовского моря.

П. надеялся использовать в борьбе против Турции подвластные ей христианские народы и заключил договоры с господарями Молдавии и Валахии. Однако получить от них реальную помощь П. не удалось. Русская армия была окружена значительно превосходящими силами турок на р. Прут. Начавшиеся переговоры между обеими сторонами привели к миру, по которому Россия вернула туркам Азов и уничтожила укрепления в Таганроге, а также передала туркам часть Азовского флота. Заключение *Прутского мирного договора 1711* обеспечивало русским войскам тыл для дальнейшей войны со Швецией.

Русская армия была направлена в принадлежавшую Швеции Померанию. Успешным военным действиям способствовали и достижения русской дипломатии, привлечшей к союзу против Швеции Пруссию, а за нею и Ганновер. В результате этого шведы были полностью изгнаны из Германии.

1716 год был годом наибольших военных и дипл. успехов России. В это время в состав руководимой Россией коалиции входили Речь Посполитая, Саксония, Пруссия, Ганновер, Дания; Швеция находилась в состоянии внешнеполитической изоляции. Русские войска господствовали на всем южном и восточном побережье Балтийского моря от Улеаборга до Копенгагена. Русский флот после победы над шведами при Гангуте (1714) господствовал на Балтике. К союзу с П. стремились многочисленные немецкие князья.

Рост влияния России вызвал враждебные настроения в правящих кругах Англии. Английская дипломатия сумела организовать раскол Северного союза. Под ее влиянием датский король потребовал отвода русских войск из Дании, а Ганновер и германский импе-

ратор настаивали на очищении русскими войсками Мекленбурга.

В целях противодействия английской дипломатии П. направился в 1717 в Париж, чтобы войти в союз с Францией. Заключенный при его непосредственном участии *Амстердамский договор 1717* с Францией и Пруссией оказал значительное влияние на исход Северной войны, ибо он лишил Швецию поддержки со стороны Франции (в т. ч. и крупных французских субсидий).

Карл XII решил начать переговоры с Россией. Переговоры, открывшиеся на Аландских о-вах, были уже близки к успешному завершению, когда Карл XII был убит при осаде одной из крепостей в Норвегии. В Швеции одержала верх проанглийская партия, и *Аландский конгресс* был сорван. Военные действия возобновились. Русские войска и флот совершали опустошительные экспедиции в Швецию. В качестве дополнительного средства давления на шведов П. искусно использовал претензии на шведский престол голштинского герцога, к-рый в 1721 прибыл по приглашению царя в Петербург. Подчеркнутое внимание к нему П. вызвало серьезную тревогу шведского правительства.

В результате военных и дипл. мер Швеция была вынуждена принять более суровые условия мира, чем те, к-рые П. предлагал ей на Аландском конгрессе. По *Ништадтскому мирному договору 1721* Швеция уступила России Лифляндию, Эстляндию, Ингрию и принадлежавшую ей часть Карелии с Выборгом. Финляндия была возвращена Швеции. В связи с заключением Ништадтского мира сенат поднес П. титул императора и «отца отечества».

П. стремился не только утвердить за Россией полученные от Швеции владения. Он осуществил возникший еще на Аландском конгрессе проект, заключив со Швецией *Стокгольмский союзный договор 1724*.

П. стремился укрепить положение России в качестве посредницы в торговле между Востоком и западноевропейскими странами. В 1714 вверх по Иртышу отправился отряд Бухгольца для поисков золота и путн в Индию. Отряд не выполнил своей задачи, но в р-нах, где он побывал, были построены крепости — Омск, Семипалатная

и др. В 1716—17 в Среднюю Азию был отправлен отряд Бековича-Черкасского с заданием склонить хивинского хана к подданству, а бухарского хана — к подданству или к дружбе с Россией.

Продолжалась при П. также и активность русских на Дальнем Востоке. Правительство использовало для этой цели казацкие отряды. Один из таких отрядов под командованием Атласова провел большую работу по изучению и освоению Камчатки. После заключения *Нерчинского договора 1689* в Китай дважды отправлялись посольства, главной целью к-рых было расширение торговли между Россией и Китаем. Немедленно по окончании Северной войны П. начал персидский поход. Русские войска заняли Дербент, Баку, Решт. По мирному договору, заключенному 23.IX 1723 в Петербурге, Персия уступила России в вечное владение города Дербент и Баку с прилегающими землями, а также провинции Гилян, Мазандеран и Астрабад.

Заключение этого договора привело к резкому обострению отношений с Турцией. Турецкие войска были двинуты в Закавказье, и Карголинское ханство вынуждено было признать верховенство султана. Тем не менее разграничение, произведенное в 1724 между Россией, Персией и Турцией, закрепило за Россией большую часть ее завоеваний.

Время П. ознаменовано реорганизацией русской дипломатии в соответствии с ее обширной и сложной деятельностью. П. ввел постоянные дипл. представительства России в странах Западной Европы и в Турции, широко применял систему союзов, договоров, соглашений, лично участвуя во всех важнейших переговорах и осуществляя руководство русскими уполномоченными на конгрессах. Все инструкции и рескрипты русским представителям по важнейшим вопросам корректировались, а нередко и составлялись П. лично. Он сам неоднократно вел переговоры с иностранными монархами и дипломатами. Им были заключены соглашения в Раве; он лично вел переговоры в Кенигсберге, Вене, Берлине, Париже и т. д. Вся внешнеполитическая деятельность России в это время шла не только от имени П., но и дей-

ствительно находилась под его неослабным постоянным руководством.

Расширение внешнеполитической деятельности потребовало создания нового органа, ведающего вопросами внешней политики. В 1718 старый *Посольский приказ* заменила *Посольская коллегия*.

При П. была введена взаимная информация послов о различных политических событиях. Многие устаревшие формы дипл. отношений были отменены. В ряде случаев П. отбрасывал обычный дипл. этикет, разрешая с иностранными послами важные вопросы без излишних формальностей, нередко в беседах в домашней обстановке.

Воспитание плеяды талантливых русских дипломатов также являлось одной из заслуг П. Виднейшие русские дипломаты петровского времени: Б. И. Куракин, А. А. Матвеев, П. А. Толстой, Г. Ф. и В. Л. Долгорукие, П. П. Шафиров, А. И. Остерман и др. не уступали своим западноевропейским коллегам, а нередко превосходили их в дипл. искусстве.

В международных отношениях П. неуклонно придерживался твердых методов, придававших исключительную силу его внешней политике. Таким методом было сосредоточение всех усилий на разрешении одной, первоочередной для данного момента задачи, не распыляя сил.

Успешная внешняя политика П. способствовала тому, что Россия превратилась в могущественное государство, став одной из великих европейских держав.

«ПЕТРА I ЗАВЕЩАНИЕ» — приписываемый Петру I план завоевания мирового господства, фальсификация, сфабрикованная противниками России в целях обмана общественного мнения.

Рост могущества и влияния России в первой четверти XVIII в., ее внешнеполитические достижения вызвали появление на Западе еще при жизни Петра I политических памфлетов, фальсифицирующих историческую действительность и запугивающих Европу мнимым стремлением России к господству над всем миром. Однако упоминания о существовании какого-либо документа, принадлежащего Петру I, в этих памфлетах не было.

Впервые упоминается о внешнеполитическом плане Петра I, как о конкретном документе, якобы написанном царем и обнаруженном будто бы в секретном царском архиве, в книге служившего в министерстве иностранных дел французского публициста Лезюра, вышедшей в Париже в 1812, «О росте русского государства от его возникновения до начала XIX в.». Эта книга — политический памфлет, написанный по заказу французского правительства, оправдывающий нападение Наполеона на Россию. Лезюр приводит составленное им самим «резюме» мнимого плана Петра I в 14 пунктах, основное содержание которых сводится к следующему: поддерживать государство в состоянии непрерывной войны, чтобы закалять армию и народ и держать их в постоянной готовности к выступлению; всевозможными средствами расширять пределы государства на севере и юге вдоль Балтийского и Черного морей; заинтересовать Австрию в изгнании турок из Европы; поддерживать в Англии, Дании и Бранденбурге недоброжелательное отношение к Швеции для окончательного ее покорения; поддерживать безначалие в Польше, раздробить ее и покорить; для подчинения Польши и Турции использовать живущих в Турции, Венгрии и Польше «дезунитов или схизматиков» (так названо в этом «русском документе» православное население); захватить индийскую и левантийскую торговлю; вызвать войну Австрии с Францией, к-рая неизбежно перерастет во всеобщую войну, а когда воюющие державы обессилят друг друга, двинуть регулярные войска и «азиатские орды» к Рейну и высадить «такие же орды» в Италии, Испании и Франции для завоевания и этих государств.

Термин «политическое завещание» Петра I впервые введен в оборот еще позже французским писателем Ф. Гайярде, опубликовавшим в Париже в 1836 в «Мемуарах кавалера д'Эона» фальшивку, названную «П. з.», состоящую из 14 пунктов и совпадающую в основном с «резюме» Лезюра. Гайярде утверждал, что «П. з.» было скопировано д'Эоном в «секретном петергофском архиве» и передано в 1757 Людовику XV вместе с записками д'Эона о России. Д'Эон три раза

был при дворе Елизаветы Петровны с секретными дипл. поручениями французского правительства; в архиве французского министерства иностранных дел хранились его записки о положении России и ее планах; инструкция, данная французскому послу Дугласу в 1755 при его отъезде вместе с д'Эоном в Россию, близка по содержанию к «П. з.». Возможно, что именно д'Эон являлся автором подделки, названной «П. з.». Лезюр и Гайярде имели доступ в архив французского министерства иностранных дел и могли использовать материалы д'Эона.

В 70-х годах XIX в. в прусском государственном архиве был найден еще один вариант «резюме» «П. з.», включенный в «Очерки о России», представленные в 1797 польским генералом Соколыницким французской Директории, чтобы побудить ее к войне с Россией. По мнению немецкого историка Г. Бреслау, это «резюме» — фальшивка, сочиненная Соколыницким. По содержанию «резюме» Лезюра очень близко к «резюме» Соколыницкого.

В связи с обострением отношений России с Англией и Францией в 30-х годах XIX в. и во время Крымской войны «П. з.» публикуется в Париже (помимо книги Гайярде), в 1839 — польским историком Л. Ходзко, в 1854 — в книге А.-Л. Равержи «История России и ее завоеваний», в 1855 — в брошюре Корреара «Восточный вопрос», в 1857 — в «Истории императора Николая I» А. Баллейдье. Было включено «П. з.» и в листовку, призывавшую к походу на Россию и продававшуюся в 1853 на улицах Парижа. В Англии «П. з.» было опубликовано Д. Урквартом.

Перед русско-турецкой войной 1877 западная дипломатия снова пускает в ход «П. з.». 2. XI 1876 английский посол Лофтус беседовал о «П. з.» с Александром II и царь заявил ему, что никакого «П. з.» не существует, что это всего лишь вымысел. Об этом же писал министр иностранных дел России Горчаков русскому послу в Англии Шувалову. В русских газетах было напечатано заявление царя и письмо Горчакова, в Англии же депеша Лофтуса, излагающая содержание его беседы с царем, была опубликована только по настоянию Шувалова.

Использовалось «П. з.» и Ватиканом для запугивания католических государств и австрийских славян-католиков иашествием «орд схизматиков».

В 1912, когда началась первая балканская война, во французском журнале вновь появилось «резюме» Сокольниковского.

В 1915 немецкая дипломатия, чтобы способствовать ухудшению русско-иранских отношений, поместила в иранских газетах новый текст «П. з.», уделяв особое внимание тем местам этой фальшивки, где говорилось о мнимом заведении Петра I захватить Константинополь, возбудить раздоры между Ираном и Турцией, ослабить и захватить Иран, насильственно насаждать там православие и искоренять мусульманскую религию.

В период подписания Версальского мирного договора 1919 в немецкой печати снова появляется пресловутое «П. з.», якобы «принятое к исполнению руководителями большевистской России».

Перед созывом в Берлине конференции для перезаключения «Антикоминтерновского пакта» в 1941 немецко-фашистская пропаганда, усиленно насаждавшая миф о стремлении большевиков к мировому господству, опубликовала «П. з.» в газетах и журналах.

Подложность «П. з.» доказана историками. Отсутствие единого текста «П. з.», вся история его использования, изменение содержания в зависимости от международной ситуации и интересов использовавших его кругов; умолчание о том, что действительно интересовало фальсификаторов «П. з.» (развитие торговли с Китаем, борьба с набегами татар, экспедиции на Каспий); язык и стиль всех текстов «П. з.», не имеющие ничего общего ни с языком Петра I, ни вообще с русским языком того времени; отсутствие в известных опубликованных и неопубликованных источниках петровского времени каких-либо упоминаний о «П. з.» — все это свидетельствует о том, что «П. з.» — фальшивка, использовавшаяся в целях антирусской, а затем антисоветской пропаганды, для маскировки агрессии иностранных держав против России.

ПЕТРОВ, Аполлон Александрович (1907—49) — советский дипломат, имел

ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе находился с 1941.

В 1943 — советник посольства СССР в Китае; в 1943—45 — заместитель, а затем заведующий отделом печати НКВД СССР; в 1945—48 — посол СССР в Китае; в 1948—49 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

ПЕТРОВ, Сергей Павлович (р. 1913) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника I класса. На дипл. работе с 1948.

В 1958—60 — советник посольства СССР в Бирме; в 1961 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1961—64 — советник посольства СССР в Гане; в 1964—66 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1966—67 — советник-посланник посольства СССР в Гвинее; в 1967—69 — посол СССР в Республике Берег Слоновой Кости; в 1969—70 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1970 — главный сотрудник секретариата ООН в Нью-Йорке.

ПИРИС, Махатияге Велин Питер (р. 1898) — цейлонский государственный деятель и дипломат. В 1932—47 служил в медицинском корпусе цейлонской армии. В 1955 П. — профессор хирургии Цейлонского университета. В 1960 — министр здравоохранения и социального обеспечения; в 1965—68 — министр внешней и внутренней торговли. В 1955—68 П. избирался сенатором. В 1968—69 — посол Цейлона в СССР и по совместительству в Венгрии, Польше, Румынии и Чехословакии. В 1969—70 — П. был верховным комиссаром Цейлона в Великобритании.

ПИЛА ПРОЕКТ — проект раздела Палестины на три зоны: английскую, еврейскую и арабскую, выработанный британской королевской комиссией под председательством лорда Пила. Комиссия Пила пробыла в Палестине с 15. XI 1936 по 18. I 1937 и опубликовала свой доклад в июле 1937.

П. п. предусматривал сохранение английского колониального господства над Палестиной.

П. п. вызвал резкие возражения арабских национальных организаций. После опубликования проекта восстание в Палестине возобновилось.

В апреле 1938 английское правительство направило в Палестину комиссию экспертов во главе с Вудхедом для проведения П. п. в жизнь. Комиссия Вудхеда обсудила кроме П. п. еще два варианта плана раздела Палестины и пришла к выводу, что проведение любого из этих планов встретит непреодолимые политические и финансовые трудности.

По получении доклада Вудхеда английское правительство, учитывая сопротивление арабских стран (конгресс арабских парламентов в Каире в октябре 1938), отвергло все планы раздела Палестины, как неосуществимые, и решила созвать для обсуждения палестинского вопроса конференцию «круглого стола» в Лондоне (см. *Лондонские конференции 1939, 1946—47*).

ПИЛЬНИЦКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ 1791 о совместной борьбе Австрии и Пруссии против революционной Франции — подписана 27. VIII в замке Пильниц австрийским императором Леопольдом II и прусским королем Фридрихом Вильгельмом II.

Леопольд II, обеспокоенный развитием революции во Франции и заинтересованный в сохранении династии Бурбонов, связанной семейными узами с габсбургским домом, 6. II 1791 предложил всем европейским дворам предпринять общие действия для оказания помощи французскому королю. Пруссия, рассчитывавшая округлить свои западные границы за счет Франции, согласилась на предложения Австрии. 25. VII 1791 в Вене между Австрией и Пруссией был заключен предварительный договор, предусматривавший единую политику во французских делах, а месяц спустя была подписана П. д.

П. д. подтверждала намерение Австрии и Пруссии предпринять совместные действия, «чтобы создать для короля Франции возможность укрепить в полной свободе основы монархического правления». Австрия и Пруссия обращались ко всем государям Европы с предложением присоединиться к ним и заявляли о своей решимости в этом случае немедленно осуществить интервенцию во Францию, обязывались с этой целью держать свои войска в боевой готовности.

Отказ России и Англии присоединиться к предполагаемой коалиции не дал возможности Австрии и Пруссии осуществить в это время вооруженное вмешательство во французские дела. Заключенный позднее на основе П. д. и прелиминарного договора 1791 австро-прусский союзный договор от 7. II 1792 положил начало первой антифранцузской коалиции и интервенции этих стран во Францию.

ПИНО, Кристиан (р. 1904) — французский государственный и политический деятель, дипломат. Неоднократно входил в состав послевоенных правительств. В 1948 активно выступал в поддержку «плана Маршалла», голосовал за ратификацию парижских соглашений 1954. С 1955 — член руководящего комитета СФИО. В 1956 — министр иностранных дел. В этом же году вместе с Ги Молле посетил с официальным визитом Советский Союз и участвовал в советско-французских переговорах. После отставки правительства Ги Молле — министр иностранных дел последовательно в правительствах Буржес-Монури (июнь — ноябрь 1957) и Гайяра (ноябрь 1957 — апрель 1958). В дальнейшем государственных постов не занимал.

ПИНОЧЕТ де ла БАРРА, Оскар (р. 1920) — чилийский дипломат.

На дипл. службе с 1946. Занимал различные дипл. посты в посольствах Чили во Франции, Боливии, Аргентине и Бельгии. Принимал участие в составе делегаций Чили в четырех сессиях Генеральной Ассамблеи ООН. До назначения на пост посла Чили в СССР являлся зам. министра иностранных дел. В апреле 1968 — марте 1971 — посол в СССР.

П. де ла Б. — специалист по проблемам Антарктики. Входил в состав чилийской делегации на конференции по Антарктике (1955). Опубликовал монографию «Чилийская Антарктика».

ПИПИНЕЛИС, Панайотис (1899—1970) — греческий дипломат. На дипл. службе с 1922. Работал в посольствах в Париже (1927—28) и Тиране (1929—30). Был послом в Будапеште (1936—40), Софии (1940), Москве (1941—42), при союзнических правительствах в Лондоне (1942—44). В 1946 представлял Грецию на Парижской мирной конференции. В 1946—49

— зам. министра, а с декабря 1949 по март 1950 — министр иностранных дел. Возглавлял греческую делегацию на совещании НАТО в Лиссабоне в феврале 1952, к-рое одобрило принятие Греции в НАТО. До декабря 1952 был постоянным греческим представителем в НАТО.

В дальнейшем занимал различные посты в правительствах. В 1967—70 — министр иностранных дел.

ПИРАТСТВО (морской разбой) — насильственные действия, совершаемые пиратскими судами в открытом море, выражающиеся в незаконном захвате, разграблении или потоплении судов.

К П. приравниваются нападения во время войны надводных кораблей, подводных лодок и военных самолетов на торговые суда нейтральных стран.

Определение П. дано в ст. 15 Женевской конвенции 1958 об открытом море. П. считается: любой неправомерный акт насилия, задержания или грабежа, совершаемый с личными целями экипажем или пассажирами какого-либо частновладельческого судна или частновладельческого летательного аппарата и направленный в открытом море против какого-либо др. судна или летательного аппарата, или против лиц или имущества, находящихся на их борту, против какого-либо судна или летательного аппарата, лиц или имущества в месте, находящемся за пределами юрисдикции какого бы то ни было государства; любой акт добровольного участия в использовании какого-либо судна или летательного аппарата, если тот, кто этот акт совершает, знает обстоятельства, в силу к-рых это судно или этот летательный аппарат является пиратским судном или пиратским летательным аппаратом; любое действие, являющееся подстрекательством или сознательным содействием совершению пиратства.

В 1958 в Женеве при обсуждении проекта конвенции делегации СССР и нек-рых др. стран указывали на большую опасность государственного пиратства в открытом море и предлагали предусмотреть против него соответствующие санкции, но империалистическим державам удалось, используя машину голосования, отклонить это предложение.

Советский Союз при ратификации Конвенции об открытом море сделал заявление о том, что определение П., данное в конвенции, не охватывает нек-рых действий, к-рые по современному международному праву должны считаться пиратскими и не отвечает интересам обеспечения свободы мореплавания на международных морских путях.

П. появилось в глубокой древности. Из-за нападения пиратов во II в. до н. э. фактически прекратилась морская торговля Запада с Востоком.

Пираты средневековья, и особенно так наз. корсары, не только грабили суда, но и захватывали невольников, широко вели торговлю рабами и уничтожали приморские города и населенные пункты, требовали крупных выкупов и даже собирали дань.

П. использовалось нек-рыми государствами для борьбы за господство в колониях и для завоевания новых земель. Так было использовано Англией и Францией в течение XVII в. П., называемое флибустьерством, для борьбы с их соперницей Испанией и для колониальных захватов в Америке.

Начиная с середины XVII в. и вплоть до второй половины XIX в. наряду с П. широкое распространение получило каперство. Вооруженные частновладельческие суда воюющих государств, получившие соответствующий патент от военно-морских властей своего государства на занятие каперством, нападали на неприятельские суда, а также на суда нейтральных государств, перевозивших контрабанду, в целях их захвата или потопления. Каперство было запрещено подписанной на Парижском международном конгрессе 1856 декларацией о морской войне.

С развитием империализма П. приобрело новые формы, к к-рым неоднократно прибегают агрессивные государства, грубо нарушая ими же признанные международные нормы и обычаи. Появился такой вид П., как нападение подводных лодок, надводных кораблей и самолетов во время войны на торговые суда нейтральных стран. Таким видом государственного П. занималась Германия и Италия в период итало-германской интервенции в Испании 1936—39. Пиратские подводные

лодки фашистской Германии и Италии топили в Средиземном море торговые суда СССР и ряда др. государств, что вынудило эти государства заключить в 1937 *Нионское соглашение*, предусматривающее объединение усилий для борьбы с пиратскими подводными лодками.

В течение 1953—54 гоминьдановцы, обосновавшиеся с помощью США на о-ве Тайвань, нападали на торговые суда различных государств, обстреливая их с кораблей и самолетов. В последнее десятилетие особенно часто совершаются акты пиратства против небольших торговых и рыболовных судов в Южно-Китайском, Андаманском, Целебесском, Филиппинском и Яванском морях.

По международному праву, законодательству многих государств и принятым рядом государств международным соглашениям (Вашингтонская декларация 1922, Нионское соглашение 1937, Женевская конвенция 1958 об открытом море (ст. 14—22) и т. п.) П. считается преступлением и против него могут быть использованы любые средства борьбы.

Пиратские суда и их экипажи не должны пользоваться защитой какого-либо государства. Вне зависимости от флага и национального состава экипажа пиратского судна, оно может быть преследуемо в открытом море, захвачено и в случае сопротивления потоплено военными кораблями любой державы, имеющей к тому возможность. При захвате такого судна его экипаж подвергается наказанию по законам захватившего государства. Само судно и имущество конфискуются захватившим государством или возвращаются его законным собственникам.

ПИРЕНЕЙСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1659 — завершил войну между Францией и Испанией (1635—59); подписан 25.XI Мазарини и Луисом де Гаро.

П. м. д. состоял из 124 статей. По его условиям Франция закрепила за собой большую часть своих завоеваний, в т. ч. в Испанских Нидерландах: основную территорию графства Артуа, часть Фландрии с рядом крепостей, города Ландреси и Ле-Кенуа в Геннегау, Тионвиль, Монмеди и др. кре-

пости в герцогстве Люксембург и города Мариенбург, Филиппвиль и Авен между реками Самбра и Маас (ст. 35—41). На юге Испания уступила Франции графства Руссильон, Конфлан и часть области Сердань, причем новой границей между обоими государствами должны были служить Пиренеи (ст. 42—43). Захваченные Францией часть Каталонии и нек-рые крепости в Нидерландах и Франш-Конте возвращались Испании (ст. 44—59), к-рая со своей стороны отказывалась от всяких притязаний на Эльзас, захваченный французами в 1639, и на Брейзах (ст. 61). Обе стороны подтвердили ст. 21 и 22 Вервенского договора 1598 относительно сохранения прав французского короля на королевство Наварра (ст. 89). Франция обязалась не предоставлять впредь помощи Португалии, находившейся в состоянии войны с Испанией (ст. 60). Восстанавливались торговые отношения между Францией и Испанией, поданные к-рых получали в каждой из этих стран равные с англичанами и голландцами права (ст. 1—32). Одновременно был заключен брачный договор Людовика XIV с испанской инфантой Марией Терезией на следующих условиях (повторенных в ст. 33 П. м. д.): инфанта получала приданое в размере 500 тыс. золотых эку, к-рые должны были быть выплачены Франции в течение полутора лет, взамен чего она, став французской королевой, должна была отказаться от прав на наследование испанского престола. Оговаривалось, что этот отказ будет обязательным только в случае аккуратной выплаты вышеуказанной суммы (Мазарини рассчитывал на то, что разоренная войной Испания не сможет выплатить ее в срок).

П. м. д. значительно расширил французские границы и, устранив опасность со стороны Испании, ознаменовал подъем внешнеполитического могущества Франции во второй половине XVII в. Брачный союз дал впоследствии Людовику XIV повод предъявить притязания на испанские владения, как на наследство его жены.

Публикация: Dumont. Corps universel diplomatique de Droit des gens. T. VI, 11^e partie. Amsterdam — la Haye, 1728, p. 264.

ПИРЛ-ХАРБОР ИНЦИДЕНТ 1941 — внезапное нападение 7.XII японских вооруженных сил на Пирл-Харбор — крупную военно-морскую и авиационную базу США на Гавайских о-вах. Этой агрессивной акцией Япония развязала войну на Тихом океане (см. *Вторая мировая война*).

В 1941 в связи с расширением японской экспансии в странах Азии резко обострились американо-японские империалистические противоречия. Готовясь к развязыванию войны на Тихом океане, Япония с целью маскировки своих агрессивных планов направила в ноябре 1941 в Вашингтон делегацию для ведения переговоров (см. *Курусу миссия*).

Американо-японские переговоры еще не были закончены, когда японские вооруженные силы вероломно атаковали Пирл-Харбор, застигли американский флот врасплох, неподготовленным и нанесли ему серьезный ущерб. Одновременно японские войска напали на Филиппины и на др. американские, а также на английские и голландские владения на Дальнем Востоке и Тихом океане. 8.XII 1941 США объявили войну Японии.

ПИРСОН, Лестер Боулс (р. 1897) — государственный, политический деятель и дипломат Канады.

На дипл. службе с 1928. В 1935—46 занимал различные дипл. посты за границей. В 1946—48 — зам. министра иностранных дел. В 1948 избран в парламент Канады по спискам либеральной партии. В 1948—57 — министр иностранных дел; в 1963—68 — лидер либеральной партии и премьер-министр Канады.

В 1949 от имени Канады подписал договор о Североатлантическом союзе и вплоть до 1957 представлял Канаду на сессиях его совета; в 1952 был председателем совета НАТО. В 1952—53 был председателем VII сессии Генеральной Ассамблеи ООН. При активном участии П. был подписан ряд соглашений с США, в частности соглашения о военных заказах (1950), об экономическом сотрудничестве (1950), о сотрудничестве в вопросах гражданской обороны (1951), об обмене информацией по вопросам использования атомной энергии в военных и мирных целях, о размещении американского

ядерного оружия на канадской территории (1963). В октябре 1955 посетил Москву в качестве министра иностранных дел Канады.

В 1968—69 возглавлял специальную комиссию по изучению вопроса экономической помощи развивающимся странам, созданную по рекомендации Международного банка реконструкции и развития.

ПИСАРЕВ, Василий Ильич (р. 1900) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1953.

В 1953—57 — посол СССР в Монгольской Народной Республике; в 1958—62 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

ПИТТ — 1) В и л ь я м (старший), граф Чатам (1708—78) — английский политический и государственный деятель, дипломат.

С 1735 — член парламента от партий вигов; в 1746 вошел в состав правительства; с 1756 по 1761 (с небольшим перерывом в 1757) возглавлял министерство иностранных дел и военное министерство.

П. был сторонником агрессивной внешней политики и широкой колониальной экспансии. Выступал одним из главных организаторов борьбы против Франции — основной торговой и колониальной соперницы Англии в XVIII в. Руководил фактически английской политикой в решающий период Семилетней войны 1756—63. Стремясь «завоевать Канаду на полях Германии», П. активно поддерживал прусского короля Фридриха II в его борьбе с Францией и ее союзниками на континенте Европы — Австрией и Россией, выплачивая ему крупную ежегодную субсидию в 700 тыс. ф. ст. Одновременно Англия нанесла сильный удар торговому, морскому и колониальному могуществу Франции, вытеснила французов из Канады и частично из Индии и заложила основы своего монопольного колониального господства над ее народами. После выхода П. в 1761 в отставку сложившееся в результате войны положение было закреплено *Парижским мирным договором 1763*. В последние годы своего пребывания у власти (1766—68) П. не играл уже прежней роли. В дальнейшем перешел в оппозицию проводимой кабинетом

Норта политике, к-рая завершилась отпадением от Англии ее американских колоний и их войной за независимость в союзе с Францией, Испанией и Голландией.

2) В и л ь я м (младший) (1759—1806) — английский политический и государственный деятель, дипломат, сын В. Питта (старшего).

В 1781 П. был избран в парламент от «гнилого местечка» Эплби. В 1783 возглавил образовавшуюся на базе партии вигов фракцию «новых тори», связанную с финансовыми и колониальными кругами, а в дальнейшем частично и с промышленной буржуазией.

Начало политической карьеры П. совпало с кризисом торгово-колониального и морского могущества, достигнутого Англией в XVIII в. Военное поражение Англии в борьбе против провозгласивших свою независимость американских колоний и против их союзников — Франции, Испании и Голландии усугублялось ее почти полной дипл. изоляцией в результате вооруженного *нейтралитета* 1780, провозглашенного Россией и рядом присоединившихся к ней держав. Одним из первых шагов правительственной деятельности П. — с 1782 канцлера казначейства в кабинете Шелльберна — была защита перед парламентом мирного договора, к-рый вынуждена была подписать Англия (см. *Версальский мирный договор* 1783).

Решающий шаг П. к власти был связан с английской политикой в отношении Индии. В 1783 П. и стоявшие за ним колониальные круги выступили против законопроекта о подчинении Ост-Индской компании контролю парламента, проведенного кабинетом Фокса — Норта через палату общин. Поддержанный королем, П., вопреки парламентскому большинству, был поставлен во главе кабинета. По его предложению парламент в 1784 принял законопроект «о лучшем управлении Ост-Индской компанией и британскими владениями в Индии», подчинивший Ост-Индскую компанию контролю специального совета, назначаемого королем.

Внешняя политика П., возглавлявшего английское правительство с 1783 (с небольшим перерывом в 1801—04) до конца своей жизни, была направле-

на в конечном счете на сокрушение могущества Франции, главного соперника Англии в XVIII в.

Началом реванша П. за нанесенное Англии поражение в недавно закончившейся войне был торговый договор 1786 с Францией. Этот первый договор на основе принципа свободы торговли был выгоден лишь английской буржуазии, добившейся подавляющего промышленного превосходства над своими французскими конкурентами в результате перехода к машинному производству.

Вслед за тем П. нанес Франции в 1787 крупное дипл. поражение, спровоцировав Пруссии на вооруженную интервенцию в Голландии. Франция, вопреки союзному договору с Голландией, не смогла оказать ей поддержки и лишилась союзника, сильного своим флотом и своими капиталами.

Значительную роль в этот период сыграла английская дипломатия совместно с прусской дипломатией в развязывании и последующей затяжке русско-турецкой войны 1787—91, русско-шведской войны 1788—90 и в обострении положения в Польше накануне ее второго раздела. Одной из основных задач П. было при этом привлечение на свою сторону традиционных союзников Франции — Турции, Швеции и Польши. Его политика отразила также и зарождение англо-русских противоречий. На своем раннем этапе противоречия эти достигли наибольшей остроты к 1791 в связи с попытками П. навязать России англо-прусское «мирное посредничество» при заключении мирного договора с Турцией. Однако русская дипломатия парировала маневры П.

Сразу же после разразившейся во Франции в 1789 революции у П. возник план завершения дипл. изоляции Франции и развязывания войны против нее контрреволюционной коалиции во главе с Англией. В собственноручном секретном меморандуме П. от 27.VIII 1789 этот план нашел свое наиболее раннее, но уже достаточно конкретное выражение. С целью оторвать от Франции союзную с ней Испанию П. инсценировал в 1790 англо-испанский конфликт из-за Нутка-Зунда (Калифорния), к-рый дал испанскому правительству основание обвинять Францию

в несоблюдении ею союзных обязательств. Сблизившись после смерти императора Иосифа II с его преемником Леопольдом II, П. добился от него выхода Австрии из войны с Турцией и заставил Пруссию договориться с Австрией (см. *Рейхенбахская конвенция 1790*). П. предоставил Леопольду II свободу рук для расправы с национальным движением в Бельгии. Это способствовало обострению отношений между Австрией и Францией. Австро-французский союз 1756 был взорван.

Достигнув изоляции революционной Франции, П. стал главным закулисным инспириатором и организатором войны против нее европейских монархий. Стремясь, как всегда, воевать преимущественно чужими руками, стоявшая за П. плутократическая и аристократическая Англия была вынуждена на этот раз принять и непосредственное участие в войне. Когда французские революционные войска вступили в Бельгию, П. порвал дипл. отношения с Францией под предлогом протеста против казни бывш. французского короля Людовика XVI и открыто присоединился в 1793 к антифранцузской коалиции держав.

Однако сокрушить революционную Францию П. не удалось. Первая антифранцузская коалиция была разгромлена; вторая, одержав над французами ряд побед, распалась в результате противоречий в ее рядах. Более того, между союзником Англии Павлом I и Бонапартом наметилось сближение. И хотя в ответ на это английская дипломатия в лице посла в Петербурге *Витворта* приложила, по-видимому, руку к организации дворцового переворота, сопровождавшегося убийством царя, преемник его Александр I заключил с Францией *Парижский мирный договор 1801*.

Не добившись на этом этапе войны победы на континенте Европы, Англия значительно расширила свои заморские владения и укрепила свои позиции в колониях.

Затянувшаяся война вызвала резкое обострение классовых противоречий, подъем демократического движения, волнения 1797 на кораблях английского военно-морского флота, восстание 1798 в Ирландии и сопровождалась жестокими репрессиями. В 1801 П.

с его непримиримой позицией в отношении Франции вынужден был покинуть кабинет. В 1802 Англия подписала с Францией *Амьенский мирный договор*, оказавшийся, однако, лишь кратковременной передышкой. В мае 1803 последовал разрыв с Францией, а годом позже П. снова возглавил кабинет. Придя к власти, П. взялся за организацию новой, третьей антифранцузской коалиции в составе Англии, России, Австрии, Швеции и Королевства обеих Сицилий. По его убеждению, лишь это могло спасти Англию. И действительно, в решающий момент силы Наполеона, к-рые тот подготовил для вторжения в Англию, были отвлечены борьбой с русскими войсками. При Трафальгаре (1805) Англии удалось разгромить французский и союзный с ним испанский флот. Однако поражение союзников при Аустерлице отсрочило осуществление планов П.

ПИШОН, Стефан Жан Мари (1857—1933) — французский государственный деятель и дипломат. Дипл. деятельность начал в 1893. Будучи посланником в Китае (1897—1901), добился ж.-д. концессий для французского капитала. Сыграл значительную роль в подавлении империалистическими державами народного ихэтуаньского восстания, участвовал в переговорах держав с Китаем, приведших к подписанию так наз. *заключительного протокола 1901*.

В октябре 1906 П. занял в кабинете *Клемансо* пост министра иностранных дел, добивался укрепления англо-французского союза и превращения его в Тройственное согласие (с участием России). Эту же политику П. проводил, оставаясь министром иностранных дел, и в двух кабинетах *Бриана* (1909—февраль 1911). В начале 1913 П. вошел в качестве министра иностранных дел в кабинет *Барту*, но уже в декабре того же года вышел в отставку. В ноябре 1917 П. стал министром иностранных дел в кабинете *Клемансо*. П. принимал деятельное участие в работах *Парижской мирной конференции 1919—20*; являлся членом «Совета десяти» и подписал от имени Франции *Версальский мирный договор*. По отношению к Советской России П. занимал открыто враждебную позицию и выступал против каких-либо переговоров с ней.

С падением кабинета Клемансо в январе 1920 П. более не играл заметной политической роли.

ПЛАЙЯ-ХИРОН — см. *Интервенция США на Кубе 1961.*

«ПЛАН ДАУЭСА» — репарационный план для Германии, главная цель к-рого заключалась в том, чтобы использовать вопрос о репарациях с Германии для ослабления французской гегемонии в послевоенной Европе, а также использовать восстанавливаемую германскую экономику в качестве орудия для проникновения американского капитала в экономику европейских стран, равно как и предвзвешивать дальнейшее развитие торгово-экономического сотрудничества Германии с СССР.

«П. Д.» был принят в 1924 в итоге длительной борьбы между державами-победительницами. Франция, на долю к-рой приходилось 52% репараций, настаивала на более высоком их размере. Заинтересованность Англии в получении репараций была не столь велика. США их вообще не получали. Германия вела борьбу за уменьшение размеров репараций и уклонялась от очередных платежей. В результате политического поражения французского империализма при оккупации Рура (1923) США и Англия взяли решение репарационной проблемы в свои руки. 30.XI 1923 репарационная комиссия держав-победительниц постановила создать два комитета экспертов для разработки предложений о репарациях и стабилизации германской марки. Президент Кулидж в послании конгрессу мотивировал участие США в этих комитетах стремлением «оказать помощь Европе и необходимостью обеспечить получение европейских долгов».

Комитеты экспертов начали свою работу в Париже 14.I 1924. Все основные вопросы были сосредоточены в первом комитете, в к-ром председательствовал директор одного из самых мощных чикагских банков — Ч. Дауэс, тесно связанный с банковской группой Моргана. Другим представителем США был президент моргановской электротехнической фирмы «Дженерал электрик» — Юнг. Комитет экспертов закончил свою работу в апреле 1924. Его доклад и получил название «П. Д.».

На первое место в «П. Д.» была выд-

винута задача скорейшего восстановления германской тяжелой индустрии. Германии предоставлялся международный заем в сумме 800 млн. золотых марок. Инициаторы «П. Д.» исходили из расчета, что Германия будет сбывать свою промышленную продукцию Советскому Союзу, а вырученную от продажи товаров валюту передавать западным державам в счет репараций. Т. обр., на германскую промышленность империализмом возлагалась задача помешать осуществлению индустриализации СССР и превратить его в аграрно-сырьевой придаток Германии.

На XIV съезде ВКП(б) был отвергнут план дауэсизации СССР и утверждена ленинская программа Центрального Комитета, рассчитанная на индустриализацию страны и построение социализма в СССР.

«П. Д.» не фиксировал общего размера репараций. Он лишь устанавливал ежегодный размер платежей, к-рый мог быть изменен, как указывал комитет экспертов, «в соответствии с изменениями в индексе благосостояния Германии». По «П. Д.» Германии предстояло уплатить в первом году (1924—25) 1 млрд. золотых марок; а с пятого года должны были начаться ежегодные платежи в 2,5 млрд. марок.

В качестве источников уплаты репарационных платежей «П. Д.» предусматривал использование прибылей германских промышленных предприятий и ж.-д., а также доходов государственного бюджета. Изъятия из прибылей должны были составлять меньшую часть репарационных платежей.

Для уплаты репараций за счет государственного бюджета «П. Д.» предусматривал введение высоких косвенных налогов на предметы широкого потребления (сахар, табак, пиво, ткани, обувь), дополнительных налогов на ж.-д. перевозки и т. д. «П. Д.» снижал жизненный уровень германских трудящихся.

В целях укрепления в Германии власти буржуазии и юнкеров-помещиков Комитет экспертов предложил отменить контроль над германской военной индустрией и народным хозяйством, установленный *Версальским мирным договором 1919*. Ликвидировалась и репарационная комиссия союзных держав. Взамен создавалась система

наблюдения за поступлением репарационных платежей, руководимая американским капиталом.

Для проведения в жизнь «П. Д.» Англии и США надлежало преодолеть сопротивление Франции. Английский премьер-министр Макдональд дважды встречался с французским премьером Эррио. Окончательное принятие «П. Д.» состоялось 16.VIII 1924 на Лондонской конференции держав-победительниц. Франция согласилась с «П. Д.», а также с решением конференции о выводе французских войск из Рура, что довершило политическое поражение французского империализма. I.X 1924 план вступил в силу.

За 6 лет, с 1924 по 1929, прилив иностранного капитала в Германию составил свыше 10—15 млрд. марок долгосрочных вложений и свыше 6 млрд. марок краткосрочных вложений. В то же время Германия выплатила за этот период по репарациям немцам более 10 млрд. марок. 70% всех долгосрочных займов, предоставленных Германии, принадлежало американскому капиталу.

В 1929 «П. Д.» был заменен новым репарационным «планом Юнга».

«ПЛАН КОЛОМБО» — план оказания экономической и технической «помощи» странам Южной и Юго-Восточной Азии. «П. К.» принят на совещании министров иностранных дел стран Содружества наций, возглавляемого Великобританией, проходившем в столице Цейлона г. Коломбо в 1950. На этом совещании, в к-ром участвовали Англия, Канада, Индия, Пакистан, Цейлон, Австралия и Новая Зеландия, был образован консультативный комитет. Последний рекомендовал странам — участникам «П. К.» разработать программы развития их экономики сроком на 6 лет, начиная с I.VII 1951. В сентябре 1950 на лондонской сессии «П. К.» эти программы, утвержденные представителями тех же стран, были изданы под названием «План Коломбо совместного экономического развития в Южной и Юго-Восточной Азии». На проходившей в ноябре 1964 сессии консультативного комитета в Лондоне были одобрены решения о продлении «плана» до 1971.

В «П. К.» входят 6 капиталистических государств — основных кредиторов (Ав-

стралия, Англия, Канада, Новая Зеландия, США, Япония) и ряд развивающихся стран Азии (Афганистан, Бирма, Индия, Индонезия, Иран, Камбоджа, Лаос, Малайзия, Мальдивские о-ва, Непал, Пакистан, Сингапур, Таиланд, Филиппины, Цейлон, Южная Корея и др.).

Высшим руководящим органом «П. К.» является консультативный комитет, в к-ром участвуют в ранге министра представители стран — участники «плана». Комитет — временный орган, действующий в период сессий, к-рые, как правило, созываются раз в год поочередно в столицах стран — участниц «плана». С 1952 на заседаниях консультативного комитета участвуют в качестве наблюдателей представители секретариата Экономической комиссии ООН для Азии и Дальнего Востока, а также Международного банка реконструкции и развития. С 1968 финансовую помощь странам — участникам «П. К.» стал оказывать Азиатский банк развития.

Консультативному комитету подотчетен находящийся в г. Коломбо Совет технического сотрудничества стран Южной и Юго-Восточной Азии. В его функции входят непосредственное руководство, координация и наблюдение за осуществлением плана технического сотрудничества и информационно-пропагандистская работа. Техническим органом совета является бюро «П. К.».

Инициатор «П. К.» — Англия рассчитывала с его помощью укрепить позиции английских монополий в Азии, а вместе с тем противопоставить этот «план» неоднократно выдвигавшимся Соединенными Штатами Америки программам «помощи». Однако уже в ближайшие годы после создания «П. К.» Англия вынуждена была прибегнуть к содействию американского капитала. По существу, основные источники финансирования стран, входящих в эту организацию, являются или чисто американскими, или находятся под их контролем. Со вступлением в «П. К.» перед Соединенными Штатами открылись дополнительные возможности для еще большего проникновения в страны Южной и Юго-Восточной Азии и вытеснения Англии с ее традиционных позиций.

Первый вариант программ, разработанных по «П. К.», носил сугубо аграр-

ный характер, что вызвало значительное недовольство со стороны правительств стран — участниц «плана». В дальнейшем в этих программах были предусмотрены и ассигнования на техническую помощь, направляемые странами-донорами гл. обр. в объекты стратегического характера: строительство аэродромов, дорог, мостов и т. д. Однако и до сих пор Соединенные Штаты Америки и др. империалистические державы продолжают вкладывать значительные средства в поставки с. х. продуктов многим азиатским странам — участникам «плана».

Итоги 20-летнего существования «П. К.» свидетельствуют о его экономической малоэффективности. Фактически «П. К.» не решил каких-либо важных задач хозяйственного развития стран Южной и Юго-Восточной Азии.

«ПЛАН МАРШАЛЛА» — официально выдвинут государственным секретарем США Маршаллом (в выступлении в Гарвардском университете 5.VI 1947) как план «восстановления и развития» Европы путем предоставления ей экономической помощи со стороны США. На деле «П. М.», наряду с «доктриной Трумэна», явился одним из основных актов империалистической политики, направленной на поощрение экономической экспансии американских монополий и на создание системы агрессивных военных блоков. Его непосредственная цель заключалась в том, чтобы поддержать пошатнувшиеся в результате войны позиции капитализма в Западной Европе, усилить ее зависимость от США и воспрепятствовать прогрессивным социальным изменениям.

По предложению английского и французского правительств «П. М.» обсуждался на совещании министров иностранных дел США, Англии, Франции и СССР в Париже (27.VI—2.VII 1947). В связи с выраженным в туманной форме намерением США предоставить экономическую помощь европейским странам со стороны Англии и Франции на совещании было выдвинуто предложение о создании новой организации, или «руководящего комитета», к-рый бы стоял над европейскими странами и под флагом организации «помощи» вмешивался бы в их внутренние дела, вплоть до определения того или иного

направления развития главных отраслей промышленности в этих странах.

Эти предложения были подвергнуты решительной критике со стороны Советского Союза, выдвинувшего ряд существенных поправок, учитывавших действительные потребности послевоенного восстановления всех европейских стран. В результате отказа западных держав принять предложение Советского Союза совещание министров иностранных дел четырех держав закончилось безрезультатно.

12—15.VII 1947 в Париже состоялась конференция «европейского экономического сотрудничества» 16 стран, примкнувших к «П. М.» (Англия, Франция, Австрия, Бельгия, Голландия, Дания, Греция, Ирландия, Исландия, Италия, Люксембург, Норвегия, Португалия, Швеция, Швейцария и Турция). Конференция создала Комитет европейского экономического сотрудничества, имевший задачей составление общего доклада об экономических ресурсах названных выше стран и их сводной заявки на американскую помощь. Запрошенная комитетом сумма в 29 млрд. долл. впоследствии была значительно урезана американским конгрессом, и в итоге четырехлетнего осуществления «П. М.» американцами было израсходовано ок. 17 млрд. долл.

3.IV 1948 в США вошел в силу закон «о помощи иностранным государствам», один из разделов к-рого предусматривал оказание «помощи» западноевропейским странам на основе двусторонних соглашений (такие соглашения были подписаны в июне 1948) и при соблюдении ими таких условий, как отказ правительств этих стран от политики национализации промышленности и предоставление полной свободы частным предпринимателям, свободный доступ американских товаров в страны-получатели при одностороннем снижении ими таможенных тарифов, ограничение торговли с социалистическими странами.

Хотя формально в условиях предоставления помощи по «П. М.» и не было открыто сформулированных военно-политических требований, фактически от его участников требовалось согласие допустить строительство на их территории американских военных

баз и обязательство усилить преследования демократических сил.

Контроль над исполнением «П. М.» был возложен на специально созданную для этой цели американскую организацию (Администрацию экономического сотрудничества) во главе с крупным промышленником Полем Говманом. Представителем Администрации в Европе был назначен Гарриман. Для обсуждения заявок западноевропейских стран на американскую помощь из их представителей была создана Организация европейского экономического сотрудничества.

Помощь по «П. М.» оказывалась США преимущественно в виде поставок предметов потребления. Восстановление в западноевропейских странах отраслей промышленности, конкурирующих с промышленностью США, не только не поощрялось, но и задерживалось. В целом, американские ассигнования направлялись в страны-получатели т. обр., чтобы это не только отвечало экономическим интересам американских монополий, но и соответствовало военно-стратегическим планам США, в т. ч. планам организации военного производства в Западной Европе.

Ок. 60% всех сумм, направленных в страны «П. М.», приходилось на долю Англии, Франции и Западной Германии. В Западной Германии помощь по «П. М.» способствовала восстановлению военной промышленности. По словам Ачесона (заявление от 25.VI 1957), восстановление германского производства являлось основой «П. М.». Основной формой предоставления помощи были займы и безвозмездные кредиты.

Осуществление «П. М.» привело к усилению зависимости Англии, Франции и др. стран от США. «П. М.» не обеспечил улучшения материального положения широких трудящихся масс стран-получателей, поскольку повлек за собой гонку вооружений, увеличение налогов и рост цен на товары первой необходимости.

В связи с расширением военных приготовлений в рамках НАТО «П. М.» уже в 1951, раньше своего предполагавшегося завершения, перерос в программу предоставления американской военной помощи западноевропейским странам. В октябре 1951 американский

конгресс принял закон о преобразовании Администрации экономического сотрудничества в Агентство взаимной безопасности, перед к-рым в качестве первоочередной была поставлена задача снабжения американских союзников вооружениями.

«П. М.» положил начало послевоенному политическому и экономическому расколу Европы, созданию военно-политического блока западных стран под эгидой США и способствовал усилению «холодной войны» против социалистических стран.

«ПЛАН ЮНГА» — второй репарационный план для Германии, принятый в 1929 взамен «плана Дауэса».

В связи с дальнейшим развитием и укреплением экономики Германии, что привело к упрочению ее международного веса и влияния, правящие круги Германии все более решительно настаивали на пересмотре «плана Дауэса». Требования Германии были поддержаны США.

Образованная Лигой наций комиссия решила передать рассмотрение репарационной проблемы в специальный комитет экспертов, к-рый приступил к работе в начале февраля 1929. США были представлены Оуэном Юнгом (президентом электротехнического треста Моргана) и Джоном Пирпентом Морганом (крупнейшим монополистом США). Председателем комитета экспертов был назначен Юнг. Выработанные комитетом экспертов предложения и получили название «П. Ю.». Он был утвержден 20.I 1930 на конференции в Гааге. Его принципиальное содержание мало отличалось от «плана Дауэса». «П. Ю.» сохранял антисоветскую направленность, присущую «плану Дауэса».

По новому репарационному плану размер ежегодных платежей был снижен и определен на ближайшие 37 лет в 2 млрд. марок ежегодно. Германские промышленники избавлялись от платежей, снижавших их прибыли. Источником покрытия репарационных платежей оставались прибыли ж. д. и государственный бюджет. Вся тяжесть репараций безраздельно перекладывалась на плечи трудящихся масс страны.

Согласно «П. Ю.» все формы и виды контроля над Германией, ее народным

хозяйством и финансами ликвидировались. Для получения и распределения репараций, для осуществления расчетов по межсоюзническим долгам был создан Банк международных расчетов.

Фактически главной функцией банка стало финансирование германской тяжелой промышленности и военного производства. Банк укреплял позиции американского капитала в Европе, в частности в Германии. Одновременно с «П. Ю.» было принято решение о досрочном выводе союзных войск из Рейнской области.

Во время мирового экономического кризиса Германия отказалась от дальнейших платежей по репарациям. Ее решение было согласовано с США, к-рые были заинтересованы прежде всего в поступлении прибылей от своих инвестиций в Германию.

Президент США Гувер выступил с предложением приостановить на один год все платежи по международным празительственным долгам, репарациям и займам. Предложение Гувера было холодно встречено во Франции и Италии. Правительство США прибегло к мерам экономического давления и вынудило эти державы согласиться с годичной отсрочкой платежей. Предложенный Гувером мораторий вступил в силу 15. VII 1931, и «П. Ю.» перестал функционировать. Формально он был отменен на Лозаннской конференции 1932.

«ПЛАТТА ПОПРАВКА» — ряд кабальных обязательств, навязанных США Кубе. «П. п.» была принята 2. III 1901 конгрессом США по предложению председателя сенатской комиссии по кубинскому вопросу О. Платта.

Оккупировав в ходе испано-американской войны 1898 Кубу и формально признав ее независимость, США отказывались ликвидировать оккупационный режим и вывести оттуда свои войска до тех пор, пока не заставили кубинское учредительное собрание (июнь 1901) включить «П. п.» в конституцию Кубы. «П. п.» состояла из 8 условий, ограничивавших в важнейших вопросах суверенитет Кубы и означавших установление над ней особой формы протектората США. Согласно «П. п.» правительство Кубы могло заключать договоры с др. странами и получать

иностранные займы только с санкции США, оно должно было признать действительными все акты американских военных властей на Кубе. По «П. п.» США получили «право» интервенции на Кубе в целях «защиты ее независимости» и «право» арендовать определенные участки ее территории для военно-морских баз и угольных складов. «П. п.» создала исключительно благоприятные условия для экспансии американского капитала на Кубу. Позднее «П. п.» легла в основу «постоянного» договора между США и Кубой, заключенного 22. V 1903. Она придала характер «законности» американскому вмешательству в дела Кубы и способствовала превращению страны в фактическую колонию США. «П. п.» была отменена только в 1934, когда в условиях подъема национально-освободительной борьбы кубинского народа США были вынуждены несколько изменить методы и формы господства над островом. Однако, несмотря на отмену «П. п.», господство США на Кубе сохранялось.

ПЛАХИН, Андрей Иванович (1904—57) — советский дипломат, имел ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе находился с 1939.

В 1939 — заведующий отделом Скандинавских стран НКВД СССР; в 1941 — советник полпредства СССР в Дании; в 1943 — на ответственной работе в центральном аппарате НКВД СССР; в 1944—45 заведующий Политическим отделом НКВД УССР; в 1945—50 — посланник СССР в Дании; в 1954—55 — на ответственной работе в аппарате верховного комиссара СССР в Австрии; в 1956—57 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

ПЛЕБИСЦИТ — всенародное голосование.

П. используется в международных отношениях для определения государственной принадлежности территории на основе волеизъявления ее населения. Впервые такие П. состоялись в период французской буржуазной революции конца XVIII в.: П. о присоединении к Франции Авиньона (1791), Савойи (1792) и др. В 60-х годах XIX в. П. проводились в процессе объединения Италии. После первой мировой войны в соответствии с Версальским и нек-рыми

др. мирными договорами П. проводились для определения территориальных изменений в ряде р-нов Европы: в Шлезвиге относительно его присоединения либо к Дании, либо к Германии (1920), в Верхней Силезии о присоединении к Польше или Германии (1921) и др.

В 1945 в МНР состоялся П. по вопросу о ее государственной независимости (все граждане, принявшие участие в голосовании, высказались за государственную самостоятельность МНР).

Предметом П. может быть также вопрос относительно объединения двух или нескольких государств с целью создания единого государства.

В нек-рых случаях П. проводятся под международным контролем. Примерами могут служить указанные П. в Шлезвиге и Верхней Силезии (проводились под контролем специально созданных международных комиссий), а также П. в английской подопечной территории Того (1956) относительно ее присоединения к Золотому Берегу (проводился под контролем ООН).

П. — не единственная и не всегда лучшая форма выявления воли населения.

Империалистические круги не раз прибегали к организации П. для того, чтобы в условиях подавления демократических свобод навязывать населению свою волю. Так, напр., грубой инсценировкой были П., организованные германским фашизмом по вопросу о присоединении к Германии Саара (1935) и Австрии (1938).

«ПЛЕВЕНА ПЛАН» — см. *Европейское оборонительное сообщество*.

ПЛЕЩЕЕВ, Михаил Андреевич (г. рожд. и смерти неизв.), боярин — воєвода и дипломат на службе у великих князей Ивана III и Василия III.

В 1497 возглавил посольство в Турцию, направленное великим князем московским в целях установления отношений и обмена постоянными представителями.

В отправленных с П. великому князю грамотах султан заверял Ивана III в дружбе, предлагал регулярный обмен посольствами и просил содействовать развитию русско-турецкой торговли.

Посольство П. положило начало регулярным дипл. отношениям между

Россией и Турцией и способствовало развитию русско-турецкой торговли.

Следуя полученным в Москве директивам, П. откасался вести переговоры с пашами, требуя личных аудиенций у султана. В отличие от др. иностранных дипломатов он кланялся султану Баязиду II не на коленях, а стоя.

Посольство П. было одним из актов, демонстрировавших выход Русского государства на широкую международную арену, а поведение московского посла свидетельствовало о росте могущества Москвы.

ПЛОМБЕРСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1858 — секретный договор между Францией и Сардинским королевством (Пьемонтом); подписан в июле в Пломбьере (Франция) со стороны Франции императором Наполеоном III, со стороны Пьемонта — *Кавуром*.

По П. с. Наполеон III обещал Сардинскому королевству военную помощь для освобождения Ломбардии и Венеции от австрийского владычества и создания верхнеитальянского государства во главе с Савойской династией. За это Кавур обещал передать Савойю и Ниццу Франции. Однако вскоре после начала войны Сардинского королевства и Франции против Австрии (апрель 1859) Наполеон III, напуганный размахом национально-освободительного движения в Италии, предал своего союзника и 11.VII 1859 заключил с Австрией сепаратное Виллафранкское перемирие, по к-рому Венеция осталась под австрийским игом.

ПЛОТНИКОВ, Кирилл Никанорович (р. 1907) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1955.

В 1955—59 — постоянный представитель СССР при Экономической комиссии ООН для Азии и Дальнего Востока.

ПОВЕРЕННЫЙ В ДЕЛАХ. — Различаются два вида поверенных в делах: постоянный П. в д. и временный П. в д.

Согласно Венской конвенции от 18.IV 1961, постоянный П. в д. является дипл. представителем III класса. Он аккредитуется не при главе государства, а при министре иностранных дел. Постоянный П. в д. вместо верительных грамот вручает министру иностранных

дел страны пребывания письмо своего министра иностранных дел.

Временный П. в д. — лицо, возглавляющее дипл. представительство в отсутствие в стране дипл. представителя. О назначении временного П. в д. дипл. представитель обычно направляет личную ноту министру иностранных дел страны пребывания.

ПОГРАНИЧНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ — соглашения между соседними государствами о границе, демаркации и редемаркации границы, о порядке урегулирования пограничных конфликтов и инцидентов, о режиме государственной границы, о сотрудничестве и взаимной помощи по пограничным, а также по хозяйственным вопросам в пограничных зонах.

П. с. устанавливают линию государственной границы между соседними государствами на всем ее протяжении или на отдельных участках и содержат краткое описание прохождения линии границы и постановление о создании на паритетных началах смешанных комиссий по демаркации границы. К этим договорам прикладываются обычно мелкомасштабные карты, на к-рых наносится установленная новая линия границы между государствами (см. *Делимитация границы*). На основании П. с. смешанные пограничные комиссии определяют прохождение линии границы на местности (см. *Демаркация границы*) или проверяют и восстанавливают уже демаркированную границу (см. *Редемаркация границы*).

Руководствуясь интересами мира и поддержания спокойствия на своих границах, Советский Союз ввел новый для международного права институт пограничных комиссаров, определив его конкретное содержание в двусторонних соглашениях с соседними государствами. Для предотвращения возникновения конфликтов и инцидентов на границе, а в случае их возникновения для обеспечения быстрого расследования и урегулирования таковых СССР, начиная с 1922, стал заключать с соседними государствами специальные соглашения. Такие соглашения были заключены СССР с Финляндией (1.VI 1922, 24.IX 1928 и 19.VI 1948), Польшей (3.VIII 1925, 3.VI 1933 и 8.VII 1948), Ираном (14.VIII 1927), Турцией (6.VIII 1928 и 15.VII 1937), Афгани-

стаиом (13.IX 1932), Монголией (20.V 1930), Венгрией (24.II 1950), Румынией (25.XI 1949), КНДР (14.X 1957). В соответствии с этими соглашениями пограничные комиссары (с социалистическими странами — пограничные уполномоченные) обязаны принимать необходимые меры для предотвращения, расследования и разрешения всех конфликтов и инцидентов на границе. Кроме того, пограничные комиссары (пограничные уполномоченные) расследуют и разрешают претензии о всякого рода возмещениях, являющихся следствием пограничного инцидента. Особо серьезные конфликты и инциденты передаются на разрешение в дипл. порядке.

Договоры о режиме государственной границы констатируют линию государственной границы, установленную договорами о границе и определенную документами демаркации, содержат положения об уходе за пограничными знаками, их ремонте и восстановлении в случае утраты этих знаков, о порядке пользования пограничными водами и пересекающими линию границы железными и шоссейными дорогами, о правилах рыболовства в пограничных водах, охоты, ведения лесного хозяйства и горного дела вблизи границы, о надлежащих властях (пограничных уполномоченных или пограничных комиссарах), на к-рых возложено выполнение постановлений этих договоров, и о порядке перехода границы. Договоры о режиме государственной границы были заключены СССР с Польшей (8.VII 1948), Финляндией (9.XII 1948), Румынией (25.XI 1949) и Венгрией (24.II 1950).

Начиная с 1949 СССР стал заключать единые договоры о режиме государственной границы и о порядке урегулирования пограничных конфликтов и инцидентов, куда входят соответствующие постановления из договоров о режиме границы и из конвенций о порядке урегулирования пограничных конфликтов и инцидентов. Такого рода договоры были заключены СССР с Норвегией (29.XII 1949), Ираном (14.V 1957), Афганистаном (18.I 1958), Финляндией (23.VI 1960). С соседними социалистическими странами взамен утративших силу договоров о режиме государственной границы

и конвенций о порядке урегулирования пограничных конфликтов и инцидентов СССР с 1961 стал заключать договоры о режиме государственной границы, сотрудничестве и взаимной помощи по пограничным вопросам. Такие договоры были заключены СССР с Польшей (15.II 1961), Румынией (27.II 1961) и Венгрией (3.X 1961).

Советским Союзом заключено большое количество соглашений по хозяйственным вопросам пограничных отношений: о водопользовании на пограничных реках и о мероприятиях по предотвращению наводнений и регулированию водного режима пограничных рек и озер с Ираном (1926); с Турцией (1927); с Афганистаном (1946); с Финляндией (1947, 1959); с Венгрией (1950); с Чехословакией (1955, 1968); с Румынией (1952, 1959); с Норвегией (1957); о плавании на пограничных реках и речной администрации с КНР (1951); с Румынией (1953, 1957); о совместной борьбе с вредителями сельского хозяйства с Ираном (1935); с Афганистаном (1935, 1938); о пользовании пастбищными угодьями на территории др. стороны с Турцией (1928); о пограничном ж.-д. сообщении с Ираном (1940) и др.

ПОГРАНИЧНЫЙ КОНТРОЛЬ — выполнение большого круга вопросов, связанных с режимом государственной границы (обеспечение надлежащего содержания линии государственной границы и пограничных знаков, обозначающих ее на местности; соблюдение правил перехода — переезда, перелета — государственной границы гражданами, транспортными средствами, перевозки всякого рода грузов, в т. ч. багажа и почтовых отправлений; выполнение правил перегона животных через границу и перевозки продуктов животноводства и сельского хозяйства; контроль за соблюдением всеми судами режима плавания в территориальных и внутренних водах и т. д.). Контроль на границе, в пограничной зоне, территориальных и внутренних водах осуществляется надлежащими пограничными властями в соответствии с внутренним законодательством каждого государства и согласно обязательствам, принятым по международным соглашениям.

В Советском Союзе вопросы режима государственной границы регулируются Положением об охране государственной границы СССР, утвержденным 5 августа 1960 Указом Президиума Верховного Совета СССР, а также законодательными актами и международными договорами о режиме границы и др. соглашениями. Такие договоры и соглашения СССР имеет с Норвегией, Финляндией, ПНР, ЧССР, ВНР, СРР, Турцией, Ираном и Афганистаном.

Положением об охране границы СССР, в частности, регулируется пропуск советских и иностранных граждан через контрольно-пропускные пункты, созданные на сухопутных, морских, речных и воздушных путях сообщения, открытых для пассажирского и грузового движения через границу.

Все транспортные средства, кроме воздушных, пересекают государственную границу только в местах, предусмотренных для каждого вида транспорта через соответствующие КПП. Воздушные суда совершают перелет границы строго через так наз. «воздушные ворота», специально установленные компетентными органами.

В целях пресечения заноса на территорию СССР всякого рода заболеваний населения, а также животного и растительного мира Советский Союз осуществляет на своих границах медико-санитарный, ветеринарный и фито-санитарный контроль. Во время вспышек особо заразных заболеваний государственная граница СССР может быть закрыта.

На пограничные власти также нередко возлагается по соответствующим соглашениям с соседними странами контроль за порядком сплава леса и рыбной ловли в пограничных реках, а также в территориальных и внутренних водах прилегающих морей, за распределением норм забора воды из пограничных рек, наблюдение за мероприятиями, предпринимаемыми по международным соглашениям в целях предотвращения наводнений или загрязнений пограничных вод, а также мер по борьбе с лесными и степными пожарами и др.

Согласно Указу Президиума Верховного Совета СССР от 6 февраля 1968 пограничные войска в случае необходимости оказывают содействие орга-

нам рыболовного надзора в их деятельности по охране естественных богатств континентального шельфа.

ПОДГОТОВИТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ к всеобщей конференции по разоружению (1926—30) — была создана 12.XII 1925 на 37-й сессии совета Лиги наций согласно резолюции VI Ассамблеи Лиги из представителей Великобритании, Франции, Италии, Японии, Чехословакии и др. членов Лиги наций. Наряду с ними в ее состав были включены СССР, США, Германия и Турция, не входившие в Лигу наций. Состав П. к., заседавшей в Женеве, все время менялся.

На I сессии П. к. (18—26.V 1926), обсуждавшей программу своей деятельности, председателем был избран бывш. голландский посланник в Париже Лодон. II сессия П. к. имела всего два заседания (22 и 27.IX 1926) и занималась лишь организационными вопросами. III сессия П. к. (21.III — 26.IV 1927) в результате обсуждения английского и французского проекта договора о сокращении и ограничении вооружений приняла компромиссный план, ряд статей к-рого был изложен в нескольких вариантах, причем к ним были приобщены оговорки, поправки и предложения.

После ликвидации советско-швейцарского конфликта СССР принял участие в работе IV сессии П. к. (30.XI — 3.XII 1927), огласив декларацию, к-рая призывала «немедленно приступить к выработке детального проекта конвенции о полном и всеобщем разоружении». На IV сессии П. к. был образован Комитет арбитража и безопасности, функционировавший бесплодно в течение двух с половиной лет. СССР отказался войти в комитет, ограничившись посылкой на его заседания своего наблюдателя.

15.II 1928 советская делегация в П. к. отправила генеральному секретарю Лиги наций текст «проекта конвенции о немедленном, полном и всеобщем разоружении», к-рый предлагал роспуск личного состава сухопутных, морских и воздушных вооруженных сил, уничтожение всех боеприпасов и средств вооружения, ликвидацию всех военно-морских и военно-воздушных судов, запрещение военной службы, уничтожение крепостей, военно-мор-

ских, военно-воздушных баз, ликвидацию военных заводов, прекращение отпуска средств на военные цели; расформирование военных министерств, упразднение генеральных штабов и всякого рода военных управлений и учебных заведений, прекращение патентирования военных изобретений и т. д. Советский проект намечал 4-летний срок для выполнения этой всеобъемлющей программы, но уже в течение первого года намечался роспуск половины военных контингентов и уничтожение соответствующего вооружения, что имело в виду ограничить возможность вооруженных столкновений.

Впервые в истории правительство великой державы сделало конкретные предложения о полном и всеобщем разоружении. С этого времени разоружение стало актуальной и злободневной проблемой международных отношений.

Несмотря на убедительные аргументы советской делегации, большинство участников V сессии П. к., состоявшейся 15—24.III 1928, отклонило советский проект конвенции всеобщего и полного разоружения. Тогда Советское правительство предложило новый проект конвенции о сокращении вооружений, к-рый основывался на принципе прогрессивного сокращения всех видов вооружения соответственно составу и численности вооруженных сил различных государств. Советский проект предлагал сокращение вооружений наполовину, на одну треть и на одну четверть в прямой пропорции с величиной вооружений отдельных государств. Соответственно рекомендовалось уменьшить военные расходы. Все мероприятия предлагалось осуществить в течение 2 лет. Намечалось создание международной постоянной контрольной комиссии из представителей всех участников конвенции; при ней должен быть образован международный постоянный комитет экспертов.

Большинство П. к. отклонило также советский проект конвенции о сокращении вооружений во время первой части VI сессии П. к. (15.IV—6.V 1929) и одобрило решение президиума П. к. перейти ко второму чтению проекта, выработанного III сессией П. к., во время обсуждения к-рого все более или

менее радикальные предложения были провалены большинством П. к.

Принятый во время второй половины VI (последней) сессии (6.XI—9.XII 1930) проект конвенции представлял собою простую сводку разногласий между великими державами. Почти все 60 статей его сопровождались таким количеством оговорок, что полностью теряли свой смысл.

ПОДЦЕРОБ, Борис Федорович (р. 1910) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1937.

В 1949—52 — генеральный секретарь, член коллегии МИД СССР; в 1952—53 — зам. министра иностранных дел СССР; в 1953—54 — заведующий I Европейским отделом МИД СССР, член коллегии МИД СССР; в 1954—57 — посол СССР в Турции; в 1957—65 — генеральный секретарь, член коллегии МИД СССР. С 1965 — посол СССР в Австрии.

П. участвовал в работе ряда международных совещаний и конференций.

ПОЖАРЕВАЦКИЕ МИРНЫЕ ДОГОВОРЫ 1718 — завершили войну Австрии и Венеции с Османской империей (с Турцией).

В 1714 Турция начала войну против Венеции, захватив Морею и ряд о-вов Эгейского моря. В 1716 Австрия вступила в войну на стороне Венеции, как ее союзница по Карловицкому договору 1699. Австрийские войска под командованием Евгения Савойского нанесли туркам ряд серьезных поражений и в течение 1716—17 заняли часть Сербии с Белградом, Банат и нек-рые др. районы. В начале 1718 при англо-голландском посредничестве начались предварительные мирные переговоры. Посредники выдвинули предложение о принятии принципа *uti possidetis*, но император Карл VI «для обеспечения границ христианского мира» потребовал передать Австрии Боснию, Сербию, Валахию, Молдавию и Бессарабию. Порта отвергла это требование и, чтобы оказать давление на Австрию, использовала австро-испанские столкновения из-за Сицилии. Заявававшиеся весной 1718 испано-турецкие переговоры о совместных действиях против Австрии и нажим англо-голландских посредников заставили Австрию принять принцип *uti possidetis*.

5.VI 1718 вблизи г. Пожаревац (Сербия) открылся мирный конгресс с участием представителей Австрии, Турции, Венеции, Голландии и Англии. Председательствовал английский представитель Саттон. Главное затруднение возникло из-за попытки австрийской дипломатии осуществить свои первоначальные требования путем своеобразного толкования принципа *uti possidetis*. Австрийцы добивались передачи им всей Сербии, Боснии, Нового Базара, Молдавии, Валахии, Семиградья и части Македонии, мотивируя это тем, что эти земли представляют собой будто бы неотъемлемую часть уже занятых ими территорий. После сложных переговоров турки при поддержке посредников все же заставили австрийцев принять принцип *uti possidetis* в обычном толковании. Требования венецианцев о возвращении Морен и островов, а также о том, чтобы в возмещение за потерянные земли им отдали Шкодру (Скутари), Бар (Антивари) и Улцинь (Дульчино), были отвергнуты и посредниками и турками. В итоге были подписаны следующие договоры:

1) Австро-турецкий мирный договор от 21.VII 1718, согласно к-рому к Австрии переходили так наз. Малая Валахия, Банат, значительная часть Сербии с Белградом и Северная Босния (ст. 1—7); остальные статьи предусматривали гарантии для католического духовенства на территории Османской империи, охрану христианских религиозных святынь в Палестине, размен пленных и т. д. (Впоследствии границы, установленные П. м. д., были изменены Белградским мирным договором 1739.)

2) Австро-турецкий торговый договор от 27. VII 1718 предоставлял австрийским подданным при условии уплаты ими ввозной и вывозной пошлин в размере 3% право свободной торговли на всей территории Османской империи с освобождением от всех др. сборов, налогов, повинностей. Австрия получила право назначать в города, порты, торговые пункты Османской империи своих консулов, вице-консулов и агентов с такими же правами и привилегиями, какие были закреплены в капитуляциях за французскими и английскими консулами.

3) Турецко-венецианский мирный договор от 21.VII 1718 оставлял за Ве-

нешней ряд мелких прибрежных пунктов в Албании и Далмации, а также о-ва Корико и Коринготто. Главным пунктом договора являлась ссылка на принцип *uti possidetis*, означавшая молчаливое признание Венецией потери Морей и островов, приобретенных ею по Карловицкому договору 1699. В обмен Порты снижала пошлины на венецианские товары с 5 до 3%, что давало Венеции от 300 до 400 тыс. гульденов ежегодного дохода. Кроме того, Порты обязывалась принять меры против ульиинских и североафриканских пиратов.

В заключение конгрессом была принята австро-венецианская декларация, заявлявшая, что союз Австрии, Венеции и Речи Посполитой, предусматривающий взаимную оборону от турецкого нападения, сохраняет свою силу.

Публикация: Dumont. Corps universel diplomatique du droit des gens; contenant un recueil des traités d'alliance, de paix, etc., faits en Europe, depuis... Charlemagne jusqu'à présent (800—1731). Amsterdam et la Haye. T. VIII, 1-re partie, p. 520—528.

ПОЖАРСКИЙ, Владимир Сергеевич (р. 1925) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1948.

В 1961—66 — советник постоянного представительства СССР при отделении ООН и др. международных организациях в Женеве; в 1966—68 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1968 — зам. постоянного представителя СССР при отделении ООН и др. международных организациях в Женеве.

ПОЖИДАЕВ, Дмитрий Петрович (р. 1913) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1939.

В 1948—53 — советник посольства СССР в Бельгии; в 1955—56 — советник посольства СССР в Италии; в 1956—57 — советник-посланник посольства СССР в Италии; в 1957—58 — посол СССР в Швейцарии; в 1958—62 — посол СССР в Марокко; в 1962—65 — заведующий I Африканским отделом МИД СССР; в 1965—67 — посол СССР в Объединенной Арабской Республике. С 1967 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

ПОЗОЛОТИН, Михаил Ефимович (р. 1912) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1959.

В 1959—63 — советник посольства СССР в Болгарии; в 1963—65 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. В 1965—69 — советник-посланник посольства СССР в Болгарии. С 1969 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

П. — кандидат исторических наук. «ПОЛИТИКА СИЛЫ» — см. «Холодная война».

ПОЛИТИС, Николай (1870—1942) — греческий государственный деятель и юрист-международник, принимал активное участие в работе различных органов Лиги наций. П. сыграл положительную роль во время обсуждения советского предложения об определении агрессии от 6.II 1933 на конференции по разоружению, представив от имени комитета по вопросам безопасности доклад, в котором защищалось и обосновывалось это советское предложение.

В буржуазной науке международного права выступил как один из представителей течения солидаризма, проповедовавшего идеи «межгосударственной солидарности», верховенства права над государством, ненужности понятия суверенитета, а также международной правосубъективности человека. Вместе с Лапраделлем П. выпустил двухтомный комментированный сборник арбитражных решений с 1798 по 1872. — «Recueil des arbitrages internationaux».

ПОЛНОМОЧИЕ (в международном праве) — документ, дающий право указанному в нем лицу или лицам подписать международный договор, участвовать в конференциях, представлять государство в международной организации, вести переговоры и т. д. В ряде стран существует правило, по которому П. выдается от имени главы государства на подписание договора, требующего ратификации, и от имени правительства на подписание договора, не требующего ратификации. При подписании международных договоров обычно не требуются П. для глав государств и правительств

и министров иностранных дел. При заключении двусторонних договоров стороны предъявляют свои П. и обычно обмениваются ими; на международной многосторонней конференции создается мандатная комиссия для проверки П.; представитель в международной организации передает полномочия обычно главному административному лицу организации (генеральному секретарю ООН, генеральному директору ЮНЕСКО и т. д.). В СССР П. выдаются Президиумом Верховного Совета СССР и Советом Министров СССР и МИД СССР удостоверено, что Совет Министров СССР уполномочивает указанное лицо на подписание договора, участие в конференции и т. п. В тексте П. указывается, кто уполномочивает данное лицо; фамилия, имя, отчество, ранг или должность уполномоченного; название договора или предмет и цель переговоров, наименование международной организации и т. д. П. имеют подпись и печать.

ПОЛОЖЕНИЕ О ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ И КОНСУЛЬСКИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВАХ ИНОСТРАННЫХ ГОСУДАРСТВ НА ТЕРРИТОРИИ СССР, утвержденное Указом Президиума Верховного Совета Союза ССР от 23 мая 1966, — устанавливает порядок назначения глав иностранных дипл. и консульских представительств в СССР, привилегии и иммунитеты, к-рые предоставляются в Советском Союзе этим представителям, их главам и персоналу для выполнения их функций, определяемых в соответствии с нормами международного права (см. *Дипломатические привилегии и иммунитеты*).

Положение (ст. 5) гласит, что главы дипл. представительств иностранных государств в СССР аккредитуются: послы или посланники — при Президиуме Верховного Совета Союза ССР, поверенные в делах — при министре иностранных дел СССР. Главой консульского представительства (ст. 19) признается представитель, назначенный иностранным государством и принятый в этом качестве правительством Союза ССР в лице МИД СССР.

В Положении (ст. 7) указывается, что помещения, занимаемые дипл. представительствами, неприкосновенны и пользуются иммунитетом от всех при-

нудительных действий (обысков, арестов и т. п.).

Помещения, занимаемые консульским представительством, а также резиденция его главы (ст. 21) пользуются на основе взаимности неприкосновенностью.

На помещениях дипл. и консульских представительств, на резиденциях их глав, на средствах передвижения их флаг (ст. 8, 22) может вывешиваться флаг представляемого государства. На помещениях дипл. и консульских представительств может устанавливаться эмблема.

Дипл. и консульские представительства (ст. 9, 24) могут беспрепятственно сносятся с помощью обычных средств связи, шифртелеграмм и дипл. почты со своим правительством, с дипл. и консульскими представительствами своего государства в стране пребывания и в третьих странах. Установка и пользование радиопередатчиками осуществляется только с разрешения компетентных органов СССР.

Архивы, документы и официальная переписка дипл. и консульских представительств неприкосновенны.

Дипл. почта не подлежит ни вскрытию, ни задержанию.

Дипл. и консульские представительства (ст. 10, 26) освобождаются на основе взаимности от всех общегосударственных и местных налогов и сборов.

Предметы (ст. 11), ввозимые в СССР дипл. представительствами для официального пользования главой дипл. представительства, дипл. персоналом и членами их семей для личного пользования, освобождаются от таможенных пошлин. Аналогичные льготы в отношении таможенных пошлин (ст. 27) на основе взаимности предоставляются консульским представительствам, их главам, консульским должностным лицам, административно-техническому персоналу и членам их семей.

Личный багаж главы дипл. представительства, дипл. персонала и членов семей освобождается от досмотра. Главы дипл. представительства, дипл. персонал и члены семей (ст. 12) пользуются личной неприкосновенностью и не могут быть подвергнуты задержанию или аресту. Они пользуются иммунитетом (ст. 13) от уголовной,

гражданской и административной юрисдикции СССР и союзных республик, не обязаны давать показания в качестве свидетелей.

Главы дипл. и консульских представительств, дипл. персонал, консульские должностные лица и члены их семей (ст. 14 и 26) освобождаются на основе взаимности от всех общегосударственных и местных налогов и сборов, а также от всех личных повинностей.

Сотрудники административно-технического персонала дипл. представительств и члены их семей (ст. 16) на основе взаимности пользуются личной неприкосновенностью и неприкосновенностью жилых помещений. Сотрудники административно-технического и обслуживающего персонала дипл. представительств и члены их семей пользуются на основе взаимности иммунитетом от гражданской и административной юрисдикции СССР только в отношении действий, совершенных ими при исполнении служебных обязанностей.

Главы консульских представительств и консульские должностные лица (ст. 25) пользуются личной неприкосновенностью и не могут быть подвергнуты задержанию или аресту за исключением случаев преследования за совершение тяжкого преступления или исполнения приговора суда. Они пользуются иммунитетом от уголовной, гражданской и административной юрисдикции СССР в том, что касается их служебной деятельности.

Административно-технический персонал (ст. 16, 26) дипл. и консульских представительств, члены их семей освобождаются на основе взаимности от всех общегосударственных и местных налогов и сборов и личных повинностей. Сотрудники обслуживающего персонала дипл. и консульских представительств на основе взаимности пользуются освобождением от налогов и сборов на заработную плату и личных повинностей.

Положение устанавливает объем привилегий и иммунитета, к-рыми пользуются иностранные дипломаты и дипл. курьеры, проезжающие транзитом через территорию СССР, а также представители иностранных государств, члены парламентских и правительственных делегаций, сотрудники деле-

гаций, прибывающие в СССР для участия в переговорах, конференциях, совещаниях и с др. официальными поручениями.

В Положении (ст. 2) подчеркивается, что все лица, пользующиеся вышеуказанным привилегиями и иммунитетами, обязаны уважать действующие в СССР законы, постановления и правила.

В связи с принятием Положения утратило силу «Положение о дипломатических и консульских представителях иностранных государств на территории СССР от 14 января 1927 г. и Указ Президиума Верховного Совета Союза ССР от 27 марта 1956 г. «О порядке предоставления прав и преимуществ техническому и обслуживающему персоналу иностранных посольств и миссий в СССР».

Публикация: «Ведомости Верховного Совета СССР», 1966, № 22, стр. 398—404.

ПОЛПРЕД (полномочный представитель) — наименование дипл. представителей РСФСР, затем СССР, установленное декретом СНК РСФСР от 4.VI 1918. Это наименование существовало до указа Президиума Верховного Совета СССР от 9.V 1941, к-рым были введены ранги дипл. представителей СССР. Для того чтобы советский П. мог занять подобное ему место среди дипл. представителей др. государств в стране пребывания, в его верительных грамотах указывалось, к какому дипл. рангу он относится — посла или посланника.

ПОЛЬ-БОНКУР, Жозеф (р. 1873) — французский политический деятель. В 1909 П.-Б. был избран в палату депутатов.

После войны 1914—18 П.-Б. — постоянный делегат Франции в Лиге наций и делегат на Международной конференции по разоружению. В 30-х годах неоднократно занимал пост председателя Совета министров и различные министерские посты, в т. ч. пост министра иностранных дел в кабинетах Даладье, Сарро, Шотана и Блюма. В 1932 П.-Б. рекомендует назначить послом в Рим фашиствующего Анри де Жувенеля, к-рый вел переговоры с Муссолини, приведшие в 1933 к подписанию «*пакта четырех*».

Однако в канун второй мировой войны П.-Б., отдавая себе отчет в опасно-

сти, к-рая надвигалась со стороны гитлеровской Германии, стремился к сближению с СССР. В 1933 он поставил вопрос о заключении советско-французского договора о взаимной помощи. П.-Б. был противником *мюнхенского соглашения 1938*. 10.VII 1940 П.-Б. в числе 80 депутатов голосовал в Национальном собрании против предоставления Петэну полномочий для выработки новой конституции. В дальнейшем политической деятельностью не занимался.

ПОЛЬСКИЙ КОМИТЕТ НАЦИОНАЛЬНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ (ПКНО) — временный орган исполнительной власти в Польше, созданный Крайовой Радой Народовой 21.VII 1944 в обстановке начавшегося освобождения Польши Советской Армией от немецко-фашистских захватчиков. Резиденцией ПКНО являлся вначале г. Хелм, затем г. Люблин. В состав ПКНО вошли представители революционного национально-освободительного и демократического движения — деятели Польской рабочей партии, левые социалисты, радикальная часть людовцев, представители Союза польских патриотов в СССР. 22.VII 1944 ПКНО издал манифест, в к-ром была сформулирована программа строительства народно-демократической Польши, отражавшая стремление широких масс польского народа во главе с его руководящей силой — рабочим классом к коренным политическим и социальным преобразованиям, к дружбе и союзу с освободителем Польши — СССР. На основе декрета Крайовой Рады Народовой от 22.VII 1944 об объединении Польской Армии в СССР с Армией Людовой в единое Войско Польское ПКНО развернул формирование на Люблинщине 2-й польской армии под командованием ген. К. Сверчевского. ПКНО проделал большую работу по восстановлению промышленности, транспорта, средств связи, а также по организации снабжения продовольствием городского населения, по организации дела народного просвещения и здравоохранения. ПКНО руководил борьбой польского народа за полный разгром гитлеровской Германии, полное освобождение страны и воссоединение с Польшей западных и северных польских земель, захваченных еще немец-

кими феодалами. 26.VII 1944 между правительством СССР и ПКНО было подписано соглашение, к-рым признавалась власть ПКНО на всей освобождаемой от неприятеля польской территории. Советское правительство оказывало ПКНО широкую и разностороннюю помощь и поддержку, способствовавшие укреплению свободы и независимости Польши, освобождавшейся Советской Армией и Войском Польским от гитлеровских захватчиков. Советское правительство оказало решительное противодействие попыткам открытого вмешательства английских и американских империалистов во внутренние дела Польши, добиться ликвидации ПКНО и насильственной передачи власти польским реакционным элементам. Принятием 6.IX 1944 декрета об аграрной реформе ПКНО приступил к осуществлению этой главной в то время, наряду с освобождением всех польских земель, задачи народной демократии в Польше. Осуществленная в условиях ожесточенной классовой борьбы ликвидация помещичьего землеустройства на освобожденной к концу 1944 территории Польши упрочила союз рабочего класса и крестьянства и руководящую роль рабочего класса в этом союзе, вместе с др. мероприятиями ПКНО способствовала сплочению вокруг него самых широких кругов польского народа. В силу возросшего в массах авторитета ПКНО, направлявшегося во всей его деятельности Польской рабочей партией, и идя навстречу пожеланиям широких народных масс, Крайова Рада Народова 31.XII 1944 приняла постановление о преобразовании ПКНО во Временное правительство Польской Республики.

ПОЛЬСКИЙ ПЛАН — план замораживания ядерного и термоядерного оружия в Центральной Европе.

29.II 1964 правительство Польской Народной Республики направило правительствам Чехословакии, ГДР, СССР, США, Англии, Франции, Бельгии, Голландии, Канады и ряда др. государств меморандум, в к-ром излагались предложения о замораживании ядерных и термоядерных вооружений в Центральной Европе. Как указывалось в меморандуме, зона замораживания должна охватывать территорию

Польши, Чехословакии, ГДР и ФРГ, включая и их территориальные воды и воздушное пространство. В меморандуме предусматривалась возможность расширения этой зоны путем присоединения к ней др. европейских государств. Имелось в виду заморозить все виды ядерных и термоядерных зарядов, независимо от способа их применения или доставки. Меморандум предусматривал создание системы надзора и гарантий за соблюдением соглашения о замораживании ядерных вооружений в Центральной Европе.

Стороны, имеющие вооруженные силы в районе замораживания, должны взять на себя обязательства не производить, не ввозить и не передавать др. сторонам в указанном р-не или не принимать от др. сторон в этом р-не ядерного и термоядерного оружия.

В коммюнике совещании Политического консультативного комитета государств — участников Варшавского Договора от 20.I 1965 подчеркивалась актуальность и жизненность предложения правительства ПНР.

ПОЛЬСКО-БЕЛОРУССКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1944 — соглашение между Польским комитетом национального освобождения и правительством БССР об эвакуации белорусского населения с территории Польши и польских граждан с территории Белорусской ССР; подписано 9.IX 1944 в Люблине. Соглашение имело целью способствовать возвращению с территории БССР в освобожденную от гитлеровского ига Польшу польских граждан, состоявших в польском гражданстве до 17.IX 1939, т. е. до захвата Польши гитлеровской Германией, и эвакуации белорусского населения с территории Польши в Белоруссию.

Переселение лиц, подпадавших под действия П.-б. с. 1944, было в основном проведено в 1944—45. Осуществление соглашения существенно способствовало добровольному воссоединению польского и белорусского населения в пределах своих национальных государств и полной ликвидации вопросов, связанных с последствиями несправедливого в отношении советских народов *Рижского мирного договора 1921* и установлением новой советско-польской государственной границы при-

мерно по так наз. линии Керзона (см. *Керзона линия*).

Положения П.-б. с. 1944 нашли свое дальнейшее развитие в польско-советских соглашениях об обмене населением.

Публикация: «Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны». Т. 2. М., 1946, стр. 202—203.

ПОЛЬСКО-ЛИТОВСКИЙ ДОГОВОР 1920 об устанoвлeнии вpeмeннoгo *мoдyс вивeнди* вплoть дo oкoнчaтeльнoгo уpeгулирoвaния oтнoшeний мeждy oбoими гoсyдapствaми — пoдпиcaн 1.X в Cyвaлкax.

Предусматривал прекращение военных действий и устанавливал демаркационную линию между польской и литовской армиями. Местное население могло беспрепятственно переходить указанную линию. Разрешалось свободное курсирование литовских поездов с невоенными грузами через станцию Орканы. Подтверждалось принципиальное согласие начать обмен военнопленными, способы и сроки к-рого должны быть установлены отдельно.

Публикация: De Martens. Nouveau recueil général de traités, 3-e série, par H. Triepel. T. XXX, p. 52.

ПОЛЬСКО-ЛИТОВСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1944 — соглашение между Польским комитетом национального освобождения и правительством Литовской ССР об эвакуации литовского населения с территории Польши и польских граждан с территории Литовской ССР; подписано 22.IX 1944 в Люблине.

Публикация: «Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны». Т. 2. М., 1946, стр. 230—231.

ПОЛЬСКО-РУМЫНСКИЕ ДОГОВОРЫ — 1) П.-р. д. 1921 о с o ю з e — подписан 3.III в Бухаресте сроком на 5 лет (продливался в 1926, 1931, 1936). Носил враждебный Советской России характер, преследовал цель закрепления захваченных советских земель; содержал обязательства каждой из сторон оказывать военную помощь в случае «ничем не вызванного нападения на теперешние восточные границы», согласовывать свою политику в отношении «восточного соседа».

П.-р. д. 1921 был заменен гарантийным договором, подписанным 26.III

1926, в к-рый были внесены нек-рые изменения, распространявшие его действие также на случай войны Польши с Германией и Румынии с Венгрией или Болгарией. Накануне второй мировой войны реакционные правительства Польши и Румынии, продолжая свою антинациональную, антисоветскую политику, не воспользовались договором 1921, чтобы противостоять фашистской агрессии.

Публикация: Ключников Ю. В., Сабанни А. В. Международная политика новейшего времени в договорах, нотах и декларациях. Ч. III, вып. 2. М., 1929, стр. 80—81.

2) П.-р. д. 1949 о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи — подписан 26.I в Бухаресте сроком на 20 лет. Договаривающиеся стороны, стремясь к сохранению и укреплению всеобщего мира, обязались принимать меры для устранения угрозы агрессии со стороны Германии или любого др. государства, объединившегося с Германией. В случае, если одна из договаривающихся сторон станет объектом агрессии со стороны Германии или любого связанного с ней государства, др. сторона окажет ей военную и всякую иную помощь. Стороны обязались не заключать каких-либо союзов и не предпринимать каких-либо действий, направленных против др. стороны, а также консультироваться по всем важным международным вопросам, затрагивающим интересы обеих стран.

Публикация: United Nations, Statement of Treaties and international Agreements. N. Y., 1951, p. 18.

3) П.-р. д. 1970 о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи — подписан 12.XI в Бухаресте сроком на 20 лет.

Договаривающиеся стороны обязались укреплять традиционную дружбу и развивать всестороннее сотрудничество между обоими государствами, в том числе экономическое в рамках СЭВ. В договоре подчеркивается, что стороны будут и впредь содействовать развитию отношений дружбы и всестороннего сотрудничества между социалистическими странами, укреплению единства и сплоченности мировой социалистической системы, стремиться к улучшению положения в Европе, а в особенности — к обеспечению проч-

ного мира и безопасности, развитию сотрудничества и добрососедских отношений между европейскими государствами на основе принципов суверенитета, равноправия, взаимной выгоды и невмешательства во внутренние дела. Стороны выразили решимость в соответствии с постановлениями Варшавского Договора обеспечить нерушимость границ государств — сторон договора и принимать все необходимые меры в целях недопущения агрессии со стороны империализма и сил милитаризма. В случае вооруженного нападения на одну из договаривающихся сторон какого-либо государства или группы государств вторая сторона, осуществляя право на индивидуальную или коллективную самооборону, немедленно окажет ей помощь всеми средствами, находящимися в ее распоряжении, в т. ч. и военную помощь, необходимую для отражении вооруженного нападения.

Публикация: «Трибуна люду», 13.XI 1970; «Скынтейя», 13.XI 1970.

ПОЛЬСКО-УКРАИНСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1944 — соглашение между Польским комитетом национального освобождения и правительством УССР об эвакуации украинского населения с территории Польши и польских граждан с территории Украинской ССР; подписано 9.IX 1944 в Люблине.

Публикация: «Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны». Т. 2. М., 1946, стр. 202—203.

ПОЛЬСКО-ФРАНЦУЗСКИЙ ДОГОВОР 1921 о союзе между буржуазно-помещичьей Польшей и империалистической Францией — подписан 19.II в Париже.

Договор являлся составной частью системы военных соглашений, при помощи к-рых Франция добивалась упорочения своих позиций, сложившихся в результате первой мировой войны 1914—18 и Версальского мирного договора 1919. Вместе с тем, договор был направлен на поддержку авантюристической антисоветской политики тогдашних правителей Польши. Договор предусматривал, что в случае, если стороны или одна из них подверглись бы невызванному нападению, оба правительства определяют меры совместной защиты своих стран. Значение

П.-ф. д. 1921 как возможного инструмента противодействия возраставшему реваншизму Германии было подорвано Локарнскими соглашениями 1925. Несмотря на дополнительные гарантии, предоставленные Францией Польше в 1939, после нападения Германии на Польшу 1. IX 1939, Франция, хотя и объявила гитлеровской Германии войну в ответ на ее нападение, не оказала Польше достаточно действенной помощи.

Публикация: De Martens, Nouveau recueil général de traités, 3-e série, par H. Triepel. T. XII, p. 880.

ПОЛЬСКО-ЧЕХОСЛОВАККИЕ ДОГОВОРЫ. — 1) П.-ч. д. 1925. —

Стремление усилить свои позиции в связи с предстоящими переговорами с Германией по вопросу о существующих границах вело польское и чехословацкое правительства к определенному сближению. Это и послужило основным стимулом к заключению 23. IV ликвидационного, арбитражного и торгового договоров между Польшей и Чехословакией. До заключения договоров спорные вопросы польско-чехословацкой границы в р-не Тешина и Яворина были решены компромиссом. В торговом договоре, кроме чисто экономических вопросов, был также пункт, согласно к-рому оба государства взаимно обязывались обеспечить беспрепятственную перевозку военных материалов как на запад, так и на восток. Указанная статья договора могла быть направлена не только против Германии, но и против Советского Союза. Это подтверждалось и дальнейшей ссылкой в договоре на то, что Чехословакия в случае войны или политической напряженности будет рассматривать Польшу как государство, примыкающее к *Малой Антанте*.

Публикация: «British and Foreign State Papers». V. 122. London, p. 333.

2) П.-ч. д. 1947 о дружбе и взаимной помощи — подписан 10. III в Варшаве.

Договор заключен на 20 лет. Если одна из договаривающихся сторон не денонсирует договор за 12 месяцев до истечения срока его действия, он будет продлен на 5 лет и дальше, до тех пор пока одна из договаривающихся сторон не денонсирует его за 12 месяцев до истечения 5-летнего срока.

В преамбуле излагаются мотивы, обусловившие заключение договора: непосредственные границы с Германией, к-рая угрожала самому существованию Польши и Чехословакии, выводы из опыта второй мировой войны, «поставившей оба народа перед смертельной опасностью», необходимость совместной обороны жизненных интересов «в случае, если бы Германия возобновила свою агрессивную политику против их свободы, независимости и территориальной целостности».

В ст. 1 договора указывается, что «договаривающиеся стороны обязуются постронть свои взаимоотношения на основе прочной дружбы и будут развивать ее и обеспечивать так же как и сотрудничество в области культуры и экономики».

Договаривающиеся стороны обязались (ст. 2) совместно использовать все средства, имеющиеся в их распоряжении, для того, чтобы пресечь какую бы то ни было новую угрозу со стороны Германии или какого-либо др. государства, к-рое с Германией вступило в союз непосредственно или каким-либо др. способом. С этой целью стороны договаривались принимать участие во всех международных акциях, направленных на сохранение международного мира и безопасности.

В ст. 3 подчеркивается, что в случае, если одна из договаривающихся сторон будет втянута в военные действия с Германией, к-рая возобновила бы свою агрессивную политику, или же с каким-либо др. государством, к-рое бы на базе этой политики вступило в союз с Германией, др. договаривающаяся сторона окажет ей немедленную военную помощь и др. поддержку всеми имеющимися средствами.

Договаривающиеся стороны обязались не участвовать в каких-либо союзах и коалициях, к-рые были бы направлены против др. договаривающейся стороны.

Публикация: «Zycie slovenský», 1947, S. 123—126.

3) П.-ч. д. 1967 о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между ПНР и Чехословацкой Социалистической Республикой — был подписан в Варшаве 1. III 1967 сроком на 20 лет.

В преамбуле договора указывается, что «дальнейшее развитие польско-чехословацких отношений отвечает жизненным интересам народов обоих государств и служит укреплению всего социалистического содружества», и отмечается, что оба государства были жертвами агрессии со стороны нацистской Германии и что в настоящее время западногерманские милитаристские и реваншистские силы угрожают делу мира.

Стороны, стремясь к обеспечению мира и безопасности в Европе и на основе обязательств, вытекающих из Варшавского Договора 1955, а также подтверждая верность целям и принципам, выраженным в Договоре о дружбе и взаимной помощи, заключенном в 1947, решили заключить настоящий договор.

Договор имеет 11 статей. Первые 4 статьи касаются дальнейшего развития и укрепления всестороннего сотрудничества между Польшей и Чехословакией во всех областях, а также осуществления в соответствии с принципами международного социалистического разделения труда координации национальных хозяйственных планов и кооперирования производства.

Статьи 5—8 касаются позиций сторон по международным вопросам:

а) стороны отмечают, что мюнхенское соглашение является грубым нарушением действовавших в то время основных принципов международного права и поэтому оно с самого начала было недействительным со всеми вытекающими из этого последствиями;

б) стороны будут неизменно стремиться к обеспечению европейской безопасности, существенным фактором к-рой является неприкосновенность существующих государственных границ в Европе;

в) стороны в соответствии с Варшавским Договором 1955 «будут применять все необходимые меры, направленные к тому, чтобы не допустить агрессию со стороны западногерманских милитаристских или реваншистских сил или какого-либо другого государства, либо группы государств, которые заключили бы с ними союз».

В случае вооруженного нападения на одну из сторон какого-либо государства или группы государств, др. сторона в соответствии со статьей 51-

Устава ООН, немедленно окажет ей всяческую помощь, в т. ч. и военную, а также поддержку всеми средствами, какими располагает. Стороны и впредь будут последовательно осуществлять политику мирного сосуществования государств с различным социальным строем, продолжая усилия, направленные на обеспечение мира и безопасности, смягчение международной напряженности, приостановление гонки вооружений и достижение разоружения, а также ликвидацию колониализма и неоколониализма в любой форме.

Публикация: «Трибуна людей», 2.11.1967.

ПОЛЬСКОЕ НАСЛЕДСТВО. — Во время выборов польского короля после смерти Августа II (1733) в Речи Посполитой боролся два кандидата — Станислав Лещинский, к-рого поддерживало французское правительство, и саксонский курфюрст Фридрих Август, сын Августа II. Стремясь заручиться русской и австрийской помощью, Фридрих Август согласился отказаться от претензий на австрийское наследство и признать *Прагматическую санкцию*, одновременно обещав передать Курляндию после смерти герцога Фердинанда Кеттлера в лен фавориту императрицы Анны Ивановны Э. Бироу. Эти шаги саксонского курфюрста, а особенно враждебные отношения, существовавшие между Версалем, с одной стороны, Веной и Петербургом — с другой, побудили русские и австрийские правительства поддержать кандидатуру Фридриха Августа. Русские войска вступили в пределы Речи Посполитой. В октябре 1733, через три недели после избрания Станислава Лещинского, враждебная Лещинскому партия под охраной русских войск избрала королем саксонского курфюрста, короновавшегося в январе 1734 в Кракове под именем Августа III. Гданьск, где укрылся Станислав Лещинский, был осажден русскими войсками и капитулировал. Лещинский бежал в Пруссию. Направленная к Гданьску для высадки десанта французская эскадра отступила. Франция объявила войну Австрии, но военные действия велись чрезвычайно нерешительно. Конец войне за П. н. положил preliminary мирный договор 1735. Людовик XV обязался склонить Стани-

слава Лещинского к отречению от польской короны в обмен на предоставление ему в пожизненное владение княжества Бар и Лотарингии. После смерти Лещинского Бар и Лотарингия должны были отойти к Франции. В 1736 последовало отречение Станислава Лещинского, а в 1738 был заключен *Венский мирный договор*. В результате войны за П. н. России удалось добиться желательного для нее решения польского вопроса; в то же время союзница России Австрия была принуждена уступить Франции ряд своих позиций в Италии и Германии.

ПОЛЯКОВ, Владимир Порфирьевич (р. 1931) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1956.

В 1961—66 — советник посольства СССР в Сирии; 1966—67 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1967 — советник-политник посольства СССР в ОАР.

П. — кандидат экономических наук.

ПОЛЯНИЧКО, Михаил Деонисович (р. 1921) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1951.

В 1958—67 — член коллегии, заведующий отделом МИД УССР; в 1967—68 — зам. министра иностранных дел УССР. С 1968 — постоянный представитель УССР при ООН в Нью-Йорке.

ПОЛЯНОВСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1634 — мирный договор между Россией и Речью Посполитой, закончивший неудачно развивавшуюся для России Смоленскую войну 1632—34. Заключен в с. Семлеве на р. Поляновке. В результате длительных переговоров, тинувшихся с марта по июнь 1634, русская дипломатия не смогла добиться возвращения Смоленска, Чернигова и др. земель, потерянных Россией по *Деулинскому договору 1618*. К России переходил только г. Серпейск с небольшими пограничными р-нами Северщины. После долгих споров был зафиксирован отказ польского короля Владислава IV от претензий на московский престол. Король Владислав признавал Михаила Федоровича русским царем и обязался вернуть подписанный московскими боярами акт избрания Владислава царем. Владислав должен был получить 200 тыс. руб. якобы за

военные издержки от русского правительства. Признание Польшей Михаила Федоровича русским царем имело важное значение для укрепления международного авторитета династии Романовых и ее положения внутри страны. Поэтому П. м. д. рассматривался правящими кругами России как большой успех русской внешней политики.

ПОНОМАРЕНКО, Пантелеймон Кондратьевич (р. 1902) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1955.

В 1955—57 — посол СССР в Польше; в 1957—59 — посол СССР в Индии, одновременно посол СССР в Непале; в 1959—62 — посол СССР в Нидерландах; в 1962—64 — постоянный представитель СССР при Международном агентстве по атомной энергии в Австрии.

ПОПОВ, Виктор Иванович (р. 1918) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1950.

В 1966—68 — советник посольства СССР в Австралии; в 1968 — советник-политник посольства СССР в Великобритании. С 1968 — ректор Высшей дипломатической школы МИД СССР.

П. — доктор исторических наук, профессор, автор ряда научных работ по истории международных отношений.

ПОПОВИЧ, Владимир (р. 1914) — государственный деятель и дипломат Социалистической Федеративной Республики Югославии.

П. — участник народно-освободительной борьбы с 1941. В 1944—45 — представитель Национального комитета освобождения Югославии в Болгарии. В 1945—49 — посол СФРЮ в СССР. В последующие годы был зам. министра иностранных дел, послом в США, председателем Комитета по иностранным делам Союзной скупщины, послом в КНР, членом Союзного исполнительного веча СФРЮ и председателем Комитета по экономическим отношениям с заграницей. Возглавлял югославские делегации на сессиях ООН (1952, 1962, 1963), на Каирской конференции развивающихся стран (1962), на Конференции ООН по торговле и развитию в Женеве (1963). С 1963 по 1966 был председателем Комитета по

иностранным делам и международным отношениям Союзной скупщины СФРЮ. С 1967 по 1969 — генеральный секретарь президента СФРЮ.

ПОПОВИЧ, Коча (р. 1908) — государственный деятель и дипломат Социалистической Федеративной Республики Югославии.

В годы фашистской оккупации Югославии участвовал в народно-освободительном движении в стране. В 1945—53 — начальник генерального штаба югославской народной армии. В 1953—65 — государственный секретарь по иностранным делам СФРЮ и член Союзного исполнительного веча. В 1966—67 — вице-президент СФРЮ. П. — член Совета федерации. На IX съезде Союза коммунистов Югославии (1969) избран в состав Постоянной части Конференции СКЮ.

ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА КОНФЕРЕНЦИЯ ООН — проходила в Тегеране (Иран) 22 апреля — 13 мая 1968. Созвана на основе резолюции 2081 (XX) Генеральной Ассамблеи ООН и явилась главным мероприятием, проводившимся в рамках Международного года прав человека. В работе приняли участие ок. 400 делегатов из 84 стран, в т. ч. СССР, УССР и БССР и более 100 представителей различных международных организаций.

Перед конференцией были поставлены следующие задачи: рассмотреть результаты, достигнутые в области прав человека со времени принятия *Всеобщей декларации прав человека*; определить эффективность методов, применяемых ООН в области прав человека, в особенности в отношении ликвидации политики апартеида; разработать программу дальнейших мероприятий, к-рые будут проведены после проведения Международного года прав человека. Конференция явилась первой конференцией такого рода в истории международных отношений. Для подготовки предложений по вопросам, стоявшим перед конференцией, были образованы два комитета: в Первом комитете рассматривались проблемные вопросы, связанные с борьбой против неонацизма, расизма, апартеида, колониализма и рабства; во Втором комитете — вопросы, связанные с формами деятельности ООН в области защиты прав человека.

Наиболее плодотворной была работа Первого комитета. В этом комитете были приняты решения, направленные на борьбу с грубейшими нарушениями прав человека, предопределившие успех работы конференции в целом.

Во Втором комитете в результате obstructивной позиции западных держав разработать новую программу деятельности ООН в области прав человека не удалось.

В итоге работы конференции были приняты заявления конференции и 29 резолюций, в целом отражающие основные направления международного сотрудничества по линии ООН в защиту прав человека и отвечающих интересам социалистических и развивающихся стран.

ПОПТОМОВ, Владимир (1890—1952) — государственный деятель и дипломат Народной Республики Болгарии.

С 1912 — член Болгарской рабочей социал-демократической партии (тесных социалистов), с 1919 — переименована в Болгарскую коммунистическую партию (БКП). В 1920—23 — депутат болгарского парламента. Был одним из руководителей антифашистского Сентябрьского восстания в 1923, за что в 1924 был заочно приговорен судом монархо-фашистской Болгарии к смертной казни.

В 1924 П. эмигрировал в Югославию, затем в СССР. В 1936 за революционную деятельность был заочно приговорен болгарским судом к многолетнему тюремному заключению. Работал в аппарате Коминтерна.

После 9.IX 1944 П. возвратился в Болгарию. В 1945 он был избран членом Политбюро ЦК БКП и депутатом Народного собрания. В 1945—49 — главный редактор центрального органа БКП — газеты «Работническо дело». С февраля по октябрь 1949 — главный секретарь Национального совета Отечественного фронта. С августа 1949 — министр иностранных дел, а с января 1950 и до конца жизни — зам. председателя Совета Министров НРБ.

ПОРТА (Блистательная, Высокая, Оттоманская) — принятое в дипломатии и прессе наименование правительства Османской (Оттоманской) империи, распавшейся после первой мировой войны.

ПОРТСМУТСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1905 — подписан 5.IX в Портсмуте (США) С. Ю. Витте и Р. Р. Розеном со стороны России и Комура и Такахира — со стороны Японии; завершил русско-японскую войну 1904—05.

Начиная войну, правительство Японии было уверено в поддержке своей союзницы Англии, а также и США, стремившихся ослабить позиции России на Дальнем Востоке. Германия не препятствовала японской агрессии, т. к. была заинтересована в отвлечении сил России на Дальний Восток.

8.II 1904 Япония без объявления войны напала на русский флот в Порт-Артуре (Льюйшун) и Чемульпо. Япония в первый период военных действий захватила Ляодунский п-ов, Корею и часть Маньчжурии. Но эти успехи потребовали большого напряжения всех сил Японии. Поэтому Япония предприняла попытки выяснить возможность заключения мира.

Первая такая попытка была сделана в июле 1904 японским посланником в Англии Хаяси и повторена им же после падения Порт-Артура через германского дипломата Эккардштейна. Хаяси требовал, однако, чтобы официальная просьба о мире была заявлена Россией. Русское правительство отвергло это предложение.

В связи с надвигавшейся опасностью Марокканского кризиса 1905, повысившей заинтересованность Франции в получении поддержки от России, инициативу в урегулировании русско-японского конфликта взяла на себя Франция. С согласия русского правительства 5.IV 1905 Делькассе предложил японскому посланнику в Париже Мотоно посредничество Франции, заявив, что Россия согласится на мирные переговоры лишь при условии исключения из требований Японии пунктов об уступке русской территории и уплате контрибуции. 13.IV Мотоно информировал Делькассе об отказе Японии принять это предварительное условие.

Япония предпочитала американское посредничество ввиду прояпонской позиции Т. Рузвельта, оказывавшего ей серьезную финансовую поддержку. 18.IV 1905 японский посланник в США Такахира просил Рузвельта выступить с предложением мира. Согласившись,

Рузвельт предварительно потребовал от Японии обязательства соблюдать принцип «открытых дверей» в Китае и эвакуировать Маньчжурию после окончания войны. Нотой от 24.IV Япония дала требуемые заверения.

После Цусимского поражения и в связи с революционными событиями в России царское правительство пришло к твердому решению о необходимости скорейшего мира. Поэтому, когда Рузвельт по просьбе японского правительства выступил «от своего имени и по своей инициативе» с предложением организации мирных переговоров, Николай II принял это предложение, ибо считал, что «внутреннее благосостояние важнее, чем победа».

Готовясь к мирным переговорам, Япония заручилась поддержкой со стороны Англии и Америки. В январе 1905 Рузвельт и английский посол Дюранд предприняли вопрос о передаче Японии Порт-Артура и Ляодунского п-ова, а по второму англо-японскому союзному договору 1905 (см. *Англо-японский союз*) и по секретному японо-американскому *Кацура — Тафта соглашению* были признаны «права» Японии на Корею.

9.VIII 1905 в Портсмуте открылась мирная конференция. Япония требовала признания свободы своих действий в Корее, отвода русских войск из Маньчжурии, передачи ей Ляодуна и Южно-Маньчжурской ж. д. (ЮМЖД), уплаты военных издержек, выдачи интернированных русских судов, присоединения к Японии Сахалина, оккупированного ею накануне открытия мирной конференции, ограничения русских морских сил на Дальнем Востоке, предоставления права рыбной ловли вдоль русского побережья.

Большие споры вызвал вопрос о суверенитете Кореи. По настоянию главы русской делегации Витте в протоколе было записано обязательство Японии не проводить мероприятий, затрагивающих суверенитет Кореи, без согласия на то корейского правительства.

Требуя полной эвакуации Маньчжурии русскими войсками, Япония брала на себя крайне ограниченные обязательства. Русская делегация, еще на первом заседании заявившая, что на конференции «нет ни победителей, ни побежденных», потребовала проведения

эвакуации Маньчжурии обеими державами параллельно и одновременно. После продолжительных дискуссий это было принято.

По вопросу о ЮМЖД русская делегация соглашалась уступить Японии, но лишь с одобрения Китая, только ту часть дороги, к-рая находилась в зоне ее оккупации.

Одним из наиболее острых был вопрос о Сахалине. Витте не соглашался на отчуждение острова, указывая, что присоединение Японией Сахалина приведет к длительной вражде между государствами. Россия отклонила также японские требования о выдаче ей интернированных судов, об ограничении русских морских сил на Дальнем Востоке и о контрибуции, соглашаясь лишь возместить расходы за содержание военнопленных. Конференция грозил срыв. Напуганная перспективой продолжения войны, Япония 18.VIII отказалась от требований ограничения морских сил, выдачи интернированных судов и уплаты контрибуции, но с условием уступки ей Южного Сахалина и уплаты 1200 млн. иен за возвращение России Северного Сахалина. Витте был готов уступить в сахалинском вопросе, но возражал против уплаты вознаграждения. Рузвельт решил оказывать давление на Россию. 19.VIII во время беседы с послом Розеном он наставлял на принятии японского предложения, а вопрос о контрибуции рекомендовал передать на разрешение нейтральной комиссии. Не добившись этой уступки от России, Рузвельт все же посоветовал японцам не продолжать войну из-за контрибуции, поскольку еще оставалась надежда на получение нек-рой суммы за Северный Сахалин. После долгого обсуждения японское правительство приняло решение пойти на мир без контрибуции, с оставлением за Японией Южного Сахалина. Япония соглашалась также гарантировать свободу мореплавания в Лаперузовом прол. и не укреплять Южный Сахалин.

П. м. д. состоял из 15 статей. Россия признавала Корею сферой японского влияния (ст. 2), уступала Японии арендные права на Ляодунский п-ов с Порт-Артуром и Дальним (ст. 5), а также ЮМЖД от Порт-Артура до Куаньченцзы (ст. 6) и соглашалась на заклю-

чение рыболовной конвенции. Ст. 9 предусматривала уступку Южного Сахалина. П. м. д. обусловливал также исключительно коммерческую эксплуатацию маньчжурских дорог обеими державами. Т. обр., Японии пришлось отказаться от требований уплаты контрибуции и ограничения морских сил России на Дальнем Востоке. Условия договора были значительно ближе к русской программе мира, чем к японской. Поэтому японская буржуазия выражала свое недовольство П. м. д. Европейские державы и США были довольны заключением П. м. д. Франция перед лицом германской угрозы стремилась привлечь Россию к урегулированию марокканского кризиса. Англия после ослабления России на Дальнем Востоке рассматривала ее в качестве возможного союзника против Германии.

Германия же после заключения *Бьеркского договора 1905* также надеялась использовать Россию в своих целях. США считали свою задачу выполненной, ибо русское продвижение на Дальнем Востоке было остановлено, и в то же время Россия была сохранена в качестве противовеса Японии.

В 1925 при установлении советско-японских дипл. отношений правительство СССР признало П. м. д. с оговоркой, что СССР не несет за него политической ответственности (см. *Советско-японская конвенция 1925*). Несмотря на то что Советский Союз добросовестно выполнял П. м. д., Япония постоянно нарушала его. В 1931 она полностью оккупировала Северо-Восточный Китай (Маньчжурию), лишила СССР возможность нормально эксплуатировать КВЖД, построила укрепления на Южном Сахалине и на корейской границе.

После разгрома и капитуляции 2.IX 1945 империалистической Японии во второй мировой войне П. м. д. потерял силу. Южный Сахалин, а также Курильские о-ва были возвращены Советскому Союзу.

Публикация: «Сборник договоров и дипломатических документов по делам Дальнего Востока, 1895—1905». Изд. МИД, Спб., 1906, стр. 741—753.

ПОСЛАННИК — дипл. представитель II класса по Венской конвенции от 18.IV 1961. Полное наименование

ранга П. — чрезвычайный П. и полномочный министр. Согласно Указу Президиума Верховного Совета СССР от 9.V 1941, посланник СССР именуется чрезвычайным и полномочным П. Ко II классу дипл. представителей, т. е. к классу П., относится интернунций — дипл. представитель папы.

ПОСЛОВ КОНФЕРЕНЦИЯ — временное собрание аккредитованных в какой-либо столице послов нескольких держав для разрешения определенного международного вопроса или группы вопросов по уполномочию соответствующих правительств. Истории известно несколько П. к., в т. ч. П. к., заседавшие после окончания наполеоновских войн в Париже и Вене, Венские П. к. эпохи Крымской войны, Берлинская П. к. 1880, занимавшаяся посредничеством в греко-турецком конфликте, Лондонская П. к. 1913, задачей к-рой было урегулирование албанского вопроса, и др.

В дипл. терминологии новейшего времени под П. к. обычно подразумевают также орган, к-рый был создан по решению Верховного совета Антанты 13.XII 1919 для рассмотрения практических вопросов, возникавших в ходе осуществления Версальского мирного договора с Германией. Эта П. к. начала свои заседания в январе 1920 в Париже в составе послов Великобритании, Италии и Японии под председательством специально для этого назначенного французского представителя. Американский посол присутствовал в качестве наблюдателя. Когда рассматривались вопросы, касающиеся Бельгии, на заседании приглашался и ее представитель.

Объем полномочий П. к. был весьма неопределенным. К 1924 функции П. к. вышли далеко за пределы наблюдения за осуществлением Версальского договора. Она стала англо-французским политическим органом, действующим через голову Лиги наций. Такое положение неизбежно вело к подрыву престижа Лиги наций. Поэтому в 1924 союзники решили ограничить полномочия П. к. вопросами выполнения Версальского договора. После заключения Локарнских соглашений 1925 и принятия Германии в Лигу наций роль П. к. стала еще меньшей, заседания ее стали происходить со зна-

чительными перерывами, и после 1931 она фактически прекратила свою деятельность.

ПОСОЛ — согласно принятой в международном праве классификации (получившей свое закрепление в *Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961*) — дипл. представитель I класса.

Венский регламент 1815 признавал за П., в отличие от дипл. представителей др. классов, так наз. представительный характер. Считалось, что только П., представляющий персонально главу государства, непосредственно выступает от имени назначившего его монарха и может требовать частной аудиенции у монарха страны пребывания. Само право назначать послов признавалось первоначально лишь за членами Священного союза.

Это привилегированное положение П., являвшееся отражением неравенства государств, начало изживать себя еще в начале XX в. по мере утверждения в международном праве принципа равноправия государств. Важную роль в этом сыграл один из первых внешнеполитических актов Советского государства — Декрет СНК РСФСР от 4.VI 1918 об упразднении рангов дипл. представителей.

Современное международное право не признает каких-либо правовых различий между П. и дипл. представителями др. классов. В Венской конвенции о дипл. сношениях 1961 сказано, что «иначе как в отношении старшинства и этикета не должно проводиться никакого различия между главами представительств вследствие их принадлежности к тому или иному классу». Это является выражением суверенного равенства государств, больших и малых, в области дипл. сношений.

П. (полное наименование — чрезвычайный и полномочный П.) является также высшим дипл. рангом, присваиваемым работникам органов внешних сношений. В СССР (в соответствии с Указом от 28.V 1943) ранг чрезвычайного и полномочного П. присваивается дипл. работникам МИД СССР, посольств и миссий СССР за границей Указом Президиума Верховного Совета СССР.

ПОСОЛЬСКАЯ КАНЦЕЛЯРИЯ — государственный орган, ведавший ино-

странными делами в царствование Петра I.

Непрестанные поездки царя, особенно участвовавшие с началом Северной войны, привели к созданию в 1700—01 походной канцелярии, откуда исходили важнейшие государственные распоряжения. Поскольку главным предметом ее деятельности явились иностранные дела, то она стала именоваться П. к. По отношению к продолжавшему существовать *Посольскому приказу* П. к. сразу же заняла положение руководящего правительственного органа, еще более утвердившегося после того, как в 1709 ее глава Г. И. Головкин получил звание канцлера, а его заместитель П. П. Шафиров — вице-канцлера.

Расширение и усложнение деятельности русской дипломатии сделали неудобным постоянные переезды П. к. за царем. С 1710 местом пребывания П. к. стал Петербург. В 1716 она получила коллегияльное устройство, а в 1718 была преобразована в *Посольскую* (или Иностранных дел) коллегию.

ПОСОЛЬСКАЯ (или Иностранных дел) **КОЛЛЕГИЯ** — ведомство, занимавшееся внешней политикой России в 1718—1802; преобразована из *Посольской канцелярии*.

В феврале 1720 Петр I составил «Определение» коллегии, а в апреле 1720 была издана для коллегии Инструкция. Оба документа завершили организацию коллегии. Во главе ее стояли президент (канцлер) и его заместитель (вице-канцлер). Членами П. к. являлись: тайной канцелярии советник, канцелярии советник и ассесоры (обычно их было два). Советники и ассесоры составляли наиболее важные дипл. документы и контролировали деятельность секретарей, возглавлявших отделы («экспедиции») коллегии. П. к. разделялась на два отделения: «политический департамент» (иначе «секретная экспедиция») и «публичная экспедиция».

«Секретная экспедиция», будучи основным учреждением коллегии, подразделялась на четыре экспедиции. Первая, или «экспедиция чужестранных дел на российский языке», заведовала приемом и отпуском иностранных дипломатов в России, отправкой русских дипломатов за границу, дипл.

перепиской, делопроизводством, составлением протоколов и т. д. Вторая экспедиция сосредоточивала все дела и материалы на западных языках, третья — только дела на польском языке, четвертая, или «ориентальная», — дела на восточных языках. Во главе каждой из экспедиций стоял секретарь.

«Публичная экспедиция» ведала хозяйственными и почтовыми делами, а также делами украинцев, калмыков и др. народов, живущих в пограничных губерниях.

Во главе коллегии стояли выдающиеся русские дипломаты: Г. И. Головкин, к-рого в 1734 сменил А. И. Остерман, затем с 1742 коллегию возглавлял А. П. Бестужев-Рюмин, получивший в 1744 звание канцлера. В дальнейшем руководителями коллегии были М. И. Воронцов, Н. И. Панин, А. А. Безбородко и др.

Расширение иностранного дипл. представительства в России привело к образованию в П. к. в 70-х годах так наз. «церемониального департамента». В 1796 в составе «секретной экспедиции» был создан особый департамент азиатских дел.

В 1802 П. к., как и прочие коллегии, была подчинена министру. Однако внутренняя организация ведомства мало изменилась. Окончательное упразднение П. к., замененной министерством иностранных дел, последовало только в 1832.

ПОСОЛЬСКИЙ ОБРЯД — дипл. этикет и порядок внешнеполитических сношений в Русском государстве в XVI—XVII вв. Стал складываться при Иване III, окончательно оформился в XVI в. В основу П. о. было положено понятие «государевой чести», т. е. достоинства Русского государства. По П. о. сношения с иностранными государствами велись через «послов великих», «легких послов» — посланников и «гонцов» в зависимости от важности и цели посольства, а иногда и от отдаленности места назначения. Послы действовали на основании получаемых из *Посольского приказа* детальных наказов. По возвращении из посольства послы представляли в Посольский приказ подробные отчеты в виде дневников (так наз. статейные списки).

Иностранных послов в Русское государство на границе встречал пристав, назначавшийся воеводой пограничного города, для сопровождения их и снабжения в пути продовольствием, выдаваемым за счет казны. За несколько верст до Москвы послы останавливались в ожидании разрешения на въезд в столицу; в назначенный день им присылались из царской конюшни кареты и верховые лошади. Въезд в город происходил с большой торжественностью и привлекал большое стечение народа. Для размещения иностранных послов в Москве в XVII в. был устроен Посольский двор, кроме того, имелись (в некоторых случаях еще в XVI в.) отдельные дворы для литовских, татарских, украинских послов. Послы содержались под строжайшим наблюдением во избежание шпионажа с их стороны. Выезд на аудиенцию происходил с еще большей пышностью, чем въезд в Москву. Послы сходили на некотором расстоянии от Красного крыльца; на лестнице и в дворцовых покоях стояли дворяне, дьяки и купцы в «золотном платье». Послов встречали назначенные к тому бояре. Царь принимал послов в Грановитой палате Кремля, сидя на престоле, «в большом наряде», т. е. в кафтане из золотой парчи, в шапке Мономаха, со скипетром в руке, иногда с «царским яблоком» («державой») — в другой. Перед ним стояли рынды, т. е. молодые придворные в белых кафтанах с серебряными топориками в руках; вдоль стен сидели бояре; посла «являл», т. е. представлял один из окольничих. После обмена взаимными приветствиями посол вручал «верющую» (верительную грамоту), к-рую принимал посольский дьяк. Затем христианские послы и их свита допускались к целованию царской руки; мусульманским послам царь клал руку на голову. По окончании этой церемонии послы в краткой речи излагали цель посольства и «являли» подарки, присланные царю. В день аудиенции полагалось приглашать послов на обед в присутствии царя, во дворце, или же присылать царское угощение к ним на Посольский двор. Через несколько дней намечалась более скромная, деловая аудиенция, после к-рой в «ответной палате» они встречались с лицами, на-

значенными быть «в ответе», т. е. вести переговоры.

Договоры скреплялись присягой, целованием креста и приложенным печатю; подписывание договора царем было не принято. П. о. в таком виде просуществовал до Петра I.

ПОСОЛЬСКИЙ ПРИКАЗ — учреждение центрального государственного управления в Русском государстве XVI—XVII вв., ведавшее сношениями с иностранными государствами.

Уже в конце XV в. по мере развития международных связей Москвы из числа великокняжеских дьяков выделялось несколько человек, специализировавшихся на переговорах с иностранными послами. В 1549 «посольское дело» было «приказано» дьяку И. М. Висковатому, чем было положено начало П. п. В конце XVI в. в П. п. числилось, кроме «посольского думного дьяка» и его товарища, тоже дьяка, всего 15—17 подьячих и несколько переводчиков. В XVII в. в связи с ростом международного значения Русского государства функции П. п. и его штаты были значительно расширены. Помимо общего руководства внешней политикой на П. п. лежала вся текущая дипл. работа: отправление русских послов за границу и на съезды, составление для них инструкций (наказов) и переписка с ними, прием и отпуск иностранных послов. П. п. ведал также делами всех приезжих иноземцев, кроме военных, управлял в первое время вновь присоединенными территориями (напр., Сибирью, Смоленщиной, Украиной), заведовал сбором денег на выкуп пленных (полюняничные деньги). Такое разнообразие функций затрудняло правильное течение дел в П. п. и вызывало расширение его личного состава: в 1689 в нем было 53 подьячих, 22 переводчика и 17 толмачей. Начиная с 1667 начальниками П. п. назначались не дьяки, а бояре; некоторым из них, как, напр., А. Л. Ордин-Нащокину, был присвоен особый титул — «царственные большие печати и государственных и великих дел оберегатель». Одновременно П. п. именовался как «Государственный приказ посольской печати». В результате реформы центрального управления при Петре I П. п. был заменен *Посольской (или Иностранных дел) коллегией*.

ПОСОЛЬСТВО ЧРЕЗВЫЧАЙНОЕ — направляется в др. страну по приглашению правительства этой страны для участия в торжествах и празднествах по случаю провозглашения независимости страны, при вступлении в должность вновь назначенного президента (в странах с монархическим строем — при коронации главы государства), для участия в др. юбилейных торжествах, являющихся национальным праздником соответствующей страны, и т. д. П. ч. направляется для участия в похоронах главы государства и др. высокопоставленных лиц. В современной международной практике П. ч. чаще называется специальной правительственной делегацией (см. *Специальные миссии*). Иногда функции П. ч. поручаются посольству, постоянно находящемуся в соответствующей стране.

В ряде случаев П. ч. (специальной правительственной делегации) выписываются верительные грамоты, к-рые вручаются главе государства согласно местному протоколу.

ПОСРЕДНИЧЕСТВО — одно из средств мирного разрешения возникающих между государствами споров.

П. заключается в том, что какое-либо третье государство, т. е. государство, не являющееся стороной в споре, по соглашению спорящих государств выступает в качестве посредника: оно организует и непосредственно участвует в переговорах между конфликтующими государствами, содействуя достижению ими согласованного решения по вопросу, вызвавшему спор. Необходимо отметить, что рекомендации, к-рые выносятся при этом государством-посредником, не обязательны для спорящих государств. Т. обр., П. не может превращаться в навязывание спорящим сторонам каких-либо условий.

П. является признанным институтом международного права. Положения о нем содержатся в I Гагской конвенции 1907 о мирном разрешении международных столкновений, признанной Советским Союзом. Согласно ст. 2—7 упомянутой Гагской конвенции, спорящие государства могут обращаться к *Добрым услугам* или П. Третье государство могут предлагать свои добрые услуги или П. по собственному почину. Во время существования Лиги на-

ций П. иногда осуществлялось советом и Ассамблеей Лиги наций. П. упоминается в перечне др. мирных средств разрешения международных споров в ст. 33 Устава ООН.

В практике Советского правительства известны случаи, когда оно принимало П. третьих государств и само выступало в качестве посредника. Так, напр., в 1945 Советское правительство согласилось на П. временного французского правительства в переговорах со Швейцарией по вопросу о положении в ней интернированных советских граждан, бежавших туда во время войны из немецкого плена.

В практике буржуазных государств имелись неоднократные случаи использования П. в реакционных целях, как, напр., так наз. «миссия Ренсимана» (английское «посредничество» между гитлеровской Германией и Чехословакией в 1938), облегчившая гитлеровцам захват Чехословакии.

ПОССЕВИНО (ПОССЕВИН), Антонио (1533—1613) — иезуит, папский дипл. агент, проводивший агрессивную политику Ватикана в Европе.

В 1577—79 возглавлял миссию в Швецию с целью восстановления там господства католицизма, к-рая, однако, окончилась неудачей. Направленный в 1581 в Россию для участия в мирных переговорах в Яме-Запольском на стороне Польши, содействовал политике отторжения от России ливонских земель в Прибалтике. В 1582 вел безуспешные переговоры с Иваном IV (Грозным) о церковной унии, главной целью к-рой было подчинение России Ватикану. В 1583—84 выполнял дипл. поручения Ватикана в Польше, намечая субсидированную Римом военную интервенцию в Россию. В 1586 в книге «*Moscovia*» н в донесениях в папскую курию изложил планы постепенного распространения католицизма в России, к-рые были частично осуществлены Римом по Брестской унии 1596. Вел пропаганду католицизма в Ливонии, Богемии, Саксонии.

Дневник переговоров П. с Иваном IV («*Moscovia*») является важным источником по истории русско-итальянских дипл. связей XVI в.

ПОСТОЯННАЯ ПАЛАТА МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВОСУДИЯ — международный суд при Лиге наций. Дей-

ствовала с января 1922 по февраль 1940, формально прекратила свое существование в январе 1946, находилась в Гааге. П. п. м. п. была создана с целью сосредоточить в руках Лиги наций судебные средства для разрешения международных споров. Палата состояла сначала из 11, затем из 15 судей, избравшихся советом и Ассамблеей Лиги наций на 9 лет. Юрисдикция П. п. м. п. подлежала споры между государствами, добровольно переданные сторонами на ее разбирательство, а также споры, к-рые согласно действующим договорам и конвенциям должны были передаваться этой палате; палата могла выносить консультативные заключения по запросам совета и Ассамблеи Лиги наций. За все время существования палате было передано на рассмотрение всего 37 споров; 28 раз совет Лиги наций обращался к ней за консультативными заключениями. П. п. м. п. не играла сколько-нибудь существенной роли в разрешении международных споров, и никаких важных споров ей не передавалось. Для практики П. п. м. п. в целом характерна защита интересов держав, господствовавших в Лиге наций.

СССР не являлся участником соглашения о статуте П. п. м. п.

ПОСТОЯННАЯ ПАЛАТА ТРЕТЕЙСКОГО СУДА — создана в 1899. Ее создание предусмотрено заключенной на I Гаагской конференции Конвенцией о мирном разрешении международных споров, к-рая была пересмотрена на II Гаагской конференции мира 1907.

Палата находится в Гааге и имеет целью облегчить государствам возможность обращаться к третейскому суду в случае возникновения международных споров, к-рые не могли быть урегулированы дипл. путем.

Палату образуют лица, являющиеся обычно специалистами в области международного права. Они назначаются на 6-летний срок государствами, участниками Конвенции о мирном разрешении международных споров. Их полномочия могут возобновляться. Каждое правительство назначает не более 4 лиц. Одно и то же лицо может быть назначено несколькими правительствами.

Назначенные т. обр. лица вносятся в качестве членов палаты в особый список, к-рый рассылается всем государствам — участникам конвенции. В список, разосланный в 1969, включено 224 чел. от 59 стран (по данным на начало 1969 число государств — членов палаты достигло 68). Всякое изменение в этом списке доводится до сведения участников конвенции.

Спорные вопросы могут быть переданы в палату лишь с согласия сторон в споре. Поступающие дела не рассматриваются палатой в полном составе. Для разбора каждого конкретного дела образуется третейский суд, в состав к-рого входят несколько арбитров из списка членов палаты. Арбитры выбираются сторонами. Если стороны не достигли соглашения по этому вопросу, то каждая из них назначает двух арбитров (в т. ч. одного из числа своих граждан), а они выбирают пятого — суперарбитра. Если им не удастся выбрать суперарбитра, стороны могут обратиться к услугам третьих держав. А если и это не даст результатов, — вопрос решается жребием.

Стороны в споре несут свои собственные расходы и поровну покрывают расходы суда. Члены третейского суда при исполнении своих служебных обязанностей за пределами страны, гражданами к-рой они являются, пользуются дипл. привилегиями и иммунитетами. Канцелярией палаты служит Международное бюро, к-рое рассылает договаривающимся сторонам списки членов палаты, сообщает о созыве палаты, хранит архив и ведет все административные дела. Международное бюро возглавляется Постоянным административным советом, к-рый состоит из дипл. представителей договаривающихся государств, аккредитованных в Гааге, и министра иностранных дел Нидерландов, исполняющего обязанности председателя совета. Совет наблюдает за работой бюро, решает вопросы, связанные с деятельностью палаты, назначает и увольняет служащих бюро, ежегодно представляет договаривающимся государствам доклад о деятельности палаты и ее органов.

Решения совета принимаются большинством голосов. Для принятия решения необходимо присутствие не ме-

нее 9 членов совета. Расходы на содержание бюро, к-рое фактически является единственным постоянно действующим органом, несут государства — участники конвенции.

Россия принимала активное участие в создании палаты и в ее деятельности. СССР является участником палаты и с 1956 назначает в палату своих юристов. В состав палаты также включены по 4 юриста из УССР и БССР. При содействии палаты рассматриваются в арбитражном порядке гл. обр. споры правового характера. В рамках палаты были вынесены решения по делу Германии против Франции в связи с задержанием дезертира в Касабланке (1909), по делу Норвегии против Швеции по вопросу об их морской границе (1909), по делу США против Великобритании о рыбном промысле в северной части Атлантического океана (1910), по делу России против Турции об уплате процентов по просроченным платежам в возмещение убытков, понесенных Россией в русско-турецкую войну 1877—78 (1912), по делу США и Голландии по вопросу о суверенитете над о-вом Пальмас (Миангас) и др. За последние 30 лет в рамках палаты рассмотрены всего лишь два дела: в 1940 о запрещении в Египте деятельности общества «Восточное радио» и в 1956 франко-греческий спор о маяках.

Роль палаты в разрешении международных споров невелика, тем не менее она имеет положительное значение, т. к. ее деятельность направлена на мирное разрешение возникающих между государствами споров путем третейского разбирательства на строго добровольных началах.

ПОТЕМКИН, Владимир Петрович (1874—1946) — советский дипломат и ученый. Член Коммунистической партии с 1919. На дипл. работе находился с 1922.

В 1922—23 — член советской Репатриационной комиссии во Франции, председатель Репатриационной комиссии в Турции; в 1924—26 — генеральный консул в Стамбуле; в 1927—29 — советник полпреда СССР в Турции; в 1929—32 — полпред СССР в Греции; в 1932—34 — полпред СССР в Италии; в 1934—37 — полпред СССР во Франции; в 1937—40 — первый зам. народ-

ного комиссара иностранных дел СССР. С 1940 и до своей смерти П. был народным комиссаром просвещения РСФСР.

П. являлся действительным членом Академии наук СССР; избирался делегатом Верховного Совета СССР в 1937 и в 1946; на XVIII съезде партии был избран в члены ЦК ВКП(б).

П. — автор ряда научных работ по вопросам истории международных отношений и по педагогике.

ПОТЕМКИН, Григорий Александрович (1739—91) — русский политический деятель и дипломат.

В 1762 принял участие в перевороте, возведшем на престол Екатерину II. Назначенный в январе 1774 ген.-адъютантом, стал ближайшим советником императрицы и приобрел решающее влияние на внутреннюю и внешнюю политику государства. П. занимал ряд крупных государственных и военных должностей. Он был членом Государственного совета, вице-президентом, а с 1784 — президентом Военной коллегии. В 1776 П. был назначен новороссийским, азовским и астраханским ген.-губернатором.

П. явился одним из инициаторов присоединения Крыма к России. В своих письмах к Екатерине II он неоднократно подчеркивал, что только с присоединением Крыма будет действительно решена проблема заселения южных земель и создания военного и торгового флота на Черном море. В декабре 1782 Екатерина II отправила на имя П. «секретнейший рескрипт» о необходимости присоединения Крыма к России, возложив на него руководство этой миссией. Переговоры, к-рые вел П. с крымским ханом Шагин-Гиреем, завершились отречением последнего. 28.III 1783 был подписан манифест о присоединении Крыма к России. П. получил звание Таврического.

П. был горячим сторонником так наз. «Греческого проекта», разрабатывавшегося русской дипломатией с конца 70-х годов XVIII в. (полное изгнание турок из Европы и создание на Балканах греческого государства под покровительством России). В 80-х годах он провел ряд важных мероприятий по реорганизации армии и созданию Черноморского флота. По его

предложению начали строиться Херсон, Николаев, Севастополь, Екатеринослав. В 1790 он получил звание гетмана екатеринославских и черноморских казачьих войск. Осенью 1791 по окончании русско-турецкой войны принял участие в мирных переговорах с Турцией, но заболел и 5.X 1791 скончался на пути из Ясс в Николаев.

ПОТРУБАЧ, Михаил Михайлович (р. 1915) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1940.

В 1964—67 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1967 — директор департамента секретариата ООН в Нью-Йорке.

ПОТСДАМСКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ 1945 — опубликована 26. VII от имени глав правительств США, Китая и Англии; требовала от Японии безоговорочной капитуляции во второй мировой войне и формулировала основные принципы мирного урегулирования для Японии. П. д. устанавливала необходимость ликвидации господства милитаристов, наказания военных преступников. Предусматривая роспуск всех вооруженных сил и военное разоружение Японии, П. д. декларировала, что «Японии будет разрешено иметь такую промышленность, которая позволит поддержать ее хозяйство и взыскать справедливые репарации натурой, но не те отрасли промышленности, которые позволят ей снова вооружиться для ведения войны». Суверенитет Японии сохранялся лишь над о-вами Хонсю, Хоккайдо, Кюсю, Сикоку и др. менее крупными о-вами, к-рые должны были быть указаны позднее. П. д. обязывала японское правительство «устранить все препятствия к возрождению и укреплению демократических тенденций среди японского народа. Будут установлены свобода слова, религии и мышления, а также уважение к основным человеческим правам». Устанавливая необходимость оккупации японской территории, П. д. заявляла, что «оккупационные войска союзников будут отведены из Японии, как только будут достигнуты эти цели и как только будет учреждено мирно настроенное и ответственное правительство в соответствии со свобо-

дно выраженной волей японского народа».

Японское правительство отклонило требования П. д. Правящие круги Японии, продолжая оказывать сопротивление, рассчитывали добиться таких условий мира, к-рые обеспечили бы сохранение основ японского милитаристского государства. Но вступление СССР в войну против Японии разрушило эти планы.

Во время Великой Отечественной войны Япония, несмотря на *советско-японский пакт 1941* о нейтралитете, своими угрожающими действиями на дальневосточных границах СССР скрывала значительную часть советских войск и облегчала Германии военные действия против Советского Союза. Японские вооруженные силы систематически нарушали нормальное советское торговое судоходство, а японский дипл. аппарат в СССР собирал шпионскую информацию для гитлеровской Германии. Кроме того, Япония вела войну с союзниками СССР — Англией и США. Поэтому еще на *Крымской конференции 1945* руководители трех союзных держав было достигнуто соглашение о том, что СССР через три месяца после капитуляции Германии вступит в войну против Японии. 5.IV 1945 правительство СССР в соответствии со ст. 3 японо-советского пакта о нейтралитете объявило о денонсации пакта, к-рый в связи с указанными действиями Японии потерял смысл. Советское правительство присоединилось к П. д. и 8.VIII заявило, что с 9.VIII Советский Союз будет считать себя в состоянии войны с Японией. 9.VIII Советские Вооруженные Силы начали стремительное наступление в Маньчжурии и уже в первые дни нанесли сокрушительное поражение Квантунской армии. Положение Японии стало безнадежным.

10.VIII японское правительство заявило о своей готовности принять П. д. с нек-рыми оговорками. После отклонения союзными державами этих оговорок и новых поражений японских войск правительство Японии 14.VIII сообщило о принятии условий П. д. Однако приказ вооруженным силам о прекращении сопротивления японское правительство все еще не отдавало. Лишь после новых ударов

Советской Армии Японии действительно капитулировала. 2.IX 1945 в Токийском зал. на борту американского линкора «Миссури» был подписан акт о капитуляции Японии. Он обязывал японское правительство и его преемников «честно выполнять условия Потсдамской декларации».

С капитуляцией Японии окончилась вторая мировая война. Япония была оккупирована американскими войсками, главнокомандующий к-рых формально выступал от имени всех союзных держав. В декабре 1945 *Московское совещание* министров иностранных дел СССР, США и Великобритании установило, что любые существенные директивы относительно проведения в жизнь условий капитуляции будут даваться только после консультации и достижения соглашения в Дальневосточной комиссии, состоящей из представителей наиболее заинтересованных в делах Дальнего Востока держав.

В действительности правительство США в своей послевоенной политике по отношению к Японии грубо нарушило принципы П. д. и московских решений. США созвали *Сан-Франциско конференцию 1951* для подписания подготовленного ими сепаратного мирного договора с Японией и навязали ей в сентябре 1951 «договор безопасности», предоставивший Соединенным Штатам в нарушение П. д. неограниченное во времени право сохранять свои оккупационные войска на японской территории (см. *Американо-японские договоры и соглашения*).

Публикация: «Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны». Т. 3. М., 1947.

ПОТСДАМСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1945 глав трех великих держав (СССР, США и Великобритании) — состоялась в Потсдаме с 17.VII по 2.VIII.

Делегацию СССР возглавил И. В. Сталин, США — Г. Трумэн, английскую — У. Черчилль, а после победы лейбористов на выборах в парламент — К. Эттли.

Цель конференции — решить неотложные международные послевоенные проблемы. Советский Союз считал необходимым совместными усилиями

стран антигитлеровской коалиции создать условия для прочного и длительного мира и международного сотрудничества. Англия и США, несмотря на стремление империалистических кругов этих стран встать на путь проведения «жесткой» политики в отношении СССР, были заинтересованы в участии Советского Союза в борьбе против Японии. Они не могли также не считаться с возросшим международным авторитетом СССР, в к-ром народы мира справедливо видели спасителя от фашистской тирании. Это обусловило принятие на П. к. ряда согласованных решений.

В развитие решений *Крымской конференции 1945* на П. к. были декларированы основы согласованной политики трех великих держав в отношении послевоенной Европы.

Было решено создать постоянный орган — *Совет министров иностранных дел (СМИД)* из представителей 5 великих держав — СССР, США, Великобритании, Китая и Франции. Совет должен был подготовить проекты мирных договоров с побежденными странами, включая и Германию. Мирное урегулирование с Германией рассматривалось как одна из важнейших послевоенных задач.

Империалистические круги западных держав лелеяли планы расчленения Германии путем создания на ее территории мелких государств. Благодаря твердой позиции Советского Союза эти планы потерпели провал.

Решения конференции предусматривали учреждение центральных германских административных департаментов, возглавляемых государственными секретарями, в частности в области финансов, транспорта, коммуникаций, внешней торговли и промышленности.

В связи с решением о том, что Германия должна рассматриваться как единое экономическое и политическое целое, конференция потребовала от союзников одинакового обращения с немецким населением на всей территории Германии. Потсдамские решения предусматривают, что союзные державы в своих зонах должны проводить общую политику, для чего Контрольному совету было предложено готовить практические мероприятия по окончательному преобразованию жиз-

ни населения на миролюбивой и демократической основе (см. *Контрольный совет*).

Был подтвержден и конкретизирован принцип полной демилитаризации Германии, провозглашенный еще на Крымской конференции: разоружение и роспуск ее вооруженных сил — наземных, морских и воздушных, уничтожение генерального штаба, всех военных учебных заведений, воспрещение всякой военной подготовки и военной пропаганды.

«Германский милитаризм и нацизм будут искоренены, — говорилось в заключительном коммюнике, — и Союзники, в согласии друг с другом, сейчас и в будущем, примут и другие меры, необходимые для того, чтобы Германия никогда больше не угрожала своим соседям или сохранению мира во всем мире».

Потсдамские решения предусматривали ликвидацию германского промышленного потенциала, способного служить целям военного производства, и установление действенного контроля над германской экономикой. Картели, синдикаты, тресты и др. монополистические объединения подлежали уничтожению.

Будущее экономическое развитие Германии должно было быть направлено на удовлетворение мирных потребностей немецкого населения.

Соглашения предусматривали далее уничтожение всех видов вооружений и воспрещение их производства. Это запрещение относилось и к владению и производству атомного и водородного оружия, а также др. видов оружия массового уничтожения. Полная демилитаризация Германии должна была создать в Европе условия, исключаящие новую гонку вооружений и подготовку агрессии.

Союзные державы торжественно заявили, что они дадут немецкому населению возможность подготовиться к тому, чтобы построить свою жизнь на демократической и мирной основе. «Если собственные усилия германского народа будут беспрестанно направлены к достижению этой цели, — говорилось в Потсдамском соглашении, — то для него будет возможно с течением времени занять место среди свободных и мирных народов мира». Это положение

отражало точку зрения Советского правительства, неоднократно заявлявшего, что целью войны является не уничтожение немецкого народа и германского государства, а ликвидация германского фашизма и милитаризма.

В целях демократизации Германии, участники соглашения обещались уничтожить национал-социалистскую партию, ее филиалы и подконтрольные организации, распустить все нацистские учреждения и обеспечить, чтобы фашизм не возрождался ни в какой форме.

Предусматривалась отмена всех расовых и дискриминационных законов, изданных нацистским правительством, и наказание военных преступников.

В решениях конференции говорилось также, что «во всей Германии должны разрешаться и поощряться все демократические политические партии с предоставлением им права созыва собраний и публичного обсуждения».

В Потсдаме была окончательно согласована система четырехсторонней оккупации Германии, к-рая должна была служить интересам демилитаризации и демократизации Германии.

В Берлине разместились Контрольный совет — верховный орган власти четырех держав в Германии, и поэтому было установлено четырехстороннее управление Берлином.

Соглашение о совместном управлении Берлином властями четырех держав было неразрывно связано со всем комплексом союзнических соглашений о проведении совместной политики в отношении Германии на основе Потсдамских решений.

В Потсдамское соглашение был включен раздел о репарациях, к-рые признавались средством экономического разоружения Германии и одновременно средством возмещения ущерба, причиненного государствам — жертвам германской агрессии.

В отличие от Версальского договора, не устанавливавшего надлежащей основы для урегулирования репараций, Потсдамское соглашение установило в качестве основного принципа взаимные репараций в натуре, путем изъятия промышленного оборудования.

П. к. разрешила и нек-рые территориальные вопросы. Специальный раз-

дел соглашения предусматривал передачу Советскому Союзу г. Кенигсберга и прилегающего к нему р-на.

На П. к. было достигнуто решение по вопросу о западных границах Польского государства. Представители Временного польского правительства национального единства дали в Потсдаме глубокое обоснование справедливости претезий польского народа на западные земли. При поддержке советской делегации удалось добиться практической реализации принципа, одобренного еще на конференции в Ялте, по к-рому «Польша должна получить существующее приращение территории на севере и на западе». Западная граница Польши устанавливалась по рекам Одеру и Западной Нейсе. Часть Восточной Пруссии, к-рая не отошла к Советскому Союзу, а также территория бывш. свободного г. Данцига (Гданьск) были также переданы Польше. Из соглашения явствовало, что передача этих территорий Польше являлась окончательной. Т. обр., Соединенные Штаты, Франция и Англия признали новые границы Польши на Западе. Давнишние славянские земли, некогда захваченные немецкими завоевателями, были возвращены их законным владельцам. Польша в результате дружественной поддержки СССР вновь стала морской державой и обрела свои законные границы.

Конференция достигла соглашения о выселении немцев не только из Польши, но также из Чехословакии и Венгрии.

Указанные решения исходили из того, что мирное устройство Европы должно основываться на уважении территориальной целостности каждого европейского государства и опираться на общеевропейскую систему постоянных границ.

Несмотря на трудности в работе совещания и разногласия между его участниками, решения П. к. свидетельствовали о том, что сотрудничество трех великих держав, установленное во время войны, вполне могло быть сохранено и развито в мирное время. В целом решения конференции представляли собой победу демократических принципов послевоенного устройства мира.

Советское правительство неуклонно и последовательно выполняло решения П. к.; они полностью осуществлены на востоке Германии — в Германской Демократической Республике.

Что касается западных держав, то вскоре же после окончания конференции они встали на путь нарушения Потсдамских соглашений и проведения сепаратной политики в отношении Западной Германии и политики поощрения в ней милитаризма и реакции (см. *Германский вопрос*).

ПОТСДАМСКАЯ СОЮЗНАЯ КОНВЕНЦИЯ 1805 между Россией и Пруссией — подписана 3.XI в Потсдаме со стороны России князем Чарторыйским, князем Долгоруким и Алопеусом; со стороны Пруссии — бароном Гарденбергом и графом Гаугвицем. В тот же день к ней присоединилась Австрия декларацией своего посланника в Берлине князя *Меттерниха*.

После подписания с Англией *Петербургского союзного договора 1805* и присоединения к коалиции Австрии Александр I, воспользовавшись недовольством Пруссии Наполеоном I (Франция нарушила нейтралитет Пруссии и направила свои войска через ее территорию), склонил Фридриха Вильгельма к заключению П. с. к.

Согласно конвенции Пруссия брала на себя роль посредника между Россией и Австрией, с одной стороны, и Францией, с другой, с тем чтобы передать Наполеону I выработанные союзниками условия мира, сводившиеся к отказу Наполеона от большей части завоеванных им территорий в Германии и Италии. В случае неудачи мирного посредничества Пруссия обязалась немедленно вступить в коалицию и выставить против Франции армию в 180 тыс. чел. или более. При этом Пруссии предоставлялись английские субсидии, помощь продовольствием со стороны России и было обещано в будущем установить для нее «более безопасную границу» посредством территориальных присоединений или посредством обмена.

Несмотря на заключение П. с. к., Фридрих Вильгельм стремился избежать войны с Францией. Посланный к французам представитель Пруссии барон Гаугвиц после победы Наполео-

на при Аустерлице (2.XII 1805) заключил с ними *Шенбруннский союзный договор*, аннулировавший П. с. к.

Публикация: Мартенс, Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. Т. 2. Трактаты с Австрией. Спб., 1875, стр. 491—497.

ПОТСДАМСКОЕ СВИДАНИЕ — свидание Николая II с Вильгельмом II; состоялось в Потсдаме в ноябре 1910. Во время П. с. имели место переговоры между руководителями внешней политики обеих стран — Кидерлен-Вехтером и Сазоновым, следствием к-рых явилось подписание русско-германского соглашения (см. *Потсдамское соглашение 1911*).

ПОТСДАМСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1911 между Россией и Германией — подписано 6.VIII в Петербурге.

Готовясь к схватке за мировое господство, германская дипломатия решила попытаться оторвать Россию от Антанты, привлечь ее на свою сторону или нейтрализовать. Во время приезда в Германию в ноябре 1910 Николая II и министра иностранных дел Сазонова канцлер Бетман-Гольвег и статс-секретарь по иностранным делам Кидерлен-Вехтер завязали с ними в Потсдаме переговоры. При этом немецкая сторона старалась использовать англо-русские противоречия в Иране. Бетман-Гольвег составил проект договора, по к-рому Германия признавала Северный Иран сферой русского влияния (что, как известно, уже в 1907 было сделано Англией), а Россия в свою очередь не должна была препятствовать Германии в сооружении ветки Багдадской ж. д. по направлению к Ханекину (пункт на турецко-иранской границе). Наиболее важными статьями проекта было взаимное обязательство России и Германии не вступать во враждебные друг другу группировки. Сазонов не решился подписать договор, но взял проект его с собой в Россию. Слухи о предстоящем подписании русско-германского соглашения вызвали резко отрицательные отклики со стороны торгово-промышленных кругов России, связанных с англо-французским капиталом. Они опасались, что сооружение предусмот-

ренной договором ж. д. поведет в конечном счете к вытеснению русских товаров с иранского рынка. Сазонов откладывал подписание договора, т. к. еще не пришел к определенному решению. Совершенно неожиданно с речью в рейхстаге выступил Бетман-Гольвег, заявивший, что в Потсдаме он якобы обменялся с русским министром иностранных дел обещаниями не вступать во враждебные друг другу коалиции. Английское правительство, встревоженное этим заявлением, сделало соответствующее представление в Петербурге и получило заверение, что Россия не заключит с Германией соглашения, не ознакомив предварительно с ним Англию. 6.VIII Сазонов подписал П. с., изменив, однако, его первоначальную редакцию. Согласно П. с. Германия обязывалась не искать для себя концессий в Северном Иране, а Россия обещала не препятствовать Германии в строительстве ветки Багдадской ж. д. на Ханекин и заявляла, что, как только эта ветка будет доведена до иранской границы, она поможет Германии получить у иранского правительства концессию для продолжения ж. д. до Тегерана. Все попытки немецкой дипломатии вставить в текст договора пункт о неучастии Германии и России во враждебных друг другу группировках не увенчались успехом.

Т. обр., заключение П. с. не привело к отрыву России от Антанты.

Публикация: Сборник договоров России с другими государствами. 1856—1917. М., Госполитиздат, 1952, стр. 405—407.

ПОЦЦО ДИ БОРГО, Карл Осипович (1768—1842), граф — дипломат на русской службе, родом корсиканец.

В 1789—91 был представителем Корсики во французском Учредительном собрании. Как роялист, П. эмигрировал из Франции. Был ярым врагом Наполеона I и сторонником реставрации Бурбонов во Франции.

В 1805 поступил на русскую службу; выполнял дипл. поручения в Вене, Неаполе и Константинополе. После Тильзитского мира 1807 вышел в отставку и уехал из России. В 1812 снова поступил на русскую службу. В 1814 П. был назначен посланником (с 1821 — послом) при Людовике XVIII, к-рый

часто обращался к нему за советами не только по внешнеполитическим вопросам, но и по вопросам внутренней французской политики.

П. принимал участие в качестве уполномоченного России в *Венском конгрессе* и во всех конгрессах *Священного союза*. Всецело преданный принципам легитимизма, П. постоянно настаивал на применении самых решительных мер против освободительного и революционного движения.

После вступления на престол Николай I П. рекомендовал ему сблизиться с Францией. Июльская революция во Франции была встречена П. резко враждебно. Хотя П. и советовал Николаю I признать Луи-Филиппа королем (П. считал крайне нежелательным обострение русско-французских отношений), однако он рекомендовал царю вернуться к старым связям с Австрией и Пруссией.

В 1835 П. был переведен послом в Англию и оставался на этом посту до 1839, когда вышел в отставку. Пребывание во Франции и Англии убедило П. в отсутствии непримиримых противоречий между этими двумя странами в восточных делах, что заставило его предупредить Николая I о возможности военного столкновения с ними. Царь в то время не разделял, однако, опасений П.

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА — см. *Всеобщая декларация прав человека, Декларация о ликвидации всех форм расовой дискриминации, Европейская конвенция о защите прав и основных свобод человека, Пакты о правах человека*.

ПРАВО НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ — право каждой нации самостоятельно решать вопрос о форме своего государственного существования. Нация может отделиться от того государства, куда она входит, и образовать свое независимое государство, создать совместно с др. нациями федеративное государство, устроить свою жизнь на началах национальной автономии; несколько наций могут на основе добровольного союза образовать унитарное государство. Применительно к народам колониальных и др. зависимых территорий П. н. на с. означает право этих народов на освобождение от иностранного гнета и образова-

ние независимых суверенных государств.

Лозунг национального самоопределения возник в период национальных движений XIX в. в Европе, когда европейские народы под руководством буржуазии вели борьбу против феодально-монархической раздробленности за создание централизованных национальных государств. В эпоху империализма, когда особенно усилился национальный гнет в колониях и буржуазных многонациональных государствах, П. н. на с. стало одним из требований национальных освободительных движений. Особенно возросло значение принципа самоопределения наций в условиях общего кризиса капитализма, когда происходит крушение колониальной системы империализма.

В авангарде борьбы против империалистической политики угнетения народов идет рабочий класс, руководимый коммунистическими и рабочими партиями.

П. н. на с. — одно из основных требований марксистско-ленинской программы разрешения национального вопроса. Всесторонняя разработка вопроса о П. н. на с. дана в трудах В. И. Ленина. Разоблачив оппортунизм лидеров II Интернационала, пытавшихся свести лозунг самоопределения народов к буржуазно-националистической программе «культурно-национальной автономии», В. И. Ленин показал, что только на основе полного признания права наций свободно решать вопрос о форме своего государственного существования можно добиться ликвидации национального гнета. Лениным было выдвинуто требование признания П. н. на с. вплоть до государственного отделения.

П. н. на с. — важный принцип национальной политики КПСС и Советского государства. В первые же дни существования Советской власти была принята историческая Декларация прав народов России, провозгласившая право народов России на свободное самоопределение, вплоть до отделения и образования самостоятельного государства. Народы России сами решили вопрос о форме своего государственного существования. Добровольное объединение советских республик в Союз ССР — пример осуществления

П. н. на с. Государственное устройство СССР — образец правильного решения национального вопроса.

В своей внешней политике СССР неуклонно руководствуется принципом П. н. на с. Советское государство осуществило его на деле, признав самостоятельность Польши и Финляндии, ранее входивших в состав Российской империи. Советское правительство неизменно выступает в поддержку национально-освободительной борьбы колоннальных и др. угнетенных народов и приветствует появление на международной арене в результате этой борьбы новых суверенных государств. СССР оказывает большую и бескорыстную помощь народам, недавно обретшим свою государственную независимость, по укреплению их национальной экономики и поднятию культурного уровня населения. СССР оказывает этим народам широкую поддержку в их борьбе против агрессивных притязаний империалистов.

П. н. на с. пользуется международным признанием и стало одним из важнейших принципов современного международного права. Принцип самоопределения наций закреплён в Уставе ООН. Согласно п. 2 ст. 1 Устава, одна из целей ООН состоит в том, чтобы «развивать дружественные отношения между нациями на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов». П. н. на с. подтверждено многими резолюциями Генеральной Ассамблеи и решениями международных конференций (напр., Бандунгской). Однако империалистические государства на деле игнорируют П. н. на с., нарушая тем самым принятые на себя обязательства по Уставу ООН. Примерами такого нарушения могут служить борьба колоннальных держав против национально-освободительного движения в колониях, подрывная деятельность против государств, недавно добившихся самостоятельности.

Борьба угнетенных народов за их право без постороннего вмешательства решать свою судьбу встречает сочувствие и поддержку со стороны всех свободлюбивых народов.

ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ ДОГОВОРЫ — договоры, заключаемые государствами по вопросам сотрудничества судов

и др. органов юстиции при разрешении гражданских, семейных и уголовных дел. СССР заключил договоры о П. п. с Албанией (30.VI 1958), Болгарией (12.XII 1957), Венгрией (15.VII 1958), ГДР (28.XI 1957), КНДР (16.XII 1957), МНР (25.VIII 1958), Польшей (28.XII 1957), Румынией (3.IV 1958), Чехословакией (31.VIII 1957) и с Югославией (24.II 1962). Задача всех этих договоров — обеспечить взаимное признание и соблюдение имущественных и личных прав граждан одного государства на территории другого. Договоры о П. п. строго исходят из принципов равенства и уважения суверенитета друг друга. В них регулируются вопросы сотрудничества между органами юстиции, правовой защиты, определения компетенции судов и применения права, процессуальных прав, исполнения поручений о правовой помощи, признания и исполнения решений по гражданским и семейным делам, признания и пересылки документов, выдачи преступников, помощи по уголовным делам и др.

Все договоры устанавливают, что граждане одного государства пользуются на территории другого в отношении своих личных и имущественных прав такой же защитой, как и собственные граждане. Им предоставлено право свободно и беспрепятственно обращаться в суды, прокуратуру, нотариальные конторы и иные учреждения др. государства. Они могут выступать в них, возбуждать ходатайства и предъявлять иски на равных основаниях с отечественными гражданами. Им предоставляются одинаковые с отечественными гражданами процессуальные права, и они не должны вносить какого-либо залога при предъявлении иска на том основании, что они иностранцы.

Большое внимание уделяется в договорах о П. п. сотрудничеству органов юстиции, вопросам оказания взаимной помощи судам, прокуратурой и т. д. Договоры устанавливают порядок непосредственных сношений между такими органами разных стран. Учреждения юстиции сносятся между собой, как правило, через свои центральные органы. Договоры СССР с Польшей и Венгрией предусматривают так-

же сношения учреждений юстиции этих стран с центральными органами юстиции УССР, а договор с Польшей — также БССР и Литовской ССР.

Органы юстиции могут пользоваться при этом родным языком.

Все договоры содержат постановления о взаимном исполнении судебных поручений и поручений всех др. учреждений, к-рые занимаются гражданскими, семейными и уголовными делами. Оказание П. п. может состоять в выполнении ряда процессуальных действий: составление и пересылка документов, проведение обысков и выемок, пересылка и выдача вещественных доказательств, допрос обвиняемых, свидетелей, экспертов, опрос сторон и др. лиц, судебный осмотр, исполнение поручений о вручении документов. Учреждение юстиции, к к-рому обращено поручение, применяет законодательство своего государства. Однако по просьбе учреждения, от к-рого исходит поручение, оно может применять процессуальные нормы государства, от к-рого исходит поручение, поскольку это не противоречит отечественному законодательству. Все поручения об оказании П. п. исполняются бесплатно. Договоры устанавливают взаимное признание судебных решений по гражданским и семейным делам, вступивших в законную силу. Решения, вынесенные в одном государстве, могут быть принудительно исполнены на территории др. государства. Для принудительного исполнения такого решения должно быть выдано специальное разрешение судом страны исполнения решения. Ходатайство о принудительном исполнении подается в суд, вынесший решение. Затем оно пересылается в установленном порядке суду, компетентному выдать разрешение на исполнение. Ответчик может заявить только такие возражения против принудительного исполнения, к-рые допускаются законодательством страны, вынесшей решение. Порядок исполнения решений судов государств, с к-рыми СССР заключены договоры об оказании П. п., определен Указами Президиума Верховного Совета СССР от 12.IX и от 20.XII 1958.

Договоры о П. п. содержат постановления о бесплатной пересылке документов (об образовании, стаже работы

и т. д.), признании их доказательственной силы и об упрощенном порядке их засвидетельствования. Договоры исходят из того, что легализации документов не требуется.

В договорах о П. п. не только обеспечивается право иностранцев на правовую защиту, но и конкретно определяется, к компетенции органов какого государства относится рассмотрение дела и право какого государства подлежит применению в соответствующих случаях. Договоры содержат, как правило, также постановления по вопросам дееспособности граждан, безвестного отсутствия, наследственного права (в отношении гражданских дел), брака и развода, личных и имущественных отношений супругов, отношений между родителями и детьми, по вопросам усыновления, опеки и попечительства (в отношении семейных дел). Все договоры устанавливают, что дееспособность гражданина определяется по закону страны его гражданства. Производство по делам о безвестном отсутствии и о признании умершим прежде всего компетентны вести органы той страны, гражданином к-рой являлось лицо. Договоры, как правило, содержат общую статью по вопросам наследования, где говорится, что граждане др. государства приравниваются к отечественным гражданам в отношении способности приобретать по наследству права и имущество в отношении условий, на к-рых переходят к наследникам эти права и имущество. Все договоры о П. п. предусматривают, что наследование движимого имущества регулируется правом государства, гражданином к-рого был наследодатель, а наследование недвижимости регулируется правом государства, на территории к-рого находится имущество. В отношении выморочного имущества, т. е. того имущества, к-рое наследуется государством, договоры постановляют, что такое движимое имущество наследуется государством, гражданином к-рого был наследодатель, а недвижимое — государством, на территории к-рого оно находится. В области семейного права наиболее широко регулируются вопросы отношений между родителями и детьми, усыновления и опеки. Исходным принципом при решении вопросов имуществ-

венных отношений между родителями и детьми является принцип гражданства ребенка. В отношении вопросов усыновления основным является принцип гражданства усыновителя. По вопросам опеки предусматривается, что она относится к компетенции органов той страны, гражданином которой является подопечный.

В области сотрудничества органов юстиции по уголовным делам в договорах наиболее подробно регулируются вопросы выдачи преступников. Предусматривается выдача преступников независимо от мотивов совершения преступления. Преступление должно быть наказуемым по законам обоих государств. За преступления, совершенные за границей и влекущие за собой выдачу преступников, собственные граждане должны привлекаться к ответственности отечественным государством.

Правовое сотрудничество между органами юстиции различных государств делает необходимым взаимное ознакомление с законодательством друг друга для правильного его применения в необходимых случаях. С этой целью в договорах устанавливается, что Юридическая комиссия при Совете Министров СССР или Прокуратура СССР, с одной стороны, и министерство юстиции или прокуратура соответствующего социалистического государства, с другой, будут взаимно предоставлять информацию по правовым вопросам.

Публикация: Договоры об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенные СССР в 1957—1958 гг. Госюриздат, 1959; Ведомости Верховного Совета СССР. 1963, № 21, ст. 231; «Правовое сотрудничество между социалистическими государствами». М., изд-во ИМО. М., 1962.

ПРАВОПРЕЕМСТВО (в международном праве) — переход прав и обязанностей одного государства к другому.

Вопрос о П. встает: при возникновении и прекращении субъектов международного права в результате распада государства на составные части или объединения нескольких государств в одно; в результате выделения колонии или полуколонии в независимое государство; при возникновении в результате социальной революции государств, качественно новых по своей социально-экономической формации;

при территориальных изменениях. В зависимости от обстоятельств П. может быть универсальным и частичным.

При возникновении и прекращении субъектов международного права в результате распада государств на составные части или объединения нескольких государств в одно вопрос о П. решается обычно в акте, юридически оформляющем распад или объединение. В Парижских мирных договорах 1919—20, юридически оформивших признание их участниками новых государств, возникших в Центральной и Восточной Европе после первой мировой войны, решалась гл. обр. судьба финансовых обязательств. В Сен-Жерменском мирном договоре с Австрией предусматривалось, что каждое государство, к которому перешла часть территории бывш. Австро-Венгерской империи, и каждое из государств, возникших вследствие расчленения этой империи, включая Австрию, должны принять на себя ответственность за часть долга, гарантированного и негарантированного прежним австро-венгерским правительством (по состоянию долга к началу войны — ст. 203). Ни одно из этих государств, кроме Австрии, не должно было нести никакой ответственности за гарантированные военные долги бывш. австро-венгерского правительства, но, с другой стороны, эти государства были не вправе предъявлять претензии к Австрии по военным долговым обязательствам, имеющимся на руках у них или у их граждан (ст. 205). В Версальском мирном договоре с Германией предусматривалось пропорциональное распределение германского довоенного долга между государствами, к которым отходили части германской территории (ст. 254). Исключения составляли Эльзас-Лотарингия, отходившая к Франции, и Польша. Эти территории перешли свободными от каких-либо обязательств.

При выделении колонии или полуколонии в независимое государство встает вопрос о том, является ли новое суверенное государство правопреемником территории, бывшей до ее освобождения зависимой, с одной стороны, и наследует ли оно обязательства, возложенные на него в соглашениях метрополии с иностранными державами,

с другой стороны. Освободившаяся от колониальной зависимости страна имеет право включать в состав своей государственной территории все ее части, продолжающие незаконно удерживаться в колониальной зависимости (воссоединение с Индией Гоа и с Индонезией — Западного Ирана). Вместе с тем является общепризнанным отсутствие универсального автоматически наступающего П., объем и характер к-рого определяются освободившейся страной. При признании Англией независимости Трансиордании, Индии, Бирмы, Ганы, Пакистана и нек-рых др. стран они признали все возложенные на них в прошлом Англией обязательства в отношении третьих держав; при провозглашении независимости Танганьики и Уганды эти страны согласились на основе взаимности оставить в силе на протяжении двух лет со дня достижения независимости все действующие двусторонние договоры, к-рые в противном случае прекратились бы с достижением страной независимости. В течение этих двух лет правительство Танганьики должно было в результате переговоров с заинтересованными государствами прийти к выводу о продлении, изменении или прекращении этих договоров.

При возникновении в результате социальной революции государств нового типа эти государства вправе отказываться от прав и обязательств, не совместимых с политикой нового господствующего класса, а тем более от долгов, направленных на субсидирование борьбы против победившей революции. После Октябрьской революции Советское правительство отказалось от неравноправных договоров и тайных сделок, направленных на продолжение грабительской войны, на раздел территорий слаборазвитых стран, на закабаление народов Востока. Аналогичным образом решается вопрос П. и правительствами др. социалистических государств.

При переходе территории от одного государства к другому на нее перестают распространяться обязательства отчуждающего территорию государства и будут распространяться обязательства присоединяющего территории государства, для к-рого будут обязательными только пограничные до-

говоры, а также те, к-рые оно сочтет для себя возможным признать.

ПРАГМАТИЧЕСКАЯ САНКЦИЯ — термин, заимствованный из римского права, где он употреблялся для наименования императорских рескриптов, т. е. ответов императора на поступавшие к нему правовые вопросы провинциальных и муниципальных властей. П. с. наряду с др. источниками римского права или конституциями имела силу закона и содержала постановления, обязательные для всех должностных лиц и населения Византийской империи.

В Западной Европе термин П. с. использовался для обозначения государственных актов первостепенной важности, определявших, напр., отношение церкви к государству, порядок наследования престола и т. д. Широкой известностью пользуется ординанс императора Карла VI, опубликованный в 1724 под названием П. с. Ординанс объявлял нераздельными все владения Габсбургов и передавал их в случае отсутствия мужского потомства старшей дочери императора — *Марии Терезии*.

П. с. императора Карла VI была признана Англией, Францией, Россией, Пруссией, Голландией и др. европейскими государствами, а ее постановления приобрели характер международного акта. Это не помешало, однако, Пруссии, Франции и др. отказать от своих обязательств и начать после смерти императора войну против Марии Терезии за *австрийское наследство*.

ПРАЖСКИЕ СОВЕЩАНИЯ. —

1) П. с. 1948 министров иностранных дел Чехословакии, Польши и Югославии — состоялось по инициативе польского правительства в Праге 17—18. II. На совещании обсуждались проблемы, возникшие в связи с невыполнением правительствами США, Англии и Франции решений Крымской и Берлинской конференций по вопросам демилитаризации, денацификации и демократизации Германии, что вызвало законную тревогу народов, подвергавшихся гитлеровской агрессии.

В коммюнике П. с. министры иностранных дел заявили решительный протест против политики западных

держав в германском вопросе и отметили, что политическое обособление Западной Германии подрывает самые основы безопасности Европы, является одним из методов ее разделения на два противостоящих друг другу блока, ведет к превращению Западной Германии в орудие политики в руках одной державы, к расчленению Германии, а также к разжиганию немецкого национализма и ревизионизма и к восстановлению немецкого милитаризма, который может стать очагом новой агрессии и находится в противоречии с мирными интересами самого немецкого народа.

Участники П. с. заявили, что укрепление немецких демократических сил на территории всей Германии является тем путем, который ведет к единственно правильному решению германской проблемы, и от имени своих народов потребовали безоговорочного выполнения не проводившихся в жизнь на территории Западной Германии решений четырех держав по германскому вопросу, а также указали на необходимость соблюдения принципа консультаций по этому вопросу с непосредственно заинтересованными странами.

Участники П. с. 23.II довели свою декларацию до сведения правительств СССР, США, Великобритании и Франции, а также Союзного контрольного совета в Германии. 26.II Советское правительство сообщило, что оно разделяет позицию, изложенную в декларации трех министров иностранных дел.

Правительства США, Англии и Франции и их представители в Союзном контрольном совете игнорировали декларацию П. с. и отказались ее обсуждать.

2) П. с. 1950 министров иностранных дел СССР, Албании, Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши, Румынии и Чехословакии — проходило 20—21.X. Созвано по инициативе Советского правительства для обсуждения отдельных решений по германскому вопросу, принятых в сентябре 1950 Нью-Йоркским совещанием трех держав — США, Англии и Франции.

Еще в марте 1950 военный комитет НАТО принял рекомендацию разрешить ФРГ восстановить вооруженные

силы для использования их в системе НАТО. На Нью-Йоркском совещании 1950 и позднее на сессии совета НАТО в Брюсселе (декабрь 1950) было решено отменить ограничения на производство вооружения в ФРГ, воссоздать германскую армию и включить ее в НАТО.

Этим решением западных держав, направленным на превращение ФРГ в орудие агрессивных военно-политических планов США в Европе, П. с. 1950 противопоставило программу восстановления и развития Германии на демократической, миролюбивой основе, предложив правительствам США, Англии, Франции и СССР опубликовать заявление о том, что они не допустят ремилитаризации Германии и вовлечения ее в какие-либо агрессивные планы, а также будут неуклонно проводить в жизнь Потсдамское соглашение, а именно: снять ограничения в развитии мирной промышленности Германии и не допустить восстановления военного потенциала Германии; безотлагательно приступить к разработке мирного договора с Германией, с тем чтобы через год после его вступления в силу все оккупационные войска были выведены с германской территории; создать на паритетных началах из представителей ГДР и ФРГ Общегерманский учредительный совет, который содействовал бы образованию временного демократического миролюбивого общегерманского суверенного правительства и привлекался бы к консультациям при выработке условий мирного договора.

В заявлениях участников совещания подчеркивалось, что курс на ремилитаризацию ФРГ противоречит согласованным решениям четырех великих держав относительно их политики в Германии, углубляет ее раскол, создает серьезную угрозу миру в Европе. Совещание наметило также единственно правильный путь к урегулированию германского вопроса, потребовав привлечь самих немцев к решению вопроса о воссоединении Германии и к подготовке мирного договора с ней.

В период после П. с. 1950 Советский Союз и ГДР выступили с предложениями, имеющими целью практическое осуществление программы совещания. 3.XI 1950 Советское правительство направило правительствам США, Анг-

лии и Франции ноты с предложением созвать Совет министров иностранных дел для обсуждения вопроса о выполнении Потсдамского соглашения о демилитаризации Германии. Под давлением общественного мнения три западные державы были вынуждены согласиться на предварительное совещание в Париже зам. министров иностранных дел (5.III—22.VI 1951) для подготовки повестки дня сессии Совета министров иностранных дел. Однако на предварительном совещании западные державы, ссылаясь на невозможность согласовать повестку дня сессии совета, сорвали ее созыв.

30.XI 1950 премьер-министр ГДР О. Гротеволь направил канцлеру ФРГ К. Аденауэру письмо, в котором в соответствии с рекомендациями П. с. 1950 предлагалось создать Общергерманский учредительный совет. Правительство ФРГ отклонило как это, так и последующие предложения ГДР, направленные на достижение соглашения между двумя германскими государствами по вопросам воссоединения Германии и подготовки германского мирного договора (см. *Германский вопрос*).

3) П. с. 1958 министров иностранных дел Германской Демократической Республики, Польской Народной Республики и Чехословацкой Республики — состоялось 10—12.IV. Совещание обсудило вопрос об опасности, возникшей в связи с решением западногерманского бундестага о вооружении бундесвера атомным и ракетным оружием. Министры поддержали предложение польского правительства о создании *безатомной зоны* в центре Европы.

4) П. с. 1969 министров иностранных дел государств — участников Варшавского Договора — СССР, НРБ, ВНР, ПНР, СРР, ЧССР — состоялось 30—31.X. Совещание рассмотрело некоторые вопросы, связанные с подготовкой к *общевропейскому совещанию* по вопросам безопасности и сотрудничества в Европе, предложение о созыве к-рого было выдвинуто в Будапештском обращении государств — участников Варшавского Договора от 17.III 1969.

Министры отметили, что предложение о проведении общевропейского совещания встретило широкий положительный отклик со стороны большинства европейских государств. Благоприятно была встречена также инициатива правительства Финляндии от 5.V 1969, выступившего с заявлением о готовности содействовать подготовке и проведению такого совещания.

По поручению своих правительств участники П. с. предложили для включения в повестку дня общевропейского совещания следующие вопросы:

1. Об обеспечении европейской безопасности и об отказе от применения силы или угрозы ее применения во взаимных отношениях между государствами в Европе.

2. О расширении торговых, экономических и научно-технических связей на равноправных началах, направленных на развитие политического сотрудничества между европейскими государствами.

Было предложено обсудить эти вопросы в ходе двусторонних или многосторонних консультаций между заинтересованными государствами.

Правительства государств — участников П. с. обратились с призывом ко всем европейским государствам приложить усилия к скорейшему созыву общевропейского совещания.

ПРАЖСКИЙ КОНГРЕСС 1813 — мирные переговоры между Россией и Пруссией, с одной стороны, и Францией, с другой, при посредничестве Австрии; происходили в Праге 12.VII—10.VIII.

П. к. собрался в период Плейсвицкого перемирия (4.VI—10.VIII 1813), заключенного *Наполеоном I* с Россией и Пруссией, к-рое обе стороны стремились исползовать для перегруппировки своих армий и привлечения на свою сторону новых союзников. Это стремление сторон сказывалось и на работе П. к., ход переговоров на к-ром походил на простую формальность. Французский представитель на П. к. Л. де Нарбонн имел прямое указание от Наполеона оттянуть начало работы П. к., а когда конгресс начнется, — не идти ни на какие уступки. В инструкциях русскому представителю на П. к. И. О. Анстеттену говорилось, что конгресс, помимо обсуждения условий

мира, должен привести Австрию к убеждению в невозможности оставаться в мире с Наполеоном. Позиция Австрии к началу П. к. была определена секретной конвенцией, подписанной ею с Россией и Пруссией 27.VI 1813 в Рейхенбахе (см. *Рейхенбахские конвенции*). Австрийский представитель князь *Меттерних*, выступавший в роли посредника в переговорах между двумя сторонами, стремился убедить Наполеона пойти на уступки требованиям союзников о выводе французских войск с территории европейских государств и тем самым сохранить целостность Франции в границах по Рейну. В случае заключения мира на данных условиях Австрия, по мнению *Меттерниха*, могла бы занять господствующее положение среди германских государств и быть главным арбитром в европейской политике, играя на соперничестве России и еще достаточно сильной Франции. Однако Наполеон, надеясь сохранить свою империю, не соглашался на предложенные условия. Тогда 7.VIII Австрия передала Наполеону ультиматум, предварительно согласованный с Россией и Пруссией, к-рый содержал следующие условия мира: ликвидация герцогства Варшавского и раздел его территории между Австрией, Россией и Пруссией; возвращение Австрии Иллирийских провинций; присоединение Данцига к Пруссии и очищение всех прусских крепостей от французских войск; признание независимости ганзейских городов Гамбурга и Любека; восстановление независимости Нидерландов и Испании; отказ от протектората над Рейнским союзом и взаимная гарантия неприкосновенности государственных границ, установленных договором о мире. Ответ на этот ультиматум от Наполеона поступил уже после окончания перемирия (11.VIII). Последний принимал требования союзников, касающиеся только герцогства Варшавского, Иллирийских провинций и Испании.

10.VIII, в момент окончания срока перемирия, *Меттерних* объявил о закрытии П. к. и о вступлении Австрии в войну на стороне антифранцузской коалиции, вооруженные силы к-рой отныне значительно превосходили силы наполеоновской Франции. Юридические союзные отношения Австрии с Рос-

сией, а через нее и с др. державами шестой антифранцузской коалиции были оформлены *Теплицкими союзными договорами 1813*.

ПРАЖСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1866 между Австрией и Пруссией — завершил австро-прусскую войну 1866; подписан 23.VIII в г. Праге.

Поражение австрийских войск при Садовой (3.VII 1866) не только лишило Австрию плодов одержанной 24.VI победы над итальянской армией, но и открыло прусским войскам путь к Вене. Прусский король Вильгельм и его генералитет требовали продолжения военных действий вплоть до полного разгрома Австрии. Однако Бисмарк, опасавшийся, что затяжка войны приведет к вмешательству Франции, в результате чего могли быть сведены на нет результаты победы Пруссии и сорваны планы объединения Германии при гегемонии или при руководящей роли прусской монархии, настоял на немедленном заключении мира. 22.VII в Никольсбурге начались мирные переговоры. Согласно подписанному 26.VII Никольсбургскому примирительному договору, территория Австро-Венгрии, за исключением Венеции, передававшейся Италии, осталась нетронутой. Пруссия обязывалась после заключения мира очистить все австрийские территории (ст. 1). Наиболее важной статьей договора являлась ст. 4, по к-рой Австрия признавала «новую организацию Германии без участия Австрийской империи» и соглашалась на создание союза германских государств к северу от Майна. Территория Саксонского королевства осталась неизменной. Участие Саксонии в военных расходах и ее будущее положение в Северо-Германском союзе должны были быть определены в особом мирном договоре с Саксонией (ст. 5).

Вскоре в Праге был заключен окончательный мирный договор. Австрия передавала Пруссии все свои права на Шлезвиг и Гольштейн при условии, что Северный Шлезвиг будет воссоединен с Данией, если его население выразит на это свое согласие (ст. 5). Пруссия обязывалась вывести свои войска с территории Австрии не позднее чем через три месяца после рати-

фикации договора (ст. 12). Возобновляя свое действие все договоры между обменн странами, заключенные до войны, кроме тех, к-рые противоречили условиям П. м. д. В заключительной части договора провозглашалось прекращение существования Германского союза, в к-ром участвовала Австрия.

3. X того же года последовало подписание австро-итальянского мирного договора в Вене. Договор подтверждал передачу Венецианской области Италии и устанавливал новую границу.

П. м. д. закрепил изменение политической и стратегической обстановки в Центральной Европе. Пруссия получила Шлезвиг и Гольштейнию. Вскоре к Пруссии были присоединены Ганновер, Гессен-Кассель, Нассау, Франкфурт-на-Майне. В 1867 образовался Северо-Германский союз, в к-ром под главенством Пруссии объединились все германские земли к северу от Майна. Германские государства, расположенные к югу от Майна, были вынуждены заключить с Северо-Германским союзом оборонительные и наступательные договоры.

Публикация: Ougoussow, A. M. Résumé historique de principaux traités de paix. Evreux, 1885, p. 331—332.

ПРАСОЛОВ, Сергей Иванович (р. 1918) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1966. В 1966—70 — советник, а с 1970 — советник-посланник посольства СССР в Чехословакии. П. — кандидат исторических наук.

ПРЕАМБУЛА — вступительная часть (введение) международного договора. В ней перечисляются заключающие договор государства или государственные органы, излагаются мотивы заключения договора, его цели и принципы, указываются факты, представляющие, уполномоченных подписать договор, сообщается о предъявлении представителями своих полномочий. Юридическое значение преамбулы определяется тем, что она является неотъемлемой составной частью договора и используется при толковании договора наряду с др. его частями. Напр., важное значение имеет П. Устава ООН.

II. включаются также в резолюции и рекомендации, принимаемые международными организациями и конференциями.

ПРЕЙКШАС, Казис Казович (р. 1903) — советский дипломат. На дипл. работе с 1959. В 1959—60 — министр иностранных дел Литовской ССР.

ПРЕЛИМИНАРНЫЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР — предварительное соглашение, к-рым воюющие стороны устанавливают основные положения будущего мирного договора. П. м. д. определяет общие условия прекращения войны, а также фиксирует территориальные изменения и новые границы. Кроме того, в нем могут содержаться постановления об освобождении оккупированных территорий, возмещении военных расходов, о военнопленных и др. П. м. д. не является обязательным этапом заключения мирного договора, и чаще всего последний подписывается без него.

ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ СОЮЗНЫЙ ДОГОВОР 1699 между Петром I и курфюрстом Саксонским Августом II — заключен в с. Преображенском (под Москвой) 11. XI 1699. В августе 1698 Петр I начал тайные переговоры с датским посланником Гейнсом, завершившиеся подписанием 16. VII 1699 оборонительного русско-датского договора о взаимной военной помощи против «нападателя и оскорбителя» (Швеции) и вступавшего в силу лишь после подписания мира между Россией и Турцией. В сентябре 1699 для переговоров в развитие устного *Равского соглашения* и подписания П. с. д. в Москву прибыл представитель Августа II ген. Карлович в сопровождении сохранявшего инкогнито И. *Паткуля*. Кроме Петра I, Карловича и Паткуля в тайных переговорах участвовали Ф. А. Головин, П. П. Шафиров и датский посланник Гейнс (как представитель заинтересованной стороны). Согласно П. с. д. 1699, Август II, выступавший в качестве курфюрста Саксонского, обязался разорвать мир со Швецией и вести войну против шведов в Лифляндии и Эстляндии, а Петр I обещал начать военные действия в Карельской и Ижорской землях. Это означало, что Лифляндия и Эстляндия по окончании войны должны были

перейти к Августу II, а Карельская и Ижорская земли — к России. Август II обязался содействовать вступлению в союз Речи Посполитой. Обе стороны договорились вовлечь в союз курфюрста Бранденбургского и не вступать в отдельные переговоры. Было оговорено, что Россия вступит в войну лишь после подписания мира или длительного перемирия с Турцией. В случае неудачи мирных переговоров между Россией и Турцией Петр I обязался содействовать заключению мира между Саксонией и Швецией.

23.XI 1699 Петр I ратифицировал оборонительный договор с Данией, а 26.XI 1699 датский посланник Гейнс в «особом артикуле» заявил о присоединении Дании к П. с. д. 1699 с обязательством вести войну до достижения желательного для союзников мира. Этот «артикул» был ратифицирован датским королем в Копенгагене в январе 1700 и Петром I в апреле 1700. Т. обр., к весне 1700 окончательно оформился *Северный союз* России, Саксонии и Дании.

Публикация: «Письма и бумаги Петра Великого». Т. I. Спб., 1887, № 282.

ПРЕОТЯСА, Григорий (1915—57) — румынский государственный, политический деятель и дипломат. После освобождения страны (1944) П. работал главным редактором газеты «Румыния освобождена», в министерстве информации, а затем в МИД. Занимал посты советника румынской миссии в США, генерального секретаря МИД, зам. министра иностранных дел, а в 1955—57 — министра иностранных дел.

В июле 1957 был избран кандидатом в члены Политбюро и секретарем ЦК Румынской коммунистической партии. Погиб в авиационной катастрофе в ноябре 1957.

ПРЕССБУРГСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1805 между Францией и Австрией, заключенный после победы французской армии над соединенными силами Австрии и России под Аустерлицем (2.XII 1805) — был подписан 26.XII в Прессбурге (Братислава).

Согласно П. м. д., Австрия признавала французские захваты в Италии

(захват Пьемонта, Генуи, Пармы, Пьяченцы и др.); уступала Наполеону, как королю Италии, принадлежавшее ей Адриатическое побережье — Венецианскую обл., Истрию и Далмацию; признавала Баварию и Вюртемберг королевствами, а Баден — великим герцогством; отдавала Баварии Тироль с Брнксеном и Тирнентом, архиепископство Бамберг, епископства Аугсбург, Фрейзинген, Нассау, Эйхштедт и др.; Вюртембергу — 5 городов по Верхнему Дунаю, графство Гогенберг, ландграфство Велленбург. Между Вюртембергом и Баденом были поделены часть австрийской Швабии, Констанц, Брейсгау и Ортенау. За все это Австрия получила Зальцбург и Вюрцбург для изгнанного из Тосканы эрцгерцога Фердинанда Габсбурга. Кроме того, Австрия выплачивала победителю 40 млн. флоринов контрибуции.

Выход Австрии из войны означал распад созданной в 1805 третьей антифранцузской коалиции, основными участниками к-рой были Россия, Австрия и Англия. Территориальные и государственные изменения в Германии и Италии повлекли за собой установление французского господства в Западной Европе и положили конец существованию «Священной Римской империи германской нации». 6.VIII 1806 Франц II Габсбург сложил с себя звание германского императора и стал именоваться австрийским императором Францем I.

Публикация: De Martens et de Cussy. Recueil manuel et pratique de traités, conventions et autres actes diplomatiques. Т. 2. Лpz., 1846, p. 317—320.

ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИЯ — беседа государственного, политического, общественного, научного деятеля с представителями печати.

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА — действия, посягающие на основы существования наций и государств, их прогрессивное развитие и мирное международное общение. Государства, совершившие П. п. ч., несут политическую и материальную ответственность, а физические лица — индивидуальную уголовную ответственность по международному праву.

В установлении индивидуальной уголовной ответственности за П. п. ч.

важнейшее место принадлежит международным актам периода второй мировой войны, и прежде всего уставам международных военных трибуналов. Вплоть до второй мировой войны проблема борьбы с П. п. ч., по существу, даже не ставилась как в теории международного права, так и в практике международных отношений буржуазных государств. Проекты неофициальных кодификаций международных преступлений, к-рые разрабатывались национальными и международными научными учреждениями, не содержали наиболее опасных международных деликтов — П. п. ч.

На практике международная ответственность физических лиц была осуществлена только после второй мировой войны. В уставах международных военных трибуналов впервые дано определение и классификация наиболее опасных международных деликтов — П. п. ч.

К П. п. ч. отнесены:

1. Преступления против мира — планирование, подготовка, развязывание или ведение агрессивной войны или войны в нарушение международных договоров, соглашений или заверений, или участие в общем плане или заговоре, направленном к осуществлению любого из перечисленных действий;

2. Военные преступления и я — нарушения законов и обычаев войны, а именно: убийства, истязания, увод в рабство или для др. целей гражданского населения оккупированных территорий; убийства или истязания военнопленных; убийства заложников; ограбление общественной или частной собственности; бессмысленное разрушение городов или деревень; разорение, не оправданное военной необходимостью, и др. преступления;

3. Преступления против человечности — убийства, истребление, порабощение, ссылка и др. жестокости, совершенные в отношении гражданского населения до или во время войны, или преследование по политическим, расовым или религиозным мотивам с целью осуществления или в связи с любым преступлением, подлежащим юрисдикции Международного трибунала, независимо от того, является ли это действие на-

рушением внутреннего права страны, где они были совершены, или нет.

Субъектами преступлений против человечности могут выступать как государства, так и отдельные физические лица. Это важное положение международного права, закрепленное ныне в многосторонних международных договорах, оспаривается нек-рыми буржуазными юристами. При этом противники индивидуальной уголовной ответственности физических лиц выдвигают в качестве одного из основных доводов в защиту международных преступников доктрину так наз. «государственного акта». Сущность этой доктрины сводится к тому, что, поскольку субъектом прав и обязанностей в международной сфере выступают государства, постольку только государства могут быть субъектами международных преступлений. Отдельные физические лица, к-рые действуют лишь от лица государства или по его уполномочию, субъектами международных преступлений и соответственно субъектами международной уголовной ответственности якобы выступать не могут. Доктрина «государственного акта» была решительно отвергнута еще в уставах международных военных трибуналов, а также в их приговорах. В этих важнейших международных актах специально подчеркивается, что действия какого-либо лица в качестве главы государства или ответственного должностного лица, так же как и действия во исполнение приказа своего правительства или начальника, не освобождают такое лицо от ответственности за совершение любого из преступлений, перечисленных в уставах международных военных трибуналов.

Принципы и нормы международного права, сформулированные в уставах международных военных трибуналов и нашедшие свое выражение в приговорах этих трибуналов, были подтверждены 11.XII 1946 Генеральной Ассамблеей ООН. Генеральная Ассамблея ООН поручила одновременно комиссии международного права составить проект Кодекса преступлений против мира и безопасности человечества. Ассамблея создала также специальный комитет международной юстиции, поручив последнему разработку

проекта статута Международного уголовного суда.

Комиссия международного права ООН в основу проекта Кодекса преступлений против мира и безопасности человечества положила классификацию международных преступлений, принятую в уставах международных военных трибуналов.

Однако проект кодекса не дает четкого определения состава отдельных преступлений против мира, военных преступлений и П. п. ч. Так, напр., в преступления против мира хотя и включены действия, образующие подготовительную к агрессии стадию (планирование, подготовка агрессивной войны), но среди них отсутствует такое опасное посягательство на мир, как пропаганда агрессии. Более того, проект кодекса не дает сколько-нибудь исчерпывающего перечня действий, составляющих различные виды *агрессии*. Проект кодекса не учитывает в должной мере содержание всех действующих международных договоров и соглашений, направленных на борьбу с П. п. ч. В послевоенный период подписан ряд важных международных актов, к-рые должны быть положены в основу разрабатываемого проекта кодекса. К таким актам относятся прежде всего Устав ООН, Женевские конвенции 1949 о защите жертв войны, Конвенции по борьбе с геноцидом 1948, Гагская конвенция о защите культурных ценностей 1954 и др.

П. п. ч. могут и должны преследоваться как в международном, так и в национальном порядке. Конвенция по борьбе с геноцидом и Женевские конвенции 1949 уже предусматривают введение в национальное законодательство государств-участников специальных норм, карающих лиц, виновных в совершении этих преступлений. Но геноцидом и военными преступлениями отнюдь не исчерпывается перечень П. п. ч. Международные конвенции и национальное законодательство должны быть мобилизованы прежде всего на борьбу с агрессией, а также на предотвращение возможности использования оружия массового уничтожения людей. Однако именно в этом направлении до сих пор сделано чрезвычайно мало в силу противодействия империалистических держав. Эффек-

тивную борьбу с преступлениями против мира предусматривает только законодательство Советского Союза и др. социалистических государств.

Внимание буржуазной правовой науки обращено не на восполнение пробелов национального уголовного законодательства и на проблему борьбы с П. п. ч. в национальном порядке, а на разработку утопических проектов международной уголовной юстиции. Во всех этих проектах международный уголовный суд строится как надгосударственная инстанция. Практика показала, что наиболее успешно борьба с международными преступлениями может вестись при помощи национального уголовного законодательства и национальных уголовных судов. Это, конечно, не исключает того, что при определенных условиях и надлежащем устройстве органов международной юстиции последние могут также быть использованы для борьбы с преступлениями против человечества.

Международное право не знает каких-либо сроков давности для преследования и наказания лиц за П. п. ч. Этот общепризнанный принцип международного права нашел свое подтверждение в специальной конвенции, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 26. XI 1968. Конвенция обязывает государства принять «любые законодательные и иные меры, необходимые для обеспечения того, чтобы принцип срока давности и другие ограничения не применялись в связи с преследованием и наказанием за военные преступления и преступления против человечества и чтобы там, где подобные ограничения существуют, они были упразднены».

Вполне понятно, что индивидуальной уголовной ответственности подлежат только физические лица, виновные в совершении П. п. ч. Государства не могут являться субъектами уголовной ответственности. Однако государства могут и должны нести международную политическую и материальную ответственность.

ПРЕФЕРЕНЦИИ — преимущества, особые льготы в отношении торговли, чаще всего в форме скидок с таможенных пошлин, к-рые договаривающиеся государства взаимно предоставляют друг другу в соответствии с заключен-

ными между ними соглашениями и не распространяемые на третьи страны, хотя бы эти последние и были связаны с договаривающимися государствами договорами и соглашениями, предусматривающими *наибольшее благоприятствование*.

Принцип «взаимности» нередко носит формальный характер, т. к. более слабые страны, зависящие от империалистических государств в экономическом, политическом и военном отношениях, фактически могут принуждаться к предоставлению П. при соблюдении якобы «равноправия» сторон.

П. могут также предоставляться на основании закона или распоряжения государственной власти, напр. П. для товаров метрополий в ее колониях или для товаров колоний в метрополии. Важную роль играют П. между странами Британского Содружества Наций, известные под названием «Оттавских имперских предпочтений».

Преференциальные соглашения заключаются не только между двумя, но и между несколькими государствами и могут касаться не только каких-либо отдельных товаров или групп товаров, но и вообще всех товаров.

ПРИВАЛОВ, Петр Иванович (р. 1911) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1940.

В 1962—67 — советник, советник-посланник посольства СССР в ДРВ; в 1967—68 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1968 — генеральный консул СССР в Генуе (Италия).

ПРИЕМЫ ДИПЛОМАТИЧЕСКИЕ — являются важнейшим средством поддержания и развития контактов сотрудников дипл. представительства с др. членами дипл. корпуса и с официальными, общественными, деловыми, культурными и т. п. кругами страны пребывания.

П. д. проводятся в ознаменование национальных праздников своей страны, по случаю приезда какой-либо делегации своей страны, в честь официальных лиц страны пребывания, а также в др. случаях в соответствии с местной протокольной практикой. П. д. могут также проводиться неза-

висимо от какого-либо события, а в порядке повседневной работы дипл. представительства и его отдельных сотрудников.

ПРИЗНАНИЕ междунаро-
дн о е — дипл. акт, к-рым существующие государства заявляют о признании нового государства или нового правительства, пришедшего к власти так наз. неконституционным путем. П. государств и правительств — это основные виды П. К числу др. видов П. относят П. воюющей стороны, восставшей стороны, нации, борющейся за свою независимость, организации сопротивления.

Признавая новое государство, признающие государства показывают, что они считают новое государственное образование суверенным государством, полноправным участником международных отношений. П. нового правительства означает, что признающие государства считают его представляющим суверенное государство и намерены поддерживать с ним нормальные отношения. П. содействует укреплению международного положения новых государств и правительств и облегчает осуществление их прав на международной арене, к-рые принадлежат данным государствам и правительствам независимо от П. Этим определяется заинтересованность новых государств и правительств в П.

Двумя основными формами П. является П. де-факто и П. де-юре. П. де-факто носит временный, неполный, ограниченный характер. Несмотря на то что оно имеет официальное значение, П. де-факто не влечет установления дипл. отношений и легко может быть взято обратно. Обычным последствием П. де-факто являются торговые связи и ограниченные политические отношения.

П. де-юре, или дипл. П., полное и окончательное, после к-рого наступают все последствия П.: установление дипл. и иных отношений, подписание двусторонних международных договоров и т. п. П. де-юре имеет обратную силу и распространяется на акты новых правительств не с момента П., а с момента их прихода к власти.

П. может быть прямо выражено, когда признаваемой стороне направляется специальный документ о П., и подразу-

меваемо, когда последствия П. реализуются фактически.

Прием нового государства в международную организацию не обуславливается его П. со стороны отдельных ее членов.

Империалистические государства на годы затягивают признание неудобных им новых государств и правительств. Так, США признали СССР только через 16 лет после Великой Октябрьской социалистической революции. Подобную политику непризнания США проводят и в отношении КНР и ГДР.

СССР и др. социалистические государства, руководствуясь принципами суверенного равенства государств и уважая право др. народов самостоятельно решать свою судьбу, применяют международное П. в интересах международного сотрудничества, освободительного движения угнетенных народов и дела мира.

По вопросам международно-правового П. имеется ряд доктрин: *Тобара*, *Эстрада* и др.

ПРИЗОВОЙ СУД — специальный суд, создаваемый во многих странах в период войны в своих портах, рассматривающий вопросы легализации захвата иностранных торговых судов и грузов как противника, так и нейтральных стран. Имушество, захваченное в морской войне, называется *п р и з о м*. Особый характер призовой юрисдикции заключается в том, что решение выносится судом того государства, военно-морские силы к-рого захватили судно и груз, являющиеся предметом призовой юрисдикции. Предполагается, что приз захвачен правильно и должен принадлежать государству, его захватившему, поскольку неправильность захвата не будет доказана судовладельцами и собственниками груза. Организация П. с. является различной в разных странах. В нек-рых странах (в Англии и в США) призовое разбирательство производится судебными учреждениями, к-рые на время войны наделяются компетенцией призовых судов. В др. странах (во Франции) рассмотрение призовых дел возлагается на административные органы. 12 Гагская конвенция, принятая на Международной конференции в Гааге (1907), предусматривала создание Междуна-

родной призовой палаты — международного органа для возможного обжалования решений, вынесенных П. с. Конвенция не была ратифицирована и не вступила в силу.

ПРИНУДИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ по Уставу ООН — действия, направленные на поддержание или восстановление международного мира и безопасности, предпринимаемые государствами в случае угрозы миру, нарушения мира или акта агрессии, по решению Совета Безопасности, либо в рамках региональных соглашений — под руководством Совета или по его уполномочию.

Устав ООН различает два вида П. м.: а) «меры, не связанные с использованием вооруженных сил», к-рые «могут включать полный или частичный перерыв экономических отношений, железнодорожных, морских, воздушных, почтовых, телеграфных, радио или др. средств сообщения, а также разрыв дипломатических отношений»; б) «действия воздушными, морскими или сухопутными силами», включая «демонстрации, блокаду и др. операции воздушных, морских или сухопутных сил» членов ООН.

Перечень конкретных П. м., как военных, так и экономических и др. невоенных санкций, даваемый в Уставе ООН, не является исчерпывающим. Совет Безопасности может применять и др., не названные в ст. 41 и 42, П. м. Решения Совета Безопасности о применении П. м. являются обязательными для тех государств, на к-рые будет возложено осуществление этих мер, а также и для всех др. членов ООН, поскольку на них возложена обязанность воздерживаться от оказания помощи любому государству, против к-рого предпринимаются П. м. (ст. 2 и 5).

В этом отношении Устав ООН существенно отличается от Пакта Лиги наций, согласно к-рому военные санкции имели факультативный характер: совет Лиги мог рекомендовать государствам их применение, но был не вправе обязать членов Лиги прибегнуть к военным санкциям. Следует также отметить, что обязательства в отношении применения экономических санкций возлагались непосредственно на членов Лиги наций, а не на ее совет, к-рый,

т. обр., вообще не обладал какими-либо правами принудительного характера. Весьма характерно, что осуществлением экономических санкций против Италии, когда последняя в 1935 напала на Эфиопию (единственный в истории Лиги случай применения санкций), занимался не совет Лиги наций, а возникший вне рамок Лиги Координационный комитет, действовавший как конференция членов Лиги по применению санкций: решения этого комитета имели силу лишь рекомендаций. Если, наконец, учесть, что вопрос о применении санкций должен был решаться согласно Пакту Лиги наций, по существу, в зависимости от усмотрения ее членов, то станет очевидным, что постановления Пакта Лиги о санкциях создавали широкие возможности для членов Лиги уклоняться от применения санкций и вообще отказаться от них, что и произошло незадолго до начала второй мировой войны.

Устав ООН, возлагающий на Совет Безопасности главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности и наделяющий его широкими полномочиями в отношении применения П. м., избежал указанных выше недостатков в области регламентации санкций. По Уставу ООН не отдельные государства, а Совет Безопасности решает вопрос о необходимости применения П. м., определяет конкретно вид санкций и указывает, какие из членов ООН должны их осуществлять. Экономические и др. невоенные санкции должны осуществляться всеми членами ООН или, во всяком случае, всеми теми из них, к-рые поддерживают экономические и др., указанные в ст. 41 Устава, отношения с государством, против к-рого применяются П. м., в противном случае разрыв, напр., экономических сношений с агрессором, не даст должного эффекта, поскольку он будет осуществлен не всеми членами ООН.

Военные санкции могут осуществляться как всеми членами ООН, так и нек-рыми из них, в зависимости от указания Совета Безопасности.

Однако все члены ООН в принципе несут обязанность предоставлять в распоряжение Совета Безопасности по его требованию в соответствии с осо-

быми соглашениями Совета с членами ООН необходимые вооруженные силы, помощь и соответствующие средства обслуживания, включая право прохода (ст. 43). Кроме того, в целях обеспечения для ООН возможности предпринимать срочные военные мероприятия, члены ООН, согласно Уставу, должны держать в состоянии немедленной готовности контингенты национальных военно-воздушных сил для совместных международных П. м.

Планы применения вооруженных сил для осуществления П. м. должны составляться Советом Безопасности с помощью особого консультативного органа — Военно-штабного комитета, состоящего из военных представителей — постоянных членов Совета Безопасности. Если возникает вопрос об использовании вооруженных сил, выделенных в распоряжение Совета государством, не представленным в Совете, этому государству Уставом предоставлено право «принять участие» в соответствующем решении Совета.

Необходимо, однако, отметить, что ряд важных положений Устава ООН, относящихся к военным санкциям, до сих пор не получил своего осуществления. Не заключены предусмотренные в ст. 43 соглашения, вследствие того что США, Англия и Франция не проявили желания достичь с СССР договоренности об общих принципах организации вооруженных сил, к-рые в соответствии с Уставом должны предоставляться в распоряжение Совета Безопасности. Рассматривавший этот вопрос Военно-штабный комитет длительное время фактически бездействует. Вместо сотрудничества с СССР в осуществлении предусмотренных Уставом ООН мероприятий, к-рые должны быть проведены для того, чтобы Совет Безопасности был в состоянии применять военные санкции, западные державы прибегли к нарушениям Устава. На V сессии Генеральной Ассамблеи механическим большинством они провели резолюцию «Единство в пользу мира», согласно к-рой Генеральная Ассамблея может принимать постановления о применении П. м., включая военные санкции, если Совет Безопасности «в результате разногласия постоянных членов, оказывается не в состоянии выполнить» свои обязан-

ности по поддержанию международного мира и безопасности. По Уставу ООН Генеральная Ассамблея не только не уполномочена предпринимать какие бы то ни было П. м., но прямо обязана передавать Совету любой вопрос, по к-рому требуется применение подобных мер (ст. 11).

Нарушением постановлений Устава ООН, относящихся к П. м., являются и положения заключаемых империалистическими странами военно-политических договоров, к-рые предусматривают применение П. м. их участниками без санкции Совета Безопасности. Устав ООН допускает применение П. м. на основе региональных соглашений, но только под руководством Совета Безопасности или по его уполномочию (ст. 53). Межамериканский договор о взаимной помощи 1947 и Устав организации американских государств 1948, говоря о применении П. м., как невоенных, так и военных, предусматривают лишь информацию Совета Безопасности о принятых или намечаемых мерах. Это означает, что на основе указанных актов П. м. имеется ввиду осуществлять без полномочий от Совета Безопасности и без руководства с его стороны, что выгодно прежде всего США, незаинтересованным в том, чтобы Совет контролировал направляемому США деятельность межамериканских органов. В 1960, когда Консультативное совещание министров иностранных дел американских государств приняло решения о разрыве дипл. отношений с Доминиканской Республикой, понадобился специальный демарш СССР в Совете Безопасности, чтобы это П. м., предпринятое Организацией американских государств, не избежало контроля со стороны Совета. Рассмотрев этот вопрос, Совет Безопасности создал важный прецедент в отношении контроля за применением П. м. Организацией американских государств.

В целом система П. м. и порядок их применения, установленные Уставом ООН, отвечают задаче поддержания международного мира и безопасности. Однако, как видно из сказанного, претворение в жизнь соответствующих положений Устава наталкивается на весьма значительные трудности, создаваемые политикой ведущих империалистических держав.

Советский Союз выступал и выступает за усиление эффективности ООН на основе строгого соблюдения Устава ООН и использования возможностей, заложенных в Уставе. Эта позиция нашла выражение в меморандуме правительства СССР от 10.VI 1964.

ПРИНЦЕВЫ ОСТРОВА. — На Парижской мирной конференции 1919 по инициативе английского премьер-министра Ллойд Джорджа и президента США Вильсона был задуман созыв на П. о. (Мраморное море) конференции из представителей как Советского правительства, так и всех белогвардейских правительств, образовавшихся на территории бывш. Российской империи.

16.I 1919 на Парижской мирной конференции Ллойд Джордж выступил с заявлением, в к-ром признавал открытую военную интервенцию губительной, чреватой опасностью мятежа среди войск интервентов, а расчеты на победу Деникина и Колчака — построенными на песке, и предложил пригласить русских представителей в Париж, чтобы достигнуть с ними соглашения. С известными оговорками с мнением Ллойд Джорджа согласились представители Италии и Японии. Однако против этого решительно выступал французский премьер-министр Клемансо, выражавший чаяния французских реакционеров на восстановление силой оружия капиталистических порядков в России.

21.I «Совет десяти» вновь обсуждал этот вопрос. На этот раз, учитывая стремительное наступление Красной Армии, французы уступили настояниям Ллойд Джорджа и Вильсона. Они согласились на созыв конференции с участием Советского правительства и представителей белогвардейцев, но конференция эта не должна была проходить в Париже. Вильсону было поручено выступить с обращением ко всем воюющим группам в России. 22.I в печати появилось такое обращение. В нем правительства стран Антанты и США приглашали воюющие в России группы «прислать своих представителей, не больше трех от каждой группы, для предварительных переговоров на Принцевы острова в Мраморном море». В обращении ука-

зывалось, что цель переговоров — достижение «какого-либо соглашения или примирения». Предварительным условием переговоров должно быть прекращение военных действий. Время прибытия представителей определялось 15.II 1919.

Правительства стран Антанты и США всерьез и не намеревались заключать соглашения с Советской республикой о мире. На самом деле они надеялись, что созыв конференции позволит сорвать наступление Красной Армии против войск белогвардейцев и закрепит расчленение России. Вместе с этим, выставляя себя в роли миротворцев, реакционные круги этих стран старались обвинить Советскую Россию в неуступчивости и непримиримости.

Советскому правительству официально обращение направлено не было. Оно узнало о нем из сообщений французского радио, принятых 23.I. На следующий день Наркоминдел направил телеграмму полномочному представителю РСФСР в Швеции *Воровскому* В. В. с поручением проверить достоверность этого сообщения. Копия телеграммы была отправлена в Париж редакции газеты «Попюлер», от к-рой был получен ответ с неофициальной информацией. 28.I Г. В. Чичерин направил радиogramму в Париж Вильсону с уведомлением, что приглашения на конференцию Советское правительство не получило и оно вынуждено обратить внимание «на этот факт для того, чтобы отсутствие ответа с нашей стороны не было бы поводом для неверного истолкования». Ответа на это обращение получено не было.

Тем временем в реакционной печати западных государств, превозносившей миролюбие союзников, стали появляться сообщения, что Советское правительство якобы намерено уклониться от участия в конференции, не отвечая на приглашение и выдвигая требования «гарантий и уточнения». В связи с этим 31.I 1919 Чичерин направил по радио ноту министру иностранных дел Франции *Пишону*, в к-рой заявлял, что вплоть до 31.I Советское правительство не получало официального приглашения и поэтому не могло на него ни отвечать, ни выдвигать каких-либо требований.

4.II правительство РСФСР передало по радио ноту правительствам Великобритании, Франции, Италии, США и Японии, в к-рой заявляло, что, хотя оно и не получило официального приглашения на конференцию, тем не менее во избежание неправильного толкования его политики считает необходимым ясно выразить свою позицию. «Несмотря на все более благоприятное положение Советской России, — указывалось в ноте, — и в военном отношении, и в отношении ее внутреннего состояния, Русское Советское правительство считает настолько желательным заключение соглашения, которое положило бы конец военным действиям, что оно готово немедленно начать с этой целью переговоры и, как оно неоднократно заявляло, добиться такого соглашения даже ценою серьезных уступок, поскольку они не будут угрожать дальнейшему развитию Советской республики».

С заявлениями о согласии принять участие в переговорах на П. о. выступили 6.II Временное рабоче-крестьянское правительство Украины и 1.III Советское правительство Литовско-Белорусской республики.

Оценивая меры, предпринятые Советским правительством, В. И. Ленин на VIII съезде РКП(б) в марте 1919 говорил: «Когда мы ответили согласием на предложение конференции на Принцевых островах, мы знали, что идем на мир чрезвычайно насильнического характера». (Полн. собр. соч., т. 38, стр. 134). При этом Ленин ссылался на опыт Брестского мира и указывал на полное единодушие Коммунистической партии и трудящихся Советской России в их стремлении к миру.

Однако нота Советского правительства осталась без ответа.

Белогвардейские правительства Колчака, Деникина и Миллера через бывш. русского посла в Париже Маклакова заявили о своем отказе принять участие в переговорах с Советским правительством. Конференция на П. о. была сорвана.

ПРИНЦИПЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВА В КОСМОСЕ — см. *Космическое право*.

ПРИХОДОВ, Юрий Кондратьевич (р. 1906) — советский дипломат, имеет

ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1940.

В 1940—46 — советник миссии СССР в Монгольской Народной Республике; в 1947—48 — заведующий отделом Юго-Восточной Азии МИД СССР; в 1948—50 — посланник СССР, а в 1950—1951 — посол СССР в Монгольской Народной Республике; в 1951—54 — зам. начальника, а затем начальник Управления кадров МИД СССР, член коллегии МИД СССР; в 1954—60 — посол СССР в Болгарии; в 1960 — 61 — на ответственной работе в центральной аппарате МИД СССР.

ПРОГРАММА РАЗВИТИЯ ООН (ПРООН) — специальный орган ООН, созданный для международного сотрудничества в целях оказания технической помощи в социально-экономической области.

ПРООН начала действовать с 1. I 1966, объединив в соответствии с решением Генеральной Ассамблеи ООН две существовавших ранее программы технической помощи ООН развивающимся странам — Расширенную программу технической помощи и Специальный фонд. Оба этих компонента ПРООН имеют фонды финансирования оперативной деятельности по оказанию технической помощи, к-рые образуются из добровольных взносов государств — участников технического сотрудничества ООН. Взносы объявляются на специальных конференциях, созываемых ежегодно во время сессий Генеральной Ассамблеи ООН (на 1970 добровольные взносы в фонды ПРООН объявлены на общую сумму, эквивалентную 238 млн. долл. Взносы производятся в национальной валюте, государства могут также предоставлять через ПРООН помощь в виде оборудования и услуг).

ПРООН осуществляет техническую помощь в двух основных направлениях: в области так наз. «прединвестиций» (строительство транспортных и др. инфраструктурных сооружений, монтаж и наладка оборудования, подготовка кадров и организация обследований естественных ресурсов), а также консультативного обслуживания, гл. обр. в ответ на запросы срочного характера, по экономическим, социальным и техническим вопросам.

Помощь предоставляется по заяв-

кам стран. После их рассмотрения и утверждения заявки становятся проектами и программами ПРООН. Проекты и программы финансируются на основе долевого участия: часть средств предоставляет ПРООН, часть — правительство страны, получающей помощь. ПРООН направляет международных экспертов, предоставляет стипендии для группового (на курсах и семинарах) и индивидуального обучения граждан развивающихся стран, а также направляет в эти страны различное оборудование. Исполнение проектов и программ, как правило, поручается специализированным учреждениям ООН (ЮНЕСКО, ФАО, МОТ и др.). Кроме того, сложилась практика так наз. «субконтрактного» исполнения проектов, когда их исполнение проектов поручается фирмам и учреждениям отдельных стран, что нарушает принцип международного сотрудничества, лежащий в основе всей деятельности ООН. В ПРООН выявилась и др. опасная для международного сотрудничества тенденция, заключающаяся в том, что представители промышленно развитых стран Запада, и прежде всего США, стремятся подчинить оказание технической помощи по линии ООН частнокапиталистическим интересам, добиваясь расширения связей ПРООН с *Международным банком реконструкции и развития* и финансовыми корпорациями и банками своих стран, чиня в то же время препятствия в деле оказания технической помощи развивающимся странам государствами социалистического содружества.

Руководящие органы ПРООН: совет управляющих и секретариат. Совет управляющих состоит из представителей 37 стран — участниц ПРООН. Члены совета избираются на 3 года, причем ежегодно $\frac{1}{3}$ их обновляется. Совет определяет направления в деятельности ПРООН, утверждает по заявкам правительств проекты и программы технической помощи, рассматривает отчеты администратора ПРООН и представляет доклады Экономическому и социальному совету ООН. Местонахождение секретариата — Нью-Йорк. В марте 1970 состоялась специальная сессия Совета управляющих, начавшая обсуждение проведен-

ных по поручению Совета исследований о повышении эффективности технической помощи по линии ООН.

ПРОЛИВЫ. — В международном праве принято считать, что П., соединяющие открытые моря и имеющие значение мировых водных путей, должны быть свободными для всеобщего пользования. Плавание торговых судов и военных кораблей через такие П. ничем не ограничено, т. к. правовой режим их основан на принципе свободы открытого моря. К таким П. относятся Гибралтарский, Ла-Манш и др.

В системе международных морских путей особое правовое положение занимают П., являющиеся единственными удобными выходами из закрытых морей в открытые водные бассейны. Характерной особенностью этой группы П. является то, что они дают проход к берегам определенного круга государств. К этой группе относятся черноморские и балтийские прол., режим к-рых определяется многосторонними конвенциями. По своему значению сходными с указанными выше П. являются также П., ведущие в Японское море, — Корейский, Сангарский.

Кроме того, различаются П., соединяющие два моря, одно из к-рых является внутренним морем прибрежного к П. государства. Режим этих П. полностью совпадает с режимом внутренних вод прибрежного государства. К таким П. относится Керченский прол., соединяющий Черное и Азовское моря.

Босфор и Дарданеллы, называемые вместе с расположенным между ними Мраморным морем «Черноморскими проливами», — единственный путь сообщения между Черным и Средиземным морями. Вопрос о черноморских прол. является одной из самых старых проблем международных отношений, привлекавшей постоянное внимание как черноморских, так и нечерноморских держав. Политическое содержание этой проблемы для черноморских держав сводилось к тому, чтобы обеспечить надежную связь со Средиземным морем и в то же время полностью оградить безопасность Черного моря. Нечерноморские державы, напротив, добивались широкого доступа для своих вооруженных сил в Черное мо-

ре, одновременно препятствуя выходу военных флотов черноморских стран в Средиземное море. Острога проблемы черноморских прол. проистекала из их стратегического и экономического значения. Во-первых, эти П. узки (в Босфоре самое узкое место имеет ок. 600 м, в Дарданеллах — ок. 1300 м), поэтому их легко «запирать», т. е. не пропускать суда, или же, пропустив одни суда, не пропускать другие. Во-вторых, оба берега П. принадлежат одному и тому же государству — Турции. В-третьих, они соединяют открытое море (Средиземное) с закрытым (Черным), из к-рого нет др. выхода, кроме Босфора и Дарданелл. Тем самым режим мореплавания в этих П. затрагивает жизненные интересы всех черноморских держав, а не одной только Турции. Еще Восточно-Римская империя (Византия) ставила плавание в черноморских прол. и в Черном море в зависимость от своего усмотрения. Завоевание турками Константинополя (1453) и затем всего побережья Черного моря подчинило проход судов через Босфор и Дарданеллы произволу турецких властей. Султанское правительство время от времени пропускало иностранные суда через П. и выдавало иностранным государствам разрешение на право торговли с черноморскими областями (в XVII в. таким правом пользовались голландцы и англичане), но эти разрешения могли быть в любой момент аннулированы. Происходившие на этой почве трения приводили ряд держав к конфликтам с Турцией, иногда принимавшим острый характер. Однако в то время на берегах Черного моря не существовало никакой иной державы, кроме Турции, и путь через П. вел только к турецким владениям. Ввиду этого вопрос о Босфоре и Дарданеллах считался внутренним делом этой единственной в то время черноморской державы.

Обстановка изменилась во второй половине XVII в., когда Россия стала возвращаться на побережья Азовского и Черного морей, от к-рых она была оттеснена в предыдущие века. В 1696 Петр I взял Азов и в том же году издал указ о постройке русского флота, поставив в порядок дня вопрос о плавании русских судов на Черном море и в черноморских прол. С этого времени

вопрос о П. вышел за рамки внутренней турецкой политики и приобрел международный характер.

В истории вопроса о черноморских прол. как международной проблемы можно различить три периода: 1) с конца XVII в., когда Россией было впервые выдвинуто требование об открытии П. для русских судов, и до 40-х годов XIX в., когда была установлена международная регламентация режима П.; 2) с 40-х годов XIX в. и до окончания первой мировой войны — период, в течение к-рого вопрос о Босфоре и Дарданеллах регулировался многосторонними соглашениями; 3) после победы Великой Октябрьской революции в России, когда Советское правительство, решительно отвергнув политику царизма, выдвинуло принцип справедливого решения вопроса о П. при полном обеспечении интересов черноморских стран и безопасности Черного моря.

В первый период вопрос о черноморских прол. разрешался преимущественно двусторонними русско-турецкими соглашениями без участия нечерноморских держав. России пришлось приложить большие усилия и затратить долгие десятилетия на то, чтобы, сломив сопротивление Турции, добиться открытия Черного моря и П. сначала для торговых, а затем и для своих военных судов.

Получив по *Кючук-Кайнарджийскому договору* право прохода через черноморские прол. и плавания в Черном море для своих собственных торговых судов, Россия вслед за тем добилась такого же права и для торговых судов др. государств. Это нашло отражение в ряде русско-турецких договоров и соглашений, причем Порты в то время признавала, что Россия вправе контролировать выполнение Турцией обязательств о свободном пропуске торговых судов через П. Наиболее показательным в этом отношении был *Адрианопольский мирный договор 1829*.

Кючук-Кайнарджийский и Адрианопольский договоры разрешили лишь одну часть проблемы черноморских прол. — открытие их для торгового мореплавания всех стран. Гораздо более сложным делом было урегулирование вопроса о проходе военных кораблей через П. Точка зре-

ния русской дипломатии на Черное море как на закрытое для военных флотов нечерноморских держав была четко сформулирована А. Р. *Воронцовым* в самом начале его канцлерства — в 1802.

В свою очередь и Турция признавала необходимость, открывая черноморские прол. для русских военных кораблей, не допускать прохода военных кораблей др. держав. Россия получила право проводить свои военные корабли через П. по *русско-турецкому союзному договору 1799*. Это право подтверждалось *русско-турецким союзным договором 1805*, а также *Ункяр-Искелесийским договором 1833*. Турция обязалась по требованию России закрывать Дарданеллы для прохода иностранных военных кораблей.

Однако Ункяр-Искелесийский договор оказался недолговечным, и уже *Лондонская конвенция 1840* закрыла русским военным кораблям путь через черноморские прол., сославшись на якобы всегда существовавшее «древнее правило Османской империи» о запрещении прохода каких бы то ни было иностранных военных кораблей через Босфор и Дарданеллы.

Второй период в истории вопроса о Босфоре и Дарданеллах открылся подписанием *Лондонской конвенции 1841* между европейскими «великими державами» и Турцией.

Установленная Лондонской конвенцией 1841 многосторонняя регламентация режима Босфора и Дарданелл, подтвердив «древнее правило» Османской империи, фактически лишила обе черноморские державы, т. е. и Турцию и Россию, принадлежавших им прав. Русский военный флот оказался запертым в Черном море. Запрещение же иностранным военным кораблям проходить в Черное море имело для России сомнительную ценность, т. к. оно предусматривалось лишь на мирное время. Между тем Турция с подписанием Лондонских конвенций 1840 и 1841 утратила возможность самостоятельно договариваться с Россией по вопросу о режиме черноморских прол., поставленных теперь под опеку европейских держав, среди к-рых наибольшим влиянием на Порту пользовалась тогда Англия.

Вопрос о черноморских прол. был

Хотя и не единственным, но одним из наиболее важных побудительных мотивов, толкавших царское правительство на войну с Турцией. *Парижский конгресс 1856* возложил на Россию тяжелые обязательства, среди которых наиболее тягостным и унижительным было постановление о так наз. «нейтрализации» Черного моря (ст. 11, 13 и 14), воспрещавшее России проведение каких бы то ни было мер для защиты ее черноморского побережья. Сам по себе режим черноморских прол. остался прежним. В 1870 русское правительство отменило статьи Парижского трактата о «нейтрализации» Черного моря (см. *Горчакова циркуляры*). Англия была вынуждена отступить в этом вопросе, и Лондонская конвенция 1871 санкционировала восстановление суверенных прав России на Черном море. Однако режим черноморских прол. был определен в этой конвенции (ст. 2 и 3) почти на той же основе, что и в 1841: по-прежнему черноморские прол. считались в мирное время закрытыми для прохода всех иностранных военных кораблей, в т. ч. и русских. Эта система была сохранена также Берлинским трактатом 1878 (ст. 63).

Вплоть до первой мировой войны русская дипломатия тщетно пыталась изменить невыгодный для России режим черноморских прол. Бывали случаи, напр. в 1891 и 1894, когда султан выдавал фирманы на проход русских военных кораблей через Босфор и Дарданеллы (без вооружения и без вооруженной охраны), но Англия затрудняла получение таких разрешений, а в период русско-японской войны 1904—05 даже устроила военноморскую демонстрацию вблизи Дарданелл, чтобы не допустить прохода русских военных судов из Черного моря в Средиземное.

Опека империалистических держав над черноморскими прол. была невыгодна и для Турции, нарушая ее суверенитет и создавая опасное для нее обострение отношений с Россией. Но роль полуколонизальной Турции в разрешении вопроса о режиме Босфора и Дарданелл была ничтожной. В годы, непосредственно предшествовавшие первой мировой войне, резко возросло германское влияние на Турцию. Между тем Англия и Франция,

все еще располагавшие важными финансово-экономическими и дипл. рычагами воздействия на турецкое правительство, практически не препятствовали германскому проникновению в Турцию. Причиной такого «невмешательства» было стремление британской дипломатии заменить англо-русский антагонизм в вопросе о черноморских прол. германо-русским и этим усилить зависимость царской России от Англии. Этим стремлением можно объяснить и попустительство английской средиземноморской эскадры по отношению к германским военным кораблям «Гебену» и «Бреслау», проникшим в начале августа 1914 в Дарданеллы, а затем в Черное море; этим же объяснялось все последующее поведение британской дипломатии, позволившее немцам и Энвер-паше вовлечь Турцию в первую мировую войну на стороне Германии (см. *Германо-турецкий договор 1914*). Когда участие Турции в войне стало фактом, англичане первые начали делать царскому правительству многообещающие намеки относительно того, что Турция «не может более быть стражем проливов». В результате происшедших затем переговоров было подписано *англо-франко-русское секретное соглашение 1915* о включении Константинополя (Стамбула) и черноморских прол. после победы союзников над Германией в состав Российской империи (однако сопровождавшие договор оговорки могли сравнительно легко позволить союзникам уклониться по окончании войны от данных России обещаний). С точки зрения Англии и Франции это соглашение было призвано сохранить и усилить заинтересованность правящих кругов России в ведении войны с Германией до победного конца. Царское правительство пыталось также использовать это соглашение для борьбы против усилившихся в России антивоенных настроений и с этой целью огласило в 1916 в Думе его основное содержание.

Третий период в истории вопроса о черноморских прол. открыла Великая Октябрьская социалистическая революция. Этот новый этап резко отличается от двух предшествующих прежде всего тем, что с появлением первого в мире социалистиче-

ского государства радикально изменился характер внешней политики крупнейшей из черноморских держав — Советской России, решительно порвавшей с агрессивной политикой российского империализма.

Однако политика западных империалистических держав по-прежнему была направлена на то, чтобы использовать черноморские прол. для осуществления своих агрессивных планов. В начале ноября 1918, тотчас по подписании *Мудросского перемирия*, английский военно-морской флот вошел в Дарданеллы, Мраморное море и Босфор, поставив под угрозу своих пушек Стамбул. В 1920 Стамбул был уже и официально оккупирован державами Антанты во главе с Англией. Пользуясь своей властью над черноморскими прол., Антанта проводила вооруженную интервенцию против Советской России. Империалистические державы, в первую очередь Англия при посредстве греческой армии, проводили также интервенцию против Турции. Согласно подписанному султанским правительством с Антантой *Севрскому мирному договору 1920* вопрос о черноморских прол. разрешался в пользу империалистических держав: черноморские прол. разоружались, открывались для иностранных военных кораблей всех держав и передавались во власть международной комиссии во главе с представителями Антанты; эта комиссия получала право содержать здесь свои войска, полицию, иметь свой флаг и бюджет. Все это должно было обусловить переход Босфора и Дарданелл под фактическое господство Англии, как самой сильной морской державы.

Надежды империалистических держав на победу антисоветской интервенции не сбылись. Империалистическая интервенция в Турции также потерпела поражение. Огромное значение для борьбы турецкого народа за независимость имел Московский договор от 16.III 1921 между РСФСР и Турцией (см. *Советско-турецкие договоры*). Он заложил основу советско-турецкой дружбы, позволившей турецкому народу отразить натиск интервентов и добиться отмены Севрского договора. В Московском договоре 1921 содержалось постановление по вопросу о чер-

номорских прол. Оно гласило: «Дабы обеспечить открытие проливов и свободное прохождение через них для торговых сношений всех народов, обе договаривающиеся стороны соглашались передать окончательную выработку международного статута Черного моря и проливов особой конференции из делегатов прибрежных стран, при условии, что вынесенные ею решения не нанесут ущерба полному суверенитету Турции, равно как и безопасности Турции и ее столицы, Константинополя» (ст. V). Идентичные статьи были включены в *Карсский договор 1921* (ст. 9). Однако на *Лозаннской конференции* вопрос о статуте черноморских прол. рассматривался не только черноморскими странами. Руководство конференцией захватили в свои руки державы Антанты во главе с Англией. Единственной делегацией, последовательно и до конца отстаивавшей интересы черноморских стран, была советская делегация. Турция проявила в вопросе о черноморских прол. поспешную и далеко идущую уступчивость по отношению к англичанам, надеясь получить за это от Англии поддержку по др. вопросам мирного договора.

Лозаннская конвенция, подписанная 24.VII 1923, установила для черноморских прол. режим, лишь незначительно отличавшийся от принятого в Севре. Они разоружались и объявлялись открытыми для прохода любых военных кораблей. Такой режим ставил Черное море под угрозу агрессии. Поэтому Советский Союз не ратифицировал Лозаннской конвенции.

В конце 1935 в связи с итало-эфиопской войной и проведенном Лигой наций некоторых экономических санкций против Италии Англия проявила заинтересованность в сближении с Турцией с целью использования ее военных баз и вовлекла Турцию в средиземноморское «джентльменское» соглашение о взаимной помощи и дала понять, что на основе англо-турецкого сближения она может добиться изменения режима черноморских прол.

В июне 1936 в Монтрё открылась международная конференция по вопросу о черноморских прол. (см. *Монтрё конференция*). Подписанная 20.VIII 1936 новая конвенция хотя и не обеспечивала полностью интересов

черноморских стран, отразила многие из выдвинутых Советским Союзом требований. В ней признавалось особое положение черноморских государств по сравнению с нечерноморскими; ограничивался (тоннажем, классом и сроком пребывания в Черном море) допуск военных кораблей нечерноморских держав, а черноморским странам разрешалось проводить любые свои корабли; воспрещался проход военных кораблей воюющих держав.

Во время второй мировой войны турецкое правительство неоднократно нарушало в пользу фашистских аггессоров условия конвенции, подписанной в Монтрё, в связи с чем СССР сделал ряд представлений Турции.

В свете этих обстоятельств Англия и США были вынуждены на Потсдамской конференции 1945 признать, что конвенция, заключенная в Монтрё, должна быть пересмотрена как не отвечающая условиям настоящего времени и что в качестве следующего шага данный вопрос будет темой непосредственных переговоров между каждой из трех держав и турецким правительством.

В соответствии с решением Потсдамской конференции СССР в 1946 приступил к переговорам с Турцией, но выдвинутые им предложения не были приняты ею. В 1953 Советское правительство заявило турецкому правительству, что оно пересмотрело свое прежнее мнение в отношении указанных предложений. Т. о. конвенция 1936 остается международным актом, регулирующим судоходство Черноморских П.

Гибралтарский прол., соединяя открытое Средиземное море с Атлантическим океаном, — расположен на основных мировых путях сообщения.

Учитывая исключительно большое экономическое и стратегическое значение Гибралтарского прол., Англия на протяжении многих столетий стремилась установить над ним свое господство и контроль. В 1704 в войне за испанское наследство англичане захватили п-ов Гибралтар, где построили затем порт и крепость того же названия. Особенно возросла роль Гибралтар-

ского прол. после сооружения Суэцкого канала в 1869, когда через П. потянулись не только средиземноморские пути сообщения, но и пути в Восточную Африку, Индию, Китай и на Дальний Восток.

Режим П. с 1904 по 1907 регулировался двусторонним соглашением о Марокко, заключенным между Англией и Францией. К этому соглашению в 1904 присоединилась Испания. Соглашением предусматривалось, что Гибралтарский прол. является открытым для беспрепятственного плавания кораблей и судов всех стран. В 1907 между Англией, Францией и Испанией было заключено новое соглашение, предусматривавшее демилитаризацию Гибралтарского прол. и подтверждавшее свободу плавания кораблей и судов всех стран.

Магелланов прол. — соединяет Атлантический и Тихий океаны между материком Южной Америки и архипелагом островов, из к-рых самым большим является Огненная Земля. Открыт и впервые пройден Ф. Магелланом в 1520. Берега П. принадлежат Чили.

Режим Магелланова прол. установлен двусторонним договором, заключенным в 1881 между Чили и Аргентиной. Согласно договору, Магелланов прол. был объявлен постоянно нейтральным и открытым для свободного плавания кораблей и судов всех стран. После сооружения Панамского канала Магелланов прол. потерял значение важного морского пути.

Сангарский прол. — соединяет Японское море с Тихим океаном и разделяет Японские о-ва Хоккайдо и Хонсю.

Каких-либо международных соглашений или конвенций, к-рые регламентировали бы режим Сангарского прол., не заключалось, и до второй мировой войны проход по нему торговых судов и военных кораблей был свободным. В 1941 в нарушение общепринятых норм международного права Япония односторонним актом объявила П. морской оборонительной зоной и закрыла его для прохода всех иностранных судов, в т. ч. и для советских судов. После окончания второй мировой войны и капитуляции Японии Сангарский прол. был вновь открыт

для свободного прохода торговых судов и военных кораблей.

Поскольку Сангарский прол. соединяет открытые воды с закрытым Японским морем, режим его должен устанавливаться прибрежными к Японскому морю государствами. На это обстоятельство Советское правительство указывало на проходившей в сентябре 1951 конференции в Сан-Франциско, однако советское предложение не было принято.

Корейский прол. — соединяет Японское море с Восточно-Китайским и Желтым морями и делится о-вом Цусима на два прохода — проход Крузенштерна и проход Броутона. Корейский прол. не замерзает в течение всего года.

Специальных международных соглашений, регулирующих режим Корейского прол., не имеется, т. к., учитывая его большую ширину, он рассматривается как часть открытого моря. Однако вопрос о свободе мореплавания в П. был предметом неоднократных споров между прибрежными державами и Японией.

Начиная с 1941 Япония установила в Корейском прол. морские оборонительные зоны и требовала, чтобы при проходе пролива суда не заходили в указанные зоны. После окончания второй мировой войны и капитуляции Японии свобода плавания в Корейском прол. была восстановлена. Однако США создали на побережье П. ряд своих баз и периодически устанавливают различного рода запретные для плавания р-ны, а также зоны «ученный». Проходящие через П. торговые суда систематически подвергаются облетам американскими самолетами, что является грубым нарушением принципа свободы мореплавания в открытом море.

Прибрежные к Корейскому прол. и к Японскому морю государства не раз высказывали крайнюю заинтересованность в установлении такого режима П., к-рый полностью обеспечил бы свободу мореплавания в нем для торговых судов всех государств. С этой целью Советское правительство на конференции в Сан-Франциско в 1951 внесло предложение об установлении режима плавания в Корейском прол. Но советское предложение не было принято.

Балтийские прол. (Зунд, Большой и Малый Бельты) — соединяют закрытое Балтийское море с открытым Северным морем. Они являются единственным удобным выходом из Балтийского моря и в случае закрытия П. Балтийское море оказывается изолированным.

До середины XVII в. Дания одна владела берегами балтийских прол. и односторонними актами определяла режим плавания судов в этих П. Начиная с 1645 она установила исключительно высокие сборы за проход иностранных судов через балтийские прол. (так наз. Зундские пошлины). В 50-х годах XVII в. Швеция отвоевала у Дании Восточный берег Зундского прол., но это существенно не повлияло на изменение режима П.

Значительные изменения в правовом регулировании режима балтийских прол. произошли после победы России над Швецией в Северной войне 1700—21. Россия получила широкий выход в Балтийское море и стала крупной балтийской державой.

По инициативе России между всеми балтийскими державами были заключены в 1780 и 1800 конвенции, согласно к-рым Балтийское море было признано закрытым. Конвенциями предусматривалось право всех прибрежных держав закрывать доступ в Балтийское море для военных кораблей небалтийских держав. Наряду с этим конвенциями провозглашалось право всех наций на мирное судоходство в этом море торговых и иных невоенных судов. Однако и эти конвенции не упразднили взимаемых Данией Зундских пошлин, значительно затруднявших развитие торговых связей прибалтийских государств. Зундские пошлины были отменены лишь Копенгагенским договором 1857, к-рым устанавливалось свободное и беспоглощенное передвижение по балтийским прол. всех иностранных торговых судов. Однако Копенгагенский договор не разрешил всех вопросов, связанных с режимом плавания в балтийских прол. во время войны, прохода через них военных кораблей и т. д. До 1938 никаких ограничений для прохода военных кораблей через балтийские прол. фактически не было.

Советский Союз, как наиболее заин-

тересованный в установлении такого режима балтийских прол., к-рый обеспечивал бы безопасность прибалтийских государств и служил бы делу укрепления всеобщего мира, еще в 1924 на конференции в Рнме по ограничению морских вооружений выдвинул предложение о закрытии балтийских прол. для военных судов неприбрежных к Балтийскому морю держав. Империалистические державы Запада отвергли эти советские предложения.

В 1938 Дания постановлением от 7.IX односторонне ввела некие ограничения для прохода военных кораблей через балтийские прол. Более серьезные ограничения для прохода военных кораблей через балтийские прол. Дания ввела односторонним актом в 1951, не делая при этом никакого различия для прохода между кораблями прибалтийских государств и кораблями небалтийских государств. Установленные указом ограничения для прохода через П. кораблей прибалтийских государств противоречат международному праву, поскольку балтийские прол. являются для этих государств единственным и жизненно важным морским путем, соединяющим Балтийское море с океаном. Принятием указанных правил был нарушен исторически сложившийся обычай, по к-рому всегда признавались преимущественные права и интересы прибалтийских государств.

Свобода входа в Балтийское море для военных кораблей неприбрежных стран используется Североатлантическим блоком для проведения военноморских маневров в балтийских водах, создания баз, ведения разведки и т. п. В 1962 было создано Объединенное командование вооруженных сил НАТО в зоне балтийских прол. Район ответственности этого командования простирается от о-ва Боркум в Северном море до о-ва Борнхольм в Балтийском море.

Анализ деятельности вооруженных сил НАТО в этом районе подтверждает, что основной темой их боевой подготовки является отработка блокадных действий в первую очередь в балтийских прол. Систематически проводя учения в проливной зоне, заправили НАТО в своих военно-стратегических планах предусматривают возможность

закрытия П. для Советского Союза, а также др. социалистических стран на Балтийском море и обеспечения прохода через них военно-морских сил НАТО. Такие действия не совместимы с безопасностью и национальными интересами балтийских государств и опасны для всеобщего мира; прибрежные государства, и в первую очередь Польская Народная Республика, выдвинули идею превращения Балтийского моря в море мира.

«ПРОСТОЙ МИР» 1850 — заключен 2.VII в Берлине; завершил войну 1848—50 между Данией и Пруссией, выступавшей от имени Германского союза. Война была вызвана стремлением Пруссии использовать национально-освободительное движение немецкого населения в южном Шлезвиге и Гольштинии с целью отторгнуть эти герцогства от Дании и подчинить их своему господству. 6.IV 1848 без объявления войны Дании прусские войска вступили на территорию Шлезвига и Гольштинии, где за две недели до этого (21.III) было образовано дворянское по составу временное правительство, провозгласившее независимость герцогств и объявившее Дании войну. 23.IV прусские войска предприняли наступление и нанесли поражение датчанам в Ютландии. Однако развитие революционных событий в самой Пруссии, а также дипл. демарш Англии, России, Швеции и Франции, к к-рым обратилась за помощью Дания, приостановили продвижение прусских войск на север п-ова. 26.VIII 1848 в Мальмё (Швеция) между Пруссией и Данией было заключено перемирие на 7 месяцев. Попытка прусского правительства возобновить весной 1849 военные действия против датских войск встретила решительное противодействие европейских держав, не заинтересованных в усилении Пруссии и укреплении ее влияния среди государств Германского союза. 10.VII 1849 было заключено второе датско-прусское перемирие. Начавшиеся при посредничестве Англии переговоры привели к подписанию мирного договора, известного под названием «П. м.», протокола к нему и секретной статьи, приложенной к протоколу.

«П. м.» предусматривал прекращение состояния войны между Данией и

Пруссией, установление дружбы и «доброго согласия» между ними (ст. 1); восстанавливал действие всех договоров и конвенций, заключенных Данией с государствами Германского союза до начала войны (ст. 2). Обе стороны заявляли о взаимном признании довоенного status quo в отношении принадлежащих им территорий (ст. 3). Особое значение имела 4-я статья договора, устанавливавшая, что отныне датское правительство могло рассчитывать на поддержку со стороны Пруссии в деле восстановления «своей законной власти» в Гольштинии, входящей в состав Датского королевства на основе личной унии и одновременно являвшейся членом Германского союза. Тем самым прусское правительство шло на прямой акт предательства интересов национально-освободительного движения гольштинских немцев. Ст. 5 предусматривала назначение обеими сторонами в течение 6 месяцев после заключения договора специальных комиссаров для демаркации границы Гольштинии.

Протокол, подписанный одновременно с «П. м.», определял порядок вывода прусских войск с территорий герцогств Гольштиния, Шлезвиг и Лауэнбург. В секретной статье к протоколу прусский король Фридрих-Вильгельм IV обещал поддержку королю Дании Фредерику VII в урегулировании порядка наследования в герцогствах, входящих в состав датского государства.

«П. м.», протокол и секретная статья к нему вступили в силу после обмена грамотами об их ратификации (26.X.1850).

Публикация: «British and Foreign State Papers». V. XXXVIII. London, p. 99.

ПРОТЕКТОРАТ (букв.: — покровительство) — замаскированная форма международной зависимости государства, при к-рой одно государство-протектор определяет внешнюю политику др. государства. «Протежируемое» государство по особому договору подчиняется своему протектору в своих международных отношениях и обычно принимает советника или руководителя во внутренних делах («резидент»), сохраняя в этих делах лишь некую весьма призрачную самостоятельность.

П. представляет собой нарушение общепризнанных принципов современ-

ного международного права. Оно противоречит праву наций на самоопределение, закрепленному в Уставе ООН, и является формой господства империалистических государств в ущерб национальным интересам и развитию народов этих стран.

Заключение договора о П. происходит обычно под давлением более сильного государства. Так, Великобритания в 1914 путем односторонней декларации установила П. над Египтом, а до этого в продолжение 32 лет (с 1882) фактически оккупировала его. Захват гитлеровской Германией Чехословакии в марте 1939 сопровождался установлением П. над Словакией, Чехией и Моравией, фактически ставшими жертвами фашистской оккупации. В настоящее время П. — устаревшее явление в международных отношениях.

ПРОТОКОЛ ДИПЛОМАТИЧЕСКИЙ — совокупность общепринятых правил, традиций и условностей, соблюдаемых правительствами, ведомствами иностранных дел, дипл. представителями, дипл. работниками и др. официальными лицами в международном общении. П. д. является международным, и его общепринятые правила лежат в основе протокольной практики любой страны, хотя каждая страна, соблюдая основные положения П. д., вносит в его правила свои поправки и дополнения, вытекающие из ее социального строя, национальных особенностей и обычаев.

П. д. определяет порядок визитов, форм дипл. переписки, организации и проведения дипл. приемов, участия в различных торжествах и траурных церемониях и т. д.

П. д. регламентирует порядок приема в стране главы иностранного государства, главы правительства иностранного государства, др. государственных деятелей и правительственных делегаций.

Исходя из принципа равенства в международном общении всех суверенных государств, общепризнано, что правила П. д. применяются как к большим, так и к малым странам и их дипл. представителям одинаково без дискриминации.

Однако в зависимости от состояния дипл. отношений с соответствующей страной при практическом применении

правил П. д. обычно им придается, не нарушая основ этих правил, больший или меньший характер торжественности, расширяется или уменьшается их размах или уровень. Из этого следует, что П. д. подчинен целям внешней политики страны и является важным политическим инструментом дипломатии. Результаты его применения всегда в той или иной мере сказываются на отношениях между странами и на отношениях с ее официальными представителями.

Соблюдение П. д. является обязательным, поскольку отступление от его правил или нарушение их может нанести ущерб престижу др. страны или его официальным представителям и, следовательно, привести к осложнениям во взаимоотношениях.

Советский протокол отличается от буржуазного тем, что, признавая и соблюдая основные общепринятые нормы международной протокольной практики, он в соответствии с принципами ленинской национальной политики не делает различия между представителями малых и больших стран и не допускает дискриминации в отношении малых стран. Нормы советского протокола наиболее демократичны, в них отсутствует то, что противоречит социалистическому строю и правилам советского общежития.

ПРУТСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1711 между Россией и Турцией — подписан 12 (23).VII в военном лагере на р. Прут от имени России П. П. Шафировым и М. Б. Шереметевым и с турецкой стороны — великим везиром Балтаджи Мехмедом-пашой.

Бежав после разгрома под Полтавой в Турцию, шведский король Карл XII предложил султану заключить союз против России. На первых порах русскому послу в Константинополе П. А. Толстому удалось парировать нажим Карла XII, но в октябре 1710 Порты, боявшаяся усиления могущества России, объявила ей войну. Военные действия начались весной 1711 движением русских войск на Днестр и Прут. Петр I находился при действующей армии. В июле 1711 русские войска, насчитывавшие ок. 40 тыс. чел., были окружены близ г. Яссы 120-тысячной турецкой армией и 70 тыс. татар. В развер-

нувшемся 9 (20).VII сражении русские оказали сильное сопротивление, и турки, потеряв 7 тыс. чел., отступили. На следующий день янычары отказались идти в бой. Хотя положение русских войск оставалось крайне тяжелым, великий везир, считавший, что длительная война с Россией будет опасна для Турции, заявил о своем желании начать мирные переговоры.

10 (21).VII в турецкий лагерь был отправлен П. П. Шафиров. В инструкции, данной ему, Петр I соглашался на отказ от всех завоеванных России на юге и на севере, кроме Ингрии, за к-рую в крайнем случае предлагалось отдать Псков. Однако Шафирову удалось добиться мира ценой гораздо меньших уступок. Россия обязалась отдать Турции Азов, срыть вновь построенные города Таганрог, Каменный затон и Новобогородицкий городок в устье р. Самары (ст. 1), не вмешиваться в польские дела (ст. 2). Россия не могла иметь своего посла в Константинополе (ст. 3). Карл XII высылался из Турции со свободным пропуском через Россию. За все это Россия получала право свободного отвода войск на свою территорию. Впредь до выполнения Петром I условий П. м. д. Шафиров и сын фельдмаршала полковник М. Б. Шереметев оставались в Турции заложниками. 14 (25).VII 1711 русские войска начали отход от Прута.

Выполнение условий мирного договора, однако, затягивалось. Турки задерживали высылку Карла XII, а Петру для продолжения войны со Швецией необходимо было держать свои войска на польской территории и действовать в союзе с Августом II, что противоречило ст. 2 П. м. д. Кроме того, Петр решил не отдавать Азова и Таганрога до получения известия о высылке шведского короля и ратификации П. м. д. султаном. Порты со своей стороны требовала немедленного отвода русских войск из Польши, угрожая в противном случае войной. В конце декабря 1711 Шафирову и Шереметеву было объявлено, что мир нарушен из-за невыполнения Россией условий П. м. д. и что весной 1712 Порты начнет военные действия. Петр I, опасаясь вторичной войны с Турцией, отдал приказ о передаче Азова и срытии Таганрога, не дожидаясь вы-

сылки Карла XII. 5 (16). IV 1712 Шафиров подписал условия нового договора, к-рый сводился к обязательству России вывести войска из Польши не позже чем через месяц, но с оговоркой, что в случае вступления шведских войск в Польшу Петр получит право вести войну на польских землях (ст. 1). Россия обязалась беспрепятственно пропустить Карла XII и сопровождающие его войска (ст. 2). На западной стороне Днепра за Россией оставался только Киев с окрестностями. Казаки, жившие по западной стороне Днепра, и Сечь выходили из-под власти России. Обе стороны обязались не строить крепостей между Азовом и Черкасском.

29.XI (10.XII) 1712 под влиянием шведской и французской дипломатии Порта вновь объявила войну России. Однако уверения шведов в том, что русские немедленно запросят мира, оказались ложными. Отношения между султаном и Карлом XII ухудшились, и в конце марта 1713 Шафиров и Шереметев начали в Адрианополе переговоры с турецкими представителями о заключении мира. Переговоры едва не были сорваны предъявлением Портой двух новых требований: о возобновлении ежегодной дани крымскому хану и о проведении границы между реками Самарой и Орелью и поселении на ней казаков, изменивших России. Категорически отвергнув требование выплаты дани крымскому хану, русские уполномоченные согласились на установление границы между реками Самарой и Орелью, заявив, однако, что допустить расселение изменников-казаков на границе они не могут. 13 (24).VI 1713 в Адрианополе П. П. Шафировым, М. Б. Шереметевым и везиром Али-пашой был подписан окончательный мир. Россия обязалась вывести из Польши свои войска в течение 2 месяцев и не вводить их туда ни по какой причине, за исключением вступления в Польшу шведских войск (ст. 1), а также беспрепятственно пропустить в Швецию Карла XII (ст. 2). Левобережная Украина и Киев с окрестностями оставались за Россией (ст. 3). Обе стороны обязались не строить крепостей между Азовом и Черкасском. Россия обязалась не строить новых крепостей на месте срытых Каменного

затона и Богородницкого. Граница устанавливалась между устьем рек Самары и Орели, причем обе стороны обязались не строить здесь крепостей. Азов с окрестностями переходил к Турции.

Окончательное упрочение отношений с Портой было, несмотря на территориальные потери, крупным дипломатическим достижением России, т. к. обеспечивало ей свободу действий в борьбе за берега Балтики.

Публикация: «Договоры России с Востоком». Сост. Т. Юзефович. Спб., 1869, стр. 11—15.

ПТАСИНЬСКИЙ, Ян (р. 1921) — политический деятель и дипломат Польской Народной Республики.

П. во время войны участвовал в борьбе с гитлеровскими оккупантами. В 1945—53 — находился на партийной работе. В 1953—56 — зам. министра общественной безопасности, а затем — зам. председателя Комитета общественной безопасности. В октябре 1956 избран первым секретарем Быдгощского воеводского комитета ПОРП, но вскоре отозван и назначен зам. главного комеданта гражданской милиции ПНР. С 1960 по декабрь 1967 — первый секретарь Гданьского воеводского комитета ПОРП.

В 1968—71 — посол ПНР в Советском Союзе.

П. — член Центрального Комитета ПОРП, депутат сейма ПНР.

ПТИПЬЕР, Макс (р. 1899) — государственный деятель и дипломат Швейцарии. В декабре 1944 избран членом Федерального совета (правительство Швейцарии) и с этого времени до июня 1961 возглавлял политический департамент (министерство иностранных дел). Трижды (в 1950, 1955 и 1960) избирался президентом Швейцарской конфедерации. В июне 1961 ушел в отставку. П. сторонник тесного сотрудничества с США и их союзниками.

ПУАНКАРЕ, Раймон (1860—1934) — французский государственный и политический деятель, дипломат.

В 1887 П. в качестве «умеренного республиканца» был избран в палату депутатов, а в 1893 началась его министерская карьера. В качестве министра финансов кабинета Саррена — Клемансо П. оказал содействие в размеще-

нин займа царского правительства во Франции (1906). Внешнеполитическая программа П. слагалась из требований укрепления Антанты, твердой позиции в отношении Германии и всемерного форсирования подготовки к войне за передел мира. В январе 1912 П. стал премьер-министром и сохранил портфель министра иностранных дел. В 1912 он добился заключения франко-русского и франко-английского соглашений о совместных действиях на море. В августе 1912 совершил поездку в Петербург в целях согласования политики в отношении Германии и на Балканах и ускорения военной подготовки России. Деятельность П. по подготовке империалистической войны снискала ему в демократических кругах прозвище «Пуанкаре-война».

В январе 1913 объединенными усилиями крупной буржуазии и клерикально-феодальной реакции П. был избран президентом Французской республики и вплоть до образования правительства Клемансо (1917) сохранял преобладающее влияние на французскую внешнюю политику. В июле 1914, после убийства австрийского эрцгерцога Франца Фердинанда, снова отправился в Петербург с целью согласовать французскую и русскую политику и побудить Россию к неуклонному участию в быстро надвигавшейся войне.

После победы Великой Октябрьской социалистической революции П. стал одним из злейших врагов Советской страны. В 1920, после истечения срока президентских полномочий, П. был назначен председателем репарационной комиссии. В январе 1922 стал во главе правительства и вдохновлял антисоветскую политику, проводившуюся Францией на *Генуэзской* и *Гаагской конференциях*. Стремился к установлению гегемонии Франции в Европе. В рамках такой политики в 1923 Франция в связи с неуплатой Германией очередного взноса в счет репараций Франции оккупировала Рурскую область. Однако политика П. привела лишь к усилению международной изоляции Франции и обострению внутриполитического положения. На парламентских выборах в 1924 «национальный блок», на который опиралось правительство П., понес поражение, и к власти пришел «левый блок» во главе с Эррио.

Два года спустя П. вновь стал премьер-министром, сформировав правительство «национального единства» (23.VII 1926—6.XI 1928). В июне 1929 П. ушел в отставку.

П. — автор мемуаров «На службе Франции».

ПУЗАНОВ, Александр Михайлович (р. 1906) — советский партийный работник, дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1957.

В 1957—62 — посол СССР в Кореяской Народно-Демократической Республике; в 1962—67 — посол СССР в Югославии. С 1967 — посол СССР в Болгарии.

П. — член ЦК КПСС.

ПУЙЯ, Фридьеш (р. 1921) — дипломат Венгерской Народной Республики. С 1944 — член Венгерской коммунистической партии. В 1945—53 — находился на партийной работе. На дипл. работе с 1953. В 1953—55 — посланник ВНР в Швеции; в 1955—59 — посланник в Австрии. С 1959 по 1963 — зам. министра иностранных дел ВНР. В 1963—68 — заведующий Международным отделом ЦК ВСРП, а с июля 1968 назначен первым зам. министра иностранных дел ВНР. Член ЦК ВСРП с 1966.

ПУРТАЛЕС, Фридрих (1853—1928), граф — германский дипломат.

С 1899 по 1902 — германский посланник в Гааге; с 1902 по 1907 — прусский посланник в Мюнхене. С октября 1907 по 1914 — германский посол в России. Воздействуя на монархические чувства русских правящих кругов, тщетно пытался ослабить союз России с республиканской Францией и помешать сближению с парламентарной Англией.

В дни июльского дипл. кризиса 1914, после того как Россия оставила без ответа германское требование о демобилизации (от 31.VII), П. было поручено I.VIII посетить *Сазонова* и в случае неблагоприятного ответа на германское требование вручить русскому министру иностранных дел ноту с объявлением войны. Получив от Сазонова отрицательный ответ, П. передал ему ноту, извещавшую об объявлении войны.

В 1914—18 П. состоял советником министерства иностранных дел. В июле 1918 он вышел в отставку. П. — автор

мемуаров, посвященных его деятельности на посту посла в России.

ПУТЯТИН, Ефим Васильевич (1803—83) — русский адмирал и дипломат.

В 1842 — в чине контр-адмирала П. возглавил русскую дипл. миссию в Иран, где добился обязательства иранского правительства не чинить препятствий русской торговле по Каспию и установить регулярное судоходное сообщение между Ираном и Россией. В 1852—55 принимал участие в дальневосточной экспедиции на фрегате «Паллада», возглавляя русскую миссию по установлению дипл. и торговых связей с Японией. Японское правительство под разными предлогами всячески оттягивало заключение договора с Россией. В переговорах с японскими представителями П. был тактичен, строго соблюдал японский дипл. церемониал, не прибегал к угрозам и сумел заранее заручиться обещанием японских властей, что Россия получит в Японии права наиболее благоприятствуемой нации. 7. II 1855 П. подписал с японскими уполномоченными первый русско-японский договор. В 1855—57 П. находился в качестве военно-морского атташе в Лондоне и Париже. В 1857 в связи с англо-французской интервенцией в Китае был направлен с особыми полномочиями в Пекин (см. *Путятин миссия 1857—58*). В июне 1858 он подписал Тяньцзиньский русско-китайский трактат (см. *Русско-китайские договоры и соглашения*), а в августе 1858, после того как Соединенные Штаты подписали с Японией новый неравноправный договор (июль 1858), заключил второй русско-японский договор, расширивший права России, полученные по договору 1855 (Япония открывала для России еще два порта и предоставляла ей право иметь в них свои консульства).

Свою дипл. деятельность П. завершил в Лондоне, где он с 1858 по 1861 был военно-морским атташе России.

ПУТЯТИНА МИССИЯ 1857—58 — была направлена правительством России в Китай во время второй «опиумной» войны, развязанной Англией и Францией против Китая, и тайпинского восстания.

Необходимость усиления обороны тихоокеанского побережья России в

условиях обострения противоречий с Англией и Францией, нарастание угрозы России и Китаю со стороны западных держав, интересы развития торговли с Китаем требовали урегулирования ряда вопросов в русско-китайских отношениях, и в первую очередь юридического оформления принадлежности к России левобережья Амура и Приморья. Это и было поручено миссии во главе с Е. В. Путятиным. Правительство России не было заинтересовано в расширении иностранного, прежде всего английского, влияния в Китае, т. к. это создавало непосредственные угрозы восточным границам Российского государства. Поэтому в задачу П. м. входило также противодействие стремлениям Англии и Франции к установлению контроля над цинским правительством. В связи с тайпинским восстанием Путятин получил указание «не вмешиваться в свои внутренние дела Китая».

В апреле 1857 Путятин прибыл в Кяхту на русско-китайской границе, но не был пропущен в Пекин цинскими властями. Поэтому ему пришлось направиться в Китай морем. Однако ему не было разрешено проехать в столицу цинской империи из порта Дагу (Северный Китай) под предлогом того, что ведение переговоров с Россией цинским правительством было поручено местным властям провинции Хэйлуньцзян. В ноябре 1857 Путятин прибыл в Сянган (Гонконг), где в это время находились представители Англии, Франции и США. В соответствии с полученными им инструкциями Путятин категорически отверг предложение английского представителя участвовать в предъявлении совместных ультимативных требований к цинскому правительству. На аналогичное предложение правительств Англии и Франции через послов в Петербурге русское правительство также ответило отказом, заявив, что в отношении Китая Россия «не прибегнет к языку угроз» и «не присоединится ни к каким насильственным мерам».

Захватив в конце декабря 1857 Гуанчжоу (Кантон), Англия и Франция перенесли военные действия в Северный Китай. Будучи не в состоянии оказать действенное сопротивление объединенным силам интервентов, цинское

правительство было вынуждено пойти на переговоры с ним. Оно обратилось к России с просьбой о посредничестве и согласилось вести с Путятным переговоры раньше, чем с представителями др. держав.

В результате переговоров между Путятным и представителями Китая Гуй Ляном и Хуа Шан-а в Тяньцзэне в июне 1858 был подписан новый русско-китайский договор (см. *Русско-китайские договоры и соглашения*). Ст. 9 договора и подписанный за две недели до этого в Айгуне русско-китайский договор устанавливали в качестве границы между двумя странами р. Амур до впадения в нее р. Уссури.

В ходе переговоров Путятин заявлял представителям цинского правительства о решимости России воспрепятствовать подчинению Китая Англии. Он предложил цинскому правительству помощь против интервентов в виде поставок оружия и посылки русских военных инструкторов. Вскоре после принятия этого предложения русское правительство направило в Китай нескольких инструкторов и партию оружия. Путятин советовал начать в Китае промышленную разработку природных ресурсов и производство современного вооружения, чтобы создать сильную армию и с ее помощью «сдерживать стремление к насилию со стороны других государств». Путятину было поручено также изложить цинскому правительству совет не принимать вооруженной помощи от Англии и Франции в подавлении тайпинского восстания, и в то же время предписано «уклониться от положительного ответа китайскому правительству, если бы оно обратилось к нему с просьбой о присылке вспомогательного отряда для действий против инсургентов».

Осуществляя посредничество, Путятин стремился ослабить давление на цинское правительство со стороны Англии и Франции. Он рекомендовал представителям этих стран не вынуждать Китай на «слишком большие уступки». Путятин отказался присоединиться к ультимативным англо-французским требованиям относительно предоставления иностранным посланникам права постоянного пребывания

в Пекине. Договор, подписанный Путятным, предусматривал возможность лишь временного пребывания посланников России в Пекине.

ПУШКИН, Георгий Максимович (1909—63) — советский дипломат, имел ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе находился с 1937.

В 1942 — заведующий III Европейским отделом НКВД СССР; в 1942—44 — генеральным консул СССР в г. Урумчи (КНР); в 1945—48 — политический советник Союзной контрольной комиссии и посланник СССР в Венгрии; в 1948—49 — посол СССР в Венгрии; в 1949—52 — глава дипл. миссии СССР в ГДР; в 1952—53 — зам. министра иностранных дел СССР; в 1953—54 — член коллегии МИД СССР и заведующий отделом стран Ближнего и Среднего Востока МИД СССР, а затем заведующий III Европейским отделом МИД СССР; в 1954—55 — верховный комиссар СССР в Германии и посол СССР в ГДР; в 1956—58 — посол СССР в ГДР; в 1959—63 — зам. министра иностранных дел СССР.

П. участвовал в работе ряда международных совещаний и конференций.

ПУШТУНИСТАНА ВОПРОС — спорная проблема в отношениях между Афганистаном и Пакистаном, связанная с положением восточноафганских племен, именующих себя пуштунами и населяющих северо-запад п-ова Индостан. Конфликт возник после раздела Индии в 1947 на Индийский Союз и Пакистан, но корни его были заложены в английской захватнической политике, благодаря к-рой ок. 7 млн. пуштунов оказались вне пределов Афганистана

Еще в 30-х годах XIX в. правитель Пенджаба Ранджит Сингх при поддержке Англии овладел Пешаварским округом Афганистана, вошедшим в 1849 вместе со всем Пенджабом в состав английских колоннальных владений. После второй англо-афганской войны (1878—80) и проведения в 1893 восточной границы Афганистана по «линии Дюранда» британские империалисты захватили новые земли, населенные афганскими племенами — мандами, афридиями, вазирами, ма-судами и др.

Пуштунские племена северо-запада Индии поддерживали политический контакт с Афганистаном. Поднимая вооруженные восстания против английского господства, они этим оказывали Афганистану существенную помощь в его борьбе за независимость, в частности во время третьей англо-афганской войны (1919).

При разделе Индии в 1947 нек-рые пуштунские племена потребовали предоставления им права на самоопределение и объединения в самостоятельном государстве — Пуштунистане. Это требование встретило поддержку со стороны Афганистана. Однако британские власти присоединили пуштунов к Пакистану. В дальнейшем отказ правительства Пакистана принять предложение Афганистана о предоставлении пуштунам права изъявить свою волю в отношении государственного устройства привел к обострению афгано-пакистанских взаимоотношений.

В последние годы П. в. несколько смягчился, но продолжает оставаться спорной, нерешенной проблемой в афгано-пакистанских взаимоотношениях.

«ПУЭБЛО» ИНЦИДЕНТ — произошел с американским разведывательным судном «Пуэбло», задержанным властями КНДР 23.I 1968 в ее территориальных водах. Под видом океанографического судна «Пуэбло» занималось шпионажем у берегов КНДР. Инцидент явился одним из следствий напряженности на Корейском п-ове из-за пребывания американских войск в Южной Корее под вывеской так наз. «войск ООН».

В руководящих кругах США раздавались призывы к применению силы для возвращения «Пуэбло» и его команды. К берегам Кореи направились атомный авианосец «Энтерпрайз» и ряд др. американских военных судов, несколько эскадрилий самолетов ВВС США были перебазированы из Окинавы в Южную Корею, мобилизовывались дополнительные резервные подразделения ВВС и ВМС США.

Советский Союз и др. социалистические страны обратили внимание мировой общественности на возможные опасные последствия милитаристской шумихи, поднятой в США вокруг инци-

дента, подчеркнув, что попытки применить в отношении КНДР методы давления могут лишь осложнить конфликт.

Советский представитель в Совете Безопасности ООН возражал против обсуждения в Совете «жалобы» США против КНДР в связи с инцидентом, выступил с осуждением провокационных действий американской военщины на Дальнем Востоке.

США были вынуждены вступить в переговоры с КНДР для урегулирования инцидента дипл. путем. Факты неоднократных заходов «Пуэбло» в территориальные воды КНДР с агрессивными целями были признаны капитаном и членами команды, а затем старшим представителем американской стороны в военной комиссии по перемирию в Корее, подписавшим 23.XII 1968 от имени правительства США официальное письмо с извинениями за инцидент. В тот же день команда «Пуэбло» была выслана из КНДР, судно вместе с его шпионским оборудованием конфисковано.

ПФАЛЬЦСКОЕ НАСЛЕДСТВО. — После смерти в 1685 бездетного курфюрста Пфальца Карла французский король Людовик XIV, основываясь на отдаленном родстве с курфюрстом, заявил претензии на значительную часть территории Пфальца, входившего в состав так наз. Священной Римской империи, на все движимое имущество курфюрста пфальцкого, в т. ч. и на крепостную артиллерию. Спор из-за Пфальца сыграл известную роль в развязывании войны 1688—97 между Францией, с одной стороны, и империей и ее союзниками — с другой. Война, начатая Людовиком XIV под предлогом защиты своих прав на Пфальц, была малоудачной для Франции, правителям к-рой не удалось реализовать свои захватнические планы.

ПЩУЛКОВСКИЙ, Эдмунд (р.1904)— политический деятель и дипломат Польской Народной Республики.

П. — участник рабочего движения и освобождения Польши от немецко-фашистских захватчиков. В послевоенные годы находился на руководящей работе. В 1952—54 — секретарь ЦК ПОРП; в 1954—56 — министр сельского хозяйства ПНР; в 1957—63 — заведующий сельхозотде-

лом ЦК ПОРП. В 1963—67 — чрезвычайный и полномочный посол ПНР в СССР. С 1967 — на пенсии.

ПЬЕТРОМАРКИ. Лука (р. 1895) — итальянский дипломат. На дипл. службе с 1923. С 1925 по 1930 работал в секретариате Лиги наций: в 1930—45 — на различных должностях в МИД Италии; в 1950—58 — посол в Турции; в 1958—61 — посол в СССР.

Принимал активное участие в подготовке культурного соглашения между СССР и Италией от 9.II 1960. В 1961 вышел в отставку.

ПЯТЬ ПРИНЦИПОВ МИРНОГО СОСУЩЕСТВОВАНИЯ

(«п а н ч а ш и л а») — 1) взаимное уважение территориальной целостности и суверенитета; 2) *ненападение*; 3) невмешательство во внутренние дела друг друга; 4) равенство и взаимные выгоды; 5) *мирное сосуществование*. Эти принципы были сформулированы в преамбуле соглашения между КНР и Индией о торговле и связях Тибетского р-на Китая с Индией (апрель 1954). П. п. м. с. нашли отражение в решениях *Бандунгской конференции 1955* и ряда других конференций.

ДИПЛОМАТИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ

Том II

Редакционная работа над томом закончена в августе 1970 г.

Заведующая редакцией *Н. А. Полякова*

Редакторы: *Л. Г. Васильева, М. В. Григорьева, А. О. Добронравова,
Э. А. Микаэлян, П. В. Рождественский, А. А. Смирнова, В. Н. Флексер*

Художественный редактор *Г. Ф. Семиреченко*

Технический редактор *Н. П. Межеричкая*

Сдано в набор 1 апреля 1970 г. Подписано в печать 26 июля 1971 г. Формат 60×90^{1/16}.
Бумага типографская № 1. Условн. печ. л. 37. Учетно-изд. л. 57,18. Тираж 32 тыс. экз.
А00336. Заказ № 1116. Цена 2 р. 60 к.

Политиздат, Москва, А-47, Миусская пл., 7.

Ордена Трудового Красного Знамени Ленинградская типография № 1 «Печатный Двор»
им. А. М. Горького Главполиграфпрома Комитета по печати при Совете Министров СССР,
г. Ленинград, Гатчинская ул., 26.